АРХИВЫ КРЕМЛЯ

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС 1954–1964

Постановления 1954–1958

АРХИВЫ КРЕМЛЯ

Российская академия наук
Отделение историко-филологических наук
Федеральное архивное агентство
Российский государственный архив новейшей истории

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС 1954–1964

Черновые протокольные записи заседаний
Стенограммы
Постановления

В 3 томах

Редколлегия:
А.А. Фурсенко (гл. редактор)
В.Ю. Афиани, В.П. Козлов,
Н.Н. Покровский, Н.Г. Томилина,
А.О. Чубарьян

Москва
РОССПЭН
2006

Российская академия наук
Отделение историко-филологических наук
Федеральное архивное агентство
Российский государственный архив новейшей истории

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС 1954–1964

Том 2

Постановления 1954–1958

Главный редактор А.А. Фурсенко

Москва
РОССПЭН
2006

ББК 63.3(2)632
П 71

Издание осуществлено при финансовой поддержке
ОАО «Техснабэкспорт»

Ответственный составитель В.Ю. Афиани

Составители:
Т.М. Кузьмичева, Г.П. Мещеряков, А.М. Орехов,
М.Ю. Прозуменщиков, А.С. Стыкалин

П 71 **Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. Т. 2: Постановления. 1954–1958** / Гл. ред. А.А. Фурсенко. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. 1120 с. (Серия «Архивы Кремля»).

Публикуются рассекреченные документы из фондов Российского государственного архива новейшей истории и Архива Президента Российской Федерации о деятельности высшего партийно-государственного органа в СССР — Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1954–1958 гг.

Второй том является документальным дополнением к первому тому, где были опубликованы черновые протокольные записи заседаний Президиума ЦК КПСС, которые вел заведующий общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малин, и стенограммы его заседаний. В этом томе публикуются постановления Президиума ЦК КПСС по беловым протоколам заседаний этого органа и другие документы, обсуждение которых нашло отражение в черновых и стенографических записях.

Публикуемые документы — ценный исторический источник для изучения важного периода в истории СССР, первого десятилетия глубоких реформ в различных областях жизни советского общества.

В третьем томе будут опубликованы постановления Президиума ЦК КПСС и материалы к ним за период 1959–1964 гг.

Издание рассчитано на исследователей, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, студентов и читателей, интересующихся новейшей политической историей страны.

Охраняется законом РФ об авторском праве.
Любые попытки нарушения закона будут преследоваться в судебном порядке.

© В.Ю. Афиани, А.А. Фурсенко — предисловие, 2006.
© Российский государственный архив новейшей истории, 2006.
© Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006.

ISBN 5 - 8243 - 0695 - 8

При содействии
Федерального агентства
по атомной энергии
и финансовой поддержке
Открытого внешнеэкономического
акционерного общества
«Техснабэкспорт»,
представляющего на мировом рынке
технологический и производственный
потенциал атомной отрасли
России

Экспорт и импорт
ядерных материалов,
услуг и оборудования

Тел.: (095) 239-4618
Факс: (095) 230-2638
tenex@online.ru
www.tenex.ru

ПРЕДИСЛОВИЕ

Первый том сборника документов «Президиум ЦК КПСС. 1954–1964», опубликованный в документальной серии «Архивы Кремля»[1], получил положительные отклики в периодической печати и других средствах массовой информации. В нем были опубликованы черновые протокольные записи и стенографические записи заседаний Президиума ЦК КПСС. Черновые записи велись большей частью заведующим общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малиным, руководившим оформлением протоколов заседаний Президиума ЦК КПСС.

Представляемый читателям второй том является своего рода документальным дополнением к записям, опубликованным в ранее вышедшем томе. Во втором томе публикуются постановления Президиума ЦК КПСС из белового протокола заседаний Президиума ЦК КПСС, обсуждение которых нашло отражение в опубликованных ранее черновых записях, а также другие документы, относящиеся к подготовке этих постановлений.

Второй том охватывает более короткий исторический период, начальный период реформ «великого десятилетия» — 1954–1958 гг. Хронологические рамки тома определяются, с одной стороны, датой самой первой черновой протокольной записи — от 8 февраля 1954 г. (протокол № 50), с другой стороны — документами, относящимися к протоколу № 194 от 3 декабря 1958 г. Последняя грань выбрана не случайно. На рубеже 1957–1958 гг. произошли серьезные политические события в СССР, изменившие расстановку сил в советском политическом руководстве. Они внесли новые элементы в механизм выработки и подготовки решений высшим государственно-политическим органом в стране, каким фактически являлся все то время Президиум ЦК КПСС. Н.С. Хрущев после разгрома в 1957 г. оппозиции, так называемой «антипартийной группы», возглавив Совет Министров СССР и объединив высшие партийные и государственные посты, становится полновластным лидером страны. Характер работы и роль органа коллективного руководства, каким Президиум ЦК КПСС стал после смерти И.В. Сталина, начали меняться. Активное обсуждение проблем с различных точек зрения, открытое столкновение интересов различных групп в руководстве постепенно ушло из практики работы Президиума ЦК. Он все больше превращался в совещательный орган при новом «вожде». Этот процесс не завершился полным воссозданием авторитарного правления, как при И.В. Сталине, но опубликованные в первом томе черновые записи и стенограммы наглядно показывают снижение уровня дискуссий на заседаниях Президиума ЦК КПСС при очевидном господстве точки зрения Н.С. Хрущева.

---

[1] Президиум ЦК КПСС. 1954–1964: Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. Т. 1. Черновые протокольные записи. Стенограммы/ Под ред. А.А. Фурсенко. М.: РОССПЭН, 2003.

Главная цель, которую ставили составители при разработке проекта всей публикации, — на документальном материале показать «механизм власти», как вырабатывались решения высшим властным партийно-государственным органом в СССР — Президиумом ЦК КПСС — на уникальном комплексе исторических источников, какими являются черновые протокольные записи.

Основной задачей при подготовке второго тома было выявление и публикация постановлений Президиума ЦК и материалов к ним, которые нашли отражение в черновых записях В.Н. Малина. Эти записи отрывочны и не всегда понятны без текста постановлений и материалов к ним. Поэтому выявлялся по возможности максимально широкий комплекс документов, связанных с записями В.Н. Малина.

Публикуемые, в большинстве случаев впервые, документы имеют и большое самостоятельное значение как исторический источник по отечественной истории и истории международных отношений 1950–1960-х гг. и, конечно, как источник, освещающий повседневную деятельность высшего партийного органа и реально высшего властного органа в СССР.

Для публикации был выявлен и рассекречен большой комплекс документов, главным образом протокольной документации, хранящейся в Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ), а также в Архиве Президента РФ (АП РФ) из т.н. «тематических дел». (Фонды в РГАНИ и в Архиве Президента РФ имеют единую нумерацию.) Протоколы заседаний находятся в составе фонда № 3 «Президиум ЦК КПСС», в описях № 10, 14. Для публикации привлечены также документы из других описей (№ 8 и 12), называющихся «Подлинники постановлений и материалы, протокольные записи к некоторым заседаниям Президиума ЦК КПСС». В первом томе было опубликовано 322 черновые протокольные записи, во второй том вошло более 600 документов, относящихся к 183 записям.

Публикация имеет ряд археографических особенностей, которые обусловлены как задачами издания, так и спецификой делопроизводства ЦК КПСС. Они определили структуру издания и систематизацию документов в сборнике.

Публикуемые постановления извлечены из беловых протоколов заседаний Президиума ЦК КПСС, называвшихся в делопроизводстве ЦК КПСС «подписными» экземплярами. С конца 1954 г. установилась практика, когда они подписывались первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым независимо от того, был ли он на заседании и председательствовал ли на нем или нет. В протоколы вносилась большая часть решений Президиума ЦК под самостоятельными номерами. Эти решения по обсуждавшимся вопросам в партийной практике при опубликовании назывались «постановлениями ЦК КПСС». Этот термин привился и в современной научной литературе и археографической практике.

Между черновыми протокольными записями и беловым подписным протоколом выявлены существенные различия. Черновые записи показывают, что часть решений, по разным причинам, принималась без письменного оформления, «без записи в протокол». Этим записям нельзя найти соответствий в протоколе. Одна черновая запись могла содержать сведения об обсуждении нескольких вопросов, по которым были подготовлены отдельные постановления. В черновом протоколе не вы-

держивалась структура белового протокола, состоявшего из двух основных частей. В первой записывались постановления, принятые после обсуждения на заседании Президиума ЦК (пункты протокола в этой части обозначались римскими цифрами). Второй раздел протокола назывался «Решения», в нем помещались постановления, принимавшиеся не на заседании, а заочно, опросом (эти пункты протокола обозначались арабскими цифрами). В протокол также включались документы в качестве приложения к некоторым пунктам протокола (постановлениям). Как правило, это были документы, которые Президиуму ЦК КПСС нужно было одобрить (указы Президиума Верховного Совета СССР, постановления Совета Министров СССР, тексты договоров, шифртелеграмм и др.).

Сопоставление черновых записей и белового протокола показывает, что в действительности разделение постановлений на принятые на заседании или опросом иногда было условным. По ходу обсуждения нумерация пункта протокола нередко изменялась, тем самым менялось место этого постановления в протоколе. Оно из основного раздела могло переходить в раздел «Решения» и наоборот.

Поиски в фондах РГАНИ и АП РФ соответствующих черновым записям документов не всегда давали положительный результат. Ряд документов не был выявлен, часть документов до сих пор не рассекречена. Но для подавляющего большинства черновых записей соответствующие постановления Президиума ЦК КПСС и материалы к ним удалось выявить, рассекретить и опубликовать. Некоторые из выявленных документов использованы в комментариях.

В делах того же фонда имеются также инициативные записки министерств и ведомств, отделов ЦК КПСС с проектами постановлений ЦК КПСС, справками и др. документами. Эти документы часто особенно важны для понимания того, как готовилось постановление, а иногда и для понимания самого текста постановления. Поэтому в томе вслед за текстами постановлений, документами из приложения к протоколу публикуются другие документы, имеющие отношение к выработке данного решения и отложившиеся в протокольной документации. В таком случае после постановления может идти записка, проект и т.п. документы с более ранней датой, чем само постановление.

Инициативные записки фактически являются приложениями к постановлениям. При публикации те документы, которые упоминаются в тексте постановления, но не включены при оформлении протокола в раздел приложений, отнесены составителями в приложение к постановлению, но слово «[приложение]» заключается в квадратные скобки. На основе записки министерства, ведомства в отделах ЦК обычно составлялась своя записка, которая могла в целом дублировать предшествующую записку, а могла и существенно от нее отличаться. При возможности выбора публиковалась та записка, на основании которой принималось решение Президиумом ЦК.

Ряд документов присылался в ЦК с сопроводительными записками, которые не содержат дополнительной информации. Такие записки, как правило, при публикации опускались. Содержание ряда сопроводительных записок выходило за стандартные рамки, поэтому они публикуются.

Представленные Президиуму ЦК проекты постановлений иногда принимались без изменений, но часто они дорабатывались. В случае

идентичности текстов проекта постановления и принятого постановления или незначительных расхождений редакционного характера проект не публикуется, в примечаниях это не оговаривается. Если постановление принималось с существенными изменениями или проект отправлялся на доработку комиссии с последующим утверждением, то такой проект или несколько проектов отбирались для публикации.

Связи между первым и вторым томом, между черновыми протокольными записями и постановлениями Президиума ЦК КПСС с материалами к ним устанавливаются несколькими способами. Каждая черновая запись имеет свой порядковый номер, одинаковый для первого и второго тома. Так как в записи часто отражалось несколько вопросов, в публикации введена дополнительная внутренняя нумерации. Например, в первом томе под № 1 была помещена черновая запись от 8 февраля 1954 г., в которой обсуждался вопрос об образовании КГБ СССР. В.Н. Малин записал обсуждение в самой краткой форме. Во втором томе документы, относящиеся к этой записи также имеют № 1. В начале публикации каждого комплекса документов, относящихся к записи В.Н. Малина, как и в первом томе, отмечается номер протокола и его дата: «Протокол № 50 от 8 февраля». По подлинному беловому протоколу заседаний Президиума ЦК КПСС № 50 опубликован пункт протокола «Об образовании Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР» и комплекс документов к нему, обсуждавшихся в ЦК КПСС: записка МВД СССР, подписанная министром внутренних дел СССР С.Н. Кругловым, в которой обосновывалась необходимость выделения органов безопасности из МВД, структура нового органа. К записке прилагались проекты постановления ЦК КПСС, указа Президиума Верховного Совета СССР и постановления Совета Министров СССР, которые публикуются в качестве приложений к записке МВД. Номер присваивается всем документам, относящимся к одной записи. Всем документам присваивается двузначный или трехзначный номер. Постановления имеют двузначный номер, другие документы, относящиеся к данному постановлению, — трехзначный. Первая цифра указывает на порядковый номер записи В.Н. Малина в издании. Вторая цифра указывает на порядковый номер документа в рамках записи, здесь нумерация начинается с ноля. Третья цифра указывает на порядковый номер документа внутри комплекса, объединяемого одним постановлением. Например, 19 апреля 1956 г. было принято Постановление Президиума ЦК КПСС «О крупных недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению». Постановление имеет номер 44.1.1. У него общий с записью В.Н. Малина порядковый номер — 44. Номера указывают на то, что постановление является первым и в комплексе документов, относящихся к одной записи, и в комплексе документов, относящихся к одному постановлению. Записка Правительственной комиссии по проверке работы МВД СССР от 24 марта 1956 г. получила номер 44.1.2. К записке был приложен проект постановления ЦК КПСС, что отмечено в тексте («проект постановления ЦК прилагается»), поэтому он помещен в приложении к записке. Все документы для удобства читателей, включая помещенные в приложения, пронумерованы.

Документы в томе располагаются в хронологическом порядке заседаний Президиума ЦК. Внутри каждой протокольной записи постановления Президиума ЦК КПСС помещаются в порядке их номеров по возрастающей. Сначала помещаются постановления из основного раздела протокола (нумерация римскими цифрами), затем — постановления, помещенные в разделе «решения», (нумерация арабскими цифрами).

При составлении заголовков составители следовали традициям, заложенным еще в делопроизводстве ЦК КПСС и принятым в современной археографической практике. Каждое самостоятельное решение Президиума ЦК КПСС записано в качестве отдельной протокольной записи. В силу этого в архивной легенде специально не оговаривается, что постановление извлечено из протокола заседаний Президиума ЦК. Перед каждым комплексом публикуемых документов помещено указание на номер и дату протокола. Под основным заголовком к постановлению, слева, указывается номер протокола и соответствующего пункта в протоколе, например, П 10/LXIV. Первая цифра обозначает номер протокола, вторая после дроби — его пункт. В некоторых случаях вопрос предварительно обсуждался на Секретариате ЦК, а окончательно утверждался на Президиуме ЦК. В нумерации протоколов Секретариата ЦК имелись свои нюансы, например, буквенное указание после номера протокола и пункта протокола «гс» (Ст-32/156гс) обозначает, что решение по данному вопросу (пункт протокола) принималось голосованием.

Практически все записки отделов ЦК КПСС, министерств и ведомств, на основании которых принимались решения, адресованы в ЦК КПСС, поэтому в заголовках к документам указание на адресат опускается, но сохраняется в тексте документа в тех случаях, когда имеются конкретные адресаты. Например: «В Президиум ЦК КПСС, товарищу Маленкову Г.М., товарищу Хрущеву Н.С.». Все публикуемые документы машинописные, поэтому в легенде указание на это опускается.

В подстрочных примечаниях к постановлениям использована формулировка «постановление подготовили и представили». Она не совсем полно отражает реальную ситуацию. Первоначальный текст проекта постановления готовился сотрудниками соответствующего отдела ЦК под контролем руководителя структурного подразделения или в министерстве, ведомстве. Это еще одна давняя традиция партийного делопроизводства и механизма принятия решений. Автором постановления обычно считался представляющий его член Президиума или кандидат в члены Президиума, курировавший то или иное направление. Фамилия его помещалась первой в списке из лиц, перечисленных под названием пункта протокола. За ним указывались другие члены Президиума ЦК, кандидаты в члены Президиума ЦК, а также иные авторы постановления, принимавшие непосредственное участие в его подготовке или внесшие на обсуждении какие-либо поправки. Значительная часть постановлений конечно вносилась первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым. В то же время «первыми» авторами постановлений могли выступать не только члены Президиума ЦК, кандидаты в члены Президиума ЦК, секретари ЦК, но и другие лица. Как правило, это происходило при подготовке специальных вопросов, касающихся

обороны, военной техники, науки, финансов. Например, в постановлении от 5 января 1956 г. первым указан академик-ядерщик И.В. Курчатов, в постановлении от 1 марта того же года о строительстве атомных электростанций — министр среднего машиностроения Е.П. Славский, в постановлении от 12 сентября 1957 г. о создании ракеты «С» — конструктор А.А. Архангельский, в постановлении от 14 декабря 1957 г. о проекте государственного бюджета на 1958 г. — министр финансов А.Г. Зверев, в постановлении от 6 марта 1958 г. о внедрении в производство сварочной техники — академик Б.Е. Патон. При оформлении белового протокола в список «подготовивших и представивших» постановление добавлялись другие фамилии, изменялся порядок фамилий в списке. Это может представить интерес для более углубленного изучения, потому для наглядного сравнения в комментарии приводится перечень «подготовивших и представивших» постановление из черновой протокольной записи.

С учетом специфики этого тома составители стремились ограничить комментарий самыми необходимыми сведениями, в т.ч. отсылками к первому тому. Но в тех случаях, когда в первом томе комментарий отсутствует или можно его дополнить, уточнить, дается более развернутый комментарий.

Во втором томе помещен список публикуемых документов, список сокращений и именной указатель. Биографический комментарий ко всем томам будет помещен в третьем томе.

* * *

Публикация подготовлена под научным руководством главного редактора издания академика А.А. Фурсенко. Ответственный составитель тома директор Архива РАН, к.и.н. В.Ю. Афиани. Составители: сотрудники РГАНИ Т.М. Кузьмичева, Г.П. Мещеряков, к.и.н. М.Ю. Прозуменщиков; сотрудники Института славяноведения РАН к.и.н. А.М. Орехов и к.и.н. А.С. Стыкалин (комментарий). Именной указатель и список сокращений подготовлен к.и.н. Н.Л. Корсаковой (Санкт-Петербургский институт истории РАН).

В выявлении и подготовке документов к рассекречиванию принимали участие Э.А. Болотина и к.и.н. З.К. Водопьянова.

Составители благодарят за помощь в подготовке тома к.и.н. Б.И. Федорова.

За неизменное содействие в подготовке публикаций документов выражаем признательность сотрудникам АП РФ С.А. Мельчину и А.С. Степанову.

За техническое содействие в подготовке сборника благодарим сотрудников РГАНИ Л.С. Карпунину, Г.А. Пашкину, Т.Ф. Поддорогину, Л.С. Слободчикову.

Компьютерный набор осуществлен Л.А. Котляровой, С.М. Петровой, Т.В. Роговой.

А.А. Фурсенко,
В.Ю. Афиани

1954 год

№ 1

Протокол № 50 от 8 февраля[1]

1.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об образовании Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР»[a]

П 50/II **8 февраля 1954 г.**
Строго секретно

1. Принять в принципе проект постановления ЦК[6] о выделении из МВД СССР органов государственной безопасности и об образовании Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР[2].

2. Утвердить министром внутренних дел СССР т. Круглова С.Н.

3. Утвердить председателем Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР т. Серова И.А. и первым заместителем председателя Комитета т. Лунева К.Ф.

4. Поручить тт. Шаталину и Круглову по Министерству внутренних дел СССР и тт. Суслову, Серову и Луневу по Комитету государственной безопасности при Совете Министров СССР представить в 5-дневный срок проекты постановлений с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 66. Л. 2. Подлинник.
Опубликовано: Исторический архив. 2002. № 3. С. 24.

1.0.1

[Приложение 1]

Записка МВД СССР о создании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР

№ 320/к **4 февраля 1954 г.**
Совершенно секретно

В Президиум ЦК КПСС
товарищу Маленкову Г.М.
товарищу Хрущеву Н.С.

Министерство внутренних дел СССР представляет предложения о выделении органов государственной безопасности из Министерства внутренних дел СССР.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, С.Н. Круглов, И.А. Серов, Л.М. Каганович, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Н.Н. Шаталин.

[6] См. док. 1.0.2.

Существующее организационное построение Министерства внутренних дел СССР и его органов громоздко и не в состоянии обеспечить должного уровня агентурно-оперативной работы в свете задач, поставленных перед советской разведкой Центральным Комитетом КПСС и Советским правительством.

В целях создания необходимых условий для улучшения разведывательной и контрразведывательной работы считаем целесообразным выделить из Министерства внутренних дел СССР оперативно-чекистские управления и отделы и на их базе создать Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР.

I.

В состав Комитета по делам государственной безопасности включить:

1) Главное управление по разведке в капиталистических странах (ныне 2-е Главное управление МВД СССР);

2) Главное управление по контрразведывательной работе внутри страны.

В целях объединения всей контрразведывательной работы внутри страны в состав этого управления войдут ныне существующие раздельно в составе МВД СССР — 4-е Управление (секретно-политическое), 5-е Управление (экономическое) и 6-е Управление (оперативно-чекистская работа на транспорте);

3) Управление по контрразведывательной работе в Советской Армии и Военно-Морском Флоте (ныне 3-е Управление МВД СССР);

4) Отдел по оперативно-чекистской работе на спецобъектах промышленности;

5) Службу наружного наблюдения (ныне 7-е Управление МВД СССР);

6) Шифровально-дешифровальную службу (ныне 8-е Управление МВД СССР);

7) Управление по охране руководителей партии и правительства (ныне 9-е Управление МВД СССР);

8) Управление коменданта Московского Кремля (ныне 10-е Управление МВД СССР);

9) Следственную часть;

10) Учетно-архивный отдел (архив, статистика, внутренние тюрьмы);

11) Службу оперативной техники (ныне 2-й Спецотдел МВД СССР);

12) Отдел по изготовлению средств оперативной техники, средств тайнописи, документов для оперативных целей, экспертизе документов и почерков (ныне 3-й и 5-й Спецотделы МВД СССР);

13) Радиоконтрразведывательную службу (ныне 4-й Спецотдел МВД СССР).

Кроме того, в составе Комитета иметь — Управление кадров, Отдел учебных заведений, Хозяйственное управление, Финансово-плановый отдел, Мобилизационный отдел, Контрольную инспекцию при председателе Комитета и Секретариат, организуемые путем разделения соответствующих аппаратов, существующих в МВД СССР.

Для проведения на местах мероприятий, связанных с обеспечением государственной безопасности в стране, создать следующие периферийные органы Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР:

1) В республиках, краях и областях страны — управления Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР;

2) В крупных промышленных городах страны, а также во всех районах Литовской, Латвийской, Эстонской ССР и западных областей УССР иметь уполномоченных Комитета с небольшим аппаратом;

3) В военных округах, соединениях и частях Советской Армии, на флотах и флотилиях Военно-Морского Флота — особые отделы Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР (на базе существующих особых отделов МВД);

4) На железных дорогах и водных бассейнах — аппараты уполномоченных Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР (на базе существующих дорожно-транспортных управлений и водных отделов МВД СССР).

II.

После выделения из Министерства внутренних дел СССР органов разведки и контрразведки, передаваемых в Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР, в МВД СССР останутся:

1) Главное управление милиции, в состав которого включается Управление милиции на железнодорожном и водном транспорте;

2) Главное управление исправительно-трудовых лагерей и колоний;

3) Главное управление пограничных войск;

4) Главное управление внутренней и конвойной охраны, создаваемое путем объединения ныне существующих управлений внутренней и конвойной охраны;

5) Главное управление пожарной охраны;

6) Главное управление службы МПВО;

7) Главное управление геодезии и картографии;

8) Главное управление военного снабжения;

9) Тюремное управление;

10) Военно-строительное управление;

11) Центральное архивное управление;

12) Отдел правительственной связи (ВЧ и АТС Кремля);

13) Отдел фельдъегерской связи;

14) Отдел по надзору за ссыльными, высланными и спецпоселенцами;

15) Отдел по хранению и учету государственных запасов драгоценных металлов, алмазного фонда и других ценностей;

16) Отдел по контролю и инспектированию ведомственной охраны;

17) Отдел железнодорожных и водных перевозок.

Кроме того, в состав МВД СССР будут входить следующие аппараты после разделения их с Комитетом по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР: Управление кадров, Управление учебных заведений, Особый отдел по войскам МВД, Плановый отдел, Центральный финансовый отдел, Главная бухгалтерия, Хозяйственное управление, Мобилизационный отдел, Учетно-архивный отдел, Шифровальный отдел, Контрольная инспекция при министре и Секретариат.

Учитывая, что с включением в состав Министерства внутренних дел СССР Главного управления исправительно-трудовых лагерей и коло-

ний, МВД СССР будет выполнять большую производственную программу и значительный объем капитального строительства, необходимо восстановить в системе Министерства управление материально-технического снабжения.

Одновременно вносится предложение об упразднении городских и районных отделов и отделений МВД, существование которых при проведении указанных организационных мероприятий не вызывается необходимостью. При этом имеется в виду оперативное руководство работой существующих в городах и районах органов пожарной охраны, архивных органов и спецкомендатур в местах поселений возложить на начальников соответствующих отделов и отделений милиции.

III.

Проведение предлагаемых организационных мероприятий предусматривается в пределах утвержденной на 1954 год сметы на содержание Министерства внутренних дел СССР.

При организации Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР предусматривается существующую штатную численность оперативных управлений и отделов как в центре, так и на местах сократить на 20%, что составит 15 956 штатных единиц с годовой экономией государственных средств 346 млн рублей.

Упразднение отделов и отделений МВД в административных районах страны (за исключением районов Эстонской, Латвийской и Литовской республик и западных областей Украины, где на базе райотделов МВД создаются аппараты уполномоченных Комитета по делам государственной безопасности) даст сокращение 21 736 единиц с годовой экономией в сумме 320 млн рублей.

Предусматривается также сокращение штатной численности органов МВД как центрального аппарата, так и периферийных, на 20%, что даст сокращение 8839 штатных единиц с годовой экономией 194 млн рублей.

В целом сокращение аппаратов Комитета по делам государственной безопасности и Министерства внутренних дел СССР даст экономию государственных средств в год в сумме 860 млн рублей.

В соответствии с изложенным нами подготовлены проекты постановления ЦК КПСС, указа Президиума Верховного Совета СССР и постановления Совета Министров СССР по вопросу об образовании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР.

Просим рассмотреть.

Министр внутренних дел СССР С. Круглов

На первой странице записки в нижнем левом углу помета: «Архив. Подготовлены новые предложения[a]. Дедов. 17.II.54».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 84. Л. 12–18. Подлинник.
Опубликовано: Исторический архив. 2002. № 3. С. 7–10.

[a] Предложения в деле отсутствуют.

1.0.2

[Приложение 2]
Проект

Постановление ЦК КПСС
«Об образовании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР»

[4 февраля 1954 г.][a]
Совершенно секретно

В целях создания необходимых условий для улучшения разведывательной и контрразведывательной работы органов государственной безопасности СССР Центральный Комитет КПСС постановляет:

1. Считать необходимым выделить из Министерства внутренних дел СССР оперативно-чекистские управления и отделы и на их базе образовать Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР.

2. Возложить на Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР выполнение следующих основных задач:

а) ведение разведывательной работы в капиталистических странах;

б) борьба с шпионской, диверсионной, террористической и иной подрывной деятельностью иностранных разведок внутри СССР;

в) борьба с вражеской деятельностью всякого рода антисоветских элементов внутри СССР;

г) контрразведывательная работа в Советской Армии и Военно-Морском Флоте;

д) организация шифровального и дешифровального дела в стране;

е) охрана руководителей партии и правительства.

3. Возложить на Министерство внутренних дел СССР выполнение следующих основных задач:

а) охрана общественного порядка в стране, борьба с уголовной преступностью и хищением социалистической собственности, осуществление паспортной системы и руководство работой органов записи актов гражданского состояния;

б) охрана государственных границ Союза ССР;

в) содержание в тюрьмах, исправительно-трудовых лагерях, исправительно-трудовых колониях осужденных и организация их трудового использования и перевоспитания, надзор за ссыльными, высланными и спецпоселенцами;

г) государственный пожарный надзор, пожарная охрана крупных промышленных городов и объектов;

д) организация местной противовоздушной охраны в стране;

е) войсковая охрана особо важных промышленных предприятий, научно-исследовательских учреждений и других объектов;

ж) государственный геодезический надзор;

---

[a] Датируется на основании записки МВД СССР в Президиум ЦК КПСС. См. док. 1.0.1.

з) учет, хранение и организация использования государственных архивных фондов СССР;

и) организация и обеспечение правительственной связи;

к) хранение и учет государственных запасов драгоценных металлов, алмазного фонда и других ценностей;

л) контроль и инспектирование ведомственной охраны.

4. Утвердить проекты указа Президиума Верховного Совета СССР и постановления Совета Министров СССР по вопросу об образовании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 84. Л. 19–21. Подлинник.
Опубликовано: Исторический архив. 2002. № 3. С. 11–12.

1.0.3

[Приложение 3]
Проект

Указ Президиума Верховного Совета СССР
«Об образовании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР»

[4 февраля 1954 г.][а]

Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

Образовать Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 84. Л. 22. Подлинник.
Опубликовано: Исторический архив. 2002. № 3. С. 12.

1.0.4

[Приложение 4]
Проект

Постановление Совета Министров Союза ССР
«Об образовании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР»

[4 февраля 1954 г.][б]
Совершенно секретно

Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Выделить из состава Министерства внутренних дел СССР оперативно-чекистские управления и отделы и на их базе образовать Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР.

[а] Датируется на основании записки МВД СССР в Президиум ЦК КПСС. См. док. 1.0.1.

[б] Датируется на основании записки МВД СССР в Президиум ЦК КПСС. См. док. 1.0.1.

2. Возложить на Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР выполнение следующих основных задач:

а) ведение разведывательной работы в капиталистических странах;

б) борьба со шпионской, диверсионной, террористической и иной подрывной деятельностью иностранных разведок внутри СССР;

в) борьба с вражеской деятельностью всякого рода антисоветских элементов внутри СССР;

г) контрразведывательная работа в Советской Армии и Военно-Морском Флоте;

д) организация шифровального и дешифровального дела в стране;

е) охрана руководителей партии и правительства.

3. Утвердить структуру Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР согласно приложению № 1[а].

4. Организовать в союзных и автономных республиках, краях и областях управления Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР. В крупных промышленных городах (по списку согласно приложению № 2)[б], а также во всех районах Литовской, Латвийской, Эстонской ССР и западных областей Украинской ССР создать аппараты уполномоченных Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР с подчинением их республиканским, краевым и областным управлениям Комитета соответственно.

Председателю Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР применительно к структуре Комитета, утвержденной настоящим постановлением, разработать и утвердить структуру республиканских, краевых и областных органов Комитета.

5. Возложить на Министерство внутренних дел СССР выполнение следующих основных задач:

а) охрана общественного порядка в стране, борьба с уголовной преступностью и хищением социалистической собственности, осуществление паспортной системы и руководство работой органов записи актов гражданского состояния;

б) охрана государственных границ Союза ССР;

в) содержание в тюрьмах, исправительно-трудовых лагерях, исправительно-трудовых колониях осужденных и организация их трудового использования и перевоспитания, надзор за ссыльными, высланными и спецпоселенцами;

г) государственный пожарный надзор, пожарная охрана крупных промышленных городов и объектов;

д) организация местной противовоздушной охраны в стране;

е) войсковая охрана особо важных промышленных предприятий, научно-исследовательских учреждений и других объектов;

[а] Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 84. Л. 29–30. Подлинник.

[б] Не публикуется. См.: Там же. Л. 31–34. Подлинник.

ж) государственный геодезический надзор;

з) учет, хранение и организация использования государственных архивных фондов СССР;

и) организация и обеспечение правительственной связи;

к) хранение и учет государственных запасов драгоценных металлов, алмазного фонда и других ценностей;

л) контроль и инспектирование ведомственной охраны.

6. Утвердить структуру Министерства внутренних дел СССР согласно приложению № 3[а].

Министру внутренних дел СССР применительно к утвержденной настоящим постановлением структуре центрального аппарата МВД СССР разработать и утвердить структуру местных органов МВД.

7. Обязать Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР:

а) сократить на 20% существующую штатную численность принятых из МВД оперативных управлений и отделов как в центре, так и на местах, что составит 15 956 единиц и даст экономию государственных средств в год на сумму 346 миллионов рублей;

б) упразднить отделы и отделения МВД в административных районах страны (за исключением Эстонской, Латвийской и Литовской союзных республик и западных областей Украины, где организуются районные аппараты уполномоченных Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР), что даст сокращение 21 736 единиц с экономией государственных средств в год на сумму 320 миллионов рублей.

Обязать МВД СССР сократить штатную численность органов как центрального аппарата, так и периферийных, на 8839 штатных единиц, что даст экономию государственных средств в год на сумму 194 миллиона рублей.

8. Возложить оперативное руководство существующими в городах и районах другими подразделениями МВД на начальников соответствующих отделов и отделений милиции.

Сохранить начальникам городских и районных отделов и отделений милиции ныне существующие должностные оклады по должности заместителей начальников горрайорганов МВД.

9. Помещения, жилой фонд, транспорт и другое имущество упраздняемых районных органов МВД передать органам милиции для удовлетворения их нужд.

10. Обязать Советы Министров союзных и автономных республик, исполнительные комитеты краевых и областных Советов депутатов трудящихся, руководителей предприятий, учреждений и организаций предоставлять работу увольняемым из аппаратов Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР и органов МВД по сокращению штатов не позднее[б] месячного срока со дня

[а] Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 84. Л. 35–36. Подлинник.

[б] Окончание предложения со слова «месячного» отчеркнуто по левому полю вертикальной чертой.

прибытия их к месту жительства, с учетом их специальности и опыта работы.

Признать целесообразным высвобождающиеся кадры работников упраздняемых райорганов МВД направлять преимущественно в сельское хозяйство на укрепление кадров МТС и совхозов[a].

11. Обязать руководителей министерств, ведомств, предприятий и учреждений предоставлять бывшим сотрудникам МВД и Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР, увольняемым по сокращению штатов, преимущества при поступлении в школы и на курсы для обучения соответствующим профессиям.

12. Установить, что при назначении пособий и пенсий по государственному социальному страхованию, при выплате надбавок к заработной плате и единовременных вознаграждений за выслугу лет лицам, уволенным из Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР и органов МВД, засчитывается в непрерывный трудовой стаж время их службы в органах МВД, Советской Армии и Военно-Морском Флоте, пребывание в партизанских отрядах и в ополчении, а также время обучения на курсах переквалификации, если перерыв между увольнением из органов МВД (Комитета) и поступлением на работу или на учебу не превышает 3 месяцев, не считая времени переезда к постоянному месту жительства.

13. Организацию Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР и сокращение численности аппаратов Комитета и органов МВД закончить в месячный срок.

Министерству внутренних дел СССР передать в Комитет по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР административные и служебные здания, жилой фонд, медицинские и детские учреждения, клубы и автотранспорт в количестве, принятом от быв[шего] МГБ СССР во время слияния в марте 1953 года быв[шего] МГБ СССР и МВД СССР[5], с учетом обеспечения остающихся в МВД СССР милиции, войск и аппаратов, ранее входивших в состав МГБ СССР. Остальное имущество и фонды на 1954 год распределить в соответствии с штатной численностью и с учетом выполняемой работы.

14. Председателю Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР и министру внутренних дел СССР в месячный срок представить на утверждение Совета Министров СССР Положения о Комитете по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР, о Министерстве внутренних дел СССР, о прохождении службы и о государственном пенсионном обеспечении начальствующего и офицерского состава Комитета по делам государственной безопасности и Министерства внутренних дел СССР.

15. Обязать Министерство финансов СССР (т. Зверева) совместно с Министерством внутренних дел СССР и Комитетом по делам

[a] Предложение отчеркнуто по левому полю вертикальной чертой, слева от которой поставлена галочка.

государственной безопасности при Совете Министров СССР разделить утвержденную на 1954 год смету расходов на содержание органов и войск МВД СССР на сметы МВД СССР и Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР соответственно.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 84. Л. 23–28. Подлинник.
Опубликовано: Исторический архив. 2002. № 3. С. 12–15.

1.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О награждении моряков крейсера “Варяг”»[а, б]

П 50/XIII **8 февраля 1954 г.**
Строго секретно

1. Признать целесообразным награждение ветеранов крейсера «Варяг» в связи с пятидесятилетием со дня героического подвига русских военных моряков крейсера «Варяг». Утвердить проект указа Президиума Верховного Совета СССР[6] о награждении моряков крейсера «Варяг»[7].

2. Принять предложения о назначении пенсии ветеранам крейсера «Варяг»[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 66. Л. 1. Подлинник.

№ 2

Протокол № 51 от 13 февраля[1]

2.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О вопросах, поставленных т. Поповым»[в]

П 51/I **13 февраля 1954 г.**
Строго секретно

Поручить т. Зорину на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2] представить к 15 февраля с.г. проект постановления о политических ошибках и неправильных действиях т. Попова, а Секретариату ЦК рассмотреть этот проект и внести свои предложения в Президиум ЦК[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 67. Л. 1. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков.

[б] Не публикуется.

[в] Постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Попов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, Н.Н. Шаталин.

2.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О т. Попове Г.М.»[a]

П 54/58 **16 марта 1954 г.**
Строго секретно

ЦК КПСС устанавливает, что т. Попов Г.М. на посту посла СССР в Польше допустил политические ошибки и неправильные действия. Тов. Попов нарушил указания ЦК КПСС и Советского правительства о недопустимости какого-либо вмешательства послов СССР во внутренние дела народно-демократических стран и пытался взять на себя функции контроля за деятельностью ЦК ПОРП и Польского правительства. Тов. Попов, не имея на то никаких полномочий, позволил себе в беседах с т. Берутом произвольное и неправильное толкование тех советов, которые ЦК КПСС давал ЦК ПОРП по вопросам государственного и партийного строительства.

Тов. Попов в ряде вопросов тенденциозно подходил к оценке внутриполитического положения в Польше и деятельности ее руководящих партийных и государственных органов, допуская высокомерное отношение к польским товарищам.

Поведение тов. Попова является политически неправильным и могло нанести серьезный ущерб советско-польским отношениям.

ЦК КПСС постановляет:

1. За допущенные политические ошибки и неправильные действия снять т. Попова Г.М. с поста посла СССР в Польше.

2. Обратить внимание всех послов СССР в странах народной демократии на необходимость того, чтобы они при проведении в жизнь директив партии и правительства по внешнеполитическим вопросам не допускали превышения полномочий, которыми они обличены правительством, не вмешивались во внутренние дела стран пребывания и направляли всю свою деятельность на дальнейшее укрепление братской дружбы между СССР и странами народной демократии.

Послы СССР в странах народной демократии должны правдиво и всесторонне информировать Советское правительство по вопросам внутренней и внешней политики этих стран и своевременно вносить на рассмотрение правительства свои предложения о тех мероприятиях со стороны Советского Союза, которые содействовали бы дальнейшему расширению сотрудничества между СССР и странами народной демократии и укреплению народно-демократического строя данной страны.

Послы СССР обязаны руководствоваться тем, что какие-либо советы и рекомендации руководящим органам коммунистических и рабочих партий они могут давать лишь по поручению ЦК КПСС, не допуская каких-либо своих толкований этих советов и рекомендаций.

---

[a] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС. «За» проголосовали: Г.М. Маленков, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев.

3. Поручить МИД СССР ознакомить с настоящим постановлением послов СССР в странах народной демократии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 70. Л. 35–36. Подлинник.

2.1.1

[Приложение 1]

Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о беседе с Председателем Совета Министров ПНР Б. Берутом[а]

8 января 1954 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Особая
Экз. № 4

1. 7 января встретился с т. Берутом по его просьбе. В беседе Берут сообщил, что по возвращении из Москвы он информировал Секретариат Политбюро о своей поездке. Берут сообщил, что Политсекретариат принял рекомендации ЦК КПСС о структуре руководящих органов, и вместо ранее намеченной структуры, о которой он докладывал в Москве, они решили иметь Политбюро и Секретариат ЦК[4].

2. В процессе беседы был затронут вопрос о недостатках в экономической политике, на которые было указано в Москве. Берут признал однобокость проводимой Минцем линии в области индустриализации страны и недооценку важности развития сельского хозяйства и сырьевой базы промышленности. Берут заявил, что он принимает рекомендации ЦК КПСС об освобождении Минца от обязанностей председателя Госплана и обещал это дело обязательно провести[5].

3. Берут подтвердил, что 6 членов Политбюро в соответствии с полученным согласием ЦК КПСС приедут в Москву в третьей декаде января. Он заявил, что хотел бы посоветоваться с ЦК КПСС, кого пригласить и уточнить дату приезда[6].

Попов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 14. Л. 76–77. Заверенная копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

[а] В ЦК КПСС получена 9.01.1954 г. в 3 час. 30 мин. Отпечатана в 14 экз. 9.01.1954 г. в 10 час. 30 мин. Разослана: Г.М. Маленкову, В.М. Молотову, Н.С. Хрущеву, К.Е. Ворошилову, Н.А. Булганину, Л.М. Кагановичу, А.И. Микояну, М.З. Сабурову, М.Г. Первухину, М.А. Суслову, А.А. Громыко, В.А. Зорину.

[б] Текст телеграммы от начала первого до конца последнего абзаца отчеркнут по левому полю вертикальной чертой.

2.1.2

[Приложение 2]

Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о встрече с Председателем Совета Министров ПНР Б. Берутом[а]

11 января 1954 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Особая
Экз. № 4

1. [б]При встрече с Берутом 8 января выяснил, что члены Политбюро ЦК ПОРП не были информированы им о рекомендациях ЦК КПСС в части разделения постов председателя Совета Министров ПНР и руководителя партии, а также о кандидатурах на посты первого секретаря ЦК ПОРП и председателя Совета Министров.

Берут это объяснил тем, что преждевременная информация может повлиять на текущую работу.

2. Берут вернулся вновь к вопросу о поездке членов Политбюро в Москву, причем он сказал, что хотел бы, чтобы поехал туда весь Политсекретариат (девять человек) и т. Рокоссовский. Я обратил внимание Берута на то, что массовый отъезд членов Политбюро ЦК из Польши вряд ли целесообразен и, кроме того, нельзя оставлять страну даже на короткое время на второстепенных работников и что следует этот вопрос тщательно продумать.

Через некоторое время Берут стал выражать сомнение в части целесообразности поездки в Москву Минца, Бермана и особенно Замбровского. О Замбровском он сказал, что у него были колебания, но какие — он не сказал.

3. Берут заявил, что они Бермана переведут на работу в Совмин[б], как было рекомендовано друзьям[в].

Попов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 14. Л. 78–79. Заверенная копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

[а] В ЦК КПСС получена 11.01.1954 г. в 19 час. 10 мин. Отпечатана в 14 экз. 12.01.1954 г. в 9 час. 50 мин. Разослана: Г.М. Маленкову, В.М. Молотову, Н.С. Хрущеву, К.Е. Ворошилову, Н.А. Булганину, Л.М. Кагановичу, А.И. Микояну, М.З. Сабурову, М.Г. Первухину, М.А. Суслову, А.А. Громыко, В.А. Зорину.

[б] Текст телеграммы от начала первого и до конца последнего абзаца отчеркнут по левому полю вертикальной чертой.

[в] Так в тексте. Следует читать «друзьями».

2.1.3

[Приложение 3]

Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о позиции ЦК ПОРП в вопросе о роспуске КПП[а]

11 января 1954 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экз. № 4

В конце декабря 1953 года ЦК ПОРП провел торжественное заседание, посвященное 35-летию образования Коммунистической партии Польши[7]. На днях удалось выяснить, что польские товарищи считают, что роспуск Коммунистической партии Польши был ошибкой. 8 января в беседе с т. Берутом затронул вопрос о КПП, Берут заявил, что роспуск партии и арест большого числа деятелей КПП было делом рук врага народа Ежова[8].

Видимо, это является официальной позицией ЦК ПОРП в вопросе о роспуске КПП[б].

Попов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 14. Л. 80. Заверенная копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

2.1.4

[Приложение 4]

Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о встрече с министром национальной обороны ПНР К.К. Рокоссовским[в]

13 января 1954 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Особая
Экз. № 4

11 января встретился с т. Рокоссовским, который рассказал, что 1 января он был приглашен Берутом на дачу, где они долго гуляли. Во время прогулки Берут неоднократно возвращался к вопросу о письме Червинских, которое было зачитано в Москве т. Булганиным[9]. Берут заявил, что он не может понять, почему зачитали это письмо без предварительной

[а] В ЦК КПСС получена 11.01.1954 г. в 19 час. 15 мин. Отпечатана в 20 экз. 12.01.1954 г. в 11 час. 15 мин. Разослана: Г.М. Маленкову, В.М. Молотову, Н.С. Хрущеву, К.Е. Ворошилову, Н.А. Булганину, Л.М. Кагановичу, А.И. Микояну, М.З. Сабурову, М.Г. Первухину, М.А. Суслову, А.А. Громыко, В.А. Зорину, В.В. Кузнецову, Г.М. Пушкину, Б.Ф. Подцеробу, Л.Ф. Ильичеву.

[б] Текст телеграммы от начала первого и до конца последнего абзаца отчеркнут по левому полю вертикальной чертой.

[в] В ЦК КПСС получена 13.01.1954 г. в 18 час. 55 мин. Отпечатана в 13 экз. 19.01.1954 г. в 21 час. 45 мин. Разослана: Г.М. Маленкову, В.М. Молотову, Н.С. Хрущеву, К.Е. Ворошилову, Н.А. Булганину, Л.М. Кагановичу, А.И. Микояну, М.З. Сабурову, М.Г. Первухину, А.А. Громыко, В.А. Зорину.

проверки, хотя т. Хрущев и сказал, что, конечно, письмо написано в слишком черных красках, но ведь содержание письма очень тяжелое и польское руководство выглядит в весьма плохом свете.

В связи с сообщением т. Рокоссовского становится понятным поведение т. Берута 7 января, когда при встрече со мной он усиленно подчеркивал, что они преданы Советскому Союзу, что никакой другой дороги у них не было и нет, что те, кто хотели идти по другой — югославской дороге, как Гомулка, были разоблачены и сняты с ответственных постов[10].

Из сказанного выше видно, что на Берута факт зачтения письма Червинских руководством ЦК КПСС в его присутствии произвел большое впечатление и вызвал серьезное беспокойство. Следует отметить, что само содержание письма Червинских не является для него новым, так как аналогичный текст письма был направлен ему через зам. председателя Совета Министров Ярошевича, но, видимо, он считал, что это письмо не заслуживает внимания[а].

Попов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 14. Л. 81–82. Заверенная копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

2.1.5

[Приложение 5]

Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о высказываниях члена Оргбюро ЦК ПОРП председателя Государственного Совета ПНР А. Завадского[6]

25 января 1954 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Вне очереди
Особая
Экз. № 4

Только для ЦК КПСС — тт. Маленкову Г.М. и Хрущеву Н.С.

В процессе ознакомления с характеристиками на политических деятелей ПОРП я нашел весьма интересные и заслуживающие внимания высказывания т. Завадского, относящиеся к 1949 году.

1. Говоря об отношении к нему Бермана, Минца и Замбровского, Завадский сказал следующее: «...Они меня игнорируют, особенно Замбровский, с которым я не могу найти общего языка с момента прихода на работу в ЦК партии. Видимо, считают меня за человека, стоящего ниже по общему развитию и культурному уровню. Я ведь рабочий, а не адвокат. Берман, Минц и Замбровский хотят иметь монополию в ЦК,

[а] Текст телеграммы от начала первого абзаца и до конца последнего абзаца отчеркнут по левому полю вертикальной чертой.

[6] В ЦК КПСС получена 26.01.1954 г. в 1 час. 00 мин. Отпечатана в 12 экз. 26.01.1954 г. в 13 час. 15 мин. Разослана: Г.М. Маленкову, В.М. Молотову, Н.С. Хрущеву, К.Е. Ворошилову, Н.А. Булганину, Л.М. Кагановичу, А.И. Микояну, М.З. Сабурову, М.Г. Первухину, В.А. Зорину.

они сплочены. Я не могу сказать ничего плохого в отношении их политической линии, но некоторые обстоятельства в работе вызывают у меня недоумение. Например, явное тяготение к евреям. Даже руководителем крестьянской делегации, выезжавшей на Украину, посылали еврея, как будто бы у нас нет ни одного порядочного поляка.

Мне кажется, что они задерживают выдвижение в партийный и государственный аппарат местных поляков из числа рабочих и беднейших крестьян, считая, видимо, что они не выросли до этого».

2. В другой раз, также в 1949 г., т. Завадский высказал следующее: «Для меня совершенно ясно, что группа в лице Бермана, Замбровского и Минца захватила в свои руки фактическое руководство ПОРП и умело отодвигает Берута на задний план. У меня нет оснований выражать им политическое недоверие. Они, безусловно, умные и способные люди, но многим полякам, в том числе и мне, бросается в глаза их исключительная спайка, солидарность и единомыслие при решении любых вопросов в ЦК и правительстве. Я считаю, что засилье евреев в партийных и государственных органах Польши является серьезной политической проблемой. В Политбюро ЦК партии (Берман, Замбровский, Минц), в основных министерствах, в отдельных воеводских комитетах, политическом аппарате армии и партийном аппарате руководящие посты занимают евреи.

Неужели в Польше нет поляков?

На эту тему я пытался разговаривать с Берутом, но, как мне кажется, он не осознает полностью опасности такого положения.

Как мне известно, отдельные наши руководящие работники (Юзвяк, Охаб) также озабочены этим, но говорить об этом вслух не хотят.

Посмотрю, что будет дальше. Если ситуация не изменится, то остается единственный выход — обратиться по этому вопросу к товарищу Сталину».

3. Умерший кандидат в члены ЦК ПОРП Борейша в октябре 1949 г. высказал свое недовольство по адресу руководства ЦК ПОРП. Он сказал: «Обсуждение августовским пленумом ЦК партии правонационалистического уклона было чисто формальным актом, так как в действительности проводится та же линия, что и была до пленума. Руководители ЦК боятся или не хотят бороться с классовым врагом. Было принято решение о кооперировании деревни, формально создано несколько производственных сельскохозяйственных кооперативов, которые вследствие подрывной деятельности враждебных элементов разваливаются или используются ими в своих корыстных целях. А что делает сельхозотдел ЦК? Можно сказать, ничего, и работа его полностью развалена, хотя им непосредственно руководят сам Берут и Замбровский».

В настоящее время сельхозотделом руководит секретарь ЦК Пщулковский[a].

Попов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 14. Л. 88–90. Заверенная копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

[a] Текст телеграммы от начала первого абзаца и до слов «Я не могу сказать ничего плохого...» в п. 1, а также от начала и до конца п. 2 отчеркнут по левому полю вертикальной чертой.

2.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О поставках мяса из-за границы»[a]

П 51/II **13 февраля 1954 г.**
Строго секретно

Поручить т. Микояну с учетом замечаний, высказанных на заседании Президиума ЦК[11], уточнить план поставки мяса из-за границы и размеры необходимых для этого валютных расходов и представить предложения в Президиум ЦК[12].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 67. Л. 1. Подлинник.

2.2.1

[Приложение 1]

Записка А.И. Микояна о необходимости дополнительных поставок мяса из-за границы

11 февраля 1954 г.

В Президиум ЦК КПСС
товарищу Маленкову Г.М.
товарищу Хрущеву Н.С.

В связи с тем, что переходящие запасы мяса оказались несколько ниже, чем ожидались при утверждении плана и в особенности в связи с тем, что закупки скота для производства мяса идут неудовлетворительно, в результате чего мясная промышленность недодала за январь 40 тыс. тонн мяса и 18,5 млн банок мясных консервов, подготовлены мероприятия по усилению закупок скота. Но трудно рассчитывать в полной мере на наверстание упущенного в первом полугодии.

В силу этого создалось напряженное положение с обеспечением установленного плана мясоснабжения реальными ресурсами мяса.

С учетом этой обстановки прошу принять прилагаемый проект решения, который позволит нам получить дополнительно мяса из-за границы около 32 тыс. тонн.

Предлагается выделить для поляков 100 тыс. тонн пшеницы с компенсацией мясом. Тов. Берут в своем письме просил нас поставить 100 тыс. тонн ржи и 200 тыс. тонн пшеницы[13]. За это время они закупками ржи в Аргентине себя полностью обеспечили. Купили также около 100 тыс. тонн пшеницы. Таким образом, осталась непокрытая потребность 100 тыс. тонн пшеницы, которая будет обеспечена при принятии прилагаемого решения.

К моменту принятия народнохозяйственного плана китайцы не соглашались поставлять более 80 тыс. тонн мяса. После переговоров они теперь согласились дать 104 тыс. тонн, то есть больше на 24 тыс. тонн.

---

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, И.Г. Кабанов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков.

С другой стороны, Болгария и Венгрия соглашаются поставить нам мяса меньше, чем предусмотрено народнохозяйственным планом, на 5 тыс. тонн.

Чистый излишек против годового плана импорта мяса составляет 19 200 тонн. Министерство внешней торговли предполагает на эту сумму уменьшить закупки мяса в других странах, засчитав перепоставки мяса из Китая в счет выполнения общего годового плана.

Предлагается не засчитывать, а увеличить годовой план импорта мяса на 19 200 тонн.

Прошу принять это предложение.

А. Микоян

На первой странице записки в нижнем левом углу помета: «К решению ЦК от 13.II.54 г. № П 51/II. Дедов. 17.II.54».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 86. Л. 7–8. Подлинник.

2.2.2

[Приложение 2]
к № 60-АМ
Проект

Постановление ЦК КПСС
об утверждении проекта постановления Совета Министров СССР
«О поставках мяса из-за границы»

[11 февраля 1954 г.][а]

Утвердить прилагаемый проект постановления Совета Министров СССР о поставках мяса из-за границы.

Документ завизирован А.И. Микояном: «АМ».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 86. Л. 9.

2.2.3

Приложение 3
Проект

Постановление Совета Министров СССР
«О поставках мяса из-за границы»

[11 февраля 1954 г.][б]
Секретно

Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Удовлетворить просьбу Польского Правительства о поставке в первом полугодии 1954 года из СССР в Польшу 100 тыс. тонн пшеницы, обусловив это поставкой мяса из Польши в СССР в тот же срок в количестве 13 тыс. тонн (на стоимость пшеницы).

[а] Датируется на основании записки А.И. Микояна в ЦК КПСС. См. док. 2.1.1.

[б] Датируется на основании записки А.И. Микояна в ЦК КПСС. См. док. 2.1.1.

Обязать Министерство внешней торговли после определения ассортимента и качества поставляемого мяса уточнить количество мяса.

Поручить Министерству внешней торговли договориться с Польской стороной о закупке в Польше мяса в количествах по согласованию в пределах установленного на 1954 год плана закупок мяса за границей и выделенных для этого валютных средств. О результатах доложить.

2. Обязать Министерство внешней торговли поставляемые Китаем мясопродукты в количестве 24,2 тыс. тонн, сверх предусмотренных народнохозяйственным планом СССР на 1954 год (за вычетом недопоставок мяса из Венгрии и Болгарии в количестве 5 тыс. тонн), не засчитывать в выполнение общего плана импорта мяса и увеличить соответственно на 19,2 тыс. тонн годовой план импорта мясопродуктов на 1954 год.

3. Установленный на 1954 год план расхода мяса оставить без изменения.

Председатель
Совета Министров Союза ССР Г. Маленков

Управляющий делами
Совета Министров СССР А. Коробов

Документ завизирован А.И. Микояном: «АМ».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 86. Л. 10. Копия на бланке.

№ 3

Протокол № 53 от 2 марта[1]

3.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы пленума ЦК КПСС»

П 53/I **2 марта 1954 г.**
Строго секретно

а) О проекте постановления Пленума ЦК КПСС о дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель[а].

Принять с поправками, внесенными на заседании Президиума ЦК, представленный Комиссией Пленума ЦК КПСС проект постановления Пленума ЦК КПСС о дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель и внести этот проект на утверждение Пленума ЦК[2].

б) О сроках созыва пленумов Комитетов местных организаций[б, 3].

Внести на утверждение Пленума ЦК КПСС следующее постановление:

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин, Г.М. Маленков.

Ввиду того что практика чрезмерно частого созыва пленумов райкомов, горкомов, окружкомов, обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик приводит к тому, что силы партийных работников сосредоточиваются не на живой связи с местами и непосредственной работе с массами, а главным образом на подготовке докладов, выступлений, резолюций и проч., Пленум ЦК КПСС рекомендует:

пленумы областного комитета, краевого комитета, ЦК компартии союзной республики созывать не менее одного раза в четыре месяца;

пленумы окружного, городского и районного комитетов партии созывать не реже одного раза в три месяца.

Поручить т. Суслову доложить это постановление Пленуму ЦК КПСС[4].

в) О числе секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов КПСС[а, 5].

Внести на утверждение Пленума ЦК КПСС следующее постановление:

В целях более конкретного руководства партийными организациями и улучшения живой связи с местами Пленум ЦК КПСС считает целесообразным иметь в ЦК компартий союзных республик, в крайкомах, а также в обкомах наиболее крупных областей по 4–5 секретарей.

Поручить т. Суслову доложить это постановление Пленуму ЦК КПСС[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 69. Л. 1–2. Подлинник.

3.0.1

[Приложение]
Проект

Постановление пленума ЦК КПСС
«Об исключении из состава ЦК КПСС отдельных членов ЦК и кандидатов в члены ЦК»[7]

[2 марта 1954 г.][б]

В соответствии с пунктом 12 Устава КПСС:

а) исключить из состава членов ЦК КПСС как не оправдавших себя на практической работе и не обеспечивших выполнение обязанностей членов ЦК КПСС: тт. Кулиева Т.И., Недосекина В.И., Поскребышева А.Н.;

б) исключить из состава кандидатов в члены ЦК КПСС как не оправдавших себя на практической работе и не обеспечивших выполнение обязанностей кандидатов в члены ЦК КПСС: тт. Бакрадзе В.М., Григорьяна В.Г., Помазнева М.Т., Федорова А.Г., Цховребашвили В.Г.[8]

Документ завизирован Е.И. Громовым.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 89. Л. 85. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин, Г.М. Маленков.

[б] Датируется по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964 гг. Т. 1. С. 27–28.

3.0.2

[Приложение 1]

Список членов ЦК КПСС,
не справившихся со своими обязанностями

[Не позднее 2 марта 1954 г.][а]

1. Андрианов В.М. – б.[б] секретарь Ленинградского обкома
2. Арутинов Г.А. – б. секретарь ЦК КП Армении
3. Багиров М.Д. – б. секретарь ЦК КП Азербайджана
4. Вагапов С.А. – б. секретарь Башкирского обкома
5. Волков И.А. – б. секретарь Орловского обкома
6. Ефимов А.П. – б. секретарь Хабаровского крайкома
7. Жданов Ю.А. – б. заведующий отделом ЦК КПСС
8. Кулиев Т.И. – б. председатель Совмина Азербайджанской ССР
9. Лукьянов В.В. – б. секретарь Ярославского обкома
10. Марфин А.И. – б. секретарь Костромского обкома
11. Мельников Л.Г. – б. секретарь ЦК КП Украины
12. Недосекин В.И. – б. секретарь Тульского обкома
13. Николаев Б.Ф. – б. секретарь Смоленского обкома
14. Поскребышев А.Н.[в] – б. зав. Особым сектором ЦК КПСС
15. Прасс Ф.М. – б. секретарь Молотовского обкома
16. Титов П.И. – б. секретарь Крымского обкома
17. Чесноков Д.И.[г] – б. зав. отделом ЦК КПСС
18. Шаяхметов Ж. – б. секретарь ЦК КП Казахстана

Документ завизирован Е.И. Громовым.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 89. Л. 86. Подлинник.

3.0.3

[Приложение 2]

Список кандидатов в члены ЦК КПСС,
не справившихся со своими обязанностями

[Не позднее 2 марта 1954 г.][д]

1. Артемьев П.А. – б. командующий войсками Московского военного округа
2. Бакрадзе В.М. – б. председатель Совмина Грузинской ССР
3. Бондаренко А.Д. – б. секретарь Брянского обкома

[а] Датируется по постановлению пленума ЦК КПСС. См. док. 3.01.

[б] Здесь и далее следует читать «бывший».

[в] Слева против номеров 7, 8, 12, 14 сделаны короткие горизонтальные отметки.

[г] Фамилия Чеснокова Д.И. в списке зачеркнута.

[д] Датируется по постановлению Пленума ЦК КПСС. См. док. 3.01.

4. Григорьян В.Г. – б. зав. отделом Министерства иностранных дел
5. Кулов К.Д. – б. секретарь Северо-Осетинского обкома
6. Мамонов Ф.А. – б. секретарь Астраханского обкома
7. Павлов В.Н. – б. зав. отделом Министерства иностранных дел
8. Помазнев М.Т. – б. управляющий делами Совмина СССР
9. Федоров А.Г. – б. секретарь Новгородского обкома
10. Цховребашвили В.Г. – б. председатель Президиума Верховного Совета Грузинской ССР
11. Штеменко С.М. – б. начальник штаба Группы советских войск в Германии
12. Попов [Г.М.][а]

Документ завизирован Е.И. Громовым.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 89. Л. 87. Подлинник.

№ 4

Протокол № 99 от 20 декабря[1]

4.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании Верховного совета обороны СССР»[б, 2]

П 99/II **20 декабря 1954 г.**
Строго секретно

Принять представленные т. Булганиным предложения о создании Верховного Совета Обороны СССР[3].

Поручить т. Булганину на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС отредактировать представленный проект постановления по данному вопросу и в окончательном виде разослать членам Президиума ЦК КПСС.

Рассмотреть данный вопрос на одном из ближайших заседаний Президиума ЦК КПСС[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 119. Л. 1. Подлинник.

[а] Фамилия «Попов» вписана под № 12, правее карандашом в квадратных скобках — инициалы «Г.М.». Слева против номеров 2, 4, 5, 8, 9, 12 сделаны отметки.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Н.С. Хрущев. См. док. 7.2.

1955 год

№ 5

Протокол № 104 от 22 января[1]

5.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Пленума ЦК КПСС»[а, 2]

П 104/6 **21 января 1955 г.[б]**
Строго секретно

Ввиду того что обсуждение вопроса «О состоянии животноводства и о возможностях увеличения производства мяса, молока, яиц, шерсти и других продуктов животноводства» займет много времени и чтобы предоставить членам и кандидатам в члены ЦК возможность предварительно ознакомиться с материалами и заранее подготовиться к обсуждению вопроса об улучшении торговли, считать целесообразным перенести с этого Пленума на другой Пленум ЦК КПСС вопрос об улучшении торговли, требующий также много времени для всестороннего рассмотрения[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 124. Л. 33. Подлинник.

№ 6

Протокол № 105 от 29 и 31 января[1]

6.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О тов. Маленкове Г.М.»[в, 2]

П 105/I **29–31 января 1955 г.**
Строго секретно

1. Принять представленный проект постановления с поправкой, внесенной т. Молотовым, и дополнением, изложенным т. Кагановичем[3].

2. Поручить тт. Молотову, Кагановичу, Суслову и Поспелову отредактировать данный проект постановления для внесения на рассмотрение Пленума ЦК КПСС.

3. Поручить т. Хрущеву выступить от Президиума ЦК КПСС с докладом на Пленуме ЦК КПСС о т. Маленкове[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 125. Л. 1. Подлинник.

[а] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС. 21 января 1955 г. Постановление подготовил и представил А.И. Микоян.

[б] Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 22 января 1955 г.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин.

6.0.1

[Приложение]
Проект[а]

Постановление Пленума ЦК КПСС
«О[б] **тов. Маленкове Г.М.»**[в]

[31 января 1955 г.][г]

ЦК КПСС считает, что тов. Маленков Г.М. не обеспечивает надлежащего выполнения обязанностей Председателя Совета Министров СССР. Не обладая необходимыми знаниями и опытом хозяйственной деятельности, а также опытом работы местных советских органов[д], тов. Маленков плохо организует работу Совета Министров, не обеспечивает серьезной и своевременной подготовки вопросов к заседаниям Совета Министров. При рассмотрении многих острых вопросов тов. Маленков проявляет нерешительность, не занимая определенной позиции. Эти недостатки деловых качеств у тов. Маленкова крайне отрицательно сказываются на работе Совета Министров.

В своей деятельности на посту Председателя Совета Министров СССР тов. Маленков не проявил себя также достаточно политически зрелым и твердым большевистским руководителем.

В этом отношении характерна речь тов. Маленкова на V сессии Верховного Совета СССР. По своей направленности эта речь с большими, экономически малообоснованными обещаниями напоминала скорее парламентскую декларацию, рассчитанную на снискание дешевой популярности, чем ответственное выступление главы Советского правительства. В той же речи т. Маленковым было допущено теоретически[е] неправильное и политически[ж] вредное противопоставление темпов развития тяжелой промышленности темпам развития легкой и пищевой промышленности, выдвигался в качестве основного вывода лозунг форсированного развития легкой индустрии[5]. Не случайно поэтому, что некоторые горе-экономисты, ухватившись за это ошибочное выступление т. Маленкова, стали развивать уже явно антимарксистские, антиленинские, правооппортунистические взгляды по коренным вопросам развития советской экономики, требуя преимущественных темпов развития легкой индустрии.

[а] Экземпляр проекта с пометами В.М. Молотова. Отдельные собственноручные пометы В.М. Молотова см. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 887.

[б] Слово «О» зачеркнуто синим карандашом.

[в] Сверху строки синим карандашом вписано: «О Председателе Совета Министров СССР» и подчеркнуто одной чертой.

[г] Проект постановления датируется по заседанию ЦК КПСС 31 января 1955 г.

[д] Так в тексте.

[е] Слово «теоретически» подчеркнуто одной чертой синим карандашом.

[ж] Слово «политически» подчеркнуто одной чертой синим карандашом.

Тов. Маленков в своей речи на собрании избирателей 12 марта 1954 г.[6] допустил также[а] политически[б] ошибочное и[в] вредное[г] утверждение о возможности «гибели мировой цивилизации» в случае, если империалистами будет развязана третья мировая война. Распространение подобных взглядов не только не способствует мобилизации[д] общественного мнения на активную борьбу против преступных замыслов империалистов развязать атомную войну[е], но, наоборот, способно породить настроения безнадежности усилий народов сорвать планы агрессоров, что выгодно только империалистическим поджигателям новой мировой войны, рассчитывающим запугать народы «атомным» шантажом.

ЦК КПСС считает необходимым также отметить допущенные тов. Маленковым за последние годы и другие крупные политические ошибки[ж], имея в виду правильное воспитание наших кадров на этих ошибках и предупреждение от повторения подобных ошибок в дальнейшем.

В течение длительного времени т. Маленков поддерживал близкие отношения с Берией, оказавшимся авантюристом и предателем, проявлял в отношении Берии вопиющую политическую близорукость, находился по многим вопросам под полным влиянием Берии, а иногда являлся безвольным орудием в его руках.

Тов. Маленков несет моральную ответственность за позорное «ленинградское дело», созданное Берией и Абакумовым[7], оклеветавшими перед И.В. Сталиным ряд руководящих работников, а также за сфабрикованное Берией и Абакумовым «дело» маршала артиллерии Яковлева и других военных работников[8]. Тов. Маленков, находясь в столь тесных отношениях с Берией, не мог не знать о клеветнических наветах на этих работников со стороны Берии перед И.В. Сталиным.

Политическая бесхребетность[з] т. Маленкова и его зависимость от Берии представляли особую опасность в период кончины И.В. Сталина[и]. Вместо того чтобы действовать в полном контакте с другими руководителями[к] пар-

---

[а] После слов «допустил также» сверху строки синим карандашом вписано: «теоретически ошибочные и».

[б] Слово «политически» подчеркнуто волнистой чертой синим карандашом.

[в] Слова «ошибочное и» зачеркнуты синим карандашом.

[г] На левом поле листа напротив слов «допустил также политически ошибочное и вредное» поставлена помета синим карандашом: «1)».

[д] Слова «не способствует мобилизации» подчеркнуты волнистой линией синим карандашом.

[е] На левом поле листа напротив слов «Распространение подобных взглядов не только не способствует мобилизации общественного мнения на активную борьбу против преступных замыслов империалистов развязать атомную войну» поставлена синим карандашом помета: «+$\frac{\text{теор.}}{\text{ошиб.}}$», а затем зачеркнута.

[ж] Слова «политические ошибки» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

[з] Слово «бесхребетность» подчеркнуто волнистой линией синим карандашом.

[и] Слова «в период кончины И.В. Сталина» подчеркнуты волнистой линией синим карандашом.

[к] После слова «руководителями» сверху строки вписано синим карандашом: «[руковод]ящими деятелями».

тии и правительства[а], т. Маленков обособился с Берией; за спиной других руководителей[б] партии и правительства т. Маленков вместе с Берией подготовил предложения о составе правительства и «реорганизации» министерств[9]. Это неправильное поведение т. Маленкова облегчило возможность провокатору Берии пролезть на пост министра внутренних дел с далеко идущими целями (подчинить себе партию и правительство), что грозило величайшей опасностью для нашего Советского государства.

Почти до самого ареста Берии т. Маленков находился под его влиянием и в ряде важнейших политических вопросов поддерживал предложения Берии. Тов. Маленков пошел за Берией по такому важнейшему вопросу, как вопрос о нашей политике в Германии[в]. Тов. Маленков поддерживал предложения Берии о том, чтобы совсем отказаться от курса на строительство социализма в ГДР и держать курс на то, чтобы уйти из Германии, предоставив возможность создания единой буржуазной Германии в качестве якобы «нейтрального» государства[10]. Когда же эти капитулянтские предложения были отвергнуты подавляющим большинством членов Президиума ЦК[г], Берия[д] и Маленков после заседания обрушились с угрозами на отдельных членов Президиума[е], пытаясь их запугать и добиться проведения капитулянтской линии.

В свою очередь Берия всячески поддерживал т. Маленкова и выдвигал его с той преступной целью, чтобы, используя свое влияние на т. Маленкова, расчищать путь для своей личной власти.

В июне 1953 года под влиянием других членов Президиума ЦК, возмутившихся наглым, антипартийным поведением Берии, т. Маленков принял активное участие в пресечении[ж] преступной деятельности Берии. Однако т. Маленков в своем выступлении на июльском Пленуме ЦК КПСС не нашел в себе мужества для того, чтобы подвергнуть решительной партийной критике свои близкие отношения в течение длительного времени к провокатору Берии[11].

ЦК КПСС считает, что т. Маленков, руководя в течение ряда лет вопросами сельского хозяйства, несет политическую ответственность за серьезное отставание этой отрасли народного хозяйства. Не обладая

[а] На левом поле листа напротив слов «Вместо того чтобы действовать в полном контакте с другими руководителями партии и правительства» поставлена синим карандашом помета: «2)х».

[б] Вместо слова «руководителей» вписано синим карандашом: «руководящих» и сверху строки слово: «деятелей».

[в] Слово «Германии» подчеркнуто волнистой линией синим карандашом.

[г] После слов «Президиума ЦК» сверху строки вписано синим карандашом: «не только».

[д] После слова «Берия» сверху строки вписано синим карандашом: «, но и тов.».

[е] На левом поле листа напротив слов «предложения были отвергнуты подавляющим большинством членов Президиума ЦК, Берия и Маленков после заседания обрушились с угрозами на отдельных членов Президиума» поставлена синим карандашом помета: «3)».

[ж] Слова «активное участие в пресечении» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

необходимыми знаниями и опытом[а] в области сельского хозяйства, т. Маленков по существу и не пытался всерьез разобраться в коренных вопросах сельского хозяйства, слепо доверяя таким очковтирателям, как быв. зав. Сельхозотделом ЦК т. Козлов[12].

Все эти факты свидетельствуют об отсутствии у т. Маленкова деловых и политических качеств, необходимых для выполнения обязанностей главы Советского правительства. Между тем т. Маленков после разделения постов Председателя Совета Министров СССР и Первого секретаря ЦК КПСС неправильно понял свои функции и явно претендовал не только на руководство деятельностью Правительства, но и на руководство Президиумом ЦК.

Учитывая все вышеизложенное, Президиум ЦК КПСС постановляет: освободить тов. Маленкова Г.М. от обязанностей Председателя Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 29–33. Подлинник.

6.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О работе тов. Маленкова»[б, 13]

П 105/II **29–31 января 1955 г.**
Строго секретно

Утвердить т. Маленкова министром электростанций СССР и заместителем Председателя Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 125. Л. 1. Подлинник.

№ 7

Протокол № 106 от 7 февраля[1]

7.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О порядке внесения на сессию Верховного Совета СССР предложения о Председателе Совета Министров СССР»[в, 2]

П 106/I **7 февраля 1955 г.**
Строго секретно

1. Признать необходимым, чтобы письменное заявление т. Маленкова председательствующему на объединенном заседании обеих палат Верховного Совета СССР об освобождении его от поста Председателя Совета Министров СССР было изложено с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС.

[а] Слова «знаниями и опытом» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

[б] Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков.

2. Собрать 8 февраля с.г. в 9 часов утра партийную группу Верховного Совета СССР. Поручить председательствование на заседании партийной группы т. Ворошилову.

Поручить т. Хрущеву доложить на партийной группе о решении Пленума ЦК КПСС о т. Маленкове.

3. Провести заседание Совета Старейшин Верховного Совета СССР по данному вопросу 8 февраля в 11 часов утра.

4. Объединенное заседание обеих палат Верховного Совета СССР провести 8 февраля в 1 час дня, на котором заслушать заявление т. Маленкова об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров СССР.

Поручить т. Пузанову[3] выступить на этом заседании по заявлению т. Маленкова.

5. Второе объединенное заседание обеих палат Верховного Совета СССР провести 8 февраля в 4 часа дня для рассмотрения вопроса о Председателе Совета Министров СССР и обсуждения второго вопроса повестки дня сессии.

Поручить т. Хрущеву выступить от ЦК КПСС и Совета Старейшин Верховного Совета СССР на сессии с предложением о назначении тов. Булганина Н.А. на пост Председателя Совета Министров СССР[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 1–2. Подлинник.

7.0.1

Записка Г.М. Маленкова в связи с его заявлением об освобождении с поста Председателя Совета Министров СССР[a]

7 февраля 1955 г.

ЦК КПСС

Представляю на рассмотрение Президиума ЦК КПСС проект письменного заявления председательствующему на объединенном заседании обеих палат Верховного Совета СССР с просьбой об освобождении меня от поста Председателя Совета Министров СССР.

Г. Маленков

АП РФ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 195. Л. 117. Незаверенная копия.

[a] Записка Г.М. Маленкова и проект его заявления на сессии Верховного Совета СССР 8 февраля 1955 г. были разосланы членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК. На записке имеются пометы синими чернилами: «1) Полностью согласен. 2) Поддерживаю. 3) Принцип[иально] правильное к[а]к Ленинск[ий] ст[арый] ЦК. 4) Ст». Зачеркнуто: «Ст». На левом поле листа напротив п. 2, 3, 4 фиолетовыми чернилами написано: «Резолюция резкая — объяснения даны правильные. К[а]к ни тяжело, обязан признать пункт». Справа напротив п. 4: «Я допустил грубые ошибки — долж[ен] нести ответ[ственность]». Внизу после п. 4: «Речь», «Обязуюсь строжайшим образом выполнить требов[ания] Пленума ЦК» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 198. Л. 4 об.). Подчеркнуто Г.М. Маленковым.

7.0.2

[Приложение]

Заявление Г.М. Маленкова об отставке с поста Председателя Совета Министров СССР[а]

8 февраля 1955 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ НА СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА СОЮЗА И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Прошу Вас довести до сведения Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик мою просьбу об освобождении от поста Председателя Совета Министров СССР.

Просьба моя вызвана деловыми соображениями о необходимости укрепления руководства Совета Министров и целесообразностью иметь на посту Председателя Совмина СССР другого товарища, обладающего большим опытом государственной работы. Я ясно вижу[б], что на выполнении сложных и ответственных обязанностей Председателя Совета Министров отрицательно сказывается мой недостаточный опыт местной работы и то, что мне не приходилось в министерстве или в каком-либо хозоргане непосредственно управлять отдельными отраслями народного хозяйства.

Считаю также себя обязанным в настоящем заявлении сказать, что теперь, когда Коммунистическая партия Советского Союза и трудящиеся нашей страны сосредоточивают особые усилия по быстрейшему подъему сельского хозяйства, я особенно ясно вижу свою вину и ответственность за сложившееся в течение ряда лет[в] неудовлетворительное положение дел в сельском хозяйстве, так как длительное время[г] на меня была возложена обязанность по контролю и руководству работой центральных сельскохозяйственных органов и работой местных партийных и советских организаций в области сельского хозяйства. Коммунистическая партия по инициативе и под руководством ЦК КПСС уже выработала и осуществляет ряд крупных мер по преодолению отставания сельского хозяйства. К числу таких важных мер, несомненно, относится реформа в отношении сельхозналога, о которой хочу, кстати, сказать, что она была осуществлена по инициативе и предложению ЦК КПСС, и сейчас видно, какую важную роль сыграла эта реформа в деле развития сельского хозяйства. Теперь, как известно, по инициативе и под руководством ЦК КПСС выработана генеральная программа по преодолению отставания сельского хозяйства и быстрейшему его

[а] Проект заявления Г.М. Маленкова с рукописной правкой см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 198. Л. 5–7.

[б] Слова «Двухлетний опыт показал» вписаны сверху строки коричневым карандашом вместо: «Я ясно вижу».

[в] После слов «за сложившееся» слова «в течение ряда лет» зачеркнуты синим карандашом.

[г] Слова «в течение ряда лет до этого» вписаны сверху строки коричневым карандашом вместо слов «длительное время».

развитию. Эта программа опирается на единственно правильную основу — дальнейшее всемерное развитие тяжелой индустрии, и[а] осуществление ее создает необходимые условия для действительного подъема производства важнейших[б] товаров народного потребления.

Нельзя сомневаться в том, что враги нашей партии и советского народа, особенно за границей, выльют немало потоков лжи и клеветы на нашу партию, ЦК КПСС и Правительство[в] в связи с моим настоящим заявлением и самим фактом освобождения от поста Председателя Совмина СССР. Но мы, коммунисты и советские люди, пройдем мимо этой злобы[г] и клеветы. Для каждого из нас превыше всего интересы Родины, народа, Коммунистической партии.

Обращаясь с просьбой об освобождении меня от поста Председателя Совмина СССР, я хочу заверить Верховный Совет[д] в том, что на порученном мне новом участке я, под руководством монолитного своим единством и сплоченностью ЦК КПСС и Советского Правительства, буду самым добросовестнейшим образом выполнять свой долг и возложенные на меня[е] обязанности[ж, 5].

Председатель
Совета Министров СССР Г. Маленков

АП РФ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 195. Л. 118–120. Незаверенная копия.

7.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Министре обороны СССР»[з, 6]

П 106/II **7 февраля 1955 г.**
Строго секретно

Утвердить Министром обороны СССР тов. Жукова Г.К.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 2. Подлинник.
Опубликовано: Георгий Жуков: Стенограмма октябрьского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС и другие документы. М.: МФД, 2001. С. 28.

[а] Слово «только» вписано сверху строки коричневым карандашом после союза «и».

[б] Слова «всех необходимых» вписаны сверху строки коричневым карандашом вместо слова «важнейших».

[в] Слова «Можно ожидать», «разные буржуазные кликуши» вписаны сверху строки простым карандашом, «займутся клеветническими измышлениями» — синими чернилами вместо: «Нельзя сомневаться в том, что враги нашей партии и советского народа, особенно за границей, выльют немало потоков лжи и клеветы на нашу партию, ЦК КПСС и Правительство».

[г] Слово «лжи» вписано сверху строки простым карандашом вместо слова «злобы».

[д] Слово «СССР» вписано сверху строки простым карандашом после слова «Совет».

[е] Слово «те» вписано сверху строки коричневым карандашом и синими чернилами вместо слов «возложенные на меня».

[ж] После слова «обязанности» дописано коричневым карандашом: «, которые будут на меня возложены».

[з] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, А.М. Василевский, И.С. Конев, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов.

7.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании Совета Обороны Союза ССР»[а, 7]

П 106/III **7 февраля 1955 г.**
Строго секретно

Утвердить представленный проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о создании Совета Обороны Союза ССР[8]:

1. Создать Совет Обороны Союза ССР как постоянно действующий орган.

На Совет Обороны Союза ССР возложить рассмотрение вопросов обороны страны и Вооруженных Сил.

2. Утвердить следующий состав Совета Обороны Союза ССР:

Председатель Хрущев Н.С.

Члены: Булганин Н.А., Ворошилов К.Е., Каганович Л.М., Молотов В.М., Жуков Г.К., Василевский А.М.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 2. Подлинник.
Опубликовано: Георгий Жуков... С. 28.

7.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы военного совещания»[б, 9]

П 106/VI **7 февраля 1955 г.**
Строго секретно

Одобрить предложения по данному вопросу, внесенные т. Булганиным[10].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 3. Подлинник.

№ 8

Протокол № 120 от 19 мая[1]

8.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Югославии»[в, 2]

П 120/XXXVIII **19 мая 1955 г.**
Строго секретно

1. Принять в основном представленные в ЦК КПСС предложения по данному вопросу.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, С.К. Тимошенко, А.М. Василевский, И.С. Конев, Н.С. Хрущев.

[б] Постановление подготовил и представил Н.А. Булганин.

[в] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, Н.С. Хрущев.

Поручить тт. Суслову, Поспелову, Пономареву, Громыко, Шепилову и Кумыкину в соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС[3] уточнить текст директив советской делегации для переговоров с югославскими руководящими деятелями, а раздел IV указанных директив — Об отношениях между КПСС и КПЮ — переработать[4].

2. Поручить нашей делегации представить текст заявления главы делегации перед микрофоном по прибытии в Югославию[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 11. Подлинник.

8.0.1

[Приложение 1]
Проект

Директивы
делегации ЦК КПСС и Советского правительства
при переговорах с югославскими руководящими деятелями[а]

[Не позднее 17 мая 1955 г.][б]

Считать, что делегация должна исходить из возможности и необходимости дальнейшего улучшения отношений между СССР и Югославией, прежде всего по государственной линии.

В этих целях наши представители должны выдвинуть предложение о том, чтобы договориться об общности взглядов по возможно более широкому кругу вопросов международных отношений и отношений между СССР и Югославией, что в настоящее время в условиях усиления напряженности международной обстановки и угрозы безопасности народов приобретает весьма важное значение.

Делегация должна добиваться принятия примерно следующих согласованных принципов в области международных отношений и взаимоотношений между нашими странами:

I.

В области международных отношений

1. О смягчении международной напряженности. Предложить югославам выступить с совместным заявлением о том, что оба государства в своей внешней политике руководствовались и будут руководствоваться стремлением к смягчению международной напряженности и всемерно содействовать установлению прочного и длительного мира.

2. О запрещении атомного оружия и сокращении вооружений. Заявить, что правительства СССР и ФНРЮ заинтересованы в укреплении

[а] Проект директив разослан членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК, секретарям ЦК, членам делегации: Д.Т. Шепилову, А.А. Громыко, П.Н. Кумыкину.

[б] Проект директив датируется на основании сопроводительной записки М.А. Суслова, П.Н. Поспелова, Б.Н. Пономарева, А.А. Громыко, Д.Т. Шепилова, П.Н. Кумыкина в ЦК КПСС от 17 мая 1955 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 237. Л. 145.

мира и международной безопасности и что они полны решимости добиваться запрещения атомного, водородного и другого оружия массового уничтожения, а также значительного сокращения всех видов вооружений. Поставить вопрос перед югославской делегацией о желательности проведения по этой проблеме общей линии в ООН.

3. О коллективной безопасности в Европе. Выяснить возможности поддержки Югославией предложений Советского Союза о создании системы коллективной безопасности в Европе, в которой приняли бы участие все европейские государства независимо от их общественного строя. Что касается формы, в которой эта поддержка может выразиться, то исходить из того, что югославское правительство может сделать соответствующее заявление по своему усмотрению[6].

4. По германскому вопросу. Добиваться осуждения планов восстановления германского милитаризма, который являлся и является общим врагом народов Советского Союза, Югославии и других народов Европы. Попытаться добиться от югославов согласия поддержать предложения СССР по вопросу об объединении Германии и заключении мирного договора с ней. Если югославы не пойдут на то, чтобы поддержать полностью позицию СССР по германскому вопросу, то договориться о том, чтобы югославское правительство заявило, что Югославия вместе с другими миролюбивыми государствами будет содействовать мирному разрешению германского вопроса и созданию единой, независимой, миролюбивой и демократической Германии[7].

5. Об установлении дипломатических отношений между Югославией и ГДР. В ходе переговоров дать понять югославской делегации, что было бы желательно, чтобы Югославия установила нормальные дипломатические отношения с Германской Демократической Республикой[8].

6. По австрийскому вопросу. Предложить югославам заявить, что обе стороны с удовлетворением отмечают подписание четырьмя оккупирующими державами Государственного договора с Австрией, в соответствии с которым австрийское правительство приняло на себя обязательство не присоединяться к военным союзам и не допускать военных баз на своей территории[9]. Указанный договор обеспечивает независимость Австрии и ведет к ослаблению напряженности в Европе.

7. О позиции Югославии в отношении КНР. Поставить перед югославами вопрос о желательности совместного заявления в поддержку Китайской Народной Республики в вопросах о Тайване и признании неотъемлемого права КНР быть представленной в ООН[10].

8. О Балканском пакте. Делегация должна получить от югославской стороны разъяснение относительно существа Балканского пакта (договор между Югославией, Турцией и Грецией) и обязательств, возлагаемых этим пактом на Югославию. При этом наши представители могут заявить, что создание Балканского пакта не может не затрагивать в той или иной мере интересов безопасности Советского Союза и других стран Дунайского бассейна, так как два участника Балканского пакта — Турция и Греция являются одновременно членами агрессивного Североатлантического блока и предоставили свою территорию под американские военные базы и аэродромы[11].

9. Об агрессивных военных блоках на Востоке. Поставить перед югославами вопрос о желательности совместного выступления с осуж-

дением политики сколачивания агрессивных военных блоков в районах Дальнего, Ближнего и Среднего Востока[12].

10. О конференции стран Азии и Африки. Предложить югославам в совместном Коммюнике дать положительную оценку итогов Бандунгской конференции, указав, что ее решения сыграют большую роль в деле борьбы за мир, свободу и независимость народов Азии и Африки против колониализма[13].

II.

О государственных отношениях между СССР и Югославией

1. О государственном договоре между СССР и Югославией. Предложить югославам заявить в совместном Коммюнике, что Советский Союз и ФНРЮ считают, что отношения между государствами должны основываться на принципах равноправия, взаимной выгоды и мирного сосуществования, на невмешательстве во внутренние дела, ненападении и признании недопустимости посягательства на территориальную целостность других государств, на уважении суверенитета и национальной независимости.

Соблюдение этих принципов обеспечит развитие отношений между нашими государствами в духе дружественного сотрудничества.

В процессе переговоров обсудить вопрос об отношении к Договору о дружбе, взаимопомощи и послевоенном сотрудничестве, заключенному 11 апреля 1945 г., в отношении которого Правительство Советского Союза заявило, что оно считает себя свободным от обязательств по этому Договору[14]. При этом исходить из того, что Советский Союз согласен сделать заявление о том, что он считает действительными для себя обязательства, взятые по этому Договору.

В случае согласия югославской делегации с этим предложением договориться о том, чтобы вопрос о возобновлении действия Договора был решен либо соответствующим заявлением в совместном Коммюнике, либо отдельным заявлением, сделанным советской делегацией по уполномочию Правительства СССР.

Если югославская делегация выскажется за то, чтобы соответствующее заявление Советского правительства было сделано в форме ноты, дать на это согласие. В этом случае следует условиться, что югославское правительство со своей стороны подтвердит нотой достигнутую договоренность о возобновлении действия Договора. Обменяться нотами в ходе переговоров в Белграде (см. приложение)[15].

В случае если югославская делегация поставит вопрос о целесообразности заключения нового советско-югославского договора[16], дать в принципе на это согласие.

2. О культурном сотрудничестве между СССР и Югославией. Предложить югославской делегации значительно расширить между Югославией и СССР культурные связи и культурное сотрудничество, обмен общественными, научными, культурными и спортивными делегациями на основах взаимности.

3. О югославских гражданах, находящихся в СССР. Учитывая, что югославы неоднократно обращались к нам с просьбой о возвращении в Югославию югославских граждан, обучавшихся в СССР, а также дру-

гих югославских граждан, находящихся в СССР, заявить, что советское правительство не будет препятствовать выезду из СССР лиц, которые пожелают вернуться в Югославию. В свою очередь югославское правительство должно занять аналогичную позицию в отношении советских граждан, находящихся в Югославии[17].

4. О приглашении в СССР президента Тито. При благоприятном ходе переговоров делегации следует пригласить Тито посетить Советский Союз в срок и в сопровождении лиц по его усмотрению[18].

III.

О развитии и укреплении экономических отношений

Поставить вопрос перед югославами, что им необходимо было бы для развития народного хозяйства, если они имеют в виду ослабить или устранить экономическую зависимость Югославии от США[19]. При этом заявить, что при искренних и вполне дружественных отношениях Советский Союз окажет Югославии серьезную экономическую помощь.

1. О дополнительных взаимных поставках на 1955 год. В случае пожелания югославской стороны увеличить объем взаимных поставок на 1955 год дать на это согласие. Заявить о возможности увеличения советских поставок в Югославию в текущем году на общую сумму 70–80 млн рублей, в частности за счет следующих товаров: пшеница (150–200 тыс. тн из урожая 1955 года), хлопок (2 тыс. тн), нефть (100 тыс. тн), каменный уголь, удобрения, машины и оборудование для промышленности и транспорта, сельскохозяйственные машины и тракторы.

Считать возможным за счет дополнительных советских поставок выдать заказы на суда и закупить в Югославии следующие товары: бокситы — 100 тыс. тн, пириты — 50 тыс. тн, барит — 15 тыс. тн, табак — 4 тыс. тн, пенька, шерстяные ткани, обувь, кожа, дубовая и буковая клепка для бочек, мебель, паркет, чернослив, вино, спирт, фруктово-ягодная пульпа и др.[20]

2. О долгосрочном торговом соглашении. В случае проявления заинтересованности югославской стороны в заключении долгосрочного соглашения между СССР и Югославией о взаимных поставках товаров дать на это согласие.

Исходить из того, что при благоприятном развитии торговых отношений общая сумма товарооборота между СССР и Югославией могла бы составить в первом году действия указанного соглашения 350–400 млн руб. и в пятом году — 700–800 млн руб.

В списки взаимных поставок могут быть включены:

Для поставок из СССР в Югославию — зерновые, сортовые семена, хлопок, уголь и кокс, нефть, авиабензин и другие нефтепродукты, удобрения, асбест, прокат черных металлов, газетная и другая бумага, химические и фармацевтические товары, синтетический каучук, автомобили, промышленное оборудование, сельскохозяйственные машины и тракторы, изделия точной механики и оптики, племенной скот.

Для поставок из Югославии в СССР — суда, бокситы, пириты, барит, медь, свинец и прокат этих металлов, ртуть, табак, пенька, карбид кальция, сода, лесоматериалы, мебель, папиросная бумага, мясо, чернослив, фруктово-ягодная пульпа, спирт, виноградное вино, кожа, обувь, шерстяные ткани.

3. Об обмене экономическими делегациями. Внести предложение о направлении в ближайшее время югославской экономической делегации в СССР и советской экономической делегации в Югославию с целью взаимного ознакомления с развитием народного хозяйства СССР и Югославии[21].

4. О поставках в кредит промышленного оборудования. В случае проявления с югославской стороны заинтересованности в возобновлении поставок из Советского Союза в Югославию оборудования для промышленных предприятий с оказанием советскими организациями технической помощи в проектировании и строительстве этих предприятий внести предложение возобновить действие советско-югославского Соглашения от 25 июля 1947 года «О поставке в кредит промышленного оборудования», предусматривающего предоставление кредита для указанной цели в сумме 540 млн рублей. Дать принципиальное согласие на поставку оборудования и оказание технической помощи в строительстве гидроэлектростанций и кольцевании электросистем[22].

5. О предоставлении Югославии займа. В случае прямой просьбы югославской стороны об оказании Югославии помощи в том, чтобы она могла рассчитаться по срочным текущим внешним долгам, дать согласие обсудить этот вопрос, при этом исходить из возможности предоставления Югославии займа в золоте и валюте на условиях займов, предоставленных Финляндии по соглашениям 1954 года и 1955 года, т.е. из 2,5% годовых с погашением через 10 лет.

При определении суммы займа исходить из того, что Югославия, по заявлению заместителя председателя Союзного исполнительного вече Вукмановича от 23 ноября 1954 года, в состоянии выплачивать по внешним займам 20 млн ам. долларов в год, тогда как ее обязательства по этим долгам составляют около 50 млн ам. долларов в год, то есть обязательства превышают возможности оплаты на 30 млн долларов (120 млн руб.) в год[23].

6. О научно-техническом сотрудничестве и об оказании Югославии помощи в области использования атомной энергии в мирных целях.

При проявлении заинтересованности югославской стороны в заключении соглашения между СССР и Югославией о научно-техническом сотрудничестве и обмене производственным опытом, дать на это согласие[24].

В связи с заявлением, сделанным 14 мая с.г. Югославским посольством в Москве о готовности Югославской союзной комиссии по атомной энергии установить и осуществлять сотрудничество с соответствующими советскими организациями, занимающимися производством атомной энергии для мирных целей, сообщить югославам, что Советский Союз согласен на установление такого сотрудничества с Югославией[25].

Если югославская делегация поставит вопрос об оказании Советским Союзом помощи Югославии в области использования атомной энергии в мирных целях, руководствоваться тем, что Советский Союз готов оказать такую помощь по примеру того, как он оказывает ее ряду других государств.

7. Об участии Югославии в СЭВ. В связи с тем, что посол Югославии в СССР Видич в беседе в МИД СССР (с тов. Зимяниным) 29 марта 1954 года проявил интерес к деятельности Совета Экономической

Взаимопомощи и заявил, что Югославия заинтересована в экономическом сотрудничестве со странами-участницами Совета, — поставить вопрос перед югославами об участии Югославии в Совете Экономической Взаимопомощи, заявив при этом, что Советский Союз со своей стороны поддержит соответствующее обращение Югославии в Совет Экономической Взаимопомощи[26].

8. О задолженности Югославии Советскому Союзу. По вопросу о претензиях СССР к Югославии, возникших до 1949 года, руководствоваться следующим:

а) Подлежит погашению Югославией ее задолженность:

по Соглашению от 8 июня 1946 года о товарном кредите — 29 млн рублей (включая проценты до 1 января 1955 года в сумме 4,7 млн руб.);

по Соглашению от 30 июня 1947 года о кредите на оплату вооружения и военно-технического имущества — 325,5 млн рублей (включая проценты до 1 января 1955 года в сумме 36,5 млн руб.);

по Соглашению от 23 августа 1947 года о продаже Югославии трофейного железнодорожного подвижного состава — 24,3 млн руб. (включая проценты до 1 января 1955 года в сумме 4 млн руб.);

по клиринговым счетам, открытым по советско-югославскому протоколу от 27 декабря 1948 года, — 19 млн руб., по расчетам Иногосстраха СССР — 2,2 млн руб., за восстановление железных дорог Югославии — 0,2 млн руб. и за дополнительно выявленные трофейные вагоны, числящиеся за югославскими железными дорогами, — 4,4 млн руб., а всего — 25,8 млн рублей.

По указанным выше видам задолженности на общую сумму 404,6 млн рублей предложить установить новые льготные сроки погашения.

Для определения новых сроков и порядка погашения указанной задолженности и для уточнения сумм задолженности предложить провести переговоры; условиться о месте и времени проведения этих переговоров.

б) Заявить югославам, что Советский Союз не предъявляет требования об оплате вооружения и военно-технического имущества на сумму 294,1 млн рублей, переданного югославской армии в период войны, а также о возмещении понесенных им издержек в сумме 188 млн руб. по репатриации югославских военнопленных и гражданских лиц.

Не заявлять требования о погашении задолженности в сумме 7,3 млн руб. (включая проценты до 1 января 1955 года в сумме 1,1 млн руб.) по Соглашению от 25 июля 1947 года о поставке в кредит промышленного оборудования Югославии, исходя из того, что из общей суммы предоставленного кредита в 540 млн руб. было поставлено оборудования только на 3 млн руб. и выполнено проектных и исследовательских работ на 3,2 млн руб., а дальнейшее выполнение Соглашения было прекращено советской стороной.

Не заявлять также требования об оплате 0,3 млн руб. за содержание югославских граждан, обучавшихся в учебных заведениях МВД СССР.

Таким образом, общая сумма числящейся за Югославией задолженности, не предъявляемой к оплате, составляет 489,7 млн руб.

в) По поставкам вооружения и военно-технического имущества за период с 9 мая 1945 года по 1947 год заявить требование об оплате той суммы, которая относится к поставкам, подтвержденным двухсторонними документами (по данным Министерства обороны СССР — 298 млн руб.).

Сумму этой претензии пока не называть, а определить ее после тщательной проверки количества и стоимости переданного после войны имущества. Предложить югославам провести переговоры по этому вопросу[27].

IV.

Об отношениях между КПСС и СКЮ

Признать целесообразным, чтобы наши представители поставили перед руководителями Югославии вопрос о том, что коренные интересы народов Советского Союза и Югославии, интересы международного рабочего движения и его конечные цели настоятельно требуют, особенно в современной сложной международной обстановке, установления контакта между нашими партиями и достижения взаимопонимания, хотя бы по основным вопросам.

При этом указать, что неоднократные заявления руководителей Союза коммунистов Югославии о верности марксизму-ленинизму и об их решимости отстаивать социалистический характер югославского государства создают предпосылки для сотрудничества между компартией Советского Союза и Союзом коммунистов Югославии.

Для выяснения позиции югославов наши представители могут поставить вопрос о том, какие обстоятельства мешают установлению дружественного взаимопонимания и сотрудничества между нашими партиями и что требуется для установления такого сотрудничества.

Наши представители могут заявить, что в свое время с обеих сторон не были использованы все возможности для урегулирования спорных вопросов и разногласий. В интересах обеих партий и народов наших стран необходимо исправить положение дел в наших взаимоотношениях. Лучше было бы это сделать раньше, но не поздно сделать и сейчас.

ЦК КПСС со своей стороны обеспечил полное прекращение всяких критических выступлений в отношении югославской партии, ее руководителей и общественного строя Югославии; прекратил свою деятельность Союз югославских патриотов[28]; появившиеся после июня 1954 года в советской печати отдельные неправильные выступления в отношении общественного строя Югославии и руководителей СКЮ были осуждены, а виновные наказаны.

Заявить, что со стороны руководства Союза коммунистов Югославии в этом отношении не было проявлено должной взаимности. В Югославии выпускались и продолжают печататься статьи и книги, содержащие неправильное освещение жизни Советского Союза, его общественного строя, его внешней и внутренней политики, а нередко допускаются и прямо враждебные, антисоветские выпады. Некоторые югославские делегации, находясь за границей, например, профсоюзная делегация в Китае[29], выступают с явно враждебными антисоветскими заявлениями, направленными на то, чтобы посеять рознь между странами социалистического лагеря.

Совершенно очевидно, что необходимо прекратить подобного рода выступления в отношении Советского Союза и КПСС.

Делегация должна заявить, что, для того чтобы обеспечить взаимопонимание между нашими партиями, необходимо внести ясность в понимание некоторых коренных, с точки зрения марксизма-ленинизма, вопросов. Такими вопросами являются:

1. Отношение к двум лагерям, сложившимся после Второй мировой войны.

В декларации совещания представителей девяти компартий в 1947 году[30] единодушно, с участием представителей компартии Югославии, было зафиксировано как программное положение марксизма-ленинизма, которое призвано служить руководством для всего международного коммунистического и рабочего движения, что после войны образовались два лагеря: лагерь империалистический и антидемократический во главе с США, имеющий своей основной целью установление мирового господства американского империализма и разгром демократии, и лагерь антиимпериалистический, демократический.

Это положение в основном было подтверждено и V съездом компартии Югославии в 1948 году[31].

Основным фактором международной обстановки продолжает оставаться и в настоящее время наличие двух лагерей. Между тем в югославской печати в последние годы, вплоть до настоящего времени, замалчивается существование двух лагерей, и дело изображается таким образом, будто существуют два соперничающих военных блока. Причем нередко агрессивный характер империалистического блока замалчивался, а характер антиимпериалистического лагеря извращался. В особенности агрессивным, «империалистическим» изображался Советский Союз. На него возлагалась главная ответственность за обострение международной обстановки и холодной войны.

Такая позиция в отношении оценки двух лагерей является немарксистской и не отвечающей действительности.

Некоторые югославские руководящие деятели (Тито) утверждают, что в борьбе между двумя лагерями Югославия должна занимать «среднюю» позицию. Однако на деле это приводит к тому, что, по признанию самих этих деятелей, «Югославия фактически стоит на стороне западных держав» (интервью Тито корреспонденту газеты «Таймс» в марте 1954 г.).

Совершенно очевидно, что эта позиция никак не отвечает интересам международного рабочего и антиимпериалистического движения.

По мнению ЦК КПСС, на мировой арене, безусловно, продолжают существовать два лагеря. Причем агрессивность империалистического лагеря, возглавляемого США, усиливается, угроза войны возрастает. США стали оплотом международной реакции, душителем демократических свобод, революционных и национально-освободительных движений во всем мире (Китай, Гватемала, Индокитай и др.)[32]. Мы считаем, что перед лицом объединения и возрастания агрессивности сил империалистического лагеря, активизации международной реакции необходимо сплочение всех миролюбивых, антиимпериалистических и демократических сил. В современной обстановке как никогда необходимо сплочение всех, кто отстаивает интересы рабочего класса и дело социализма, нужно активное проявление классовой солидарности для того, чтобы обуздать силы империалистической реакции и агрессии.

Подчеркнуть вместе с тем, что миролюбивый социалистический лагерь в настоящее время представляет собой могучую сплоченную силу, что соотношение сил на мировой арене неуклонно меняется в пользу социалистического лагеря.

Обратить внимание на то, что наличие международного лагеря социализма и демократии является необходимым условием независимости Югославии и успешного развития ее по пути к социализму.

2. Об отношении к общественному строю СССР.

В югославской печати до настоящего времени дается немарксистская лживая характеристика общественного строя СССР как государственно-капиталистического строя.

Известно, что после троцкистов эту лживую концепцию советского общественного строя пропагандировал Джилас, взгляды которого признаны ЦК СКЮ антимарксистскими и антисоциалистическими. Но несмотря на осуждение Джиласа, его антисоветские взгляды продолжают служить в Югославии «теоретической» основой нападок на общественный строй СССР[33].

Необходимо решительно выступить против подобной характеристики общественного строя СССР, антикапиталистический, социалистический характер которого ясен для каждого марксиста-ленинца. Именно социалистический характер советского государства, созданного Лениным, вызывает любовь и симпатии к нему трудящихся всех стран и ненависть со стороны империалистов.

3. Об отношении к коммунистическим партиям и к социал-демократическим партиям.

Союз коммунистов Югославии за последние годы необъективно освещает деятельность коммунистических партий, не видит огромной положительной работы этих партий в защиту политических и экономических интересов рабочего класса и дела всеобщего мира; не показывает борьбы компартий против восстановления германского милитаризма, их антиимпериалистической борьбы в защиту национальной независимости своих стран и народов.

В то же время руководство СКЮ установило тесный контакт с социал-демократическими партиями[34], руководители которых давно отказались от марксизма, всегда были враждебны по отношению к ленинизму и в течение всех послевоенных лет поддерживают политику американского империализма и всего империалистического лагеря.

По мнению ЦК КПСС, партия, стоящая на марксистско-ленинских позициях, не может вести такой политики по отношению к коммунистическим и к социал-демократическим партиям.

Заявить, что ЦК КПСС, стремясь к дальнейшему улучшению отношений между нашими странами и партиями, воздерживался до настоящей встречи от критики всех указанных выше неверных утверждений и положений. Однако это вовсе не значит, что мы согласны с подобными положениями. Мы не хотим и не будем вмешиваться во внутренние дела СКЮ. Но если эти утверждения будут продолжаться, то мы должны будем сделать соответствующие выводы и подвергнуть их марксистской критике. Долгом каждой марксистско-ленинской партии является ответить на несправедливую критику и отстаивать принципы марксистской теории.

4. Об участии Югославии в общедемократическом движении и в международных демократических организациях.

Движение сторонников мира, которое приобрело в настоящее время огромный размах, имеет серьезное значение для защиты всеобщего

мира. Деятельность таких организаций, как Всемирная федерация профсоюзов, Международная демократическая федерация женщин и Всемирная федерация демократической молодежи и другие, имеет большое значение для дела защиты мира и жизненных интересов трудящихся.

Было бы желательно участие югославской общественности в деятельности указанных международных организаций. Мы готовы оказать этому содействие.

5. Об отношении к марксистско-ленинскому учению.

Делегация должна поставить вопрос об отношении СКЮ к марксистско-ленинскому учению.

Марксистско-ленинское учение является незыблемой идейно-политической основой для деятельности всех подлинных выразителей и защитников интересов рабочего класса и международного революционного рабочего движения, идейной основой сплочения всех сил, борющихся за дело социализма.

До своего пятого съезда включительно (июль 1948 г.) компартия Югославии заявляла о безоговорочном признании ею марксизма-ленинизма.

Однако в последующие годы в СКЮ из политической терминологии и печатной пропаганды все более исчезают даже понятия «марксизм-ленинизм», «диктатура пролетариата» и т.д. Выпуск произведений классиков марксизма-ленинизма все больше заменяется изданием произведений таких антимарксистов, как Эттли, Спаак, Ги Молле и др.

Допускается ревизия ряда важнейших положений марксистско-ленинского учения.

Вместо марксистско-ленинской теории пролетарской революции некоторыми руководителями СКЮ (Кардель и др.) реставрируются антимарксистские, антинаучные взгляды Бернштейна, Каутского и других о мирном эволюционном переходе высокоразвитых стран капитализма к социализму.

Вместо марксистско-ленинского учения о диктатуре пролетариата некоторые югославские «теоретики» выдвигают старое оппортунистическое положение о буржуазной демократии как пути перехода к социализму для высокоразвитых капиталистических стран. Так, в лекции, прочитанной в Осло, Э. Кардель, имея в виду высокоразвитые капиталистические страны, заявил, что «для целого ряда стран эволюционный процесс движения к социализму через посредство политического механизма классической европейской буржуазной демократии не только возможен, но и уже становится реальным фактом»[35].

Эти взгляды, давно уже опровергнутые Лениным и ленинцами, несомненно, наносят ущерб рабочему движению в высокоразвитых капиталистических странах.

Марксизм-ленинизм учит, что для обеспечения победы революции, для построения социализма, для защиты дела социализма от реставрации капитализма и защиты страны от враждебного империалистического лагеря, для построения коммунизма необходимо социалистическое государство и его всемерное упрочение.

Между тем по мнению некоторых югославских деятелей, например, Карделя, государство нужно пролетариату лишь «в условиях непосред-

ственной революции, когда рабочее движение непосредственно разрушает старые общественные отношения», после чего государство якобы отмирает.

Заявить, что в практике Югославии не видно отмирания государства (государственный аппарат, армия, разведка и т.п.), что является лишним свидетельством неправильности подобных антимарксистских положений.

6. Об экономическом и политическом строе современной Югославии.

Оценивая общественный и государственный строй современной Югославии с учетом происшедших изменений после 1948 года, следует признать:

По экономической структуре, а также по классовой природе государственной власти Югославию нельзя отнести к государству буржуазного типа. Основные средства производства и государственная власть не находятся в руках эксплуататорских классов. Хотя в Югославии произошли серьезные сдвиги в сторону отхода от строя народной демократии, в ней продолжают еще сохраняться основы общественного строя, характерного для переходного периода от капитализма к социализму, прежде всего общественная собственность на основные средства производства.

Вместе с тем такие мероприятия югославского руководства, как отказ от централизованного управления народным хозяйством и единого планирования[36], передача в руки коллективов предприятий права на управление и распоряжение ими, введение рыночных связей внутри обобществленного сектора, фактически отказ от производственного кооперирования крестьянства и опора на «крепкого середняка», объективно ведут к подрыву общественной собственности на средства производства, к развязыванию мелкобуржуазной стихии в стране и усилению элементов капитализма.

Что касается классовой природы югославского государства, то, исторически возникнув и укрепившись в 1945–1948 гг. как государство рабочего класса и крестьянства (народная демократия), оно продолжает формально оставаться таковым в той мере, в какой государственная власть не перешла в руки эксплуататорских классов. Но на деле это государство проводит политику, в особенности в области международных отношений, которая не отвечает задачам построения социализма в стране. Государство не осуществляет в настоящее время функций диктатуры пролетариата и своей политикой ослабляет постепенно руководящую роль рабочего класса.

Решающим обстоятельством, определившим переход Югославии к такой политике, является отрыв Югославии от лагеря социализма, который не в малой степени объясняется тем, что и со стороны Советского Союза не были использованы имевшиеся возможности к урегулированию возникшего конфликта. В условиях сложившейся изоляции Югославии возросла ее зависимость от империалистического лагеря. Преследуя свои стратегические цели, американский империализм пошел на широкую «помощь» Югославии, добившись определенного влияния на Югославию, в особенности на ее внешнюю политику.

Таким образом, несомненно, что в случае дальнейшего развязывания стихийно-рыночных отношений внутри страны, дальнейшего усиления экономических и политических связей Югославии с капиталистическим миром, при сохранении ее отчужденности от социалистического лагеря, Югославия неизбежно пойдет по пути реставрации капитализма.

Вместе с тем характер экономического и государственного строя Югославии, соотношение классов внутри страны (когда основными классами являются рабочий класс, владеющий общественными средствами производства, и трудовое крестьянство, освобожденное от эксплуатации крупными землевладельцами и крупными капиталистами), революционные, патриотические традиции этих классов и трудовой интеллигенции, а также сохранившиеся глубокие симпатии народов Югославии к народам Советского Союза, при условии установления дружественных связей с лагерем социализма, создают объективные возможности для преодоления тенденции к реставрации капитализма и усилению тенденций развития страны по пути к социализму.

Решающим условием развития Югославии по пути к социализму является восстановление сотрудничества ее с лагерем социализма и демократии.

Установление таких связей во многом зависит от терпеливой гибкой политики Советского Союза, направленной на постепенное ослабление зависимости Югославии от лагеря империализма, развития ее экономических и культурных связей со странами лагеря социализма.

7. Об установлении связей между КПСС и СКЮ.

Если будет установлена приемлемая позиция руководителей СКЮ по основным вопросам взаимоотношений между обеими партиями и в ходе переговоров выявятся реальные возможности для установления контакта между КПСС и СКЮ, делегации следует высказать мнение, что в качестве первых шагов в этом направлении следовало бы незамедлительно приступить к объективному ознакомлению партийных кадров КПСС и СКЮ и общественности обеих стран с деятельностью партий, их внешней и внутренней политикой, с жизнью народов обеих стран и других государств социалистического лагеря. В этих целях можно предложить обмен корреспондентами партийных органов печати, а в дальнейшем — партийными делегациями и т.п.

* *
*

В случае, если в ходе переговоров выяснится, что югославы настолько далеко зашли в своих связях с империалистическим лагерем и правыми социалистами, что окажется невозможным сотрудничество с ними по партийной линии на основе признания принципов марксизма-ленинизма, то ограничиться решением вопросов по государственной линии и принятием документа о встрече в духе улучшения отношений между нашими странами и содействия делу укрепления мира.

Однако и в этом случае следует учитывать, что в Югославии сильны настроения в пользу нейтрализма и имеются значительные силы, не

желающие включения Югославии в фарватер американской агрессивной политики, не желающие втягивания Югославии в войну.

Поэтому в борьбе за дело мира Советский Союз может идти с Югославией на более близкие отношения, чем с буржуазными государствами, имея в виду укрепление сил, выступающих в Югославии за политику нейтралитета, и тем самым ослабление позиций главного врага социалистического лагеря — американского империализма.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 237. Л. 146–164. Незаверенная копия.

8.0.2

[Приложение 2]

Записка заместителя главного редактора журнала «Коммунист» И.А. Дорошева, главного редактора журнала «Вопросы философии» М.Д. Каммари, заведующего Международным отделом ЦК КПСС Б.Н. Пономарева, главного редактора газеты «Правда» Д.Т. Шепилова «К характеристике общественного и государственного строя современной Югославии»[a]

12 мая 1955 г.

К оценке общественного и государственного строя современной Югославии необходимо подходить исторически, с учетом всех условий развития ее после Второй мировой войны.

В 1946–1948 гг. в результате победы антигитлеровской коалиции над фашизмом и национально-освободительной борьбы в Югославии сложился режим народной демократии, аналогичный режиму в других странах народной демократии Европы. В период 1946–1948 гг. была проведена национализация основных средств производства в крупной и средней промышленности, национализированы банки, кредитная система, транспорт, оптовая торговля, установлена монополия внешней торговли. Иностранная собственность была также национализирована. В этот же период была проведена аграрная реформа — у крупных землевладельцев было изъято свыше 1,5 миллионов гектаров земли, из которых 51 проц. был передан мелким и средним крестьянам, а остальная земля перешла в собственность государства. В области сельского хозяйства был взят курс на кооперирование, и к 1949 году в стране насчитывалось свыше 7 тысяч производственных сельскохозяйственных кооперативов («трудовых задруг»). Руководство народным хозяйством осуществлялось по тому же типу, как и в других странах народной демократии, — на основе единого государственного народнохозяйственного плана и централизованного управления.

Власть перешла в руки рабочего класса и крестьянства в лице народных комитетов на местах и народной скупщины в центре. Руководящую роль в государстве осуществляла коммунистическая партия Югославии, опиравшаяся на созданный ею в годы войны народный

[a] Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК, секретарям ЦК, членам делегации: Д.Т. Шепилову, А.А. Громыко, П.Н. Кумыкину.

фронт[37]. Существовавшие в течение некоторого времени и после войны буржуазные партии серьезной политической роли не играли и постепенно самораспустились.

После разрыва с лагерем социализма в 1948 году развитие страны продолжалось еще некоторое время в прежнем направлении, что нашло свое отражение в частности в решениях V съезда КПЮ (июль 1948 г.). Однако вскоре в руководстве СКЮ резко усилились мелкобуржуазные националистические тенденции, начал формироваться курс на сближение с капиталистическими странами.

После того как Советский Союз объявил режим Югославии фашистским, полностью разорвал с ней экономические связи, односторонне заявил, что считает себя свободным от обязательств по советско-югославскому Договору о дружбе и взаимопомощи, Югославия оказалась в тяжелом положении и в состоянии полной изоляции от социалистического лагеря. Это способствовало тому, что Югославия переориентировала свою экономику на капиталистические страны Запада.

В 1951–1954 гг. в Югославии были проведены важные изменения в экономической политике, в формах и методах управления промышленностью, принят новый конституционный закон об основах общественного и политического устройства ФНРЮ взамен конституции 1946 г.

Мероприятия, проведенные в области внутренней политики, получили наименование «новой экономической системы». Эта «система», по заявлению югославских руководителей, является выражением так называемого «особого пути» строительства социализма в Югославии, отличного от пути Советского Союза и стран народной демократии.

Как признавал ЦК СКЮ в своем письме от 16 ноября 1954 г., начиная с 1948 года они «были вынуждены в экономике полностью опереться на западные страны...[a] и имеют по отношению к ним огромные обязательства». Общая сумма «помощи», займов и кредитов, полученных Югославией в 1950–1954 гг., составляет 1067,9 млн долларов. Югославское правительство заключило с различными капиталистическими странами соглашения о компенсации за иностранную собственность, национализированную в 1946–1948 гг., и обязалось выплатить бывшим иностранным собственникам в общей сложности 93,5 млн долларов.

Таким образом, Югославия оказалась в сильной экономической зависимости от капиталистических стран. К этому нужно добавить, что в силу отсталости своего сельского хозяйства, а также неурожаев за ряд последних лет Югославия оказалась в большой зависимости от указанных стран в отношении хлеба, импортировав в 1952 году 600 тыс. тонн зерна, в 1953 году — 945 тыс. тонн, в 1954/55 г. намечалось завезти 1300 тыс. тонн.

В результате введения т.н. «новой экономической системы» в настоящее время общественный и государственный строй Югославии характеризуется следующим:

1) Общественная собственность на средства производства в крупной и средней промышленности, на транспорте, а также в банковской, кредитной системе и в сфере оптовой торговли полностью сохраняется.

[a] Так в тексте.

Денационализация промышленности, передача ее в руки частных собственников не производилась. Иностранная собственность, ранее национализированная, ее владельцам не возвращалась.

2) Частный сектор в промышленности и торговле представлен преимущественно кустарным производством и мелкими торговцами. Удельный вес частного сектора во всей югославской промышленности составляет сейчас менее 10 процентов.

3) В сельском хозяйстве доминирует мелкотоварный сектор, занимающий 85 проц. посевных площадей. В отчете югославского правительства за 1950–1953 гг. указывалось, что более 50 проц. крестьянских хозяйств относится к числу безлошадных, а 36,1 проц. всех крестьянских хозяйств владеют земельными наделами, не превышающими 2 гектаров. Имеется значительная прослойка кулачества: в 1953 году в Югославии 4 проц. крестьянских хозяйств, имеющих свыше 15 гектаров земли каждое, сосредоточивали в своих руках около 20 проц. всей земли. В своей политике по отношению к единоличным крестьянам югославское правительство делает ставку на «крепкие» середняцкие хозяйства и повышение их товарности. Какой-либо существенной помощи бедняцким хозяйствам не оказывается, за исключением некоторых налоговых льгот, поощряется уход бедноты в город. Развитие кулацких хозяйств формально было ограничено путем введения в мае 1953 г. закона о снижении максимального надела на одно хозяйство с 25–30 гектаров до 10–15 гектаров, а также запрещения применять наемную силу сверх определенного предела (свыше двух батраков). Обязательные поставки государству в сельском хозяйстве были отменены.

Подавляющая часть производственных кооперативов старого типа («трудовые задруги») была распущена и взамен их рекомендовалось создавать кооперативы снабженческо-сбытового характера. В 1954 году был издан закон о создании производственных кооперативов, мелкобуржуазных по своему характеру, основывающих свою деятельность на свободе рыночных отношений. Таких кооперативов в настоящее время насчитывается 875.

4) Важным нововведением в Югославии был переход к децентрализации системы хозяйственного управления. Руководство хозяйственной деятельностью промышленных предприятий было передано в руки «рабочих советов», избираемых рабочими и служащими данного предприятия. Как заявляют югославские руководители, введение системы «рабочих советов» означает установление в стране «самоуправления производителей». «Рабочие советы» должны утверждать планы производства продукции, самостоятельно решать вопросы распределения фондов заработной платы и оплаты труда рабочих и служащих и, как правило, самостоятельно сбывать продукцию по ценам, складывающимся на рынке. Вмешательство государства в хозяйственную деятельность предприятий ограничено: государство не устанавливает производственных планов предприятий, не распределяет их готовую продукцию, а воздействует на производство главным образом косвенно, через предоставление кредитов и изъятие определенной доли дохода предприятий в виде налогов. Государственное планирование народного хозяйства не носит директивного характера. Таким образом, внутри обобществленного сектора фактически установлены рыночные отношения,

развивается конкуренция между предприятиями, цены складываются стихийно на рынке под влиянием спроса и предложения; сфера действия закона стоимости значительно расширяется.

5) Во всех органах государственной власти сверху донизу были введены вторые палаты — «вече производителей», которые в отличие от первых палат, принимающих решения по политическим и административным вопросам, рассматривают и решают вопросы, касающиеся хозяйственной деятельности предприятий и отраслей промышленности.

6) Что касается классовой природы югославского государства, то исторически возникнув и укрепившись в 1945–1948 гг. как государство рабочего класса и крестьянства (народная демократия), оно продолжает формально оставаться таковым в той мере, в какой государственная власть не перешла в руки эксплуататорских классов, но на деле проводит политику, в особенности в области международных отношений, которая не отвечает задачам построения социализма.

Сами югославские руководители определяют существующий в стране строй как строй «социалистической демократии», где, по их утверждениям, осуществляется «самоуправление производителей», к которым все более переходят функции государства по управлению производством, а государство как таковое постепенно отмирает. После VI съезда КПЮ (1952 г.) «социалистическая демократия» нигде не рассматривается как форма диктатуры пролетариата. Югославские руководители продолжают утверждать, что страна идет по пути к социализму.

7) Программные установки компартии Югославии, ее организационные формы и социальный состав значительно изменились за последние годы в направлении мелкобуржуазного перерождения партии.

Коммунистическая партия Югославии на своем VI съезде в ноябре 1952 года была реорганизована в Союз коммунистов Югославии (СКЮ), который, согласно новому уставу, не является более руководящей силой в государстве, а лишь осуществляет «воспитание трудящихся Югославии в духе социализма». СКЮ входит наравне с профсоюзами и другими общественными организациями в Социалистический союз трудящихся Югославии, внутри которого, как неоднократно подчеркивалось в официальных югославских документах, СКЮ не осуществляет руководящей роли. Более того, устав СКЮ предусматривает «участие всех трудящихся и их контроль над работой организации Союза» как основной метод работы СКЮ.

Социальный состав СКЮ в марте 1954 г. характеризовался следующими данными: из 700 тысяч членов Союза рабочих — 27,4%, крестьян — 27,1%, служащих — 27% и прочих — 18,5%.

В уставе СКЮ, принятом в 1952 году, говорится, что «СКЮ руководствуется в своей деятельности теорией научного социализма» и что члены Союза обязаны «постоянно работать над повышением своего коммунистического сознания и над усвоением основ теории марксизма-ленинизма». Вместе с тем основой пропаганды является утверждение, что строительство социализма в Югославии может быть осуществлено собственными силами, без опоры на лагерь социализма во главе с Советским Союзом.

* *
*

Оценивая современное состояние Югославии с учетом произведенных изменений в ее экономике и государственном строе, следует признать:

1. По экономической структуре, а также по классовой природе государственной власти Югославию нельзя отнести к государству буржуазного типа. Основные средства производства и государственная власть не находятся в руках эксплуататорских классов. В Югославии продолжают сохраняться основы общественного строя, характерного для переходного периода от капитализма к социализму — многоукладность экономики при наличии общественной собственности на основные средства производства.

Вместе с тем такие мероприятия югославского руководства, как отказ от централизованного управления народным хозяйством и единого планирования, передача в руки коллективов предприятий права на управление и распоряжение ими, введение рыночных связей внутри обобществленного сектора, фактический отказ от производственного кооперирования крестьянства и опора на «крепкого середняка» (т.е. фактически кулака), объективно ведут к подрыву общественной собственности на средства производства, к развязыванию мелкобуржуазной стихии в стране и усилению элементов капитализма.

2. Югославское государство не только не осуществляет в настоящее время функций диктатуры пролетариата, но, наоборот, своей политикой подрывает основы господства рабочего класса, ослабляя постепенно его руководящую роль в стране. Политика государственной власти в Югославии — мелкобуржуазная политика, выражающая сопротивление мелкой буржуазии всякому государственному руководству, централизованному управлению, организованности и дисциплине, необходимых в условиях современного крупного общественного производства.

3. Решающим обстоятельством, определившим переход Югославии к такой политике, является отрыв Югославии от лагеря социализма, который не в малой степени объясняется тем, что и со стороны Советского Союза не были использованы имевшиеся возможности к урегулированию возникшего конфликта. В условиях сложившейся изоляции Югославии возросла ее зависимость от империалистического лагеря.

Большую роль играет также то обстоятельство, что нынешняя политика Югославии вырабатывается не коммунистической партией как руководящей силой государства, а узкой группой лидеров, руководствующихся в своей деятельности эклектической идеологией, включающей элементы марксизма, анархо-синдикализма и социал-демократизма.

При этом следует учитывать, что эта политика вырабатывалась во многом как противовес опыту строительства социализма в Советском Союзе и странах народной демократии и носила ярко выраженную антисоветскую направленность. С другой стороны, многие мероприятия в Югославии проводились, исходя из желания установить более тесные связи с западными странами и приспособиться к взглядам правосоциалистических партий.

4. В своей политике руководители Югославии пытаются использовать противоречия между лагерем социализма и лагерем империализма в целях упрочения своего положения и обоснования «особого пути» Югославии к социализму.

Преследуя свои стратегические цели, американский империализм пошел на широкую помощь югославским руководителям, ограничиваясь в основном требованиями антисоветской направленности их политики и временно допуская сохранение существующего в стране общественного и государственного строя. Не подлежит сомнению, что в случае развязывания стихийно-рыночных отношений внутри страны, дальнейшего усиления экономических и политических связей Югославии с капиталистическим миром, при сохранении вражды по отношению к социалистическому лагерю, Югославия неизбежно пойдет по пути реставрации капитализма.

Вместе с тем характер экономического и государственного строя Югославии, соотношение классов внутри страны (когда основными классами являются рабочий класс, владеющий общественными средствами производства, и трудовое крестьянство, освобожденное от эксплуатации крупными землевладельцами), революционные, патриотические традиции этих классов и трудовой интеллигенции, а также сохранившиеся глубокие симпатии народов Югославии к народам Советского Союза, при условии установления дружественных связей с лагерем социализма, создают объективные возможности для преодоления тенденции к реставрации капитализма и усилению тенденций развития страны по пути к социализму. Поэтому решающим условием развития Югославии по пути к социализму является установление и развитие ее дружественных связей с лагерем социализма и демократии.

Установление таких связей во многом зависит от терпеливой, гибкой политики Советского Союза, направленной на постепенное ослабление зависимости Югославии от лагеря империализма, развития ее экономических и культурных связей со странами лагеря социализма. Развитие этих связей, несомненно, будет содействовать постепенному сплочению и укреплению подлинно революционных, социалистических элементов Югославии.

[И.] Дорошев
М. Каммари
Б. Пономарев
Д. Шепилов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 237. Л. 172–180. Незаверенная копия.

8.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения»[a, 38]

П 120/XXXIX **19 мая 1955 г.**

[a] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев. См. док. 9.1.

8.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О сроке созыва очередного Пленума ЦК КПСС»[а, 39]

П 120/XXXXI **19 мая 1955 г.**

8.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О заключении Госплана СССР по проекту первого пятилетнего плана развития народного хозяйства КНР»[б, 40]

П 120/XXXXIX **19 мая 1955 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Микояну (созыв), Кагановичу и Сабурову рассмотреть заключение Госплана СССР по проекту первого пятилетнего плана развития народного хозяйства КНР и свои предложения внести в ЦК КПСС[41].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 14. Подлинник.

8.3.1

[Приложение]

Замечания Госплана СССР и Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии по проекту первого пятилетнего плана развития народного хозяйства КНР

[Не позднее 19 мая 1955 г.][в]
Секретно

В ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС от 18 апреля 1955 года[г] представляем замечания по проекту первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Китайской Народной Республики.

По просьбе китайского правительства в конце 1952 и в начале 1953 года в Советском Союзе совместно с представителями китайского

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович.

[б] Постановление подготовили и представили: М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев.

[в] Документ датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 19 мая 1955 г.

[г] На левом поле листа напротив слов «В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС от 18 апреля 1955 года» простым карандашом сделана помета: «П 116/XIX». На этом заседании Президиума ЦК рассматривался вопрос: «Просьба т. Мао Цзэдуна о рассмотрении проекта первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Китайской Народной Республики». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 137. Л. 5–6.

правительства был рассмотрен первый вариант проекта пятилетнего плана развития народного хозяйства Китайской Народной Республики, по которому был высказан ряд замечаний.

Следует отметить, что основные соображения и замечания по первому варианту пятилетнего плана, переданные китайским друзьям[42], нашли в основном отражение в рассматриваемом в настоящее время проекте пятилетнего плана развития народного хозяйства Китайской Народной Республики.

В замечаниях по первому варианту пятилетнего плана было обращено внимание на то, что принятые в проекте темпы роста продукции промышленности и сельского хозяйства являлись чрезмерно напряженными.

Если по первоначальному проекту среднегодовой темп прироста промышленной продукции намечался на уровне 20 процентов, то по последнему проекту он принят в размере 14,7 процента. Рост валовой продукции сельского хозяйства за пятилетие намечался в размере 40 процентов, в последнем варианте он уменьшен до 23,3 процента.

В замечаниях также обращалось внимание на необходимость более полного использования возможностей местной, кооперативной и кустарной промышленности прежде всего с целью удовлетворения производственных и бытовых потребностей деревни. В последнем варианте предусматриваются более высокие темпы развития этих видов промышленности.

В замечаниях указывалось на необходимость более широкого развертывания геологоразведочных работ, уточнения заданий по приросту промышленных запасов и увязки этого прироста с объемом буровых работ. В настоящем проекте пятилетия эти замечания учтены. Однако представляется необходимым обратить внимание на дальнейшее расширение геологоразведочных работ.

Далее, в замечаниях обращалось внимание на несоответствие принятых в первом варианте плана соотношений между ростом производительности труда, ростом средней заработной платы и снижением себестоимости продукции. В первоначальном проекте намечалось повысить производительность труда на 60–80 процентов, среднюю заработную плату на 80–100 процентов и снизить себестоимость продукции на 30–35 процентов. В последнем варианте эти показатели были изменены — повышение производительности труда предусмотрено на 60,8 процента, рост средней заработной платы на 27,1 процента и задание по снижению себестоимости продукции по шести промышленным министерствам на 22 процента.

После проведенной консультации в Советском Союзе Госпланом КНР было разработано несколько вариантов пятилетнего плана, которые обсуждались на специальных совещаниях руководящих партийных, государственных и хозяйственных работников.

В марте–апреле 1955 года Всекитайская партийная конференция и Пленум ЦК КПК рассмотрели проект пятилетнего плана и в основном одобрили его для утверждения второй сессией Всекитайского собрания народных представителей, которую намечается созвать в июне месяце этого года.

* *
*

Проект пятилетнего плана развития народного хозяйства КНР разработан в соответствии с генеральной линией Коммунистической партии Китая в переходный период — в период от создания Китайской Народной Республики до построения социалистического общества. Для выполнения основных задач переходного периода ЦК Коммунистической партии Китая определяет, что, кроме трех лет восстановительного периода 1949–1952 годов, потребуется примерно еще три пятилетия.

Основные задачи первого пятилетнего плана Центральным Комитетом КПК определены следующим образом:

построение первоначальной базы социалистической индустриализации страны и создание современной государственной обороны путем сосредоточения главных сил на развитии тяжелой промышленности;

создание первоначальной основы для социалистического преобразования сельского хозяйства и кустарной промышленности путем развития сельскохозяйственных кооперативов и кустарных промышленных кооперативов;

создание основы для социалистического преобразования частной промышленности и торговли путем перевода капиталистической промышленности и торговли на рельсы различных форм госкапитализма;

обеспечение постепенного повышения материального и культурного уровня жизни народа.

Проектом пятилетнего плана общий объем капиталовложений по всем отраслям народного хозяйства и культуры страны намечается в размере 42,8 млрд юаней[a].

Основой плана капитальных работ является строительство 694 сверхлимитных промышленных объектов (включая 145 объектов, проектируемых и строящихся с помощью Советского Союза), из которых будет построено в этом пятилетии 455 объектов, в том числе 45 – с помощью Советского Союза.

За пятилетие будет построен ряд крупных современных предприятий тяжелой промышленности — топливно-энергетической, металлургической, химической и машиностроительной.

Закладываются основы новых крупных промышленных центров — в Ланьчжоу, Сиани, Баотоу, Ухани, Тайюани и других, что положит начало устранению нерационального территориального размещения промышленности.

В результате нового строительства и реконструкции действующих предприятий намечается увеличить за пятилетие производственные мощности: электростанций на 2 млн квт, по добыче угля на 53,8 млн тонн, нефти — 1,5 млн тонн, производству чугуна — 2,8 млн тонн, выплавке стали — 2,5 млн тонн, производству проката черных металлов — 1,8 млн тонн, черновой меди — 15,5 тыс. тонн, алюминия — 39 тыс. тонн, металлургического и горнорудного оборудования — 71 тыс. тонн, грузовых автомобилей — 30 тыс. штук, ми-

[a] На левом поле листа напротив слов «в размере 42,8 млрд юаней» поставлена галочка простым карандашом.

неральных удобрений — 282 тыс. тонн, цемента — 2,3 млн тонн, хлопчатобумажной пряжи — 1,6 млн веретен, сахара — 428 тыс. тонн, бумаги — 95 тыс. тонн.

Объем валовой продукции промышленности (без кустарной промышленности) в неизменных ценах 1952 года увеличивается с 27,2 млрд юаней в 1952 году до 54,1 млрд юаней в 1957 году, или на 98,5 процента. Среднегодовой темп роста продукции промышленности проектируется в размере 14,7 процента, в том числе по производству средств производства — 18,0 процентов и производству средств потребления — 12,3 процента.

Производство валовой продукции кустарной промышленности намечается увеличить с 6,4 млрд юаней до 11,8 млрд юаней, т.е. на 84,8 процента, среднегодовой прирост составит 13,1 процента.

Удельный вес государственной промышленности в общем объеме валовой продукции промышленности возрастет за пятилетие с 52,6 до 60,9 процента. Одновременно повышается удельный вес кооперативной промышленности с 3,2 до 4,5 процента и государственно-частной промышленности — с 5,1 до 22,0 процентов, а удельный вес частной промышленности уменьшается с 39,1 до 12,6 процента.

Производство важнейших видов промышленной продукции в натуральном выражении проектом плана намечается следующее:

	Единица измерения	1952 г.	1957 г.	в % 1957 г. к 1952 г.
1	2	3	4	5
Электроэнергия	млрд квтч	7,3	15,9	219
Уголь	млн т	63,5	113,0	178
Сырая нефть	-"-	0,4	2,0	в 5 раз
Чугун	-"-	1,9	4,7	246
Сталь	-"-	1,35	4,1	306
Прокат черных металлов	-"-	1,3	2,8	218
Медь	тыс. т	29,5	50,0	169
Олово	-"-	14,2	22,9	162
Свинец	-"-	8,9	26,9	302
Алюминий	-"-	-	20,0	-
Вольфрамовый концентрат	-"-	22,3	33,4	150
Молибденовый концентрат	-"-	3,0	5,1	168
Серная кислота	-"-	190	526	276
Кальцинированная сода	-"-	192	476	248
Сульфат аммония	-"-	181	500	278
Автопокрышки	тыс. шт.	417	865	207
Двигатели внутреннего сгорания	тыс. л.с.	28	260	в 9,4 раза
Электродвигатели	тыс. квт	639	1048	164
Металлорежущие станки	тыс. шт.	13,7	12,7	93

1	2	3	4	5
Паровозы	штук	20	200	в 10 раз
Вагоны товарные	тыс. шт.	5,8	8,5	147
Автомобили грузовые	-"-	-	4,0	-
Цемент	млн т	2,9	6,6	229
Деловая древесина	млн кбм	10	21,5	215
Стекло оконное	млн кв. м	21,3	40,0	188
Ткани хлопчатобумажные	млрд м	3,8	5,7	149
Резиновая обувь	млн пар	62	108	176
Бумага (фабричного производства)	тыс. т	372	666	179
Сигареты	млн ящ.	2,6	4,7	177
Сахар (без кустарного производства)	тыс. т	249	686	276
Соль	млн т	3,5	5,9	171

За пятилетие промышленность должна освоить значительное количество новых видов изделий.

В области сельского хозяйства производство валовой продукции намечается увеличить с 48 млрд юаней в 1952 году до 60 млрд юаней в 1957 году, или на 23,3 процента.

Площадь пашни увеличивается с 107,9 до 110,5 млн га, или всего на 2,4 процента. Посевные площади увеличиваются с 141,2 до 151,6 млн га, или на 7,3 процента.

По продовольственным культурам посевные площади увеличиваются с 123,9 до 127,6 млн га, или на 3 процента, из них: риса — на 4,5, пшеницы — на 7,7, сои — на 8,6 процента. Посевная площадь прочих зерновых культур (чумиза, гаолян, кукуруза), сокращается более чем на 3 процента.

По техническим культурам посевные площади возрастают с 11,9 до 15,1 млн га, или на 27,1 процента, из них: хлопчатника — на 13,6 процента, масличных культур — на 37,8 процента.

Проектом плана намечается повысить урожайность риса на 14 процентов, пшеницы — на 21, сои — на 9 и хлопчатника — на 10 процентов.

Валовой сбор продовольственных культур увеличится с 163,9 до 192,8 млн тонн, или на 17,6 процента, сбор хлопка — с 1,3 до 1,6 млн тонн, или на 25 процентов.

Проектом пятилетнего плана предусмотрено увеличение поголовья скота — лошадей с 6,1 млн голов в 1952 году до 8,3 млн голов в 1957 году, или на 36 процентов, крупного рогатого скота соответственно с 56,6 до 73,6 млн голов, или на 30 процентов, ослов — с 11,8 до 13,9 млн голов, или на 18 процентов, овец и коз — с 61,8 до 113,0 млн голов, или на 83 процента, свиней — с 89,8 до 138,3 млн голов, или на 54 процента.

К концу пятилетия предполагается объединить в сельскохозяйственных производственных кооперативах около 35 процентов крестьянских дворов страны, число сельскохозяйственных кооперативов возрастет примерно до 1200 тысяч.

Количество госхозов к 1957 году намечается довести до 3038 с площадью пахотных земель 1,12 млн га, в том числе механизированных

госхозов до 141 с пахотной площадью в размере 0,5 млн га и 5,1 тыс. тракторами.

В области транспорта за пятилетие намечается увеличить грузооборот на 120 процентов, в том числе грузооборот железных дорог на 101 процент, речного транспорта — на 321 процент, морского транспорта — на 190 процентов и автотранспорта — на 373 процента.

Проектом плана намечается построить 4034 км новых железнодорожных линий, восстановить и построить 1514 км вторых путей, 1956 км станционных и специальных путей. В результате осуществления этого строительства создается новый железнодорожный выход в СССР и расширяется связь южных и западных районов с экономическими центрами страны. Намечается также построить и восстановить свыше 10 тыс. км шоссейных дорог.

Розничный товарооборот намечается увеличить за пятилетие с 27,7 млрд юаней до 50,6 млрд юаней, или на 83 процента, при этом удельный вес государственной торговли намечается увеличить с 16 до 20 процентов, кооперативной — с 18 до 35 процентов, посреднической комиссионной и смешанной торговли — с 0,3 до 24 процентов, а удельный вес частного сектора снизить с 65,7 до 21 процента.

Проектом плана предусматривается увеличить общую численность рабочих и служащих за пятилетие с 10,1 до 15,5 млн человек, или на 53 процента, среднегодовую заработную плату — с 466 до 620 юаней, или на 32,9 процента. В государственной промышленности число рабочих и служащих намечается увеличить с 2,5 до 3,8 млн чел., или на 52,6 процента. Производительность труда за пятилетие увеличится на 63,9 процента. Выработка на одного рабочего в государственной промышленности возрастет с 7695 до 12 610 юаней в год. Себестоимость сравнимой товарной продукции 6 основных промышленных министерств намечается снизить на 22 процента.

По проекту финансового плана доходы государства за пятилетие определяются в 135,3 млрд юаней.

В 1957 году доходы составят 31,5 млрд юаней против 17,6 млрд юаней в 1952 году, или увеличатся на 79,5 процента.

Из общей суммы доходов за пятилетие на финансирование народного хозяйства предусматривается 45 процентов всех вложений, на социально-культурные мероприятия — 14 процентов, на государственную оборону — 23 процента, на административно-управленческие расходы — 9 процентов, на создание материальных резервов и общий резервный фонд — 5 процентов, прочие расходы — 4 процента.

Намечаемые расходы обеспечиваются доходами, хотя в целом финансовый план является напряженным.

* *
*

Результаты выполнения планов за 1953 и 1954 годы, а также основные показатели плана развития народного хозяйства КНР на 1955 год свидетельствуют о реальности заданий пятилетнего плана.

Валовая продукция промышленности за три года (учитывая задания по плану на 1955 год) увеличивается на 63 процента к базисному 1952 году. Проектом пятилетнего плана производство валовой

продукции промышленности намечается увеличить за пятилетие на 98,5 процента.

Удельный вес государственного сектора промышленности в общем объеме валовой продукции составит в конце 1955 года 59,3 процента при предусмотренной проектом плана на конец пятилетия 60,9 процента; удельный вес кооперативного сектора соответственно составит 4,3 и 4,5 процента; государственно-капиталистического сектора — 15,4 и 22 процента и частнокапиталистического сектора — 21 и 12,6 процента.

При намеченном проектом пятилетнего плана увеличении производства электроэнергии в 1957 году против 1952 года на 119,3 процента прирост ее производства за первые три года составит 77,6 процента, угля соответственно 78 и 51,1 процента, чугуна — 146 и 83 процентов, стали — 206 и 92,7 процента, проката черных металлов — 118 и 69,7 процента, меди — 69 и 55,7 процента, серной кислоты — 176 и 99 процентов, кальцинированной соды — 148 и 105,7 процента.

Необходимо отметить, что планом на 1955 год намечено сокращение производства по сравнению с 1954 годом металлорежущих станков на 29,2 процента, электромоторов — 33 процента[a], хлопчатобумажной ткани — 15,7 процента и сигарет — 7,2 процента. Сокращение производства электромоторов и металлорежущих станков вызвано наличием большого количества нереализованных остатков этих изделий вследствие того, что производство их осуществляется по ограниченной номенклатуре и в ряде случаев устаревших конструкций. Уменьшение производства хлопчатобумажной ткани и сигарет вызвано недостатком сырья.

Следует обратить внимание на несоответствие в производстве чугуна, стали и проката. Образуется избыток чугуна в 1955 году в размере 360 тыс. тонн, в 1956 году — 60 тыс. тонн чугуна и 180 тыс. тонн стали и в 1957 году — 40 тыс. тонн чугуна и около 600 тыс. тонн стали.

Производство валовой продукции сельского хозяйства за пятилетие намечается увеличить на 23,3 процента, в то время как за первые три года пятилетия при выполнении плана на 1955 год оно возрастет лишь на 12,3 процента.

Значительный ущерб сельскому хозяйству нанесло наводнение 1954 года, что отрицательно сказалось на темпах роста продукции сельского хозяйства. Было затоплено свыше 12 млн га посевов. Более 60 млн человек было временно или на длительный срок переселено из районов, подвергшихся затоплению. По оценке китайских органов, потери от наводнения составили 13 млн тонн продовольственных культур и 250 тыс. тонн хлопка-волокна. Несмотря на это валовой сбор продовольственных культур за первые два года пятилетия в целом по стране увеличился с 163,9 млн тонн в 1952 году до 171,7 млн тонн в 1954 году. В 1955 году намечено получить 180,4 млн тонн продовольственных культур. Производство хлопка-волокна в 1954 году уменьшилось по сравнению с 1952 годом с 1,3 млн тонн до 1,07 млн тонн.

---

[a] На левом поле листа напротив слов «металлорежущих станков на 29,2 процента, электромоторов — 33 процента» поставлена галочка простым карандашом.

Следует отметить, что при сравнительно большом удельном весе орошаемых земель в общей посевной площади урожайность сельскохозяйственных культур в результате отсталой агротехники и нехватки удобрений низкая и составляет по пшенице 7–8 центнеров с гектара, по рису — 22–25 центнеров, по хлопку-волокну — 2,4–2,5 центнера, батату и картофелю — 65–75 центнеров.

Поголовье скота за 1953 и 1954 годы возросло по сравнению с 1952 годом: по крупному рогатому скоту — на 12 процентов, лошадям и мулам — на 12 процентов, по овцам и козам — на 30 процентов и по свиньям — на 14 процентов.

В 1951–1954 годах в китайской деревне было развернуто широкое движение за переход крестьян к различным формам коллективного труда. В 1952 году уже 40 процентов крестьянских хозяйств организовались в бригады взаимопомощи. Во второй половине 1954 года и начале 1955 года имел место быстрый рост сельскохозяйственных производственных кооперативов. К весне 1955 года было создано около 600 тыс. сельскохозяйственных производственных кооперативов, в которых объединено свыше 13 процентов крестьянских хозяйств страны.

Вместе с тем, как указывается в решениях ЦК КПК, допущенные в ряде мест поспешность при организации производственных сельскохозяйственных кооперативов и ошибки при взимании сельскохозяйственного налога и проведении закупок продовольствия сказались отрицательно на настроениях середняцких слоев деревни. Недостаток кормов, возникший из-за наводнения и излишней закупки у крестьян продовольственных культур, в том числе фуражного зерна, а также ошибки при обобществлении скота у крестьян, вызвали в ряде провинций в конце 1954 года и в начале 1955 года повышенную продажу и забой скота.

Следует обратить внимание на то, что при недостатке кормов для скота ежегодно около 5,5 млн тонн различных жмыхов используется крестьянами для удобрений. По проекту пятилетнего плана предполагается использовать для удобрения 14,5 млн тонн только соевых жмыхов.

Перевозки грузов железными дорогами и водным транспортом значительно возрастают. По сравнению с 1952 годом в 1955 году грузооборот железнодорожного транспорта возрастает в 1,7 раза, морского транспорта свыше чем в 2 раза и речного транспорта — в 3 раза.

Объем капиталовложений в народное хозяйство КНР увеличится с 3,7 млрд юаней в 1952 году до 7,5 млрд юаней в 1954 году и 9,2 млрд юаней по плану на 1955 год.

За 1953 и 1954 годы на новых и реконструируемых предприятиях введены в действие мощности по производству электроэнергии на 561 тыс. квт по добыче угля — 12 млн тонн, 11 доменных печей с полезным объемом 3313 $м^3$, 615 тыс. веретен на хлопчатобумажных фабриках. Введены в действие ряд важных предприятий, в том числе Шаньдунский глиноземный завод, Фушуньский алюминиевый завод, Харбинский инструментальный завод, Мукденский завод пневматических инструментов и другие. Построено и восстановлено 1653 км магистральных линий железных дорог.

Объем розничного товарооборота по проекту плана на 1955 год составляет 153 процента к 1952 году. Рост объема розничного товарооборота происходил за счет развития государственной и кооперативной торговли при вытеснении частной розничной торговли. Удельный вес частной розничной торговли сократился с 65,7 процента в 1952 году до 38 процентов в 1954 году.

В области товарооборота быстрое вытеснение частника, особенно мелких торговцев в деревне, вызвало затруднения в снабжении крестьян многими необходимыми им товарами, так как кооперативная торговля не обеспечила снабжение крестьян, особенно в глубинных пунктах, многими товарами, а также не обеспечила закупку у крестьян второстепенных сельскохозяйственных продуктов и кустарных изделий, скупавшихся ранее частными торговцами.

Возникли затруднения в снабжении городского населения продуктами питания. В связи с этим в 1953 году были введены государственные закупки зерна у крестьян, закупки зерна частными торговцами были запрещены. В конце 1953 года было введено нормированное снабжение части городского населения рисом, мукой и растительными жирами, а в 1954 году и хлопчатобумажными тканями для большинства населения.

* *
*

Рассмотрев переданный правительством Китайской Народной Республики проект первого пятилетнего плана развития народного хозяйства, считаем, что принятое в проекте направление, темпы и уровень производства продукции по основным отраслям народного хозяйства являются правильными. Вместе с тем по проекту плана развития отдельных отраслей народного хозяйства считаем необходимым сделать следующие замечания.

В области промышленности

1. Предусматриваемый проектом плана по Министерству топливной промышленности переходящий на второе пятилетие задел строительства новых шахт общей мощностью 42,8 млн тонн не обеспечивает необходимого развития добычи угля во втором пятилетии. При среднем сроке строительства шахты в 3,5–4 года на начало 1958 года в заделе должны находиться шахты на большую мощность, чтобы обеспечить необходимый прирост добычи угля во втором пятилетии.

2. Следовало бы усилить геолого-поисковые работы на нефть с применением новейших методов разведки. Увеличить прирост глубокого разведочного бурения на 1956–1957 годы против намеченного уровня, с тем чтобы довести его в 1957 году примерно до 350 тыс. метров.

Целесообразно изучить возможные резервы повышения скорости разведочного и эксплуатационного бурения.

3. Задел мощностей для ввода в действие в следующем пятилетии по сверхлимитным электростанциям принят в размере около 1,1 млн киловатт.

Для обеспечения нормального электроснабжения народного хозяйства в первые годы следующего пятилетия целесообразно предусмот-

реть такой объем капитальных работ на 1956–1957 годы по задельным электростанциям, который обеспечил бы ввод в действие основной мощности задельных электростанций в 1958–1959 годах.

Одновременно полагали бы необходимым проверить достаточность суммарной задельной мощности, для чего целесообразно определить предварительный план ввода в действие мощностей в первые 3 года следующего пятилетия.

4. В результате несоответствия в производстве чугуна, стали и проката в КНР будет за последние три года избыток чугуна около 460 тыс. тонн, стали — 780 тыс. тонн.

Одновременно для удовлетворения собственных нужд в прокате намечается получение значительного количества проката по импорту.

В целях сокращения импорта проката черных металлов желательно проверить возможность увеличения производства проката и расширения его сортамента за счет ускорения ввода в действие новых блюмингов на Аньшаньском металлургическом комбинате и Тайюаньском заводе, лучшего использования имеющихся обжимных станов и дополнительного увеличения проката из мелких слитков.

5. Учитывая возросшее значение алюминия, целесообразно форсировать строительство предприятий по производству глинозема и алюминия.

6. Проектом плана предусматривается по некоторым отраслям машиностроения уменьшение выпуска продукции и снижение использования производственных мощностей.

Имея в виду необходимость более полного использования возможностей машиностроительной промышленности, целесообразно предусмотреть дальнейшее расширение номенклатуры производимого оборудования и освоения новых видов продукции (специальных видов металлорежущих станков, кузнечно-прессовых машин и других), а также шире развернуть производство сельскохозяйственных машин и инвентаря. Организовать производство тракторных сельскохозяйственных орудий для импортируемых тракторов, а в дальнейшем для тракторов отечественного производства.

7. В связи с наметившимся к концу пятилетия по проекту плана некоторым несоответствием между производством и потребностью в серной кислоте целесообразно дополнительно рассмотреть балансы серной кислоты. Одновременно желательно изучить имеющиеся резервы в нормах расхода серной кислоты при производстве фенола.

8. Исходя из необходимости развития хлопчатобумажного производства для постепенного увеличения обеспеченности населения Китая тканями (на душу населения в 1952 году производилось 6,8 метра, а в 1957 году намечено 9,0 метров) и учитывая ограниченность ресурсов хлопка-волокна, целесообразно рекомендовать китайским друзьям усиленно осуществлять мероприятия по экономии хлопка в текстильном производстве (повышение среднего номера пряжи, расширение ассортимента тканей и другие).

В целях увеличения ресурсов текстильного сырья желательно наметить мероприятия по организации и развитию производства вискозного-штапельного волокна на базе целлюлозы из такого сырья, как тростник, рисовая и злаковая солома, бамбук.

В области сельского хозяйства

9. Производство сельскохозяйственных продуктов в настоящее время начинает ограничивать обеспечение населения продовольствием и промышленности сырьем. Между тем намечаемый за пятилетие рост объема производства продовольственных культур в размере 17,6 процента, или в среднем за год на 3,3 процента при естественном приросте населения в размере 2 процентов, не обеспечивает существенного прироста среднедушевого потребления.

Было бы целесообразным рассмотреть вопросы о дополнительном вовлечении в сельскохозяйственный оборот пахотных земель, о расширении повторных посевов на орошаемых землях, увеличении посевных площадей за счет освоения целинных земель и создании государственных хозяйств на этих землях и о более широком внедрении в районах целинных земель современной техники (тракторы, комбайны, новейшие сельскохозяйственные машины).

Учитывая, что в условиях КНР кукуруза, гаолян, чумиза, отнесенные в проекте плана в группу прочих продовольственных культур, являются наиболее засухоустойчивыми и более урожайными, намечаемое сокращение посевных площадей этих культур, ведущее к сокращению валового сбора зерна, вряд ли целесообразно.

10. Для обеспечения намечаемого проектом плана увеличения урожайности сельскохозяйственных культур является целесообразным разработать специальные мероприятия. В частности, ускорить строительство заводов по выработке минеральных удобрений, расширить производство ядохимикатов.

11. Проектом пятилетнего плана развития сельского хозяйства на 1957 год намечается посев джута на 12 процентов меньше[a], чем в 1952 году. Исходя из того, что в странах демократического лагеря имеется потребность в джуте, было бы желательно, наряду с расширением площади рами, рекомендовать восстановление посевных площадей джута, имея в виду увеличение его экспорта.

12. Производство чайного листа намечается увеличить на 35 процентов и довести его до 112 тыс. тонн, что не достигает довоенного уровня. Целесообразно повысить темпы восстановления производства чая в КНР с тем, чтобы в большей мере удовлетворить внутренние потребности и расширить экспорт. Кроме того, целесообразно разработать мероприятия по улучшению качества некоторых сортов чая.

13. Проектом пятилетнего плана развития сельского хозяйства предусматривается план кооперирования с указанием количества подлежащих кооперированию крестьянских хозяйств и процента кооперирования по годам пятилетки по каждой провинции. Установление такого плана может привести к форсированию процесса производственного кооперирования и нарушению принципа добровольности. В проекте пятилетнего плана целесообразно ограничиться директивными указаниями о проведении кооперирования крестьянских хозяйств. Уровень кооперирования полагали бы целесообраз-

[a] На левом поле листа в п. 11 напротив слов «на 1957 год намечается посев джута на 12 процентов меньше» поставлена галочка простым карандашом.

ным определять при составлении годовых планов с учетом опыта проведения кооперирования за предыдущие годы.

В области железнодорожного транспорта

14. Имея в виду значительный прирост перевозок в истекшие годы пятилетия и увеличение их в последующие годы, целесообразно рассмотреть вопрос о некотором увеличении задания по перевозкам.

Намеченное сокращение объема капитальных вложений к концу пятилетия затруднит создание необходимых заделов для нового железнодорожного строительства во втором пятилетии. Целесообразно проверить возможность некоторого увеличения капитальных вложений в железнодорожный транспорт в последние годы пятилетия как на усиление действующей сети, так и на строительство новых железных дорог.

В области капитального строительства и геологоразведочных работ

15. Объем капиталовложений по стране в целом в 1957 году уменьшается на 3 процента против 1956 года. Уменьшение объема капиталовложений может привести к необоснованному снижению заделов в строительстве на второе пятилетие, а снижение объема строительно-монтажных работ — к сокращению строительных рабочих.

Целесообразно вопрос об объеме капиталовложений на 1956 и 1957 годы уточнить в годовых планах и проверить возможность увеличения объема капиталовложений по угольной, металлургической, химической отраслям промышленности, геологоразведочным работам и железнодорожному транспорту.

16. Объем геологоразведочных работ, намеченный в плане, недостаточно обеспечивает необходимый прирост промышленных запасов (категория A_2+B) минерального сырья и может задержать проектирование предприятий добывающих отраслей.

Целесообразно дополнительно рассмотреть план геологоразведочных работ с целью увязки объема геологоразведочных работ, в частности, механического колонкового бурения с планируемым приростом запасов минерального сырья.

17. Желательно уточнить объем геологоразведочных работ по углю за счет увеличения бурения и горных работ прежде всего в районах с дефицитом угля, обратив особое внимание на своевременную подготовку шахтных полей.

18. По меди и свинцу планом предусмотрена низкая степень разведанности, которая не может обеспечить проектирование предприятий и надежность их сырьевой базы. Желательно предусмотреть повышение степени разведанности и увеличить задания по приросту запасов по категориям A+B по меди и свинцу.

19. Желательно также повысить прирост запасов по вольфраму, молибдену, серному колчедану, предусмотреть поисково-разведочные работы и прирост запасов по ниобию, цирконию, бериллию, рутило-ильменитовым россыпным рудам, пьезооптическому сырью, самородной сере.

В области внутренней торговли

20. Целесообразно дополнительно проверить запроектированный объем розничного товарооборота и его товарное обеспечение, имея в

виду также необходимость полного соответствия между объемом розничного товарооборота и покупательной способностью населения. Расчет товарного обеспечения следовало бы провести по более широкому кругу товаров.

В области военной промышленности

21. Ввиду того что в представленных материалах отсутствуют данные о потребности народно-освободительной армии Китая в вооружении и военной технике, а также о возможности использования в военное время для производства военной техники заводов гражданского машиностроения, не представляется возможным определить, насколько будет удовлетворена потребность народно-освободительной армии Китая на мирное и военное время в военной технике строящимися и реконструируемыми заводами.

В связи с этим целесообразно рекомендовать Госплану Китайской Народной Республики совместно с Генеральным штабом народно-освободительной армии рассмотреть вопрос о перспективах развития производства военной промышленности Китайской Народной Республики исходя из необходимости обеспечения потребности народно-освободительной армии Китая в вооружении и военной технике на мирное и военное время и с учетом возможности привлечения гражданской промышленности для производства военной техники в военное время.

Замечания по проекту пятилетнего плана развития народного хозяйства Китайской Народной Республики для передачи китайским друзьям прилагаются[а].

М. Сабуров
К. Коваль

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 19.V.55. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 385. Л. 27–44. Подлинник.

8.4

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об итогах подписки на государственный заем развития народного хозяйства СССР (выпуск 1955 года)»[б, 43]

П 120/L **19 мая 1955 г.**
Строго секретно

Утвердить текст сообщения Министерства финансов СССР об итогах подписки на государственный заем развития народного хозяйства СССР (выпуск 1955 года) и опубликовать в печати 20 мая с.г.[44]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 14. Подлинник.

[а] Не публикуются.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев.

8.5

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об Обращении ко всем рабочим и работницам, инженерно-техническим работникам и служащим промышленности Советского Союза»[a, 45]

П 120/LI **19 мая 1955 г.**
Строго секретно

Разослать членам Президиума ЦК КПСС текст Обращения ко всем рабочим и работницам, инженерно-техническим работникам и служащим промышленности Советского Союза.

Если не поступит замечаний членов Президиума ЦК КПСС, считать указанное Обращение одобренным и опубликовать в печати[46].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 14–15. Подлинник.

№ 9

Протокол № 121 от 23 мая[1]

9.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы Югославии»[б, 2]

П 121/I **23 мая 1955 г.**
Строго секретно

1. Принять в основе представленный проект директив советской делегации для переговоров с югославскими руководящими деятелями.

Поручить тт. Суслову, Поспелову, Пономареву, Громыко и Шепилову с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС[3] окончательно отредактировать текст указанных директив, после чего директивы советской делегации для переговоров с югославскими руководящими деятелями считать принятыми.

2. Утвердить текст проекта совместного заявления делегаций Советского Союза и ФНРЮ (приложение № 1).

3. Утвердить текст проекта совместного заявления делегаций ЦК КПСС и ЦК СКЮ (приложение № 2).

4. Утвердить проект Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и Югославией (приложение № 3).

5. Принять текст телеграммы ЦК КПСС Центральным Комитетам: Польской объединенной рабочей партии (т. Беруту), Чехословацкой компартии (т. Новотному), Румынской рабочей партии (т. Апостолу),

---

[a] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев.

[б] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.А. Громыко, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов, П.Н. Поспелов, М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев.

Венгерской партии трудящихся (т. Ракоши), Болгарской компартии (т. Живкову), Французской компартии (т. Торезу) и Итальянской компартии (т. Тольятти) (приложение № 4).

6. Направить телеграмму Центральным Комитетам компартии Китая (т. Мао Цзэ-дуну), Социалистической единой партии Германии (т. Ульбрихту) и Албанской партии труда (т. Энвер Ходжа) (приложение № 5)[а].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 1–2. Подлинник.

9.0.1

Приложение 1
Проект

Совместное заявление правительственных делегаций Союза Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республики Югославии[б, 4]

[Не позднее 23 мая 1955 г.][в]

С .... мая по .... мая[г] 1955 г. в Белграде состоялись переговоры Правительственных делегаций Союза Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республики Югославии.

Советский Союз представляли член Президиума Верховного Совета СССР, Первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев (глава делегации), Председатель Совета Министров СССР Н.А. Булганин, Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А.И. Микоян, Председатель Комиссии по иностранным делам Совета Национальностей Верховного Совета СССР, член ЦК КПСС и главный редактор газеты «Правда» Д.Т. Шепилов, Первый заместитель министра иностранных дел СССР А.А. Громыко и Заместитель министра внешней торговли СССР П.Н. Кумыкин.

Федеративную Народную Республику Югославии представляли Президент Республики Иосип Броз Тито (глава делегации), Заместители Председателя Союзного Исполнительного Вече Э. Кардель, А. Ран-

---

[а] Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 28–30. Текст телеграммы ЦК КПСС, направленный в ЦК КПК, СЕПГ и АПТ, в основном совпадает с текстом телеграммы в ЦК ПОРП, КПЧ, РРП, ВПТ, БКП, ФКП и ИКП. Имеется отличие: совпослам в Пекине, Берлине и Тиране предписывалось передать определенному лицу текст письма ЦК КПСС, но не давалось указания о незамедлительной встрече с ним. См.: Там же. Л. 28. В конце письма ЦК КПСС в адрес ЦК КПК, СЕПГ и АПТ отсутствует последний абзац: «Просим сообщить Ваше мнение по этому вопросу. Сообщаем Вам для сведения, что советская делегация вылетает в Белград 26 мая с.г. Желательно получить Ваш ответ, если это возможно, к указанной дате» (Там же. Л. 30).

[б] Переработанный проект совместного заявления. Первоначальный вариант проекта см.: Там же. Оп. 8. Д. 237. Л. 166–170.

[в] Проект совместного заявления датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 23 мая 1955 г.

[г] Так в тексте.

кович, С. Вукманович-Темпо, Государственный секретарь по иностранным делам К. Попович, Член Союзного Исполнительного Вече М. Тодорович и Заместитель Государственного секретаря по иностранным делам В. Мичунович.

Во время переговоров, происходивших в духе дружбы и взаимопонимания, были всесторонне рассмотрены вопросы политических, экономических и культурных отношений между обоими государствами, состоялся также обмен мнениями по международным проблемам, затрагивающим интересы Советского Союза и Югославии.

Участники переговоров отмечают, что у народов Югославии и Советского Союза существует многовековая дружба, основанная на общности интересов и совместной борьбе за независимость и свободу против общих врагов. Народы обеих стран и их героические вооруженные силы особенно[а] укрепили свою дружбу и боевое сотрудничество в годы войны против фашистских захватчиков, а после войны были связаны общими интересами в борьбе за прочный и длительный мир.[б] К сожалению, в последующем добрые отношения между нашими странами были нарушены[б].

Делегации с удовлетворением констатируют, что в последнее время произошло заметное улучшение отношений между СССР и ФНРЮ в политической, экономической и культурной областях. В ходе переговоров выявилось искреннее стремление сторон к дальнейшему развитию дружественного сотрудничества между СССР и ФНРЮ, что полностью соответствует жизненным интересам и традиционным чувствам братских народов обеих стран, а также интересам мира и социализма[в]. В настоящее время имеются налицо объективные условия для дальнейшего всестороннего улучшения и развития политических, экономических и культурных связей между ФНРЮ и СССР.

Руководствуясь этим[г], обе стороны на основе взаимного понимания и согласия определили конкретные меры и формы развития[д] политических, экономических и культурных связей[е].

В переговорах на основе откровенного обмена мнениями по международным проблемам, затрагивающим интересы обоих государств, было выявлено взаимопонимание и общность взглядов участников переговоров по ряду важных вопросов современного международного положения и международных отношений.

Было констатировано, что как Правительство СССР, так и Правительство ФНРЮ проявляют глубокую заинтересованность в укреплении доверия между государствами, в ослаблении международной напряженности, в упрочении мира и безопасности народов. Оба Правительства уверены в том, что существующие неурегулированные

[а] Слова «и их героические вооруженные силы особенно» вставлены вместо «еще более».

[б -б] Отмеченное предложение вставлено после слов «длительный мир».

[в] Слова «и социализма» вставлены вместо «во всем мире».

[г] Слова «Руководствуясь этим» вставлены перед словами «обе стороны».

[д] Вместо слов «развития двусторонних» вставлено «развития».

[е] После слова «связей» отсутствует фраза: «исходя из интересов народов СССР и ФНРЮ».

между государствами вопросы[а] могут быть решены путем переговоров при наличии стремления к этому заинтересованных сторон, о чем свидетельствует подписание Государственного договора с Австрией. Оба Правительства считают вполне возможным мирное сосуществование государств с различными общественными системами на основе принципов равноправия всех народов и государств как великих, так и малых[б], невмешательства во внутренние дела, ненападения, признания недопустимости посягательств[в] на территориальную целостность других государств, уважения суверенитета и национальной независимости[г].

Правительства СССР и ФНРЮ единодушно высказываются за безоговорочное осуждение любой агрессии и попыток любого из государств навязать свое политическое и экономическое господство народам других государств. Именно на этих принципах основываются отношения между СССР и ФНРЮ и их внешняя политика[д].

Оба Правительства согласны в том, что в настоящее время должны быть приняты неотложные меры в целях смягчения напряженности в международной обстановке и предотвращения угрозы новой войны. Одним из важнейших шагов в этом направлении явилось бы существенное сокращение вооружений и запрещение атомного и водородного оружия. В этих целях Правительства СССР и ФНРЮ призывают Организацию Объединенных Наций к достижению международного соглашения о запрещении атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения и всеобщем существенном сокращении вооружений.

Оба Правительства высказываются против военных блоков, существование которых усиливает международную напряженность, подрывает доверие между народами и усиливает военную опасность[д].

Оба Правительства считают, что одной из важных мер по смягчению международной напряженности и развитию мирного сотрудничества между странами явилось бы создание системы коллективной безопасности в Европе с участием всех европейских государств, независимо от их политического и экономического строя, с участием США, а также КНР[е]. Такая система коллективной безопасности в Европе позволила бы ликвидировать существующие военные блоки — НАТО, а также ор-

---

[а] Слова «между государствами вопросы» вставлены вместо «международные проблемы».

[б] Слова «равноправия всех народов и государств как великих, так и малых» вставлены вместо «равенства».

[в] Слова «признания недопустимости посягательств» вставлены вместо «отказа от посягательств».

[г] В первоначальном варианте после слова «независимости» стояло предложение: «Именно на этих принципах основываются отношения между СССР и ФНРЮ». В переработанном варианте данное предложение отсутствует.

[д] Вставлен новый абзац.

[е] Слова «с участием США, а также КНР» вставлены после «экономического строя».

ганизацию, созданную Варшавским договором восьми государств[а] . Правительства СССР и Югославии[б] выражают готовность рассмотреть как те предложения, которые были внесены до сих пор, так и возможные другие предложения по этому вопросу.

Оба Правительства заявляют также о своей глубокой заинтересованности в разрешении германской проблемы. Они считают, что включение Западной Германии в Северо-Атлантический союз и ее перевооружение представляют особую опасность для всех европейских народов и усиливают международную напряженность. Как интересы европейской безопасности, так и национальные интересы немецкого народа настоятельно требуют создания единой, миролюбивой, демократической Германии и недопущения возрождения германского милитаризма.

В ходе переговоров было установлено единство взглядов Правительства Югославии и Правительства Советского Союза по вопросам восстановления суверенных прав Китайской Народной Республики на остров Тайвань и восстановления законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций.

Советский Союз и Югославия с полным пониманием относятся к борьбе стран Азии и Африки против всяких форм колониального господства за свою политическую и экономическую независимость, неизменно сочувствуют их стремлениям к тому, чтобы отношения между всеми странами основывались на принципах равноправия и мирного сотрудничества. Свидетельством этих стремлений является, в частности, закончившаяся недавно в Бандунге Конференция 29 стран Азии и Африки, которая явилась новым шагом на пути развития национального самосознания и укрепления национальной независимости народов Азии и Африки. Работа этой конференции и принятые ею решения[в] сыграют важную роль в деле борьбы за мир, свободу и независимость народов.

Принимая во внимание улучшение советско-югославских политических, экономических и культурных отношений и признавая важное значение дальнейшего развития этих отношений по пути дружбы, сотрудничества и укрепления взаимного доверия[г] в интересах народов обоих государств, Советское правительство и Югославское правительство заявляют, что с момента опубликования настоящего коммюнике как ФНРЮ, так и Советский Союз считают полностью сохраняющими силу обязательства, взятые на себя обеими странами по Договору о дружбе, взаимопомощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и Югославией от 11 апреля 1945 года.

Стороны признали желательным и отвечающим интересам обоих государств расширение сотрудничества между СССР и Югославией в экономической и культурной областях. Достигнута договоренность о значительном расширении экономических и торговых связей, о научно-техническом и культурном сотрудничестве. В этих целях решено провести переговоры о заключении соответствующих соглашений.

[а] Предложение вставлено после слов «а также КНР».

[б] Слова «Правительства СССР и Югославии» вставлены вместо «они».

[в] Слова «Работа этой конференции и принятые ею решения» вставлены вместо «Положительные итоги этой конференции».

[г] Слова «и укрепления взаимного доверия» вставлены после «сотрудничества».

При обсуждении вопроса о научно-техническом сотрудничестве Югославское правительство выразило пожелание, чтобы Советский Союз оказал Югославии научно-техническую помощь в деле использования атомной энергии для мирных целей. Советское правительство выразило свою готовность предоставить Югославии помощь в создании научно-экспериментальных баз для развития исследований в области ядерной физики и использования атомной энергии для мирных целей.

Во время переговоров были обсуждены также некоторые другие вопросы советско-югославских отношений, в частности, вопрос о югославских гражданах в СССР и о советских гражданах в Югославии. Была достигнута соответствующая договоренность, отвечающая интересам обеих сторон.

Стороны выражают свою уверенность в том, что состоявшиеся переговоры между Советской правительственной делегацией и Югославской правительственной делегацией явятся серьезным вкладом в дело ослабления нынешней напряженности в международных отношениях и[а] послужат делу укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и ФНРЮ, а также делу укрепления мира во всем мире.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 11–15. Подлинник.

9.0.2

Приложение 2
Проект

Совместное заявление делегаций ЦК КПСС и ЦК Союза коммунистов Югославии[б]

[Не позднее 23 мая 1955 г.][в]

... мая[г] 1955 года в Белграде состоялась встреча представителей Коммунистической партии Советского Союза и Союза коммунистов Югославии.

[д]Со стороны Коммунистической партии Советского Союза участвовали члены Президиума ЦК КПСС тт. Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян и член ЦК КПСС т. Д.Т. Шепилов[д].

[а] Слова «явятся серьезным вкладом в дело ослабления нынешней напряженности в международных отношениях и» вставлены после «Югославской правительственной делегацией».

[б] Переработанный проект совместного заявления. Первоначальный вариант проекта см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 237. Л. 171.

[в] Проект совместного заявления датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 23 мая 1955 г.

[г] Так в тексте.

[д - д] Отмеченное предложение вставлено вместо «Со стороны Коммунистической партии Советского Союза участвовали первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев, член ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» Д.Т. Шепилов».

Со стороны Союза коммунистов Югославии участвовали генеральный секретарь СКЮ т. Иосип Броз-Тито и .....[а]

Во время встречи был рассмотрен вопрос о взаимоотношениях между Союзом коммунистов Югославии и Коммунистической партией Советского Союза.

В результате откровенного и всестороннего обмена мнениями установлено наличие у обеих партий доброй воли и стремления к взаимопониманию и установлению между партиями сотрудничества на основе принципов марксизма-ленинизма, как этого требуют интересы народов обеих стран и интересы мира и социализма.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 16. Подлинник.

9.0.3

Приложение 3
Проект

Договор о дружбе и сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республикой Югославией[б]

[Не позднее 23 мая 1955 г.][в]
Секретно

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик и Президент Федеративной Народной Республики Югославии,

Желая еще больше укрепить дружбу между народами Советского Союза и Югославии, скрепленную в годы Второй мировой войны совместной борьбой против общего врага — фашистских агрессоров,

Уверенные в том, что укрепление отношений дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и Югославией на основе принципов равноправия, уважения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела отвечает жизненным интересам народов обеих стран и будет наилучшим образом способствовать их экономическому и культурному развитию,

Выражая свое неуклонное стремление к сотрудничеству в интересах поддержания международного мира и безопасности в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций,

Решили заключить в этих целях настоящий Договор и назначить в качестве своих Уполномоченных:

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик .....[а]

Президент Федеративной Народной Республики Югославии .....[а], которые после обмена своими полномочия-

---

[а] Так в тексте.

[б] К проекту Договора прилагается копия справки о содержании его статей, подготовленная заведующим Договорно-правовым отделом МИД СССР Г.И. Тункиным 19 мая 1955 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 21–23.

[в] Проект договора датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 23 мая 1955 г.

ми, найденными в должной форме и полном порядке, согласились о нижеследующем.

Статья 1[а]

Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются, в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения и разрешать свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не ставить под угрозу международный мир и безопасность.

Статья 2[б]

Высокие Договаривающиеся Стороны заявляют, что они будут участвовать в духе искреннего сотрудничества во всех международных действиях, имеющих целью обеспечение международного мира и безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Статья 3[в]

Высокие Договаривающиеся Стороны заявляют, что они, как и прежде, будут стремиться к созданию системы коллективной безопасности в Европе и к заключению с этой целью соответствующего договора с участием всех европейских государств, независимо от их общественного и государственного строя.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут сотрудничать в разрешении германской проблемы на основе создания единой демократической миролюбивой Германии, будучи убежденными в том, что такое урегулирование германского вопроса отвечает как национальным интересам германского народа, так и интересам поддержания и упрочения мира в Европе.

Статья 4[г]

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать и укреплять экономические и культурные связи между обоими государства-

---

[а] «Статья 1 проекта соответствует статье 1 Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 года» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 21).

[б] «Аналогичные положения содержатся в Советско-югославском договоре 1945 г. (ст. 3), в Договоре, заключенном в Варшаве 14 мая 1955 г. (ст. 2), в договорах со странами народной демократии, а также в Советско-финляндском договоре 1948 г.» (Там же).

[в] «Первый абзац статьи воспроизводит соответствующие положения Договора, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 г. (преамбула и ст. 11).

Абзац второй статьи составлен в соответствии с положениями Московской Декларации от 2 декабря 1954 года. Аналогичных постановлений в договорах Советского Союза с иностранными государствами не имеется» (Там же).

[г] «О развитии и укреплении экономических и культурных связей говорилось в Советско-югославском договоре 1945 г. (без указания принципов сотрудничества). Аналогичные положения содержатся в Договоре, заключенном в Варшаве 14 мая 1955 г. (ст. 8), в договорах со странами народной демократии, а также в Советско-финляндском договоре 1948 г. (в ряде случаев без упоминания о принципах)» (Там же. Л. 21–22).

ми в духе дружбы и сотрудничества, следуя принципам взаимного уважения их независимости, суверенитета и невмешательства в их внутренние дела.

Статья 5[а]

В случае вооруженного нападения на одну из Высоких Договаривающихся Сторон, Высокие Договаривающиеся Стороны будут немедленно консультироваться друг с другом относительно мер помощи, которые одна Высокая Договаривающаяся Сторона в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций могла бы оказать другой Высокой Договаривающейся Стороне, подвергшейся вооруженному нападению.

Статья 6[б]

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон обязуется не заключать каких-либо союзов и не принимать участия в каких-либо коалициях, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны.

Статья 7[в]

Положения настоящего Договора не затрагивают каким-либо образом права и обязанности, вытекающие для Договаривающихся Сторон из Устава Организации Объединенных Наций.

[а] «Положение о консультациях содержится во многих договорах. В частности, в статье 4 Договора, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 г., также говорится о консультациях в случае вооруженного нападения.

Однако статья 5 проекта Советско-югославского договора существенно отличается от положений Варшавского договора. В Варшавском договоре предусматривается оказание немедленной помощи государству, подвергшемуся вооруженному нападению, со стороны каждого другого участника договора, а консультация относительно совместных мер является как бы вторым этапом в оказании взаимной помощи. В проекте Советско-югославского договора первый этап не предусматривается. Кроме того, обязательство принимать совместные меры, которые будут определены в результате консультаций, выражено в проекте Советско-югославского договора слабее, чем в Варшавском договоре. Если в последнем говорится о консультации относительно совместных мер, «которые необходимо предпринять», то в проекте Советско-югославского договора предусматриваются консультации относительно мер помощи, которые одна сторона «могла бы оказать» другой стороне, подвергшейся вооруженному нападению» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 22).

[б] «Эта статья воспроизводит статью 4 Советско-югославского договора 1945 г. Аналогичные положения содержатся в Договоре, подписанном в Варшаве 14 мая 1955 г. (ст. 7), в договорах со странами народной демократии, а также в Советско-финляндском договоре 1948 г. Аналогичная статья содержится в Греко-турецко-югославском договоре 1954 г. (ст. 8)» (Там же).

[в] «Содержание статьи в основном соответствует статье 9 Греко-турецко-югославского договора 1954 г., а также статье 7 Советско-финляндского договора 1948 г.» (Там же. Л. 23).

Статья 8

Настоящий Договор будет ратифицирован в возможно короткий срок и вступит в силу со дня обмена ратификационными грамотами, который будет произведен в Москве.

Настоящий Договор останется в силе в течение 10 лет. Если ни одна из Высоких Договаривающихся Сторон не сделает за один год до истечения указанного десятилетнего срока заявления о своем желании денонсировать этот Договор, он будет оставаться в силе на следующие 5 лет и так каждый раз, до тех пор, пока одна из Высоких Договаривающихся Сторон не сделает за один год до окончания текущего пятилетия заявления о своем намерении прекратить действие Договора.

В удостоверение чего Уполномоченные подписали настоящий Договор и приложили к нему свои печати.

Составлено в г. Белграде ... мая[a] 1955 г. в двух экземплярах, каждый на русском и сербско-хорватском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию Президиума Верховного Совета СССР	По уполномочию Президента Федеративной Народной Республики Югославии

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 17–20. Подлинник.

9.0.4

Приложение 4

Телеграмма ЦК КПСС Центральным Комитетам Польской объединенной рабочей партии, Чехословацкой компартии, Румынской рабочей партии, Венгерской партии трудящихся, Болгарской компартии, Французской компартии и Итальянской компартии

23 мая 1955 г.

ВАРШАВА (ПРАГА, БУХАРЕСТ, БУДАПЕШТ,
СОФИЯ, ПАРИЖ, РИМ)
СОВПОСОЛ

Вам надлежит незамедлительно встретиться с товарищем .....[a] и передать ему следующий текст письма ЦК КПСС:

«Центральному Комитету .....
товарищу .....[a]

В связи с предстоящими в Белграде переговорами ЦК КПСС дополнительно рассмотрел вопрос о резолюциях Информбюро коммунистических и рабочих партий по югославскому вопросу и считает необходимым внести на рассмотрение всех партий — участников Информбюро — свои предложения.

Резолюция Третьего Совещания Информбюро в ноябре 1949 г. «Югославская компартия во власти убийц и шпионов»[5] была принята в обстановке, когда отношения между компартией Югославии и компартиями, участвовавшими в Совещании Информбюро в ноябре 1949 г.,

[a] Так в тексте.

были порваны и обе стороны находились в состоянии вражды и обоюдных нападок. Все это привело к взаимным подозрениям и обвинениям, причем многие из этих обвинений с нашей стороны были основаны, как установлено теперь в результате проведенной нами тщательной проверки, на данных, сфабрикованных врагами — Берией, Абакумовым и их агентурой, злонамеренно действовавшими против интересов Советского Союза и дружественных ему государств.

На решение Совещания Информбюро в ноябре 1949 года оказали также свое влияние и сообщения о репрессиях, применявшихся в то время в Югославии к большому числу так называемых «коминформовцев», т.е. членов КПЮ, заявивших о своей солидарности с ВКП(б)[6].

По нашему мнению, резолюцию Информбюро, принятую на Совещании в ноябре 1949 г., необходимо отменить[7].

Что касается резолюции Совещания Информбюро, принятой в июле 1948 года, то мы считаем, что в этой резолюции содержится справедливая критика по принципиальным вопросам деятельности КПЮ, вполне допустимая в отношениях между компартиями. Однако в резолюции имеются и необоснованные обвинения по адресу руководства Югославской компартии (о неправильном отношении к советским специалистам, о слежке за советскими работниками и т.п.), а также содержится по существу призыв к смене руководства КПЮ, что считаем неправильным, т.к. вопрос о руководстве в каждой компартии является не компетенцией Информбюро, а внутренним делом этой партии[8].

Имеется в виду заявить об этом при переговорах югославам, если Вы с этим согласны.

Все это необходимо в интересах дальнейшей нормализации отношений Советского Союза и всех стран народной демократии с Югославией. Этот шаг со стороны компартий, участвовавших в принятии указанных резолюций, может способствовать устранению препятствий для улучшения отношений с Союзом коммунистов Югославии и послужит интересам дела мира и социализма.

Одновременно перед югославами будет поставлен вопрос о необходимости отмены решений СКЮ в части необоснованных обвинений в отношении Советского Союза и стран народной демократии. Имеется в виду заявить, что в пылу обостренной борьбы с обеих сторон было допущено, к сожалению, много тяжелых взаимных обвинений, которые не имеют под собой оснований. Взаимное снятие несправедливых обвинений расчистит пути для взаимопонимания и взаимного доверия и поможет созданию условий для сотрудничества между нашими партиями, что отвечает интересам народов Советского Союза, стран народной демократии и Югославии, интересам международного рабочего движения.

В то же время наша делегация имеет в виду заявить югославам, что мы решительно не согласны с позицией некоторых руководителей СКЮ по ряду важнейших идеологических и политических вопросов, которая нашла наиболее полное выражение в немарксистской лекции Карделя, прочитанной им в Осло перед норвежскими социал-демократами. Мы не хотим и не будем вмешиваться во внутренние дела СКЮ. Вместе с тем, долгом каждой марксистско-ленинской партии является

отстаивать принципы марксистской теории и подвергать критике отступление от этих принципов.

Если наше предложение об отмене резолюции Информбюро 1949 года по югославскому вопросу не встретит возражений со стороны ни одной из партий — членов Информбюро, то мы хотели бы договориться о том, чтобы согласие всех партий, входящих в Информбюро, считать решением Информбюро по этому вопросу.

В этом случае вносим предложение опубликовать в газете «За прочный мир, за народную демократию!» следующее сообщение:

«В Информбюро коммунистических и рабочих партий.

Коммунистические и рабочие партии, входящие в Информбюро, рассмотрели вновь вопрос о резолюции Совещания Информбюро, принятой в ноябре 1949 г. по югославскому вопросу. Ввиду того, что в результате проведенной дополнительной проверки всех обстоятельств, послуживших основанием для принятия этой резолюции, было установлено, что обвинения по адресу руководства югославской компартии, содержащиеся в данной резолюции, оказались необоснованными, коммунистические и рабочие партии, входящие в Информбюро, договорились о том, чтобы отменить резолюцию Информбюро по югославскому вопросу, принятую в ноябре 1949 года».

Просим сообщить Ваше мнение по этому вопросу. Сообщаем Вам для сведения, что советская делегация вылетает в Белград 26 мая с.г. Желательно получить Ваш ответ, если это возможно, к указанной дате.

С коммунистическим приветом

Секретарь Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза Н. Хрущев»

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 24–27. Подлинник.

9.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники»[a, 9]

П 121/XVI **23 мая 1955 г.**
Строго секретно

Представленные тт. Первухиным, Сабуровым, Малышевым, Кузьминым и Рудаковым переработанные проекты постановлений об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники[10] разослать членам Президиума ЦК КПСС.

Если в течение двух дней от членов Президиума ЦК не поступит замечаний по указанным проектам постановлений, считать эти постановления принятыми.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 7. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, Н.С. Хрущев.

№ 10

Протокол № 122 от 25 мая[1]

10.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект текста речи главы Советской Правительственной делегации т. Хрущева Н.С. на аэродроме в г. Белграде»[а, 2]

П 122/I **25 мая 1955 г.**
Строго секретно

Одобрить текст речи главы Советской Правительственной делегации т. Хрущева Н.С. на аэродроме в г. Белграде[6, 3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 145. Л. 1. Подлинник.

№ 11

Протокол № 125 от 6 июня[1]

11.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад Правительственной делегации СССР о поездке в Югославию»[в, 2]

П 125/I **6 июня 1955 г.**
Строго секретно

1. Президиум ЦК КПСС единодушно одобряет деятельность Правительственной делегации СССР в переговорах с Правительственной делегацией Югославии[3].

Поручить комиссии в составе тт. Кагановича (созыв), Суслова, Поспелова, Шепилова и Пономарева разработать проект резолюции по докладу Правительственной делегации СССР о переговорах с Югославией и подготовленный проект резолюции представить в ЦК КПСС [4].

2. Поставить на Пленуме ЦК КПСС, созываемом 20 июня с.г., вопрос — «Сообщение Правительственной делегации СССР о советско-югославских переговорах»[5].

Докладчиком утвердить т. Хрущева Н.С.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 148. Л. 1. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, А.А. Громыко, М.А. Суслов.

[6] Не публикуется.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов, А.А. Громыко.

№ 12

Протокол № 126 от 8 июня[1]

12.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Проект резолюции Президиума ЦК КПСС по докладу Правительственной делегации СССР о переговорах с Югославией»[а, 2]

П 126/I **8 июня 1955 г.**
Строго секретно

1. Поручить комиссии в составе тт. Кагановича (созыв), Суслова, Поспелова, Шепилова и Пономарева на основе состоявшегося обсуждения на заседании Президиума ЦК КПСС[3] доработать представленный проект резолюции по докладу Правительственной делегации СССР о переговорах с Югославией и представить его в ЦК КПСС[4].

2. Признать необходимым информировать братские коммунистические и рабочие партии о состоявшихся советско-югославских переговорах.

Поручить той же комиссии подготовить проект письма от ЦК КПСС Центральным Комитетам братских партий и представить его в ЦК КПСС[5].

3. Всю переписку ЦК КПСС с ЦК СКЮ, разосланные братским коммунистическим и рабочим партиям письма и принятые Президиумом ЦК КПСС решения по югославскому вопросу разослать членам и кандидатам в члены ЦК КПСС и первым секретарям обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик, не являющимся членами и кандидатами в члены ЦК КПСС[6].

4. Поручить МИД СССР разработать практические предложения по вопросам, вытекающим из Декларации Правительств СССР и ФНРЮ, и подготовленные предложения внести на рассмотрение ЦК КПСС[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 149. Л. 1–2. Подлинник.

№ 13

Протокол № 127 от 20 июня[1]

13.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Информация т. Хрущева Н.С. о проведенном совещании передовиков сельского хозяйства в г. Риге и о пребывании в г. Таллине»[б, 2]

П 127/XXIX **20 июня 1955 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Лобанову (созыв), Бенедиктову, Кучумову, Савельеву, Мыларщикову и Крестьянинову на основе состоявшегося обмена мне-

---

[а] Постановление подготовили и представили: Л.М. Каганович, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Д.Т. Шепилов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, П.Н. Поспелов, Н.С. Хрущев.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, И.А. Бенедиктов, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков.

ниями на заседании Президиума ЦК КПСС[3] разработать проект постановления о мероприятиях по поднятию сельского хозяйства в Латвийской ССР, Эстонской ССР и Литовской ССР с краткой оценкой положения дел в сельском хозяйстве указанных республик в настоящее время и представить проект постановления на рассмотрение ЦК КПСС[4].

Этой же комиссии подготовить для выезда в Латвийскую ССР, Эстонскую ССР и Литовскую ССР и изучения положения дел на месте три бригады. Предложения о персональном составе командируемых бригад внести в ЦК КПСС[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 150. Л. 10. Подлинник.

№ 14

Протокол № 130 от 12 июля[1]

14.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект заявления ТАСС по германскому вопросу»[а, 2]

П 130/I **12 июля 1955 г.**
Строго секретно

Утвердить с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК КПСС, представленный МИД СССР проект заявления ТАСС по германскому вопросу[3].

Поручить т. Молотову в соответствии с принятыми поправками окончательно отредактировать текст заявления ТАСС.

Опубликовать текст заявления ТАСС в печати 13 июля с.г.[4]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 155. Л. 1. Подлинник.

14.0.1

[Приложение]
Проект

Заявление ТАСС по германскому вопросу[б]

[Не позднее 9 июля 1955 г.][в]

ТАСС уполномочен заявить следующее:

В последнее время в связи с предстоящим в Женеве Совещанием глав правительств СССР, США, Англии и Франции некоторые руководящие американские и английские деятели выступили с заявлениями

[а] Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков.

[б] Проект Заявления ТАСС был направлен Н.А. Булганину, К.Е. Ворошилову, Л.М. Кагановичу, Г.М. Маленкову, А.И. Микояну, В.М. Молотову, М.Г. Первухину, М.З. Сабурову, Н.С. Хрущеву.

[в] Проект Заявления ТАСС датируется на основании копии сопроводительной записки В.М. Молотова к проекту Заявления ТАСС по германскому вопросу в ЦК КПСС от 9 июля 1955 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 264. Л. 2.

по германскому вопросу. При этом дело изображается так, будто Советский Союз «утратил интерес» к объединению Германии и будто в объединенной Германии он видит угрозу для своей безопасности.

Такого рода заявления не отражают действительного положения, поскольку это касается позиции Советского Союза по германскому вопросу.

Всем известно, что Советский Союз неизменно ставил на первое место вопрос об объединении Германии. Этому противопоставлялись планы, отодвигавшие вопрос о единстве Германии на второе место и выдвигавшие на первое место создание западногерманской армии и включение Западной Германии в военные блоки западных держав.

Что означает факт, что в последнее время были ратифицированы так называемые парижские соглашения, предусматривающие восстановление милитаризма в Западной Германии и вовлечение ее в Западноевропейский союз и в Северо-Атлантический блок? Разве не ясно, что тем самым государства-участники этих соглашений принесли единство Германии в жертву планам возрождения германского милитаризма. Это говорит о том, что осуществление этих планов стоит на пути восстановления единства Германии.

[а]Для того чтобы открыть путь к восстановлению национального единства Германии, необходимо приостановить осуществление парижских соглашений. Следовательно[б], от участников этих[в] соглашений теперь зависит, будет ли Германия оставаться и впредь[а] разорванной на две части или германская нация будет воссоединена в едином государстве и германскому народу будут открыты широкие возможности для проявления творческих сил в мирном развитии его экономики, его богатой материальной и духовной культуры[г].

[а - а] В экземпляре проекта Заявления ТАСС с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК КПСС, на левом поле листа отчеркивание текста одной чертой простым карандашом: «Для того чтобы открыть путь к восстановлению национального единства Германии, необходимо приостановить осуществление парижских соглашений. Следовательно, от участников этих соглашений теперь зависит, будет ли Германия оставаться и впредь...» и помета простым карандашом: «т. Хрущев».

[б] В отредактированном тексте Заявления ТАСС предложение: «Для того чтобы открыть путь к восстановлению национального единства Германии, необходимо приостановить осуществление парижских соглашений» и слово «Следовательно» отсутствуют.

[в] В экземпляре проекта Заявления ТАСС с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК КПСС, сверху строки над словом «этих» вписано простым карандашом «парижских». В отредактированном тексте Заявления ТАСС вместо слова «этих» вставлено «парижских».

[г] В отредактированном тексте Заявления ТАСС после данного абзаца вставлены два новых абзаца текста:

«Говорят, будто для восстановления единства Германии в настоящих условиях достаточно договориться о технике проведения общегерманских выборов. В этой связи упоминают так называемый «план Идена», предлагавшийся на Берлинском совещании министров иностранных дел четырех держав в январе 1954 года. Вопросы, связанные с порядком проведения общегерманских свободных выборов, разумеется, имеют известное значение. Однако в новой обстановке, сложившейся в Герма-

Все же[а] находятся люди, которые утверждают, будто объединение Германии затрудняется тем, что Советский Союз «утратил интерес» к этому и[б] что Советский Союз якобы[в] «проникнут страхом» перед объединенной Германией.

В связи с этим уместно напомнить, что Советский Союз, его героический народ в прошлом сумел[г] с честью отстоять[д] свою свободу и независимость в борьбе против гитлеровской Германии, на службу которой были поставлены промышленные и военные ресурсы почти всей Европы. Тем более он сможет[е] постоять за себя в настоящее время, когда его усилия, направленные на обеспечение мира и безопасности народов, объединены с усилиями многих других миролюбивых государств Европы и Азии и находят все более широкую поддержку со стороны народов всего мира.

[ж]Советский Союз является противником политики возрождения германского милитаризма и вовлечения Западной Германии, равно как и объединенной Германии, в военные группировки не потому, что он боится[з] объединенной Германии, а потому, что такая политика ведет к усилению угрозы новой войны. Новая же война[ж], если бы она возникла, вы-

---

нии в связи с вступлением в силу парижских соглашений, решающее значение имеет вопрос о том, будет ли превращена Западная Германия в милитаристское государство, включенное в военные группировки, или будут приняты меры, предотвращающие такое развитие Западной Германии. Нельзя допустить, чтобы этот главный вопрос для дела объединения Германии и обеспечения европейской безопасности подменялся подчиненным вопросом о порядке проведения выборов.

Советский Союз был и остается сторонником восстановления единства Германии. При этом Советский Союз стоит за то, чтобы должным образом были учтены законные интересы и права германского народа и обеспечено упрочение мира в Европе».

[а] В отредактированном тексте Заявления ТАСС слова «Все же» отсутствуют.

[б] В отредактированном тексте Заявления ТАСС после слов «затрудняется тем» отсутствует фраза «что Советский Союз «утратил интерес» к этому и».

[в] В отредактированном тексте Заявления ТАСС слово «якобы» отсутствует.

[г] В отредактированном тексте Заявления ТАСС после слова «народ» отсутствуют слова «в прошлом сумел».

[д] В отредактированном тексте Заявления ТАСС вместо слова «отстоять» вставлено «отстоял».

[е] В отредактированном тексте Заявления ТАСС вместо слова «сможет» вставлено «сумеет».

[ж - ж] В экземпляре проекта Заявления ТАСС с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК КПСС, на левом поле листа отчеркивание текста одной чертой простым карандашом: «Советский Союз является противником политики возрождения германского милитаризма и вовлечения Западной Германии, равно как и объединенной Германии, в военные группировки не потому, что он боится объединенной Германии, а потому, что такая политика ведет к усилению угрозы новой войны. Новая же война...».

[з] В экземпляре проекта Заявления ТАСС с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК КПСС, сверху строки после слова «боится» вписано простым карандашом «милитаристской». В отредактированном тексте Заявления ТАСС слово «милитаристской» вставлено после «боится».

зовет огромные и ранее невиданные человеческие жертвы и материальные разрушения. В современной войне, когда появились новые, прежде не существовавшие виды оружия массового уничтожения — атомное, водородное, ракетное и др., — разумеется, ни одна страна, участвующая в войне, не останется в стороне[а]. Однако едва ли кто-либо станет сомневаться в том, что новая война представляла бы собой наибольшую опасность для Германии. Германия оказалась бы в центре военных действий со всеми их неисчислимыми бедствиями для германского народа.

Решение германского вопроса неразрывным образом связано с обеспечением безопасности для Европы в целом. Так рассматривают это дело все европейские страны, стремящиеся к обеспечению условий своего мирного развития[б]. Этой цели отвечало бы создание общеевропейской системы коллективной безопасности с участием в ней европейских государств независимо от различий в их общественном и государственном устройстве.

В создании системы коллективной безопасности в Европе заинтересован не меньше других и германский народ. В этой системе безопасности могли бы участвовать как Германская Демократическая Республика, так и Германская Федеральная Республика, сближение которых необходимо, чтобы ускорить восстановление единства Германии. Разумеется, как только будет восстановлена единая демократическая и миролюбивая Германия, она займет свое достойное место в семье миролюбивых европейских народов, объединенных системой коллективной безопасности.

Говоря о будущем Германии, теперь обыкновенно не скрывают, что, по замыслам сторонников создания военных блоков в Европе, объединенная Германия должна входить в военные группировки западных держав. Советский Союз, как и другие миролюбивые страны, не может не считаться с этим. В этой связи позволительно спросить, как относились бы западные державы, если бы Советский Союз претендовал на то, чтобы решение задачи объединения Германии ставилось в зависимость от участия объединенной Германии, например, в Варшавском договоре. Можно не сомневаться, что это не встретило бы одобрения со стороны западных держав.

В настоящее время признано, что решение неурегулированных международных вопросов во многом зависит от установления и укрепления доверия между государствами. Это имеет прямое отношение как к германской проблеме и созданию системы европейской коллективной безопасности, так и к проблеме сокращения вооружений и запрещения атомного оружия. Именно к этим проблемам и приковано теперь внимание народов.

Четыре державы несут большую ответственность перед народами за судьбы мира. Это обязывает государственных деятелей этих держав, которым предстоит встретиться в Женеве, к тому, чтобы найти пути для решения неурегулированных проблем в интересах уменьшения международной напряженности и упрочения мира.

[а] В отредактированном тексте Заявления ТАСС вместо слов «не останется в стороне» вставлено «не избежит огромных разрушений и жертв».

[б] В отредактированном тексте Заявления ТАСС после слова «развития» вставлено предложение: «Если в настоящих условиях не удалось бы достигнуть сразу соглашения о воссоединении Германии на миролюбивых и демократических основах, то необходимо будет шаг за шагом добиваться решения этой задачи на путях смягчения международной напряженности».

Что касается Советского Правительства[а], то со своей стороны оно будет[б] всемерно содействовать достижению этих целей.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 264. Л. 3–6. Подлинник.

14.0.2

Проект

Заявление Председателя Совета Министров СССР Н.А. Булганина по германскому вопросу[в, 5]

[Не позднее 9 июля 1955 г.][г]

В последнее время в связи с предстоящим в Женеве совещанием глав правительств СССР, США, Англии и Франции руководящие американские и английские государственные деятели выступили с заявлениями по германскому вопросу. При этом они пытаются изобразить дело так, будто Советский Союз «утратил интерес» к объединению Германии и будто в объединенной Германии он видит угрозу для своей безопасности.

Такого рода заявления не имеют ничего общего с действительной позицией Советского Союза по германскому вопросу.

Необходимо прежде всего отметить, что, говоря об объединении Германии и о проведении с этой целью общегерманских выборов, указанные государственные деятели обходят вопрос о том, какой должна быть объединенная Германия, будет ли она милитаристским государством, включенным в военные группировки некоторых держав, или единая Германия будет развиваться как независимое, миролюбивое и демократическое государство. Между тем это является главным при рассмотрении вопроса об объединении Германии.

Советский Союз стоял и стоит за скорейшее объединение Германии, за то, чтобы положить конец существующему расколу Германии. Это отвечало бы как национальным интересам германского народа, так и интересам обеспечения европейской безопасности. Советское правительство неоднократно предлагало договориться относительно проведения во всей Германии выборов в условиях, обеспечивающих действительно свободное волеизъявление германского народа. При этом само собой разумеется, что проведение таких выборов является прежде всего делом самих немцев.

Задача объединения Германии неотделима от безопасности Европы в целом. Именно поэтому Советское правительство предупреждало

[а] В отредактированном тексте Заявления ТАСС вместо слов «Советского Правительства» вставлено «Советского Союза».

[б] В отредактированном тексте Заявления ТАСС после «то» вместо слов «со своей стороны, оно будет» вставлено: «из всей его внешней политики вытекает, что он будет».

[в] Проект Заявления Н.А. Булганина разослан Н.А. Булганину, К.Е. Ворошилову, Л.М. Кагановичу, Г.М. Маленкову, А.И. Микояну, В.М. Молотову, М.Г. Первухину, М.З. Сабурову, Н.С. Хрущеву.

[г] Проект Заявления Н.А. Булганина датируется на основании копии сопроводительной записки В.М. Молотова к проекту Заявления ТАСС по германскому вопросу в ЦК КПСС от 9 июля 1955 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 264. Л. 2.

правительства США, Англии и Франции, что ремилитаризация и вовлечение Западной Германии в военные группировки некоторых держав делают невозможным ее объединение с миролюбивой Германской Демократической Республикой. Однако парижские соглашения, предусматривающие восстановление милитаризма в Западной Германии и вовлечение ее в Западноевропейский союз и в Северо-Атлантический блок были ратифицированы. Тем самым единство Германии приносится в жертву военно-стратегическим планам организаторов указанных группировок, направленных против Советского Союза и стран народной демократии. При этом не скрывают, что целью таких планов является использование людских и военно-промышленных ресурсов Западной Германии для подготовки новой войны в Европе.

Более того, государственные деятели Соединенных Штатов и Англии, говоря о будущем Германии, не скрывают и того, что по их замыслам объединенная Германия должна входить в военные группировки западных держав. Советский Союз, как и другие миролюбивые страны Европы, не может проходить мимо этого обстоятельства. В этой связи позволительно было бы спросить — как бы отнеслись западные державы, если бы Советский Союз при рассмотрении вопроса об объединении Германии решение этой задачи связывал бы с ее участием, например, в Варшавском договоре. Можно не сомневаться, что это не встретило бы одобрения со стороны западных держав.

Парижские соглашения и их осуществление являются в настоящее время главной преградой на пути объединения Германии. Вопрос стоит теперь так: либо государства-участники парижских соглашений будут осуществлять эти соглашения и тем самым воспрепятствуют объединению Германии, либо осуществление этих соглашений будет приостановлено и тогда откроется путь к восстановлению единства Германии. От участников парижских соглашений и прежде всего от Соединенных Штатов, Англии и Франции теперь зависит, будет ли Германия оставаться и впредь разорванной на две части или германская нация будет воссоединена в едином государстве.

Идя на Женевское совещание, три державы, как это следует из заявлений их руководящих деятелей, при рассмотрении германского вопроса намерены исходить из парижских соглашений. Это показывает, что, несмотря на их заявления о готовности содействовать объединению Германии, на самом деле они всерьез к этому не стремятся. Совершенно понятно, что при таком положении нельзя считать, что существует основа для соглашения по германскому вопросу в настоящее время ввиду указанной позиции западных держав[a].

В этих условиях задачей четырех держав, как и других заинтересованных государств, является содействовать сближению между двумя частями Германии — Германской Демократической Республикой и Германской Федеральной Республикой. Такое сближение, по мнению Советского правительства, может осуществляться наиболее успешно в рамках системы коллективной безопасности в Европе. Причем в такой

[a] На левом поле листа напротив слов: «нельзя считать, что существует основа для соглашения по германскому вопросу в настоящее время ввиду указанной позиции западных держав» поставлен красным карандашом знак «IX».

системе общей европейской безопасности могли бы впредь до восстановления единства Германии принять участие на одинаковых правах с другими государствами как Германская Демократическая Республика, так и Германская Федеральная Республика. Обязательства государств-участников системы безопасности в Европе, разумеется, должны обеспечить безопасность и территориальную неприкосновенность всех ее участников, в том числе обеих частей Германии. Это создавало бы благоприятные предпосылки для политического, экономического и культурного сближения Восточной и Западной частей Германии и облегчало бы возможность достижения необходимого соглашения о восстановлении Германии как единого государства.

Таким образом, позиция Советского Союза в германском вопросе не дает никаких оснований для утверждений, будто Советский Союз «утратил интерес» к объединению Германии. Подобные утверждения делаются, очевидно, для того, чтобы отвлечь внимание широких общественных кругов от проводимой западными державами политики восстановления германского милитаризма и создания агрессивных военных группировок с участием Западной Германии.

Нагромождая одно несостоятельное утверждение на другое в своем стремлении извратить позицию Советского Союза в германском вопросе, а заодно и попытаться выгородить политику западных держав в этом вопросе, некоторые государственные деятели этих держав утверждают, будто отсутствие соглашения по вопросу объединения Германии объясняется «страхом» Советского Союза перед объединенной Германией. В этом утверждении столько же правды, сколько в заявлениях, будто Советский Союз является противником объединения Германии.

Сами рассуждения о страхе Советского Союза перед объединенной Германией не имеют под собой основания. Советский Союз в прошлом сумел отстоять свою свободу и независимость в борьбе против гитлеровской Германии, на службу которой были поставлены промышленные и военные ресурсы почти всей Европы. Тем более он сможет постоять за себя в настоящее время, когда его усилия[a], направленные на обеспечение мира и безопасности народов, объединены с усилиями многих других миролюбивых государств Европы и Азии и находят все более широкую поддержку со стороны народов всего мира.

Советский Союз является противником политики возрождения германского милитаризма и вовлечения Западной Германии, равно как и объединенной Германии, в военные группировки потому, что такая политика ведет к усилению недоверия в отношениях между государствами, к дальнейшему усилению гонки вооружений со всеми ее тяжелыми последствиями для народов, а тем самым к усилению угрозы новой войны. Новая же война, если бы она возникла, вызвала бы огромные и ранее невиданные человеческие жертвы и материальные разрушения. В современной войне, когда появились новые, ранее не существовавшие виды оружия массового уничтожения — атомное, водородное, бактериологическое, ракетное и др., — разумеется, ни одна страна, участвующая в войне, не останется в стороне, в том числе Советский Союз.

[a] На левом поле листа напротив слов: «сможет постоять за себя в настоящее время, когда его усилия» поставлена синим карандашом галочка.

Однако едва ли кто-либо станет сомневаться в том, что в такой войне в Европе главной ареной явилась бы Западная Европа, на относительно небольшой территории которой сосредоточены жизненные, наиболее густо населенные центры. Это относится прежде всего к тем государствам, на территориях которых расположены иностранные военные базы.

Само собой разумеется, что новая война представляла бы собой наибольшую опасность для Германии. Германия оказалась бы в центре военных действий со всеми их неисчислимыми бедствиями для германского народа.

Советское правительство, неуклонно проводя политику мира и укрепления сотрудничества между государствами, исходит из того, что усилия четырех держав, так же как и всех других государств Европы, должны быть направлены на устранение существующих разногласий по германскому вопросу, равно как и по другим неурегулированным международным проблемам, на уменьшение международной напряженности, на устранение угрозы новой войны. Именно этой цели отвечали бы:

1) Приостановка осуществления парижских соглашений в отношении Западной Германии.

2) Создание системы коллективной безопасности в Европе, в которой впредь до объединения Германии приняли бы участие на одинаковых основаниях с другими государствами — Германская Демократическая Республика и Германская Федеральная Республика.

3) Содействие четырех держав сближению Восточной и Западной частей Германии, всемерному развитию между ними политических, экономических и культурных отношений.

Осуществление указанных мероприятий способствовало бы созданию необходимых условий для объединения Германии и решения германского вопроса в соответствии с интересами обеспечения безопасности в Европе и во всем мире.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 264. Л. 7–12. Подлинник.

№ 15

Протокол № 167 от 5 ноября[1]

15.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве совещания секретарей ЦК, крайкомов и обкомов партии и председателей Советов Министров республик, обл(край)исполкомов»[a, 2]

П 167/III **5 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Созвать в конце декабря 1955 года совещание секретарей ЦК, крайкомов и обкомов партии и председателей Советов Министров союзных республик, обл(край)исполкомов[3].

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Д.Т. Шепилов, Н.А. Булганин.

Поручить Секретариату ЦК подготовить проект письма партийным организациям по вопросам, которые намечаются к обсуждению на совещании[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 2. Подлинник.

15.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О строительстве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов»[a, 5]

П 167/V **5 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Возобновить строительство в г. Москве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов.

Поручить тт. Кучеренко (созыв), Иофану, Яснову, Фурцевой, Капитонову, Власову и Дудорову организовать обсуждение проекта памятника В.И. Ленину архитектурной общественностью, подготовить конкретные предложения по проекту памятника и сроках его строительства и доложить ЦК КПСС[6, 6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 2–3. Подлинник.

15.1.1

Записка архитектора Б.М. Иофана в Президиум ЦК КПСС о необходимости продолжить строительство Дворца Советов

19 февраля 1955 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА
ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС ТОВАРИЩУ ХРУЩЕВУ Н.С.

Дорогой Никита Сергеевич!

В 1941 году по распоряжению правительства в связи с войной было законсервировано строительство Дворца Советов, а проектные работы было решено продолжать.

Сооружение Дворца Советов в столице нашей родины в Москве осуществлялось по решению 1-го съезда Советов СССР[7]. Завершить общестроительные работы, в соответствии с постановлением XVIII съезда нашей партии, намечалось в 1942 году.

Идейный и архитектурно-художественный образ Дворца Советов как величественного памятника В.И. Ленину складывался в течение ряда лет и является результатом больших творческих исканий, проходивших под идейным руководством Центрального Комитета партии, выделившим для этой цели Совет Строительства Дворца Советов.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Б.М. Иофан, М.А. Яснов, Н.П. Дудоров.

[6] См. док. 41.2; 41.2.1.

В результате нескольких конкурсов и проделанной работы был утвержден окончательный проект, по которому верхняя часть Дворца Советов, согласно указанию Совета Строительства, завершалась мощной скульптурой В.И. Ленина, а здание Дворца Советов представляло вид пьедестала для скульптуры.

Строительство Дворца Советов в СССР превратилось во всенародное дело и все участвовавшие в строительстве — предприятия, научные институты и коллективы строителей любовно вкладывали свой труд в сооружение памятника В.И. Ленину. Сооружение памятника В.И. Ленину пользовалось также огромнейшей популярностью и за рубежом среди прогрессивной части человечества. Мы получали много писем с различными советами и предложением своей помощи от рабочих, ученых, художников, видевших в создании памятника В.И. Ленину символ могущества СССР, могущество идеи марксизма-ленинизма.

Возобновление строительства Дворца Советов сильно затянулось, а между тем у нас в послевоенный период выросли опытные кадры строителей и имеются все необходимые материальные и технические средства для быстрого осуществления в натуре Дворца Советов.

До конца 1954 года непрерывно шла работа нашего творческого коллектива над усовершенствованием утвержденного технического проекта.

Сохраняя идейный и архитектурно-художественный образ Дворца Советов и целиком используя основные фундаменты, сооруженные в довоенное время, наша работа была главным образом направлена:

1) на еще большее выявление образа Дворца Советов как памятника Владимиру Ильичу Ленину;

2) на усовершенствование пропорций Дворца и на проработку его фасадов и интерьеров;

3) на улучшение поэтажных планов Дворца Советов и на создание большей парадности и ясности этих планов;

4) на решение генерального плана, позволяющее свободно разместить Дворец Советов на площади и, наконец,

5) на поиски высоты и объема Дворца, придающие ему значение архитектурной доминанты Москвы и в то же время делающие его соразмерным окружающему центру города.

Из проделанных вариантов, по нашему мнению, лучшим является проект со следующими показателями по сравнению с уточненным техническим проектом, по которому осуществлялось строительство Дворца:

Общая высота ..... вместо 415 м — 350 м,
В том числе скульптура В.И. Ленина .... вместо 100 м — 70 м,
Объем в куб. м ..... вместо 7 500 000 – 4 300 000,
Большой зал, как и в уточненном
техническом проекте ..... на 20 000 зрителей,
Малый зал, как в уточненном
техническом проекте ..... на 5000–6000 зрителей.

Помимо этого в комплекс помещений Дворца Советов включены:
Зал правительственных приемов площадью — 3000 кв. м,
Два зала палат Верховного Совета каждый — на 1000 мест,
Зал награждений,
Зал приемов делегаций,
Помещения Президиума Верховного Совета и его
аппарата общей площадью ..... в 8000–10 000 кв. м,

а также ряд других помещений, в том числе и помещения, предназначенные для обслуживания посетителей Дворца Советов в соответствии с его назначением.

Площадь застройки в этом проекте в сравнении с техническим проектом 130 000 кв. м доведена до 80 300 кв. м, что позволяет свободно расположить здание на площади, не передвигая музей им. А.С. Пушкина, как это предполагалось по техническому проекту, и значительно сократить количество переселяемых жителей по первой очереди осуществления генерального плана.

Настоящий проект дает возможность осуществить строительство Дворца Советов в течение 4–5 лет с меньшими затратами средств, материалов и труда.

Для продолжения строительства Дворца Советов начиная с 1956 года представляется крайне необходимым в ближайшее время:

1. Возобновить деятельность Совета Строительства Дворца Советов, под руководством которого осуществлялась вся работа по Дворцу в довоенные годы;

2. Рассмотреть проектные материалы и на основе принятых решений подготовить в течение 1955 года проектную документацию для строительства;

3. Продолжить работы над скульптурой В.И. Ленина, завершающей Дворец Советов, а также художественные работы, связанные с решением фасадов и основных интерьеров Дворца;

4. Продолжить и завершить через соответствующие научные учреждения научно-экспериментальные работы по акустике и некоторым другим специальным вопросам, связанным с сооружением Дворца;

5. Привести в 1955 г. в порядок и подготовить для продолжения работ строительную площадку, которая находится в запущенном состоянии;

6. Создать строительную организацию по сооружению Дворца Советов, использовав при этом специалистов, хорошо проявивших себя при строительстве Дворца Советов и высотных зданий в Москве.

Прошу Президиум ЦК КПСС рассмотреть настоящее предложение и вынести свое решение.

Автор проекта Дворца Советов Б. Иофан

Резолюция: «Ознакомить членов Президиума ЦК КПСС. Указание тов. Хрущева Н.С. 21.II.55. Баранников. 21.II.55. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 31. Д. 39. Л. 8–10. Подлинник.

15.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О председательствовании на заседаниях Президиума ЦК КПСС, Президиума Совета Министров СССР и Комиссии Президиума Совета Министров СССР по текущим делам»[a, 8]

П 167/LXIX **5 ноября 1955 г.**
Строго секретно

1. На время поездки Первого секретаря ЦК КПСС т. Хрущева Н.С. в Индию[9] возложить председательствование на заседаниях Президиума

[a] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович.

ЦК КПСС на т. Микояна А.И., поручив ему также рассмотрение материалов и подготовку вопросов к заседаниям Президиума ЦК.

2. В связи с выездом т. Булганина Н.А. в Индию на время его отсутствия возложить председательствование на заседаниях Президиума Совета Министров СССР, а также подготовку вопросов к заседаниям на т. Сабурова М.З.

3. Возложить на т. Сабурова М.З. председательствование на заседаниях Комиссии Президиума Совета Министров СССР по текущим делам на время отпуска т. Первухина М.Г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 18–19. Подлинник.

15.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с днем рождения И.В. Сталина — 21 декабря с.г.»[a, 10]

П 167/LXXI **5 ноября 1955 г.**
Строго секретно

В день рождения И.В. Сталина — 21 декабря осветить его жизнь и деятельность опубликованием статей в печати и в передачах по радио.

Приурочить к 21 декабря присуждение Международных Сталинских премий[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 19. Подлинник.
Опубликовано: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964: Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. Т. 1. М.: РОССПЭН, 2003. С. 898.

№ 16

Протокол № 168 от 6–7 ноября[1]

16.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О дополнительных указаниях советской делегации на совещании министров иностранных дел четырех держав в Женеве по вопросу о европейской безопасности и Германии»[б, 2]

П 168/I **6–7 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Внесенные МИД СССР (т. Молотовым) новые предложения по вопросу о европейской безопасности и Германии не принимать[3].

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, Д.Т. Шепилов, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, А.Б. Аристов, М.Г. Первухин.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров.

Президиум ЦК считает необходимым не менять занятой советской делегацией на совещании в Женеве позиции в вопросе о европейской безопасности и Германии и предлагает делегации на указанном совещании руководствоваться ранее данными директивами по этому вопросу[а, 4].

Поручить МИД СССР с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[5] разработать новую тактику в отстаивании занятых советской стороной позиций на совещании министров иностранных дел в Женеве.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 196. Л. 1. Подлинник.

16.0.1

[Приложение]
Проект

Предложение делегации СССР «Европейская безопасность и Германия», подготовленное для совещания министров иностранных дел четырех держав в Женеве[6]

[Не позднее 6 ноября 1955 г.][в]

Руководствуясь директивами глав правительств четырех держав и признавая необходимость эффективного обеспечения мира и безопасности в Европе, а также урегулирования германского вопроса, которое отвечало бы этой цели и национальным интересам германского народа, министры иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции согласились о нижеследующем:

1. Советский Союз, Соединенные Штаты Америки, Великобритания и Франция обязуются принять согласованные меры по безотлагательному заключению Договора о безопасности в Европе, предусматривающего эффективные меры по предотвращению возможности нарушения мира в Европе и ведущего к ликвидации ныне существующих военных группировок в Европе и их замене системой общеевропейской коллективной безопасности.

В организации коллективной безопасности в Европе сможет принять участие, на равных основаниях с другими государствами, объединенная Германия.

2. Одновременно с этим будут приняты меры, направленные к восстановлению единства Германии таким образом, чтобы объединенная

[а] См. док. 14.0; 14.0.1; 14.0.2.

[б] Публикуется экземпляр № 10 сопроводительной записки В.М. Молотова с проектом предложения от 6 ноября 1955 г., направленный Н.С. Хрущеву.

[в] Проект предложения датируется на основании сопроводительной записки В.М. Молотова к проекту предложения от 6 ноября 1955 г., направленной Н.А. Булганину, К.Е. Ворошилову, Л.М. Кагановичу, А.И. Кириченко, Г.М. Маленкову, А.И. Микояну, М.Г. Первухину, М.З. Сабурову, М.А. Суслову, Н.С. Хрущеву. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 327. Л. 2. «Хрущеву Н.С.» подчеркнуто В.М. Молотовым синим карандашом.

Германия развивалась как миролюбивое и демократическое государство и чтобы была исключена возможность возрождения германского милитаризма и нацизма и Германия не могла бы снова выступить в качестве агрессивной силы, угрожающей миру и безопасности европейских народов.

3. В соответствии с этим четыре державы согласились о том, что парижские соглашения о ремилитаризации Западной Германии будут отменены и лишены всякой силы в возможно короткий срок. Будут приняты меры к недопущению каких-либо других подобных мероприятий, несущих опасность возрождения милитаризма в той или иной части Германии.

Вместе с тем будут отменены мероприятия, которые были до сих пор проведены в направлении вооружения и милитаризации в Германии, поскольку эти меры были направлены не только на обеспечение общественного порядка. Будет учрежден по взаимной договоренности контроль над проведением в жизнь этого решения.

4. Объединенная Германия примет на себя обязательство не участвовать в каких-либо коалициях или военных союзах, направленных против других государств.

В подтверждение своего намерения содействовать миролюбивому развитию Германии четыре державы со своей стороны примут меры к тому, чтобы уже теперь как Западная, так и Восточная части Германии были признаны свободными от своих обязательств по участию в военных группировках государств.

5. Четыре державы обратятся к правительствам ГДР и ГФР с совместной рекомендацией о том, чтобы было проведено совещание полномочных представителей Германской Демократической Республики и Германской Федеральной Республики с целью обсуждения вопроса о мероприятиях по подготовке к восстановлению единства Германии на миролюбивых и демократических основах и проведения в возможно короткий срок общегерманских свободных выборов с учетом интересов и прав населения обеих частей Германии. Должно быть обеспечено участие в выборах всех демократических организаций и проведение выборов в условиях действительной свободы, исключающей давление на избирателей со стороны крупных монополий, милитаристских организаций и других сил, могущих представлять собою угрозу для дела мира и безопасности в Европе.

В объединенной Германии, созданной на основе свободных общегерманских выборов, должны быть сохранены демократические и социальные преобразования и свободы, которых добились в послевоенные годы трудящиеся обеих частей Германии.

6. Сознавая свою общую ответственность за воссоединение Германии на миролюбивых и демократических началах и желая содействовать проведению общегерманских выборов в условиях действительной свободы, четыре державы со своей стороны предпримут следующие действия:

а) В трехмесячный срок будут выведены в пределы своих национальных границ с территории Германии все иностранные войска, за исключением строго ограниченных контингентов четырех держав;

б) В случае необходимости будет проведена с участием немецких представителей четырехсторонняя проверка наличия во всей Германии условий, необходимых для осуществления демократических выборов.

7. В качестве ближайшей меры, обеспечивающей сближение и сотрудничество обеих частей Германии, четыре державы порекомендуют Германской Демократической Республике и Германской Федеральной Республике создать Общегерманский Совет, который содействовал бы практическому решению задач по национальному воссоединению Германии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 327. Л. 3–5. Подлинник.

16.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме новых членов в ООН»[а, б]

П 168/II **6–7 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Согласиться на прием в ООН 18 стран, включая и Японию. Прием Японии в ООН не связывать с заключением мирного договора между СССР и Японией.

Поручить МИД СССР информировать правительство КНР о занимаемой нами позиции в вопросе о приеме новых членов в ООН и запросить его мнение по данному вопросу[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 196. Л. 2. Подлинник.

№ 17

Протокол № 169 от 16 ноября[1]

17.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 годы»[б]

П 169/I **16 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Поручить Госплану СССР (т. Байбакову) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2] доработать проект директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 годы[3]. Срок — три недели[в].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 1. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Н.К. Байбаков, А.И. Кириченко, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин.

[в] См. док. 23.0.

17.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О плане развития производства искусственных и синтетических волокон на 1956–1960 гг.»[а, 4]

П 169/III **16 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Байбакова (созыв), Косыгина, Малышева, Тихомирова, Рыжова и Никитина рассмотреть представленные предложения по развитию производства искусственных и синтетических волокон на 1956–1960 годы, имея в виду увеличение плана производства; обсудить с союзными республиками возможности увеличения производства искусственных и синтетических волокон, а также изучить передовой опыт стран народной демократии в этой области; считать возможным покупку в капиталистических странах патентов на производство волокна; внести, если потребуется, коррективы в план распределения капиталовложений на 1956 год, не увеличивая их общего объема.

Свои предложения в 2-недельный срок внести в ЦК КПСС[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 2. Подлинник.

17.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О рекомендациях к разработке директив по составлению пятилетних планов развития основных отраслей промышленности и сельского хозяйства европейских стран народной демократии на 1956–1960 гг.»[б, 6]

П 169/IV **16 ноября 1955 г.**
Строго секретно

1. Разрешить Госплану СССР и Главному управлению по делам экономических связей со странами народной демократии передать через представителя СССР в СЭВ Госпланам Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии и Чехословакии материалы рабочих комиссий Госпланов по вопросу об основных направлениях в развитии промышленности и сельского хозяйства этих стран в качестве рабочего материала для обмена мнениями на сессии СЭВ.

2. Провести при согласии других стран-участников СЭВ очередную сессию Совета Экономической Взаимопомощи в первой декаде декабря 1955 года в г. Будапеште[7], на которой обменяться мнениями об основных направлениях в развитии народного хозяйства в 1956–1960 гг. в странах-участниках СЭВ в соответствии с материалами рабочих комиссий Госпланов, а также обменяться мнениями по вопросу о заключе-

---

[а] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, Н.С. Хрущев, Н.К. Байбаков, А.Н. Косыгин, В.А. Малышев, С.М. Тихомиров, А.И. Микоян.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.З. Сабуров, Н.К. Байбаков, Н.С. Хрущев, К.И. Коваль.

нии долгосрочных торговых соглашений на указанный период между странами-участниками СЭВ.

Поручить тт. Байбакову и Ковалю представить в ЦК КПСС отредактированный проект постановления по данному вопросу[а].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 2. Подлинник.

17.2.1

Постановление ЦК КПСС Проект
«О рекомендациях к разработке директив по составлению пятилетних планов развития основных отраслей промышленности и сельского хозяйства европейских стран народной демократии на 1956–1960 гг.»

[Не ранее 16 ноября 1955 г.][б]
Секретно
Экз. № 1

1. Разрешить Госплану СССР и Главному управлению по делам экономических связей со странами народной демократии передать через представителей указанного Главного управления госпланам Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии и Чехословакии прилагаемые рекомендации (Приложение № 1)[8] к разработке директив по составлению пятилетних планов развития основных отраслей промышленности и сельского хозяйства этих стран в качестве рабочего материала, подготовленного советскими специалистами в связи с проведенной работой по увязке наметок пятилетних планов стран народной демократии и СССР.

2. Провести, при согласии других стран-участников СЭВ, очередную сессию Совета Экономической Взаимопомощи в первой декаде декабря 1955 года в г. Будапеште со следующей повесткой дня:

а) об основных рекомендациях странам по развитию черной металлургии, цветной металлургии, электростанций, угольной промышленности, нефтяной промышленности, ведущих отраслей машиностроения, химической промышленности и текстильной промышленности в странах народной демократии — участниках Совета на 1956–1960 годы;

б) о заключении долгосрочных торговых соглашений между странами-участниками Совета на 1956–1960 гг.;

в) о специализации производства автомобилей, тракторов, железнодорожного подвижного состава и некоторых сложных сельскохозяйственных машин;

г) о развитии алюминиевой промышленности в странах народной демократии;

д) о плане работы Совета Экономической Взаимопомощи на 1956 год.

Поручить Представителю СССР в Совете Экономической Взаимопомощи согласовать с представителями других стран-участниц Совета повестку дня и дату созыва сессии Совета.

[а] Постановление было принято с поправками. В связи с этим был подготовлен проект постановления в уточненной редакции. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 328. Л. 33.

[б] Проект постановления датируется на основании док. 17.2.

3. Советской делегации на сессии Совета Экономической Взаимопомощи при обсуждении и принятии решений по вопросам повестки дня руководствоваться рекомендациями, передаваемыми Госпланам стран народной демократии (Приложение № 1)[а] и директивами согласно Приложению № 2[а, 9].

Поручить советской делегации предложить представителям других стран на сессии Совета обменяться мнениями по вопросам, которые следует рассмотреть в Совете Экономической Взаимопомощи в ближайшее время с тем, чтобы с учетом этого обмена мнениями в полутора-двухмесячный срок в рабочем порядке представители стран в Совете согласовали и утвердили план работы Совета на 1956 год.

4. Утвердить делегацию СССР на указанную сессию Совета Экономической Взаимопомощи в следующем составе: тт. Сабуров М.З. (руководитель делегации), Коваль К.И., Байбаков Н.К., Кабанов И.Г., Захаров А.В., Паутин Н.А., Подугольников А.П.

Разрешить руководителю советской делегации командировать на сессию Совета Экономической Взаимопомощи необходимое количество экспертов из Госплана СССР и Госэкономкомиссии СССР и работников Секретариата Совета Экономической Взаимопомощи.

5. Обязать министерства и ведомства СССР оказывать помощь Секретариату Совета Экономической Взаимопомощи по вопросам специализации и кооперирования производства, а также развития сырьевой базы в странах народной демократии, вытекающим из прилагаемых рекомендаций путем предоставления необходимых материалов, подготовки заключений и выделения необходимых специалистов при рассмотрении указанных вопросов.

6. Обязать Министерство внешней торговли после проведения сессии СЭВа в Будапеште провести переговоры с европейскими странами народной демократии и представить в I квартале 1956 года в Совет Министров СССР предложения по заключению долгосрочных соглашений о взаимных поставках товаров.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 328. Л. 34–35. Подлинник.

17.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О предоставлении Советским Союзом займа Нижней Австрии»[б, 10]

П 169/LXXXIX **16 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Поручить т. Микояну подготовить предложения, исходя из целесообразности предоставления займа Нижней Австрии, и внести их в ЦК КПСС[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 22. Подлинник.

[а] Не публикуется.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков.

17.3.1

Письмо правительства Нижней Австрии послу СССР в Австрии И.И. Ильичеву с просьбой к советскому правительству о предоставлении кредита для дорожного строительства и для расширения обслуживания иностранного туризма

25 октября 1955 г.

Чрезвычайному и Полномочному Послу СССР
И.И. ИЛЬИЧЕВУ

Высокоуважаемый господин Посол!
Ваше Превосходительство!

Ваше Правительство в немалой степени способствовало тому, что мы теперь имеем возможность в обстановке свободы торжественно отмечать открытие наших выдающихся культурных учреждений.

Оно ускорило вывод из Австрии своих войск и в этом смысле задало темп другим оккупационным державам.

В целях углубления возникающих теперь дружественных отношений с Россией и тем самым дружбы с Востоком я хотел бы попросить Вас оказать мне поддержку последним деянием с Вашей стороны.

Вам известно, что в результате конфликта между Востоком и Западом провинция Нижняя Австрия подвергалась дискриминации при распределении материальной помощи, которую Австрия получала от западных стран. Хотя мы теперь стремимся наверстать все упущенное, однако ввиду ограниченности имеющихся средств и потерянного для восстановления времени мы испытываем трудности.

Я прошу довести нижеследующую просьбу до сведения Вашего Правительства и ходатайствовать о том, чтобы Нижняя Австрия получила на условиях благоприятного процента кредит в сумме не менее 350 млн шилл. для дорожного строительства, а также кредит в сумме не менее 150 млн шилл. для расширения учреждений по обслуживанию иностранного туризма в рассрочку на 20 лет под поручительство провинциального, а также федерального правительства.

Погашение кредита осуществлялось бы ежегодно наличными или же товарной продукцией бывших мелких предприятий УСИА при условии, что их товары в качественном отношении смогут удовлетворить предъявляемые требования и найти сбыт.

Предоставление кредита явилось бы с Вашей стороны не только большим жестом по отношению к Нижней Австрии, но и помогло бы нам также быстрее распространить идею нейтралитета, которую пока что у нас еще нужно закрепить. Этот кредит способствовал бы также быстрейшей интенсификации естественной для нас торговли с Востоком, за которую я постоянно выступаю.

Когда я узнаю отношение Вашего Правительства к моей просьбе и если Вы захотите помочь нам, жителям Нижней Австрии, которые на протяжении всех десяти лет старались жить с Вами в добром согласии, то я буду немедленно готов официально передать этот вопрос на рассмотрение провинциального правительства и затем, возможно, лично

выехать в Москву по поручению правительства провинции для проведения там завершающих переговоров.

Ввиду вышеизложенного еще раз обращаюсь к Вашему Превосходительству с просьбой поддержать мое ходатайство и направить мою просьбу по назначению, сообщив мне затем принципиальное мнение Вашего Правительства по затронутому вопросу.

С выражением высокого почтения

[Заместитель главы правительства
Нижней Австрии] Каргль

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 334. Л. 154–155. Незаверенная копия. Перевод с нем. яз.

№ 18

Протокол № 170 от 24 ноября[1]

18.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О производстве самолетов Ил-14 в Чехословацкой Республике и Германской Демократической Республике»[а, 2]

П 170/VI **24 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Предложения по данному вопросу в том виде, как они представлены комиссией в составе тт. Хруничева, Коваля, Дементьева и Жигарева, не принимать[3].

Поручить той же комиссии рассмотреть вопрос о производстве самолетов Ил-14 в Чехословацкой Республике и Германской Демократической Республике, имея в виду ограничиться трехлетним планом производства самолетов Ил-14 в Чехословакии и ГДР, уточнить количество выпуска самолетов по годам и отредактированный проект постановления по данному вопросу представить в ЦК КПСС[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 199. Л. 2–3. Подлинник.

18.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О снижении плана хлебозаготовок на 1955 год по РСФСР»[б, 5]

П 170/VIII **24 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Суслова (созыв), Аристова, Корнийца (с заменой т. Волченко), Пузанова (с заменой т. Чадаевым),

---

[а] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.В. Хруничев, П.В. Дементьев, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов, К.И. Коваль.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.З. Сабуров, А.М. Пузанов, В.М. Молотов, А.И. Кириченко, Л.Р. Корниец, К.Е. Ворошилов.

Савельева и Карлова рассмотреть предложения Совета Министров РСФСР о снижении плана хлебозаготовок на 1955 год по РСФСР и в 3-дневный срок внести в ЦК КПСС проект постановления по данному вопросу[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 199. Л. 3. Подлинник.

18.2

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О платности за обучение в средних и высших учебных заведениях»[а, 7]

П 170/XLII **24 ноября 1955 г.**
Строго секретно

Для разработки проекта решения в направлении отмены платности обучения создать комиссию. Поручить т. Микояну подготовить предложения о составе комиссии[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 199. Л. 13. Подлинник.

№ 19

Протокол № 171 от 1 декабря[1]

19.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью»[б, 2]

П 171/IV **1 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Руденко (созыв), Круглова, Золотухина, Рясного, Капитонова, Фурцевой, Кудрявцева, Ивашутина, Шелепина, Соловьева, Поповой, Казьмина, Константинова и Дубровиной с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС[3] доработать предложения о мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью и внести в ЦК КПСС проект постановления по данному вопросу[в, 4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 201. Л. 2–3. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, В.М. Молотов.

[б] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Р.А. Руденко, С.Н. Круглов, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, М.З. Сабуров, А.И. Микоян.

[в] См. док. 44.2.

19.0.1

Проект

Письмо ЦК КПСС партийным организациям «О серьезных недостатках в воспитании детей»

[Не позднее 24 августа 1955 г.][а]
Секретно

Дорогие товарищи!

Коммунистическая партия, Правительство, весь советский народ неустанно заботятся о воспитании, образовании и обучении молодого поколения. Наша партия руководствуется при этом указанием великого Ленина о том, что «именно ей, молодежи, предстоит закончить, завершить дело коммунизма, именно ей еще предстоят бои за коммунизм...»[5].

Наше государство отличается от всех других государств тем, что оно не жалеет средств на хороший уход за детьми и хорошее воспитание молодежи. В Советском Союзе созданы все возможности, чтобы дети росли здоровыми, образованными, культурными людьми, достойными гражданами социалистической Родины. В нашей стране осуществлено всеобщее обязательное и бесплатное семилетнее обучение. Сейчас в СССР работает около 200 тысяч школ. Над обучением и воспитанием детей трудится огромная армия учителей — 1 миллион 600 тысяч человек. Чтобы лучше понять, как далеко вперед шагнуло народное образование, следует вспомнить, что в Российской империи около 80 процентов детей и подростков было неграмотными. Ни одна страна мира не знает такого количества внешкольных и оздоровительных учреждений, детских театров, библиотек, стадионов, как Советский Союз. Специальное издательство детской литературы и другие издательства выпускают ежегодно миллионы книг.

В условиях социалистического общества ведущим звеном в воспитании молодого поколения является школа[6]. Успехи советской школы велики и неоспоримы.

Центральный Комитет партии неоднократно указывал на огромную роль советской школы в вооружении подрастающего поколения знаниями основ наук, воспитании его в духе беспредельной преданности Советской Родине, великому делу коммунизма. В современ-

---

[а] Проект письма датируется на основании сопроводительной записки членов комиссии Р.А. Руденко (председатель), С.Н. Круглова, В.В. Золотухина, В.С. Рясного, И.В. Капитонова, Е.А. Фурцевой, К.П. Горшенина, К.Ф. Лунева, А.Н. Шелепина, Л.Н. Соловьева и Н.В. Поповой в ЦК КПСС от 24 августа 1955 г. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 76. Вместо И.В. Капитонова проект письма подписал В.В. Гришин, вместо Е.А. Фурцевой — И.Т. Марченко, К.Ф. Лунева — П.И. Ивашутин. Фамилии И.В. Капитонова, Е.А. Фурцевой и К.Ф. Лунева зачеркнуты простым карандашом и слева вписаны соответственно фамилии В.В. Гришина, И.Т. Марченко, П.И. Ивашутина.

[б] Здесь и далее машинописные подчеркивания в тексте документа.

ных условиях, когда советский народ под руководством Партии решает новые большие задачи хозяйственного и культурного строительства, неизмеримо возрастают требования к делу воспитания подрастающего поколения, поднимается воспитательное значение советской школы.

Советская молодежь, воспитанная Партией, — высокоидейная, морально устойчивая молодежь. В труде и бою, в учении и общественно-полезной работе раскрывается величие и духовная красота подрастающего поколения. Хорошо известны славные боевые и трудовые дела нашей молодежи в дни Великой Октябрьской социалистической революции, в годы первых пятилеток, Отечественной войны и послевоенного строительства. Вчерашние школьники сегодня по призыву Партии идут на передовой край борьбы за дальнейший расцвет Родины, самоотверженно работают в промышленности и сельском хозяйстве. Советские пионеры и школьники мечтают и готовят себя к трудовым подвигам, неустанно стремятся к знаниям, трудолюбивы и дисциплинированы.

Однако огромные успехи в деле коммунистического воспитания молодого поколения не дают нам права не видеть существенных недостатков в обучении и воспитании юношества.

Ежегодно большое количество школьников остается на повторный курс обучения. Многие учащиеся нерадиво относятся к учению, не проявляют упорства и настойчивости в глубоком усвоении основ наук. Не менее волнует тот факт, что имеются значительные недостатки и даже провалы в воспитании части школьников. ЦК КПСС располагает тревожными данными о том, что некоторая часть молодежи встает на путь преступлений и хулиганства. Свыше половины всех привлеченных к уголовной ответственности составляет молодежь в возрасте до 25 лет. Велика преступность среди молодежи в Украинской ССР, в Казахской ССР, Белорусской ССР, Азербайджанской ССР, Краснодарском крае, Московской, Кемеровской, Молотовской, Ивановской, Владимирской областях, городах Москве, Ленинграде, Свердловске, Челябинске. Среди осужденных есть несовершеннолетние, в том числе школьники. Некоторые учащиеся замешаны в таких тяжких преступлениях, как кража личной собственности граждан, хулиганство, изнасилование. Часть учащихся нарушает порядок на улице и в общественных местах. Недопустимо, что в самой школе встречаются многочисленные факты грубого нарушения учащимися дисциплины, отдельные школьники срывают уроки, не подчиняются учителю. Часть учащихся грубит родителям и старшим, оскорбляет девушек, не выполняет элементарных требований культурного поведения, усваивает дурные вкусы и манеры, выпивает. Дальше терпеть такого положения нельзя.

Конечно, школа ответственна за серьезные недостатки в воспитании школьников. До сего времени в ряде школ запущена учебно-воспитательная работа среди учащихся. Некоторые учителя формально относятся к своим обязанностям, не понимают, что без воспитательной работы нельзя успешно решить задачу обучения школьников. Но было бы ошибкой и несправедливостью возлагать всю вину на школу.

Известно, что воспитание детей — это сложный и многогранный процесс. На формирование личности школьника влияет вся окружаю-

щая обстановка, сумма факторов, среди которых первое место, наравне со школой, естественно, принадлежит семье. Полное совпадение воспитательных интересов семьи и школы облегчает нашему государству формирование коммунистических качеств характера молодого советского человека. Только в единстве требований, в совместной работе школы и семьи — залог правильного и успешного воспитания детей.

Семья в условиях советского общества призвана активно решать задачу коммунистического воспитания детей и подростков. Эту задачу большинство родителей считают своей высокой моральной и гражданской обязанностью. Они многое делают, чтобы их дети были счастливыми, выросли хорошими советскими людьми.

В то же время ЦК КПСС считает необходимым обратить внимание партийных организаций и коммунистов на то, что некоторые родители, в том числе члены партии, пренебрегают своими родительскими обязанностями.

Государство взяло на себя целиком заботу об обучении молодежи в школе. Однако это не дает права родителям безучастно относиться к образованию и воспитанию своих детей. А разве мало случаев, когда родители даже не считают элементарным долгом без напоминаний прийти в школу, чтобы записать своего ребенка в первый класс или определить его в другую школу в связи с переменой местожительства, не беспокоятся о покупке учебников, тетрадей, ручек, карандашей для своих детей. Некоторые родители даже не знают, что их дети перестают посещать уроки и покидают школу.

Имеются факты, когда родители вместо того, чтобы повышать у учащихся ответственность за учение, следить за выполнением домашних заданий, только винят школу в плохих оценках и даже пытаются требовать от учителей пересмотра и повышения оценки сыну или дочери. Встречаются и такие родители, которые стараются всячески оправдать перед школой проступки своих детей. В результате родители сами оказываются бессильными перед поведением своих детей.

Иногда родители в присутствии ребят неуважительно отзываются об учителе и ставят под сомнение правильность его действий. Такие родители, видимо, не понимают, что подобным отношением к школе, к учителю они снижают результаты воспитательной работы. Авторитет школы и учителя надо оберегать. Им доверено воспитание нашей завтрашней смены.

Основой коммунистического воспитания является воспитание в труде. Семья вместе со школой должна воспитывать у детей уважение к людям труда, любовь к труду и умение трудиться. Однако в некоторых семьях неправильно понимают этот вопрос. Иногда люди старшего поколения рассуждают так: сам я до революции тяжко трудился, пережил много невзгод и лишений, поэтому дети мои не должны знать никаких забот и трудностей. Такие родители впадают в невольную ошибку. Да, действительно, до революции труд был в тягость, и трудящийся человек работал, чтобы не умереть с голода. В условиях социалистического общества труд не только средство к существованию, но и источник творчества и радости, он закладывает в человеке правильные основы советского мировоззрения и поведения. Улучшение материального положе-

ния народа не освобождает нас от заботы о воспитании юного поколения в посильном труде. У нас не должно быть «белоручек», чурающихся физической работы, не желающих помогать матери по хозяйству, не имеющих навыков самообслуживания.

Наша общественность серьезно озабочена тем, что часть молодежи, оканчивая среднюю школу и не попав в высшие учебные заведения, не хочет идти на завод или в колхоз. Некоторые юноши и девушки считают для себя унизительным заниматься физическим трудом, ищут «чистую» работу, думают только о должности, а не о том, чтобы приносить пользу обществу. В некоторых семьях терпят такое положение, когда взрослые сыновья или дочери нигде не учатся и не работают, живут на иждивении родителей, ведут праздный, по существу паразитический образ жизни. Разве не ясно, что подобное воспитание добра не приносит, что оно противоречит принципам советской жизни?

В огромной степени воспитание детей зависит от личного примера родителей. Отношение к работе, к своим семейным обязанностям, весь моральный облик родителей оказывает сильнейшее влияние на формирование личности школьника.

Не случайно, что в семьях, в которых наблюдается разлад, нездоровые взаимоотношения, дети нередко плохо ведут себя и плохо учатся. Недавно был арестован ученик 10 класса школы № 12 г. Воронежа Валентин Несмелов за грабеж и хулиганское поведение в общественных местах. Отец его — полковник в отставке. Прокуратура не раз указывала ему, что сын ведет себя недостойно. Однако Несмелов по существу сам развращал сына: будучи почти постоянно пьяным, угощал сына и его товарища вином, вел с ними непристойные разговоры[a]. Вся обстановка в семье уродовала юношу. Или другой пример. В Курской области за кражу вещей был осужден несовершеннолетний подросток Сушков. Почему он встал на преступный путь? Достаточно заглянуть в семью, где воспитывался мальчик. Отец его, зав. отделом Главунивермага г. Курска, бросил семью. Ни мать, ни отец не занимались воспитанием сына. Он был вынужден жить в разных семьях, затем оставил школу. В последнее время нигде не работал и не учился, начал красть. Когда же Сушков предстал перед судом, то он не без оснований заявил, что семейная обстановка сильно повлияла на его жизнь и привела к преступлению.

Коммунист должен показывать пример хорошего воспитания детей. Партийный долг не существует только в рамках служебных обязанностей. Если под одной крышей с отцом-коммунистом растет сын, подрывающий устои, которые своей работой укрепляет отец, то это значит, что такой коммунист не полностью выполняет свои гражданские и тем более партийные обязанности. В деле воспитания детей перед партией, государством одинаковую ответственность несут все родители, начиная с министра и до рядового работника. Любой коммунист, рабочий или колхозник, мастер или звеньевой, директор завода или председатель колхоза, научный работник или деятель искусства должны не только

[a] На левом поле листа напротив слов «будучи постоянно пьяным, угощал сына и его товарища вином, вел с ними непристойные разговоры» поставлен простым карандашом знак «Ь».

успешно трудиться, но и быть образцовым семьянином, показывать пример в воспитании детей. В противном случае такого работника нельзя считать хорошим, ибо он не может пользоваться настоящим авторитетом в коллективе, в нашем обществе. ЦК КПСС обращает внимание на то, что партийные организации должны оценивать работника не только по его производственно-общественной деятельности, но и по тому, как он воспитывает детей, как ведет себя в семье, в квартире, общежитии.

ЦК КПСС считает недопустимым, когда в семьях некоторых руководящих работников партийного, советского и хозяйственного аппарата, видных представителей науки, литературы, искусства дети плохо учатся и плохо ведут себя. Отдельные из таких родителей чрезмерно балуют дома детей, покупают им дорогие подарки: шелковые платья, часы, ценные вещи, подвозят в школу на служебных машинах, дают школьникам большие карманные деньги. Это наносит вред воспитанию подростков. Многие из них начинают пить, курить и безобразничать.

Некоторые безмерно балованные молодые люди иногда попадают в сети уголовных преступников, становятся социально опасными людьми. Ученик школы № 504 г. Москвы, сын работника Генерального штаба полковника Харлампиева, пытался изнасиловать 14-летнюю девочку, в соучастии с другим преступником напал на одну гражданку и ограбил ее. После освобождения по амнистии сын Харлампиева вновь поступил в школу. Мать, врач Кремлевской больницы, выдавала ему фиктивные справки о болезни, и сын, пользуясь этим, вновь начал пропускать учебные занятия, грабить и воровать. В результате — осужден судом.

В пьяном состоянии сын генерал-директора движения, члена КПСС тов. Журавлева, работавшего начальником одного из отделов Министерства путей сообщения СССР, убил из револьвера студента за то, что тот указал ему на недопустимость быть пьяным на школьном вечере. В г. Минске была раскрыта грабительская банда. Членом ее оказался Сергей Богданов, ученик 10 класса школы № 26, отец которого член КПСС, работает начальником следственного отдела прокуратуры г. Минска. Можно привести и другие примеры.

Воспитание ребенка в семье — не частное, не личное дело родителей. ЦК КПСС требует, чтобы вопросы воспитания подрастающего поколения, ответственности родителей за поведение своих детей постоянно были в центре внимания каждой партийной организации. Надо усилить борьбу за воспитание здоровой смены, повысить личную ответственность каждого родителя, и в первую очередь коммуниста, за воспитание детей.

Обязанность партийных организаций — интересоваться и знать, как рабочие, служащие, все работники воспитывают своих детей, не проходить мимо фактов неправильного отношения к семье. При этом очень важно проявлять максимум внимания и чуткости: к одним родителям надо предъявлять суровую требовательность, другим — оказывать помощь и поддержку. И впредь самую теплую заботу надо проявлять о семьях погибших на фронтах и инвалидов Отечественной войны.

Вопросы воспитания детей в семье и школе, повышения родительской ответственности должны быть предметом активного обсуждения на партийных собраниях в каждой организации. Любой факт беспечного отношения коммуниста к своему родительскому долгу должен сурово и требовательно осуждаться всем коллективом. За дело воспитания каждый отец или мать — рабочий, колхозник, служащий, ученый — обязан нести не меньшую ответственность, чем за выполнение своего производственного задания.

На предприятиях, учреждениях, в колхозах и совхозах партийные организации, коммунисты обязаны конкретно и повседневно вникать в вопросы воспитания детей, определять формы помощи школе и семье, используя имеющиеся возможности. Особенно важно всячески содействовать школе, органам народного образования в выполнении закона о всеобщем обучении детей. Надо вместе со школой добиваться создания широкой сети родительских лекториев, организовывать чтение циклов лекций о воспитании в рабочих и сельских клубах, в домах и дворцах культуры, в красных уголках. В местной печати, через радиосеть надо систематически освещать вопросы коммунистического воспитания детей. Следует широко использовать и пропагандировать опыт работы партийных организаций по воспитанию детей. А такой опыт у нас имеется. Например, партийная организация Металлического завода имени Сталина г. Ленинграда систематически обсуждает вопросы воспитания детей на партийных собраниях завода, в цехах, в коллективах рабочих и служащих. Это повышает ответственность коммунистов-родителей за воспитание детей. Партийный комитет завода совместно с профсоюзной и комсомольской организациями помогли подшефным школам № 139 и № 148 в оборудовании производственных мастерских, учебных кабинетов; выделили для руководства техническими кружками лучших производственников. На заводе создано 6 лекториев для родителей. Все это благотворно влияет на учебу и воспитание школьников. Подобная работа ведется на Уральском заводе тяжелого машиностроения, на Московских I государственном шарикоподшипниковом заводе и заводе «Красный Богатырь», Киевском заводе «Кинап» и многих других предприятиях.

Многое зависит от школы. Так, в тесной связи с родителями, с партийными, профсоюзными организациями, руководителями предприятий и учреждений работает педагогический коллектив 3-й средней школы г. Большой Токмак Запорожской области. На проводимых заводских партийных собраниях, на родительских собраниях в школе и непосредственно в цехах заводов, на предприятиях и учреждениях, где работают родители, обсуждаются вопросы об ответственности родителей за воспитание детей, об учении и поведении школьников. Школа систематически информирует общественные организации о результатах учебно-воспитательной работы, об отношении родителей к воспитанию детей. Школу посещает большое количество родителей. Подобные факты не единичны.

Воспитание подрастающего поколения — дело не только школы и семьи, но и всей советской общественности. Еще в 1932 году ЦК партии отмечал, «что борьба за здоровую смену должна являться повседневной заботой советов и всех органов пролетарского государства,

профсоюзов и комсомола, всех общественных организаций и всей советской общественности в целом». Партийные комитеты должны поднять ответственность общественных организаций, учреждений и ведомств, призванных заниматься воспитанием детей.

[а]В наших условиях не может быть такого положения, когда бы проявлялось безразличие к воспитанию детей и подростков[а]. Взрослый человек не может проходить мимо фактов недостойного поведения школьников на улице, в общественных местах. Его прямая обязанность — остановить озорника или распоясавшегося хулигана, сделать замечание подростку, который курит или сквернословит. Нельзя молчать, когда подростку продают водку или билет на поздний киносеанс. Нарушений общественного порядка школьниками не станет только в том случае, если они будут чувствовать осуждающий взгляд и решительные действия всего взрослого населения. Наш суд, прокуратура, милиция обязаны больше внимания уделять борьбе с детской беспризорностью и безнадзорностью, активнее пресекать хулиганство, более тщательно рассматривать дела на детей и подростков, острее ставить эти вопросы перед партийными и общественными организациями.

Добиться хорошего поведения детей вне школы — это значит прежде всего побеспокоиться об организации их досуга. Опыт организации этой работы при ряде домоуправлений Москвы, Ленинграда, Киева, Еревана и других городов убедительно показывает, какое это эффективное средство отвлечения ребят от дурных поступков. Необходимо, чтобы исполнительные комитеты городских Советов депутатов трудящихся вместе с комсомолом и органами народного образования взялись за организацию досуга детей при домоуправлениях — выделили специальные средства, обеспечили с привлечением родителей и самих ребят оборудование во дворах спортивных и игровых площадок. Коммунисты должны показать пример работы с детьми по своему месту жительства. Целесообразно, чтобы планировка дворов велась с учетом создания условий для отдыха детей. Очень важно заботиться о досуге детей в летних условиях. В каждом городе, селе, поселке в период лета школьники должны быть заняты интересными делами. Большое внимание следует уделять внешкольным детским учреждениям. Надо создать в них хорошие условия для разнообразных практических занятий и разумного отдыха школьников.

[б]Дело улучшения воспитания детей и юношества требует более активной работы комсомольских организаций[б]. Комсомольские и пионерские организации обязаны по-боевому заниматься воспитанием учащейся молодежи, создавать общественное мнение школьников вокруг нарушителей дисциплины и порядка. В работе с детьми и подростками не может быть места формализму и скуке. Комсомол должен зажечь школьников новыми интересными и полезными делами, выступать инициатором привлечения к работе с детьми всей общественности.

[а - а] На левом поле листа напротив отмеченного предложения простым карандашом поставлен знак «√».

[б - б] На левом поле листа отчеркнуто отмеченное предложение двойной линией простым карандашом.

Большими возможностями для воспитания молодого поколения располагают советские профсоюзы. Их задача — активно помогать родителям правильно растить своих детей. Профсоюзные комитеты буквально каждый день должны решать эти вопросы, укреплять связи родителей и школы. Прямая обязанность профсоюзов — еще в большей степени заботиться о здоровье детей и об их отдыхе. Работа с подростками должна вестись во всех дворцах культуры, клубах, стадионах и других профсоюзных учреждениях.

Больше внимания подросткам и молодежи обязаны уделять комитеты по физической культуре и спорту. Все спортивные сооружения в дневное время должны бесплатно предоставляться детям. К работе с детьми надо привлечь всех спортсменов, мастеров спорта.

Многое обязаны сделать для детей культурно-просветительные учреждения и творческие организации. Партийные комитеты должны обеспечить более широкую организацию культурного обслуживания детей, заняться детскими театрами и радиопередачами, изданием книг для детей. Советские литераторы, композиторы и художники должны больше создавать высокоидейных и художественно совершенных произведений для детей и юношества.

ЦК КПСС считает неправильным, что некоторые обкомы, крайкомы партии, ЦК Компартий союзных республик недооценивают значение партийного руководства и контроля за работой органов народного образования и школ. Дело дошло до того, что некоторые партийные комитеты вопросы работы школы, воспитания детей годами не рассматривают на бюро и пленумах. Многие партийные работники, и прежде всего первые секретари, забыли дорогу в школу, не общаются с учительством.

ЦК КПСС подчеркивает, что забота о школе, о воспитании детей должна стать неотъемлемой частью партийной работы. Задача состоит в том, чтобы руководящие партийные органы коренным образом усилили помощь школе, улучшили идейно-политическое воспитание учителей, директоров школ, активнее помогали им в повышении своего педагогического мастерства. Партийные комитеты должны обеспечить более конкретное, оперативное и квалифицированное руководство школами и работой учителей со стороны органов народного образования. Значительно выше должна быть роль партийных организаций школ в улучшении учебно-воспитательного процесса. Они обязаны всячески развертывать критику и самокритику в учительской среде, добиваться, чтобы учитель являл собой пример любовного и внимательного подхода к детям, строил свои отношения с родителями на принципиальной, правильной основе. Школа, органы народного образования должны позаботиться о том, чтобы вооружить родителей знанием основ и методов воспитания.

Долг руководящих партийных органов — всячески помогать школе в осуществлении политехнического обучения, трудового воспитания пионеров и школьников, привлекать к решению этих задач партийные, профсоюзные и комсомольские организации предприятий, учреждений, высших учебных заведений.

ЦК КПСС подчеркивает, что партийные организации несут полную меру ответственности за работу школы, за результаты ее учебной и воспитательной деятельности.

ЦК КПСС предлагает всем партийным организациям обсудить данное письмо на открытых партийных собраниях и определить конкретные меры, направленные на улучшение воспитания детей в семье, на всемерное оказание помощи школе. Партийным органам следует рассмотреть соответствующие предложения организаций и ведомств, обязанных вести работу с детьми.

Товарищи!

В нашей стране под руководством Коммунистической партии осуществлены великие революционные преобразования, которые привели к коренным изменениям в социально-экономических отношениях и в духовной жизни советских людей. Это нашло отражение как в принципах создания советской семьи, так и в содержании семейного воспитания. Задачи каждой советской семьи — это задачи нашего социалистического государства. Великой цели — воспитанию всесторонне развитых строителей коммунизма — подчинена деятельность семьи и школы.

ЦК КПСС призывает все партийные организации, всех коммунистов постоянно уделять делу воспитания подрастающей смены столько сил, внимания, партийной ответственности и отеческой заботы, сколько нужно для этого большого общегосударственного дела.

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза не сомневается, что родители, школа, партийные, комсомольские, профсоюзные организации добьются новых, значительных успехов в деле коммунистического воспитания нашей завтрашней смены борцов за коммунизм.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 77–85. Подлинник.

19.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г. “О направлении особо опасных государственных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР”»[a, 6]

П 171/V **1 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Руденко (созыв), Круглова, Серова, Горшенина и Золотухина с участием прокуроров Литовской, Латвийской, Эстонской, Украинской и Белорусской ССР переработать на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[7] проект постановления по вопросу об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г. «О направлении особо опасных государственных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР» и свои предложения внести в ЦК КПСС[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 201. Л. 3. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов, Р.А. Руденко, В.В. Золотухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов.

19.1.1

Записка комиссии под председательством Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко в связи с подготовкой отмены Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г.

22 января 1955 г.
ОСОБАЯ ПАПКА
Совершенно секретно

ЦК КПСС

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 года «О направлении особо опасных государственных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР» установлено, что лица, осужденные за особо опасные государственные преступления, по отбытии срока наказания подлежат направлению по назначению Министерства государственной безопасности СССР в ссылку на поселение под надзор органов МГБ.

Этим же Указом МГБ СССР обязывалось направлять в ссылку на поселение по постановлениям Особого Совещания при МГБ СССР осужденных указанной выше категории, освобожденных по отбытии срока наказания из ИТЛ и тюрем в период после окончания Великой Отечественной войны до 21 февраля 1948 года. В связи с этим Прокурором и МГБ СССР была издана директива № 66/241сс[9], по которой свыше 25 тысяч лиц, ранее отбывших срок наказания, были арестованы и направлены в ссылку.

По указанию ЦК КПСС в 1954 году эта директива отменена, и все сосланные по ней лица из ссылки освобождены.

В настоящее время в местах поселений находится 38 119 чел., которые направлены в ссылку из мест заключения по распоряжениям органов МГБ–МВД. Из них: 10 638 чел. направлены в ссылку на поселение за националистическую деятельность в Литовской, Латвийской, Эстонской ССР и в западных областях Украины и Белоруссии; 9204 чел. — за высказывание террористических и диверсионных намерений и за принадлежность к агентуре иностранных разведывательных, контрразведывательных и полицейских органов; 18 277 чел., сосланных как участники разных антисоветских организаций и групп или как лица, представляющие опасность по своим антисоветским связям.

Все находящиеся в ссылке лица были осуждены в разное время, отбыли в лагерях и тюрьмах длительные сроки наказания и многие из них, после освобождения из мест заключения, в течение 4–6 лет находятся в ссылке на поселении.

Имея в виду, что в соответствии со ст.ст.[a] 35, 36 УК РСФСР дополнительная мера наказания осужденному может быть определена судом не свыше 5 лет ссылки, Комиссия считает, что применение во внесудебном порядке бессрочной ссылки на поселение в настоящее время не вызывается необходимостью и вносит следующие предложения:

1. Отменить Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 года «О направлении особо опасных государственных пре-

[a] Так в тексте.

ступников по отбытии срока наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР». Впредь особо опасных государственных преступников, после отбытия ими срока наказания в лагерях и тюрьмах, направлять в ссылку только по приговорам судов[а], если в них будет указана дополнительная мера наказания — ссылка.

2. Направленных после 21 февраля 1948 года из мест заключения в ссылку на поселение украинских, литовских, латвийских, эстонских, белорусских и других националистов [б]оставить на спецпоселении[б], так как в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 11 марта 1952 года эти лица по отбытии срока наказания подлежали направлению к семьям, находящимся на спецпоселении.

3. В отношении лиц, находящихся в ссылке на поселении за высказывание террористических и диверсионных намерений, за принадлежность к агентуре иностранных разведывательных, контрразведывательных и полицейских органов, пересмотреть дела комиссиям, созданным решением Президиума ЦК КПСС от 4 мая 1954 года[10], и по каждому делу принять решение либо об освобождении из ссылки, либо об оставлении соответствующих лиц в ссылке на срок до 5 лет, считая этот срок со дня освобождения ссыльного из ИТЛ или тюрьмы.

Пересмотр дел производить комиссиями по месту осуждения лиц, находящихся в ссылке на поселении, принимая при этом во внимание характер совершенного преступления, личность осужденного и степень его виновности.

4. Всех лиц, находящихся в ссылке на поселении по иным мотивам, от дальнейшего нахождения в ссылке освободить.

Ко всем освобожденным из ссылки будут применены паспортные ограничения в соответствии с положением о паспортах.

Р. Руденко
С. Круглов
И. Серов
К. Горшенин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 181. Л. 130–132. Подлинник.

19.1.2

Справка МВД СССР о количестве ссыльно-поселенцев, находящихся в местах поселений по состоянию на 1 января 1955 г.

13 апреля 1955 г.
Сов[ершенно] секретно
Экз. № 1

Всего под надзором органов МВД находится 54 309 человек особо опасных государственных преступников.

[а] На левом поле листа в п. 1 напротив слов «направлять в ссылку только по приговорам судов» поставлена галочка синим карандашом.

[б - б] В п. 2 подчеркивание одной чертой слов «оставить на спецпоселении» простым карандашом и на левом поле листа отчеркивание этого текста синим карандашом.

В том числе:

В Красноярском крае	– 17 307 чел.
Магаданской области	– 13 780 -"-
Коми АССР	– 9 064 -"-
Казахской ССР	– 9 047 -"-
Новосибирской области	– 1 246 -"-
Якутской АССР	– [a]1 194 -"-[a]

помещено в инвалидные дома под надзор органов МВД – 1 392 -"-

передано под опеку родственников и надзор органов МВД – 1 279 -"-

Из числа лиц, находящихся в ссылке на поселении, в домах инвалидов и переданных под опеку родственникам:

участников националистических организаций и банд	– 23 160 чел.
судимых за высказывание террористических и диверсионных намерений и за принадлежность к агентуре иностранных разведывательных, контрразведывательных и полицейских органов	– 15 746 -"-
участников разных антисоветских организаций и групп и лиц, представляющих опасность по своим антисоветским связям	– 15 403 -"-

И. о. начальника 4-го спецотдела МВД СССР Новиков

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 181. Л. 137. Подлинник.

19.1.3

Записка Административного отдела ЦК КПСС по вопросам отмены Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г.

3 августа 1955 г.

ЦК КПСС

Генеральный прокурор СССР т. Руденко, министр юстиции СССР т. Горшенин, министр внутренних дел СССР т. Круглов и председатель Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР т. Серов вносят предложение отменить Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 года «О направлении особо опасных государственных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР».

Этот Указ вопреки действующему законодательству предусматривает два наказания за одно и то же преступление и в частности такое наказание, как бессрочная ссылка. Он обязывает органы МВД направлять всех отбывших наказание в особых лагерях и тюрьмах шпионов, дивер-

[a - a] Подчеркивание отмеченного текста одной чертой красным карандашом.

сантов и др. особо опасных преступников, а равно лиц, представляющих опасность по своим антисоветским связям и вражеской деятельности — в ссылку на поселение под надзор органов государственной безопасности.

Этим же Указом было установлено, что лица, осужденные за такие преступления и освобожденные из мест заключения до его издания, направляются в ссылку по постановлениям Особого совещания. В 1954 году в соответствии с указанием ЦК КПСС лица, направленные в ссылку на поселение по постановлениям Особого совещания, из ссылки освобождены. В этой части Указ в настоящее время не применяется. Однако в отношении лиц, направляемых в ссылку по нарядам органов КГБ–МВД, он продолжает действовать, несмотря на то, что внесудебный порядок назначения наказания отменен.

В настоящее время в местах поселений находится 54 309 чел., направленных в ссылку по нарядам органов КГБ–МВД.

Тт. Руденко, Горшенин, Круглов и Серов предлагают освободить из ссылки лиц, сосланных в свое время по мотивам принадлежности их к антисоветским организациям и общественной опасности (15 403 чел.). Находящихся в ссылке украинских, белорусских, литовских, латышских, эстонских и других националистов (23 160 чел.), члены семей которых высланы на спецпоселение, из ссылки также освободить и направить по месту жительства их семей.

Вопрос об освобождении из ссылки осужденных по обвинению в высказывании террористических и диверсионных намерений, принадлежности к вражеской агентуре и в других преступлениях (15 746 чел.) предлагается передать на рассмотрение комиссий по пересмотру дел на лиц, осужденных за контрреволюционные преступления, с предоставлением комиссиям права выносить решения об оставлении в ссылке некоторых лиц на срок до 5 лет.

Предложение тт. Руденко, Горшенина, Круглова и Серова поддерживаем.

Проекты постановления ЦК и Указа, согласованных с тт. Руденко, Горшениным, Кругловым и Серовым, прилагаются[а, 11].

Зам. зав. Административным отделом
ЦК КПСС В. Золотухин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 181. Л. 128–129. Подлинник.

19.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты Уголовного Кодекса и Уголовно-Процессуального Кодекса СССР»[б, 12]

П 171/VI **1 декабря 1955 г.**

[а] Не публикуются.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.З. Сабуров, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, К.П. Горшенин, М.А. Суслов. См. док. 42.2.

№ 20

Протокол № 172 от 8 декабря[1]

20.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об экспортно-импортном плане на 1956 год»[а, 2]

П 172/II **8 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Байбакову, Борисову и Подугольникову с учетом замечаний, высказанных на заседании Президиума ЦК[3], представить в окончательной редакции проекты постановлений Совета Министров СССР о плане экспорта и импорта товаров на 1956 год и о валютном плане по торговым операциям на 1956 год[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 2. Подлинник.

20.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме ЦК Польской Объединенной рабочей партии (т. Берута)»[б, 5]

П 172/XI **8 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Утвердить с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК[6], прилагаемый проект постановления ЦК КПСС о письме ЦК Польской Объединенной рабочей партии (т. Берута).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 5. Подлинник.

20.1.1

[Приложение]
Проект

Постановление ЦК КПСС «О письме ЦК Польской объединенной рабочей партии (т. Берута)»

8 декабря 1955 г.

Утвердить:

а) письмо ЦК КПСС Центральному Комитету ПОРП (приложение № 1);

б) письмо ЦК КПСС Центральным Комитетам компартий Италии, Болгарии и Финляндии (приложение № 2);

[а] Постановление подготовили и представили: М.З. Сабуров, С.А. Борисов, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, Б.Н. Пономарев, А.И. Кириченко, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов.

в) текст совместного заявления ЦК коммунистических партий Советского Союза, Болгарии, Италии, Финляндии и Польской объединенной рабочей партии (приложение № 3).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 52. Подлинник.

20.1.2

Приложение 1

Письмо ЦК КПСС Центральному Комитету ПОРП о необоснованном роспуске в 1938 г. Коммунистической партии Польши

[Не позднее 8 декабря 1955 г.][а]

ЦК КПСС рассмотрел Ваше письмо, в котором Вы просите ЦК КПСС обсудить возможные меры наших партий, совместные или раздельные, имеющие целью признать постановление Исполкома Коминтерна от 1938 г. о роспуске Коммунистической партии Польши необоснованным[7].

Мы согласны с Вашим мнением о том, что в свете новых данных возникла необходимость рассмотреть вопрос о необоснованности роспуска компартии Польши и опубликовать об этом соответствующий документ.

Ввиду того что орган, принявший постановление о роспуске КПП, — Исполком Коминтерна — не существует, документ о необоснованности роспуска компартии Польши мог бы, по нашему мнению, быть принят Центральными Комитетами коммунистических партий Советского Союза, Италии, Болгарии и Финляндии, то есть тех партий, представители которых в 1938 году подписали постановление Президиума ИККИ о роспуске КПП, а также ЦК Польской объединенной рабочей партии.

Мы считали бы целесообразным направить в адрес ЦК указанных партий письмо ЦК КПСС с изложением существа дела и предложением принять совместное заявление о том, что ЦК этих партий рассмотрели новые материалы по вопросу о роспуске компартии Польши в 1938 году и пришли к выводу, что роспуск КПП был необоснованным в связи с тем, что выдвинутое тогда обвинение в широком проникновении вражеской агентуры в ряды руководящего партактива КПП было основано на материалах, фальсифицированных разоблаченными впоследствии провокаторами[8].

После одобрения всеми названными партиями этого документа можно было бы его опубликовать в органе ЦК ПОРП — газете «Трибуна Люду»[9].

Проект совместного заявления прилагается[б].

Просим сообщить Ваше мнение по поводу изложенных предложений.

С коммунистическим приветом

ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 53–54. Подлинник.

[а] Письмо датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 8 декабря 1955 г.

[б] См. док. 20.1.4.

20.1.3

Приложение 2

Письмо ЦК КПСС Центральным Комитетам коммунистических партий Италии, Болгарии и Финляндии о необоснованности роспуска Коммунистической партии Польши и реабилитации ее репрессированных руководителей

[Не позднее 8 декабря 1955 г.][а]

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ .....[б]

ЦК КПСС хотел бы посоветоваться с Вами по следующему вопросу.

Как известно, постановлением Президиума Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала от 16 августа 1938 г. Коммунистическая партия Польши (КПП) была распущена. Основанием для этого постановления послужило обвинение в широком проникновении в ряды партийного актива КПП вражеской агентуры. Указанное постановление Президиума ИККИ было подписано членами секретариата Исполкома Коминтерна, представлявшими коммунистические партии Болгарии, Советского Союза, Финляндии, Германии и Италии.

В настоящее время в результате проведенного ЦК КПСС нового расследования по этому вопросу установлено, что репрессированные в 1937–1938 гг. видные деятели КПП были осуждены неправильно, на основе фальсифицированных обвинительных материалов. В связи с этим судебные дела их теперь пересмотрены, все предъявленные им обвинения сняты и тем самым они полностью реабилитированы.

В свете этих новых данных ЦК КПСС пришел к выводу, что для вынесения Исполкомом Коминтерна решения о роспуске КПП не было оснований.

Ввиду того, что орган, принявший постановление о роспуске КПП, — Исполком Коминтерна — не существует, документ о необоснованности роспуска компартии Польши мог бы, по нашему мнению, быть принят Центральными Комитетами коммунистических партий Советского Союза, Болгарии, Финляндии и Италии, представители которых в 1938 году подписали постановление Президиума ИККИ о роспуске КПП, совместно с Центральным Комитетом Польской объединенной рабочей партии.

В случае согласия указанных партий с предложением ЦК КПСС о принятии такого решения мы считали бы возможным опубликовать в органе ЦК ПОРП газете «Трибуна Люду» совместное заявление о том, что ЦК этих партий рассмотрели новые материалы по вопросу о роспуске компартии Польши в 1938 году и пришли к выводу, что роспуск КПП был необоснованным в связи с тем, что выдвинутое тогда обвинение в широком проникновении вражеской агентуры в ряды руководя-

---

[а] Письмо датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 8 декабря 1955 г.

[б] Так в тексте.

щего партактива КПП было основано на материалах, фальсифицированных разоблаченными впоследствии провокаторами (проект заявления прилагается)[а].

ЦК Польской объединенной рабочей партии считает, что опубликование такого документа имело бы большое значение для воспитания партии и всех польских трудящихся в духе революционных, интернационалистических традиций КПП.

ЦК КПСС просит сообщить Ваше мнение по поводу изложенного предложения.

Аналогичные письма мы посылаем в адрес Центральных Комитетов компартий Италии, Болгарии и Финляндии[б].

С коммунистическим приветом

ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 55–56. Подлинник.

20.1.4

Приложение 3

Совместное заявление ЦК коммунистических партий Советского Союза, Болгарии, Италии, Финляндии и Польской объединенной рабочей партии о необоснованности роспуска Коммунистической партии Польши

[8 декабря 1955 г.][в]

В 1938 году Исполнительный Комитет Коммунистического Интернационала принял решение о роспуске Коммунистической партии Польши в связи с выдвинутым тогда обвинением в широком проникновении вражеской агентуры в ряды ее руководящего партийного актива.

Как ныне установлено, это обвинение было основано на материалах, фальсифицированных разоблаченными впоследствии провокаторами.

Рассмотрев все материалы по этому вопросу, Центральные Комитеты коммунистических партий Советского Союза, Италии, Болгарии и Финляндии совместно с Центральным Комитетом Польской объединенной рабочей партии пришли к выводу, что роспуск Коммунистической партии Польши был необоснованным.

Еще в указанном постановлении Исполкома Коминтерна подчеркивалось славное революционное прошлое героического польского пролетариата и отмечалось, что тысячи польских коммунистов отдают себя и свою жизнь служению делу рабочего класса и защите кровных интересов трудящихся масс. Компартия Польши в тяжелых условиях фашистского террора руководила борьбой польских рабочих и крестьян против гнета капиталистов и помещиков, за социальное и национальное освобождение трудящихся. Компартия Польши восприняла и

[а] См. док. 20.1.4.

[б] Указывается в письмах соответственно (*Прим. док.*).

[в] Совместное заявление датируется по заседанию Президиума ЦК КПСС 8 декабря 1955 г.

продолжила славные традиции совместной революционной борьбы польского и российского пролетариата, последовательно стояла на позициях пролетарского интернационализма, на позициях тесного сотрудничества с братскими коммунистическими и рабочими партиями, с международным революционным движением.

События, последовавшие после роспуска компартии Польши, полностью подтвердили выраженную Коммунистическим Интернационалом в 1938 году уверенность в том, что польский пролетариат будет иметь свою революционную партию, которая встанет во главе борьбы за освобождение трудящихся масс Польши. Коммунистическая партия Польши возглавила вместе с революционной частью Польской социалистической партии освободительную антифашистскую борьбу польского народа в годы Второй мировой войны. Руководящие деятели Коммунистической партии Польши вместе с лучшими деятелями Польской социалистической партии составили руководящее ядро Польской объединенной рабочей партии, представляющей ныне боевую, монолитную марксистско-ленинскую партию — ведущую силу в борьбе трудящихся Народной Польши за построение социализма[a].

---

[a] Текст совместного заявления с поправками, внесенными ЦК ПОРП, был утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 8 января 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 212. Л. 4, 15–16. Вместо последнего абзаца ЦК ПОРП предложил следующий текст:

«Польские коммунисты, члены Компартии Польши, вели и после ее роспуска активную борьбу против фашистской диктатуры польских капиталистов и помещиков, против надвигающейся угрозы гитлеровской агрессии, используя все существующие организационные формы массового рабочего и крестьянского движения. После нападения на Польшу гитлеровской армии польские коммунисты вместе с левыми социалистами возглавили освободительную антифашистскую борьбу польского народа под руководством созданной видными деятелями КПП в 1942 г. Польской Рабочей Партии.

ПРП развернула широкое партизанское движение против гитлеровских захватчиков с участием рабочих, крестьян и интеллигенции и создала Краевую Раду Народовую. Борьба партии, возглавляющей демократические силы народа, привела в условиях исторической победы Советского Союза над фашизмом к созданию Польской Народной Республики.

В декабре 1948 г. Польская Рабочая Партия объединилась на платформе марксизма-ленинизма с Польской Социалистической Партией и создала ПОРП, представляющую ныне боевую, монолитную марксистско-ленинскую партию — ведущую силу в борьбе трудящихся Народной Польши за построение социализма» (Там же. Оп. 8. Д. 361. Л. 90–91). В отредактированном совместном заявлении вместо последнего абзаца был включен следующий текст:

«Польские коммунисты вели и после роспуска компартии активную борьбу против фашисткой диктатуры польских капиталистов и помещиков, против надвигавшейся угрозы гитлеровской агрессии, используя все существующие организационные формы массового рабочего и крестьянского движения.

После нападения на Польшу гитлеровской армии польские коммунисты вместе с левыми социалистми возглавили освободительную антифашистскую борьбу польского народа.

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза

Центральный Комитет Польской объединенной рабочей партии
Центральный Комитет Итальянской Коммунистической партии
Центральный Комитет Болгарской Коммунистической партии
Центральный Комитет Коммунистической партии Финляндии

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 57–58. Подлинник.

20.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Предложение т. Зарубина по вопросам улучшения советско-американских отношений»[a, 10]

П 172/XII **8 декабря 1955 г.**
Строго секретно

1. Признать целесообразным направить правительству США обращение с предложением о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США[11].

В основном одобрить представленный проект обращения и поручить МИД СССР (т. Молотову) с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[12] представить проект в окончательной редакции с тем, чтобы рассмотреть его и обсудить вопрос о форме обращения к правительству США с предложением о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США на следующем заседании Президиума ЦК[13].

2. Поручить Министерству внешней торговли (тт. Кабанову и Борисову) представить в ЦК КПСС предложения по телеграмме т. Зарубина № [...] от 14 октября 1955 г. по вопросам развития экономических связей между СССР и США к следующему заседанию Президиума ЦК[14].

3. Рассмотреть на очередном заседании предложения об обмене делегациями ученых, врачей и работников других профессий между СССР и США и о плане расширения культурных связей с США[б].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 5. Подлинник.

Созданная видными деятелями Компартии Польши в 1942 году Польская рабочая партия руководила широким партизанским движением рабочих, крестьян и интеллигенции против гитлеровских захватчиков и явилась инициатором создания Крайовой рады народовой. Борьба демократических сил народа, возглавляемая Польской рабочей партией, привела в условиях исторической победы Советского Союза над фашизмом к созданию Польской Народной Республики.

В декабре 1948 года Польская рабочая партия объединилась на платформе марксизма-ленинизма с Польской социалистической партией и создала Польскую объединенную рабочую партию, представляющую ныне боевую, монолитную марксистско-ленинскую партию — ведущую силу в борьбе трудящихся народной Польши за построение социализма».

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.А. Суслов, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков.

[б] См. док. 21.1; 21.1.1.

20.2.1

[Приложение]

Записка МИД СССР в связи с проектом ноты Советского правительства правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США[а]

7 декабря 1955 г.
Секретно
Экз. № [б]

ЦК КПСС

В соответствии с имеющимся поручением МИД СССР представляет проект ноты Советского правительства правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США[в, 15].

Что касается других предложений, направленных на улучшение отношений между СССР и США и содержащихся в телеграмме посла СССР т. Зарубина № [...], то МИД СССР считает необходимым доложить следующее:

1. Предложения «об обмене визитами военных кораблей», «об обмене сельскохозяйственными выставками между СССР и США», «о приглашении Академией наук СССР делегации Академии наук США» и «о поездках в США в качестве туристов членов Верховного Совета СССР» рассмотрены ЦК КПСС и по ним приняты соответствующие решения[г].

Предложение «о приглашении в СССР американской военной делегации» было внесено в ЦК КПСС Министерством обороны СССР одновременно с предложением об обмене визитами военных кораблей и рассматривалось 24 ноября. Было признано целесообразным сначала произвести зондаж по вопросу об обмене визитами военных кораблей. [д]Министерство обороны СССР имеет в виду внести этот вопрос на рассмотрение ЦК КПСС по возвращении в Москву тов. Жукова Г.К.[д]

2. Предложение «о возобновлении торгового договора между СССР и США» МИД СССР считает целесообразным рассмотреть несколько позднее, чтобы не ослаблять значения предложения о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США.

[а] Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС. Публикуется экземпляр записки, направленный А.И. Микояну.

[б] Так в тексте.

[в] См. док. 21.1; 21.1.1.

[г] На левом поле листа и на тексте первого, второго и третьего абзаца записки сделана надпись синим карандашом: «1. Письмо Эйзенхауэру. 2. Время публикации. 3. Поправка на стр. 6».

[д - д] На левом поле листа в п. 1 отчеркивание отмеченного текста волнистой линией синим карандашом.

[а]3. С предложением «об обмене информацией между СССР и США по использованию атомной энергии в мирных целях», по мнению МИД СССР и МСМ СССР, следует повременить, учитывая, что недавно наши специалисты встречались с американскими специалистами в Женеве и в Нью-Йорке[16]. Кроме того, состоялось также[б] решение ЦК[б] об обмене с американцами научными кинофильмами по атомному вопросу[а].

[в]4. Предложение «о заключении с американскими фирмами крупных сделок и товарообменных сделок», по мнению МВТ, практически не осуществимо ввиду существующих ограничений на экспорт американских товаров в СССР[в].

[г]5. Предложение «о возобновлении деятельности американо-русской торговой палаты»[17], по мнению МВТ СССР, является преждевременным, поскольку в настоящее время влиятельные американские фирмы и организации не проявляют к этому интереса[г].

6. К вопросу «об организации американских промышленных выставок в СССР», по мнению МВТ СССР и МИД СССР, было бы целесообразно вернуться после достижения договоренности с [д]американцами об обмене сельскохозяйственными выставками[д].

7. Предложение о том, чтобы «чаще практиковать поездки советских специалистов в США для ознакомления с промышленными, сельскохозяйственными, строительными и другими выставками и приглашать американских специалистов на выставки в Советском Союзе», реализуется по мере организации выставок. Так, например, недавно вернулись из США два советских специалиста, где они ознакомились с выставкой в Чикаго по приборостроению и автоматике, [е]и на [ж]основе взаимности в Советский Союз 7 декабря[ж] приезжают три американских специалиста[е].

[з]8. Что касается предложения о приглашении в СССР «делегаций американских врачей, адвокатов, преподавателей, женщин, молодежи

[а - а] На левом поле листа отчеркивание текста п. 3 двойной линией синим карандашом и поставлена буква «М».

[б - б] В п. 3 слова «решение ЦК» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

[в - в] На левом поле листа отчеркивание текста п. 4 двойной линией синим карандашом, поставлены буква «М» и знак вопроса.

[г - г] На левом поле листа отчеркивание текста п. 5 двойной линией синим карандашом и поставлен знак вопроса.

[д - д] В п. 6 слова «американцами об обмене сельскохозяйственными выставками» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

[е - е] На левом поле листа в п. 7 отчеркнут отмеченный текст двойной линией синим карандашом.

[ж - ж] В п. 7 слова «и на основе взаимности в Советский Союз 7 декабря» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

[з - з] На левом поле листа отчеркнут текст п. 8 двойной линией синим карандашом, поставлены буква «М» и знак вопроса. Фраза «внесено на рассмотрение ЦК КПСС предложение об обмене делегациями строителей гидроэлектростанций, намечаются поездки в СССР группами американских туристов, медиков и др.» еще раз отчеркнута двойной линией синим карандашом.

и др.», то уже состоялись решения о поездке советских врачей-специалистов в области полиомиелита, о приглашении делегации студентов сельскохозяйственного колледжа штата Айова, [а]внесено на[а] рассмотрение ЦК КПСС предложение об обмене делегациями строителей гидроэлектростанций, намечаются [б]поездки в СССР группами американских туристов[б], медиков и др.[з]

[в]9. Предложения о расширении культурных связей с США учтены Министерством культуры при составлении плана культурных связей с США на 1956 г., который представлен на [в]рассмотрение ЦК[г] КПСС[в].

Проект постановления прилагается[д].

Прошу рассмотреть.

В. Молотов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 342. Л. 89–91. Заверенная копия.

20.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О внедрении начал политехнического обучения в средних общеобразовательных школах сельской местности РСФСР»[е, 18]

П 172/XXIV **8 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК переработать предложения по вопросу о внедрении начал политехнического обучения в средних общеобразовательных школах[19].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 10. Подлинник.

[а - а] В п. 8 слова «внесено на» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

[б - б] В п. 8 слова «поездки в СССР группами американских туристов» подчеркнуты одной чертой синим карандашом и напротив на правом поле листа поставлен знак вопроса.

[в - в] На левом поле листа отчеркивание текста п. 9 двойной линией синим карандашом и поставлена буква «М».

[г - г] В п. 9 слова «[рассмотре]ние ЦК» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

[д] В предложенном МИД СССР проекте постановления ЦК КПСС говорилось:

«Утвердить представленный МИД СССР проект ноты Советского правительства правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США (прилагается).

Ноту вручить через посла СССР и США госсекретарю США.

Текст ноты опубликовать в печати через несколько дней после ее вручения» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 342. Л. 92).

[е] Постановление подготовили и представили: А.И. Кириченко, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, И.А. Каиров.

20.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Греческой компартии»[а, 20]

П 172/XXIX **8 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Утвердить с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК, проект постановления ЦК КПСС о положении в коллективе греческих политэмигрантов в Ташкенте, а т. Суслову с учетом замечаний, высказанных на заседании Президиума ЦК, отредактировать текст указанного постановления[21].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 11. Подлинник.

20.4.1

[Приложение]
Проект

Постановление ЦК КПСС «О положении в коллективе греческих политэмигрантов в Ташкенте»[б]

[Не позднее 7 декабря 1955 г.][в]

Рассмотрев многочисленные заявления и письма греческих коммунистов, поступившие в ЦК КПСС в сентябре–декабре 1955 г., представленные комиссией ЦК КПСС и полученные от т. Захариадиса материалы о положении в Ташкентском коллективе греческих политэмигрантов, ЦК КПСС считает, что беспорядки, происшедшие 10–11 сентября в коллективе греческих политэмигрантов[22], носившие характер погромных действий и сопровождавшиеся массовым избиением партийного актива, являются недопустимым и позорным для коммунистической организации

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, Б.Н. Пономарев, В.М. Молотов, А.И. Кириченко.

[б] Проект постановления подготовлен с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС 1 декабря 1955 г. и разослан членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК. В деле имеется экземпляр проекта с пометами А.И. Микояна. Отредактированный текст постановления принят опросом членов Президиума ЦК 10 декабря 1955 г. «За» проголосовали: К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев. Запись о голосовании Н.А. Булганина, Л.М. Кагановича, М.Г. Первухина отсутствует. Вопрос подготовил и представил К.Ф. Лунев. Выписки направлены 10 декабря 1955 г. М.А. Суслову, Б.Н. Пономареву — все; Е.И. Громову, Н. Захариадису, ЦК КП Узбекистана — без «О.п.». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 205. Л. 15–17; Оп. 8. Д. 348. Л. 99.

[в] Проект постановления датируется на основании сопроводительной записки М.А. Суслова, А.Б. Аристова, П.Н. Поспелова в Президиум ЦК КПСС от 7 декабря 1955 г. См.: Там же. Оп. 8. Д. 343. Л. 131. Записка завизирована А.И. Микояном. В верхней части листа слева синим карандашом поставлена и подчеркнута одной чертой буква «М», синим карандашом написана помета: «Зам.».

фактом и вопиющим нарушением советской законности[а]. До настоящего времени в коллективе не создана нормальная обстановка, продолжается приклеивание значительной части коммунистов необоснованных оскорбительных ярлыков («фашисты», «фракционеры»[б], «шпионы», «предатели»)[в], имеют место факты избиения отдельных политэмигрантов и другие самочинные и беззаконные действия.

ЦК КПСС не находит возможным рассматривать по существу характер споров[г], возникших в Ташкентской организации КПГ, поскольку это[д] является внутренним делом самих греческих коммунистов. Вместе с тем, ЦК КПСС решительно осуждает указанные выше чуждые коммунистическим партиям методы, применявшиеся в Ташкентской организации КПГ. ЦК КПСС считает, что все спорные внутрипартийные вопросы могли быть решены обычным партийным порядком при соблюдении принципов внутрипартийной демократии и развернутой партийной критики.

ЦК КПСС постановляет:

1. Довести до сведения ЦК КП Греции о неблагополучном положении, сложившемся в коллективе греческих политэмигрантов в Ташкенте в последние полгода, и просить ЦК КП Греции принять необходимые меры.

ЦК КПСС считает со своей стороны, что при создавшейся в настоящее время обстановке первоочередной задачей является скорейшая ликвидация вредного и неоправданного раскола Ташкентской организации греческих коммунистов, сплочение ее рядов на основе принципов марксизма-ленинизма, восстановление нормальной жизни организации и неуклонное осуществление норм внутрипартийной демократии.

По мнению ЦК КПСС[е], в этих целях было бы целесообразно[ж] провести следующие организационные мероприятия:

[а] В отредактированном тексте после слова «законности» вставлено: «за что советские органы должны были привлечь виновных в избиениях к ответственности».

[б] В отредактированном тексте слово «фракционеры» отсутствует.

[в] В экземпляре А.И. Микояна в данном абзаце проекта постановления фраза: «продолжается приклеивание значительной части коммунистов необоснованных оскорбительных ярлыков («фашисты», «фракционеры», «шпионы», «предатели») синим карандашом заключена в круглые скобки, перечеркнута, а потом восстановлена. В этой фразе слова: «приклеивание», «фашисты», «фракционеры», «шпионы», «предатели» подчеркнуты одной линией синим карандашом. Слово «фракционеры» синим карандашом зачеркнуто, обведено и показано стрелкой, что его надо исключить из текста. На левом поле листа отчеркивание слов: «фашисты», «фракционеры», «шпионы», «предатели» двойной линией синим карандашом и поставлена буква «М».

[г] В отредактированном тексте вместо слов: «ЦК КПСС не находит возможным рассматривать по существу характер споров» вставлено: «ЦК КПСС считает, что разрешение споров».

[д] В отредактированном тексте после слова «КПГ» слова «поскольку это» отсутствуют.

[е] В отредактированном тексте перед словами «в этих целях» фраза «По мнению ЦК КПСС» отсутствует.

[ж] В отредактированном тексте после «ЦК КПСС» вместо слов: «в этих целях было бы целесообразно» вставлено «советовал бы ЦК компартии Греции».

а) созвать Пленум Ташкентского парткома КПГ, на котором с участием всех избранных конференцией членов и кандидатов парткома обсудить задачи, стоящие перед Ташкентской организацией КПГ, и решить вопрос о проведении в декабре–январе городской партийной конференции греческих коммунистов в Ташкенте;

б) провести общие собрания во всех первичных организациях греческих коммунистов, на которых при строгом соблюдении внутрипартийной демократии обсудить задачи, стоящие перед Ташкентской организацией КПГ, и провести выборы руководящих партийных органов и делегатов на городскую партийную конференцию;

в) созвать городскую партийную конференцию, на которой обсудить задачи, стоящие перед организацией, и избрать новый состав парткома.

2. Обязать ЦК КП Узбекистана и местные партийные организации оказывать повседневную помощь партийным организациям греческих коммунистов в деле проведения массово-политической работы среди греческих политэмигрантов, мобилизации их на активную борьбу за выполнение производственных планов, повышение технического и культурного уровня и воспитание их в духе строгого соблюдения советской законности, в духе принципов дружбы народов и пролетарского интернационализма.

[а]3. Поручить Прокуратуре СССР по окончании следствия по делу об имевших место 10–11 сентября беспорядках в[а] [б]Ташкенте среди греческих политэмигрантов виновных привлечь к судебной ответственности[б].

[в]Обязать МВД СССР (т. Круглова) обеспечить неуклонное соблюдение общественного порядка и советской законности в коллективе греческих политэмигрантов в Ташкенте[в].

[г]4. Предоставить право т. Захариадису и члену ЦК КПСС Секретарю ЦК КП Узбекистана т. Ниязову [д]ознакомить с настоящим постановлением ЦК КПСС[д] греческих коммунистов в Ташкенте[г].

[а - а] В экземпляре А.И. Микояна в п. 3 слова: «Поручить Прокуратуре СССР по окончании следствия по делу об имевших место 10–11 сентября беспорядках в» перечеркнуты, на левом поле листа отчеркнуты двойной линией и поставлена синим карандашом буква «М».

[б - б] В экземпляре А.И. Микояна на левом поле листа отчеркивание одной чертой в п. 3 слов: «Ташкенте среди греческих политэмигрантов виновных привлечь к судебной ответственности», переходящее в подчеркивание одной чертой слов: «к судебной ответственности» синим карандашом.

[в - в] В экземпляре А.И. Микояна отмеченное предложение в п. 3 перечеркнуто, а слова «в коллективе» обведены синим карандашом. В отредактированном тексте п. 3 отсутствует.

[г - г] В экземпляре А.И. Микояна на левом поле листа отчеркивание двойной линией текста п. 4 синим карандашом.

В отредактированном тексте п. 4 дан п. 3, слова: «Предоставить право т. Захариадису и члену ЦК КПСС Секретарю ЦК КП Узбекистана т. Ниязову ознакомить» заменены на: «ЦК считает возможным, чтобы т. Захариадис ознакомил».

[д - д] В экземпляре А.И. Микояна в п. 4 слова: «ознакомить с настоящим постановлением ЦК КПСС» подчеркнуты одной чертой синим карандашом.

Особое постановление

[а]ЦК КПСС считает, что события в Ташкентской организации КПГ являются отражением серьезного неблагополучия в руководстве компартии Греции в целом. В связи с[а] этим поручить Отделу ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями подготовить необходимые материалы о положении в компартии Греции и представить их с необходимыми предложениями на рассмотрение Президиума ЦК КПСС[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 343. Л. 131–134. Подлинник.

№ 21

Протокол № 174 от 15 декабря[1]

21.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с приездом в СССР иранской парламентской делегации»[в, 2]

П 174/VI **15 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Волкову, Пегову и Лацису с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[3] переработать программу мероприятий, связанных с приездом и пребыванием в СССР делегации Иранского парламента, и свои предложения внести в ЦК КПСС[4].

Поручить МИД СССР (т. Молотову) подготовить по линии внешнеполитической предложения по вопросам советско-иранских отношений, которые могут возникать при встречах с делегацией Иранского парламента, прибывающей в СССР, и разослать эти предложения членам Президиума ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 207. Л. 3. Подлинник.

[а - а] В экземпляре А.И. Микояна отмеченное предложение и слова «В связи с» перечеркнуты. Слова: «отражением», «руководстве», «в целом» подчеркнуты одной линией, а «В связи с» зачеркнуты синим карандашом.

[6] В экземпляре А.И. Микояна на нижнем поле листа после текста «Особого постановления» имеется надпись синим карандашом: «участие иностранных партий — Румынской, Болгарской». В отредактированном тексте постановления текст «Особого постановления» отсутствует.

[в] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.И. Кириченко, М.А. Суслов, А.Ф. Горкин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, В.А. Зорин, А.П. Волков, В.Т. Лацис.

21.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ноты Советского Правительства Правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США»[а, 5]

П 174/VII **15 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Утвердить с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК[6], проект ноты Советского Правительства Правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США[7].

Поручить МИД СССР (т. Молотову) окончательно отредактировать текст ноты[б] и на ее основе составить проект Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США, который разослать членам Президиума ЦК КПСС[в].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 207. Л. 3. Подлинник.

21.1.1

Приложение
Проект

Нота Советского Правительства Правительству США[г]

[Не позднее 7 декабря 1955 г.][д]

Советское Правительство считает необходимым обратиться к Правительству Соединенных Штатов Америки с нижеследующим.

Сложившееся ныне международное положение требует от всех государств, и в первую очередь от великих держав, несущих особую ответственность за обеспечение всеобщего мира и безопасности народов, принятия мер, могущих способствовать дальнейшему ослаблению международной напряженности, укреплению доверия и сотрудничества между государствами. Не подлежит сомнению, что это отвечало бы горячему стремлению народов жить в мире и спокойствии, посвятить свои материальные ресурсы и энергию творческому созидательному труду, культурному подъему и процветанию.

Женевское совещание Глав Правительств СССР, США, Великобритании и Франции выявило готовность четырех держав добиваться уменьшения международной напряженности, ознаменовав собою улуч-

---

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, А.И. Кириченко, Л.М. Каганович.

[б] Отредактированный текст ноты принят Президиумом ЦК КПСС 19 января 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 17; Оп. 8. Д. 367. Л. 163–169.

[в] См. док. 20.2; 20.2.1.

[г] Первоначальный вариант проекта ноты, рассмотренный на заседании Президиума ЦК КПСС 8 декабря 1955 г. Публикуется экземпляр А.И. Микояна с его пометами.

[д] Проект ноты датируется на основании записки МИД СССР в ЦК КПСС от 7 декабря 1955 г. См. док. 20.2.1.

шение отношений между государствами в соответствии с принципами мирного сосуществования и делового сотрудничества.

Несомненно, что особое значение для дальнейшего уменьшения международной напряженности имеет вопрос об отношениях между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки.

В этой связи, по мнению Советского Правительства, возникает вопрос о необходимости предпринять шаги, направленные на существенное улучшение отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки. Такое улучшение советско-американских отношений было бы серьезным вкладом в дело оздоровления всей международной обстановки, в дело поддержания и укрепления всеобщего мира.

История отношений между нашими странами убедительно свидетельствует, что их дружественное сотрудничество, основанное на стремлении к взаимопониманию, взаимном уважении суверенитета, а в дальнейшем и на совместной борьбе против сил агрессии, отвечает высшим интересам народов обеих стран.

Нельзя признать случайным, что[a] народы наших государств никогда не воевали друг против друга, между ними не было и нет каких-либо непримиримых разногласий, не имеется границ или территорий, которые могли бы стать предметом спора или конфликта.

Сама жизнь подтвердила, что в основе сотрудничества между СССР и США лежали не случайные и преходящие мотивы, а коренные и длительные интересы. Это нашло свое наглядное выражение прежде всего в том, что наши страны были союзниками во время обеих мировых войн.

Боевое сотрудничество между Советским Союзом и Соединенными Штатами в годы Второй мировой войны сыграло важнейшую роль в деле разгрома общего врага — фашистских агрессоров. Скрепленный кровью лучших сынов народов обеих стран их боевой союз, в котором принимали участие также Великобритания, Франция, Китай, Польша, Югославия, Чехословакия, Норвегия, Греция и другие страны коалиции свободолюбивых народов, с честью выдержал все испытания войны, навязанной нашим народам силами агрессии на Западе и на Востоке.

Достойно сожаления, что в послевоенное время отношения дружбы и сотрудничества между СССР и США оказались нарушенными. Ухудшение отношений между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки, каковы бы ни были его причины, находится в противоречии с интересами и советского и американского народов, отрицательно сказывается на всей международной обстановке.

Различия в общественном строе обоих государств не должны мешать нашим странам поддерживать политические, экономические и культурные отношения, в которых заинтересованы наши народы. В годы, предшествовавшие Второй мировой войне, советско-американские отношения получили значительное развитие, особенно в эконо-

[a] В отредактированном тексте после фразы: «Нельзя признать случайным, что» вставлено: «, за исключением периода иностранной интервенции против молодой Советской республики».

мической области. В ходе войны отношения между нашими странами получили новое развитие, которое опиралось на широкую поддержку народов наших стран и укрепило взаимные симпатии между ними[а].

Нельзя, конечно, не учитывать того, что в годы, которые связаны с периодом «холодной войны», между СССР и США возникли известные[б] разногласия по различным международным проблемам, касающимся разоружения, обеспечения безопасности в Европе, германского вопроса, а также некоторых проблем Дальнего Востока, — и важность указанных проблем понятна. Как показало последнее совещание министров иностранных дел четырех держав в Женеве[8], даже при наличии имеющегося сближения позиций сторон по отдельным обсуждавшимся вопросам обнаружились существенные расхождения, и потребуются дальнейшие усилия и время, чтобы достигнуть необходимой договоренности в решении указанных проблем.

Однако сохранение существующего положения в советско-американских отношениях не может должным образом способствовать урегулированию нерешенных международных проблем. В то же время улучшение советско-американских отношений, которое отвечало бы стремлениям к развитию дружественных отношений между нашими странами, могло бы создать новую международную атмосферу, благоприятствующую разрешению спорных вопросов путем переговоров на взаимно приемлемой основе.

Советское Правительство считает, что практическое решение задачи дальнейшего ослабления международной напряженности и упрочения доверия между государствами, в том числе улучшения советско-американских отношений, отвечает интересам как советского, так и американского народа, а также интересам всех других народов.

Нельзя вместе с тем закрывать глаза на то, что в современных условиях международная напряженность таит в себе возможность нарушения мира со всеми вытекающими из этого опасными последствиями для народов.

При этом всем известно, что новейшие средства ведения войны, какими являются атомное и водородное оружие, различные средства современной реактивной и ракетной техники, а также другие виды оружия массового уничтожения, ставят народы всех стран в одинаково опасное положение в случае нарушения международного мира, угрожая подвергнуть их территории, и прежде всего густонаселенные районы высоко развитых стран, опустошительному действию атомной войны.

В настоящее время более чем когда-либо долгом каждого государства является — заботиться о поддержании и укреплении мира, о разрешении международных споров исключительно мирными средствами в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

Советское Правительство исходит также из того, что народы Советского Союза и Соединенных Штатов Америки равным образом заинте-

---

[а] В отредактированном тексте после слов: «между ними» вставлено предложение: «Это способствовало ускорению окончания войны и уменьшению жертв народов».

[б] В отредактированном тексте вместо слова «известные» вставлено: «серьезные».

ресованы в прекращении гонки вооружений, принуждающей их растрачивать силы и средства на непроизводительные цели. Существующая гонка вооружений не только накладывает на плечи народов тяжелое бремя военных расходов, создавая препятствия повышению их материального благосостояния, но и во многом усиливает опасность новой войны.

Улучшение советско-американских отношений облегчило бы задачу прекращения гонки вооружений и способствовало бы более полному использованию экономических ресурсов государств в мирных интересах. В этом случае средства, ныне идущие на непроизводительные военные расходы, могли бы быть использованы на цели повышения материального благосостояния народов — на сокращение налогов, повышение реальной заработной платы, на жилищное и общественное строительство, на оказание помощи слаборазвитым странам в интересах мира и укрепления международного сотрудничества.

Все это содействовало бы значительному расширению емкости внутреннего рынка, а также развертыванию международной торговли, причем были бы обеспечены соответствующее расширение производства и занятость населения на основе подъема мирной экономики.

Следует признать, что в последнее время имели место события, положительное значение которых не могло не сказаться на всей международной обстановке. Этот год был годом, когда не было войны ни в одном районе мира. В течение последнего периода были урегулированы некоторые сложные международные проблемы, остававшиеся нерешенными после окончания Второй мировой войны.

Впервые после минувшей войны в Женеве состоялась встреча Глав Правительств четырех держав, результаты которой искренне и горячо приветствовали народы всего мира как отвечающие их чаяниям и надеждам.

В последнее время заметно улучшились контакты между странами Востока и Запада и, в частности, между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки, хотя их далеко еще нельзя считать широкими и достаточными. Что касается СССР и США, то эти увеличившиеся контакты показали, насколько велики стремления у народов обеих наших стран к развитию этих контактов и дружественного сотрудничества.

[а]Во всех этих событиях, имеющих важное международное значение, Советский Союз последовательно отстаивал интересы укрепления мира и дружбы между народами[а]. Имеющиеся в этой области достижения в значительной мере были обеспечены благодаря тому сотрудничеству, которое имело место между нашими странами. Дальнейшие успехи на этом пути могут быть наилучшим образом достигнуты, если будет развиваться дружественное сотрудничество между СССР и США[б].

[а - а] В экземпляре А.И. Микояна отмеченное предложение зачеркнуто и еще раз перечеркнуто тремя линиями, на левом поле листа напротив этого текста поставлена буква «М» синим карандашом.

[б] В отредактированном тексте вместо данного абзаца вставлено: «Во всех этих важных международных событиях, в которых Советский Союз отстаивал инте-

Советское Правительство убеждено в том, что улучшение советско-американских отношений[а] на основе принципа равноправия, взаимного уважения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела[а] является назревшим и необходимым делом.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь стремлением к укреплению мира между народами и всеобщей безопасности, Советское Правительство предлагает Правительству США заключить Договор о дружбе и сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки[б].

Советское Правительство выражает уверенность, что предложение о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США, направленное на улучшение советско-американских отношений в соответствии с интересами укрепления мира и на дальнейшее ослабление международной напряженности, будет благожелательно встречено Правительством США и найдет положительный отклик со стороны советского и американского народов, [в]а также народов других стран[в].

[г]Переговоры о заключении Договора могли бы быть проведены в Москве или Вашингтоне по договоренности между Правительствами обоих государств[г].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 342. Л. 93–99. Заверенная копия.

ресы укрепления мира и дружбы между народами, достигнутые результаты в значительной мере были обеспечены благодаря тому сотрудничеству, которое имело место между нашими странами».

[а - а] В отредактированном тексте после слова «отношений» фраза: «на основе принципа равноправия, взаимного уважения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела» отсутствует.

[б] В отредактированном тексте после данного абзаца вписаны три новых абзаца:

«Такой Договор мог бы предусматривать, что стороны будут развивать и укреплять в духе взаимопонимания и широкого сотрудничества дружественные отношения между народами СССР и США на основе принципа равноправия, взаимного уважения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела и разрешать спорные вопросы в соответствии с положениями Устава ООН только мирными средствами.

Договор мог бы также предусматривать согласие сторон содействовать развитию и укреплению между СССР и США экономического, культурного и научного сотрудничества, основанного на принципе взаимной выгоды и равноправия.

Заключение такого Договора между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки было бы важным вкладом в развитие советско-американских отношений и вместе с тем явилось бы акцией большого международного значения».

[в - в] В экземпляре А.И. Микояна на левом поле листа отчеркивание одной линией фразы: «а также народов других стран» синим карандашом.

[г - г] В экземпляре А.И. Микояна на левом поле листа отчеркивание двумя линиями последнего абзаца текста синим карандашом.

21.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Юдина из Пекина от 10 декабря 1955 г. № [...]»[а, 9]

П 174/XXVII **15 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Принять предложение посла СССР в Китае т. Юдина о командировании в КНР министра транспортного строительства СССР т. Кожевникова для изучения опыта бескессонного способа сооружения опор моста через р. Янцзы.

Вопрос об оценке позиции Министерства транспортного строительства СССР в деле строительства моста через р. Янцзы бескессонным способом рассмотреть после возвращения т. Кожевникова в СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 207. Л. 9–10. Подлинник.

21.2.1

Шифртелеграмма посла СССР в КНР П.Ф. Юдина из Пекина[б]

10 декабря 1955 г.
Строго секретно[в]
Экз. № 12[г]

Во время посещения экскурсией послов, аккредитованных в КНР, Ханькоу, местные китайские органы ознакомили их со строительством железнодорожного моста через реку Янцзы. Начальник строительства моста Пэн Минь ознакомил послов с трудностями и техническими особенностями в строительстве моста. Грандиозность сооружаемого моста через Янцзы на всех послов произвела большое впечатление.

На строительстве моста работают 20 советских специалистов. Я встретился с руководителем этой группы инженером Силиным.

Силин рассказал, что строительство моста через Янцзы представляет выдающийся научно-технический интерес. Река Янцзы в районе Ханькоу в среднем имеет глубину до 30 метров, а в отдельные периоды года до 40 метров. Кроме того, скорость течения воды здесь

[а] Постановление подготовили и представили: Л.М. Каганович, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Е.Ф. Кожевников, А.И. Кириченко, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Г.М. Маленков.

[б] Экземпляры шифртелеграммы были разосланы Н.А. Булганину, К.Е. Ворошилову, Л.М. Кагановичу, А.И. Кириченко, Г.М. Маленкову, А.И. Микояну, В.М. Молотову, М.Г. Первухину, М.З. Сабурову, М.А. Суслову, Н.С. Хрущеву, К.И. Ковалю, Е.Ф. Кожевникову, А.А. Громыко, В.А. Зорину, В.В. Кузнецову, В.С. Семенову, Н.Т. Федоренко, Ф.И. Бараненкову, М.В. Зимянину, И.И. Ильичеву, С.П. Козыреву, В.П. Костылеву, С.К. Царапкину.

[в] На верхнем поле листа справа после грифа секретности имеется машинописная надпись: «Снятие копий воспрещается».

[г] Экземпляр шифртелеграммы № 12 послан Н.С. Хрущеву. Цифра «12» проставлена фиолетовым карандашом.

очень большая. Все эти и другие обстоятельства (выход газа на дне реки) исключали кессонный способ строительства опор моста (подсчитано, что при кессонном способе на такой глубине рабочий мог бы находиться на дне реки не более 45 минут в сутки). Советские специалисты во главе с Силиным при участии китайских специалистов разработали новый способ установки опор без применения кессонов.

Фундаменты опор создаются путем бурения дна реки через трубы (диаметром в полтора метра и длиною более 40 метров), опускаемые с поверхности воды на дно реки. Этот способ оказался настолько эффективным, что строители моста значительно опередили установленные сроки. Вначале планом предусматривалось окончание моста в 1959 году. Затем этот срок был перенесен на 1958 год. Ныне окончание строительства предусматривается в 1957 году. Инженер Силин сообщил, что этот срок вполне реален, если Советский Союз, как предусмотрено планом, поставит в КНР 15 тысяч тонн проката для металлоконструкций в первом квартале 1956 года.

Когда все проектные и экспериментальные работы были закончены, а китайские организации провели подготовительные работы к строительству моста, министр железнодорожного транспорта КНР Тэн Дай-юань 19 августа 1954 года обратился с письмом к министру транспортного строительства СССР Кожевникову, в котором указывалось, что на реке Янцзы невозможно вести строительные работы кессонным способом и что министерство КНР решило вести строительство моста бескессонным способом.

На это письмо китайского министра от советского министра никакого ответа не последовало.

Министр железнодорожного транспорта КНР вновь обращается к Кожевникову с письмом 10 ноября 1954 года и еще раз ставит вопрос о строительстве моста по новому способу.

На это письмо китайского министра советский министр Кожевников отвечает письмом 10 января 1955 года. В этом письме Кожевников не рекомендует строить мост бескессонным способом. Он пишет: «Предлагаемый Вами вариант бескессонного способа устройства фундаментов речных опор на железобетонных столбах, забуреваемых в скальное основание, в нашей практике не проверен и в настоящее время не может быть рекомендован для возведения опор моста через реку Янцзы в сложных местных условиях».

После отказа Кожевникова в рекомендации бескессонного способа возведения опор, китайские организации сами приняли решение о строительстве опор моста бескессонным способом, разработанным и предложенным китайскому Министерству железнодорожного транспорта советскими специалистами во главе с инженером Силиным и прошедшим экспериментальные испытания в СССР.

Начальник строительства моста Пэн Минь в газете «Дружба» от 3 декабря указывает, что «этот новый способ строительства мостов был проверен при строительстве моста через реку Ханьшуй». Пэн Минь от-

мечает, что «особенно важно предложение о новом методе производства фундаментных работ. По этому методу после бурения крупных скважин используются крупносортные трубы в качестве фундамента; бывшее в ходу много лет мнение об исключительности кессонного способа для таких работ было рассеяно».

Через Янцзы должно быть установлено 8 опор. В настоящее время 4 опоры уже установлены.

Новый способ работ оказался настолько успешным в столь необычно трудных условиях, что китайские инженеры проектируют строительство по этому способу нового моста через Янцзы у города Нанкина. О строительстве моста в районе Нанкина при кессонном способе нельзя было и думать. В районе Нанкина глубина реки более 50 метров, а скорость течения воды значительно больше, чем в Ханькоу. Китайские инженеры уже изготовили трубы диаметром в 3 метра и ведут пробное бурение в районе Ханькоу, имея в виду сооружение таких мощных опор для моста в районе Нанкина.

В связи с историей строительства моста через Янцзы заслуживает внимания странная позиция Министерства транспортного строительства СССР.

Новый способ строительства мостов предложен советскими инженерами (Силиным и другими). Некоторые экспериментальные работы велись в СССР. Специальное буровое оборудование и другие механизмы поставлены из СССР. Вопросы строительства этого моста неоднократно обсуждались на ученых совещаниях Министерства транспортного строительства.

Успех нового способа строительства мостов оказался очевидным. Министерство транспортного строительства СССР сейчас забеспокоилось и требует от наших инженеров, работающих на этом строительстве, обоснований советского приоритета по бескессонному способу строительства моста на реке Янцзы.

Из изложенного видно, что Министерство транспортного строительства СССР заняло трусливую, перестраховочную позицию, что, с одной стороны, тормозит развитие советской науки о мостостроении, с другой — ставит советскую сторону в невыгодное положение перед китайской стороной в вопросе строительства моста через Янцзы.

Считали бы необходимым поручить министру Кожевникову направить министру железных дорог КНР Тэн Дай-юаню письмо, в котором высоко оценить результаты совместной работы советских и китайских мостостроителей по внедрению нового способа строительства на таком грандиозном сооружении, каким является мост через Янцзы. Высказать пожелание о целесообразности обобщить этот опыт и сделать совместные научные и практические выводы.

Может быть следовало бы министра Кожевникова послать в Китай, на месте посмотреть это строительство. Тогда у китайских друзей рассеялся бы неприятный осадок, который, несомненно, был вызван опрометчивым и формальным ответом Кожевникова.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 503. Л. 152–157. Подлинник.

21.2.2

Письмо Министерства транспортного строительства СССР в Президиум ЦК КПСС по вопросу о бескессонном способе строительства мостов в Китае

14 декабря 1955 г.
Сов[ершенно] секретно

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

В связи с шифртелеграммой посла Советского Союза в КНР т. Юдина о строительстве моста через р. Янцзы у г. Ханькоу докладываю:

Во исполнение Постановления Совета Министров СССР от 23 июля 1953 г. Министерством путей сообщения была произведена экспертиза проектного задания мостового перехода через р. Янцзы, представленного Министерством железнодорожного транспорта КНР.

Экспертиза проектного задания производилась 22-мя крупными специалистами-мостовиками и научными работниками транспортного строительства.

В представленном проектном задании предусматривалось сооружение опор моста на кессонных фундаментах с двухъярусными пролетными строениями под железнодорожное и автомобильное движение.

Экспертная комиссия подтвердила предусмотренный в проектном задании способ сооружения речных опор моста с применением наплавных кессонов и рекомендовала при разработке технического проекта произвести дополнительные геологоразведочные, гидрогеологические и топографические работы.

В результате проведенных в 1953–1954 гг. дополнительных изысканий с бурением в русле реки большого числа скважин была выявлена необходимость заглубления речных опор моста на 4–6 метров, а по одной опоре даже на 11 метров ниже уровня, предусмотренного в проектном задании. Это обстоятельство усложнило применение кессонного способа для постройки опор, так как потребовалось бы отдельные кессоны опустить на глубину до 40 метров.

В связи с этим группа советских специалистов, направленная в КНР в 1954 году для оказания технической помощи в строительстве моста через р. Янцзы, разработала по указанию Министерства железнодорожного транспорта КНР вариант бескессонного способа устройства опор моста.

Этот вариант предусматривает сооружение опор на железобетонных столбах диаметром 1,5 метра, заглубленных в скальное основание на 3–5 метров.

Сооружение таких столбов предлагалось осуществить путем опускания железобетонных труб-оболочек большого диаметра в русле реки до скального грунта, разбуривания скального основания через железобетонные трубы на глубину 3–5 метров и заполнения скальной выработки и самой трубы армированным бетоном.

Министр железнодорожного транспорта КНР Тэн Дай-юань в конце 1954 года обратился в Министерство транспортного строительства с просьбой дать заключение по этому способу производства работ, отметив, что применение кессонных оснований связано с большими трудностями из-за отсутствия у китайских строителей опыта работ по сооружению кессонных оснований, квалифицированных кадров-кессонщиков и соответствующего оборудования.

Министерство транспортного строительства, рассмотрев предложение о бескессонном способе сооружения опор моста через р. Янцзы и доложив этот вопрос заместителю Председателя Совета Министров СССР т. Кагановичу, не сочло возможным рекомендовать в то время этот способ для сооружения моста по следующим соображениям:

Река Янзы отличается чрезвычайно сложными гидрогеологическими условиями с большой скоростью течения и глубиной воды, доходящей в паводок до 40–45 метров.

В практике мостостроения в СССР и за рубежом предложенные конструкции опор и способы производства работ нигде не применялись и рекомендовать их к осуществлению без тщательной проектной разработки и опытной проверки для такого уникального сооружения, как мост через р. Янцзы, было бы со стороны Министерства безответственным.

Поэтому Министерство транспортного строительства рекомендовало в письме министру железнодорожного транспорта КНР от 10 января с.г. до окончательного решения вопроса о типе конструкций и способе работ по устройству опор произвести опытную проверку их в производственных условиях, что и было сделано.

При непосредственном участии советских специалистов в I квартале 1955 г. способ бескессонного сооружения опор был применен при строительстве временной монтажной опоры моста через р. Янцзы, что дало возможность в производственных условиях отработать конструкцию и технологию производства работ и решить ряд сложных технических вопросов, впервые возникших в практике мостостроения. Учитывая опыт сооружения временной опоры, Министерство железнодорожного транспорта КНР приняло решение строить мост через р. Янцзы на бескессонном основании.

В 1955 году по этом способу строятся четыре речных опоры моста.

Министерство транспортного строительства оказывало и оказывает советским специалистам, находящимся в КНР, постоянную помощь и консультацию в решении возникающих технических вопросов. В 1955 году группа советских специалистов на строительстве моста значительно усилена опытными кадрами мостостроителей и проектировщиков. Министерством систематически изучается опыт строительства моста через р. Янцзы и принимаются мер к его обобщению.

[Министр транспортного машиностроения СССР] Е. Кожевников

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, т. Швернику и секретарям ЦК КПСС. 14.XII.55. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 503. Л. 149–151. Подлинник.

21.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос ЦК КП Узбекистана»[а, 10]

П 174/XLIII **15 декабря 1955 г. Строго секретно**

Ограничиться состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 207. Л. 14. Подлинник.

№ 22

Протокол № 175 от 22 декабря[1]

22.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма тт. Хрущева, Булганина № 86 от 16 декабря 1955 г. по вопросу оказания помощи Афганистану»[б, 2]

П 175/5 **16 декабря 1955 г.[в] Строго секретно**

Решение — особая папка.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 208. Л. 3. Подлинник.

22.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах поездки Советской Правительственной делегации в Индию, Бирму и Афганистан»[г, 3]

П 175/I **22 декабря 1955 г. Строго секретно**

Одобрить деятельность Советской Правительственной делегации в Индии, Бирме и Афганистане[4].

Поручить тт. Микояну, Кагановичу и Суслову составить проект постановления[5], имея в виду дать оценку деятельности делегации и

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, В.М. Молотов, А.Б. Аристов, А.И. Кириченко, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков.

[б] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 16 декабря 1955 г. Лист голосования в деле отсутствует. Выписки направлены 16 декабря 1955 г. А.И. Микояну, В.М. Молотову (МИД), М.З. Сабурову, Г.К. Жукову, И.Г. Кабанову, К.И. Ковалю. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 352. Л. 24.

[в] Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 22 декабря 1955 г.

[г] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, А.А. Громыко, М.А. Суслов, Н.А. Михайлов, А.К. Серов, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович.

практические мероприятия по дальнейшему развитию и укреплению дружественных отношений с Индией, Бирмой и Афганистаном.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 208. Л. 1. Подлинник.

№ 23

Протокол № 176 от 24 декабря[1]

23.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг.»[a, 2]

П 176/I **24 декабря 1955 г.**
Строго секретно

1. Для предварительного рассмотрения проекта директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. создать комиссию в составе тт. Булганина (председатель), Первухина, Сабурова и Байбакова[3].

Срок работы комиссии — 10 дней.

2. Поручить заместителям Председателя Совета Министров СССР вместе с Госпланом СССР, Госэкономкомиссией СССР и министерствами рассмотреть предложения Госплана СССР по шестому пятилетнему плану и доложить комиссии уточненные согласованные предложения по каждому министерству, а также разногласия, если таковые будут.

3. Поручить Госплану СССР с участием председателей Советов Министров, председателей Госпланов и министров финансов союзных республик рассмотреть намеченные Госпланом СССР задания по развитию народного хозяйства союзных республик в шестой пятилетке и согласованные предложения доложить комиссии.

4. Поручить комиссии рассмотреть вопрос об обеспечении населения продуктами сельского хозяйства и о создании вокруг городов молочно-овощных зон.

5. Поручить тт. Мацкевичу, Бенедиктову, Савельеву рассмотреть вопрос об экономической целесообразности замены посевов подсолнечника кукурузой и свои соображения доложить ЦК КПСС.

6. Предложения Госплана СССР о режиме рабочего времени в шестом пятилетии рассмотреть отдельно.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 1–2. Подлинник.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Л.М. Каганович, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Н.К. Байбаков, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, В.В. Мацкевич, А.Н. Косыгин. См. док. 17.0.

23.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока»[a, 4]

П 176/III **24 декабря 1955 г.**
Строго секретно

1. Утвердить проект постановления Совета Министров СССР о специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока (прилагается).

2. Поручить Госплану СССР и Госэкономкомиссии СССР совместно с министерствами продолжить работу по улучшению использования производственных мощностей, специализации и кооперирования промышленных предприятий по экономическим районам страны.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 2–3. Подлинник.

23.1.1

[Приложение]
Проект

Постановление Совета Министров СССР «О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока»[5]

[Не позднее 24][6] декабря 1955 г.

Произведенной Госэкономкомиссией СССР и Госпланом СССР проверкой работы машиностроительных и ремонтных предприятий Забайкалья и Дальнего Востока установлено, что машиностроительные министерства и ведомства неудовлетворительно используют имеющиеся производственные мощности подведомственных предприятий, не занимаются их специализацией, допускают производство одних и тех же типов машин и оборудования на различных предприятиях, большинство заводов загружают изготовлением продукции, несвойственной их профилю, что приводит к удорожанию себестоимости, снижению производительности и ухудшению качества выпускаемой продукции.

Указанные недостатки являются следствием того, что союзные министерства неудовлетворительно осуществляют планирование предприятий Забайкалья и Дальнего Востока и не учитывают потребность народного хозяйства данных краев и областей в оборудовании, сель-

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Н.К. Байбаков.

[б] Проект постановления СМ СССР датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 24 декабря 1955 г.

скохозяйственных машинах, запасных частях и по ремонту автомобилей. Такая практика планирования вызвала излишние железнодорожные перевозки по кооперации предприятий и резко отразилась на увеличении стоимости продукции.

Предприятия Дальнего Востока работают в основном в одну смену, загружены большей частью случайной продукцией, которая преимущественно вывозится в пределы европейской части СССР. Например, паровозоремонтный завод в г. Улан-Удэ Министерства путей сообщения производит в 1955 году 17 тыс. т стального литья и слитков, из которых 13 тыс. т направляет на Урал и в европейскую часть СССР.

Завод № 83 Министерства судостроительной промышленности и завод им. Молотова Министерства оборонной промышленности в г. Хабаровске почти полностью вывозят свою продукцию в европейскую часть СССР. Как правило, все заводы изготовляют крепеж, электроды, нормали и инструмент кустарным способом и на универсальном оборудовании при высокой себестоимости.

В данных районах авторемонтных заводов общего пользования не имеется. Действующие авторемонтные мастерские находятся в различных ведомствах, работы выполняют при небольших объемах кустарным способом и с высокой себестоимостью.

В целях обеспечения более полного развития экономики районов Забайкалья и Дальнего Востока, улучшения использования производственных мощностей предприятий этих районов, всемерного развития специализации и кооперирования, имея при этом в виду максимальное сокращение железнодорожных перевозок, снижение стоимости продукции и более полное удовлетворение потребности этих районов в продукции машиностроения и ремонте машин за счет местных предприятий, Совет Министров СССР постановляет:

1. Обязать Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР:

а) организовать в 1956–1957 годах районные авторемонтные заводы общего пользования для обеспечения ремонта автомобильного парка предприятий, колхозов, совхозов и других организаций Бурят-Монгольской АССР, Читинской и Амурской областей, Хабаровского и Приморского краев соответственно в гг. Улан-Удэ, Чите, Райчихинске, Хабаровске и Ворошилове;

б) построить по типовому проекту в 1956–1957 гг. авторемонтный завод на 3000 ремонтов в год в городе Хабаровске.

Для обеспечения строительства завода увеличить дополнительно на 1956 год Министерству автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР объем строительно-монтажных работ в сумме 8 млн рублей за счет резерва Совета Министров СССР и возложить строительство этого завода на Министерство строительства СССР;

в) обеспечить в 1956 году окончание строительства первой очереди авторемонтного завода в г. Райчихинске Амурской области с полным вводом в действие в 1957 году на производство 3000 ремонтов;

г) представить в 2-месячный срок в Совет Министров СССР предложения по реконструкции и расширению авторемонтных заводов в указанных районах с учетом полного обеспечения ремонтом наличного

парка автомобилей предприятий, колхозов, совхозов и других организаций Забайкалья и Дальнего Востока.

2. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Министерство лесной промышленности СССР и Совет Министров РСФСР передать по балансу на 1 декабря 1955 года Министерству автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР для обеспечения выполнения пункта 1-а настоящего постановления:

центральные авторемонтные мастерские в г. Улан-Удэ Министерства сельского хозяйства СССР;

механический завод в г. Ворошилове Приморского края Министерства топливной промышленности РСФСР;

центральные ремонтные мастерские в г. Чите Министерства лесной промышленности СССР.

3. Для обеспечения потребности районов Забайкалья и Дальнего Востока в грузовых автомашинах, в запасных частях к автомобилям и прицепах для автомобилей и тракторов обязать Министерство автомобильной промышленности организовать в 1956 году на базе:

а) ремонтного завода Министерства сельского хозяйства СССР в г. Свободном и электромеханического завода Министерства электростанций в г. Чите — специализированные заводы по производству запасных частей к автомобилям;

б) завода металлоконструкций Министерства строительства СССР в г. Комсомольске-на-Амуре — завод по сборке автомобилей и самосвалов;

в) Биробиджанского завода Министерства местной промышленности РСФСР — завод по производству автомобильных и тракторных прицепов.

Министерству автомобильной промышленности представить в 2-месячный срок в Совет Министров СССР мероприятия по организации производства сборки автомашин, запчастей и прицепов на указанных заводах.

4. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Министерство электростанций, Министерство строительства СССР и Совет Министров РСФСР передать по балансу на 1 декабря 1955 года Министерству автомобильной промышленности для обеспечения выполнения пункта 3 настоящего постановления:

ремонтный завод в г. Свободном — Министерства сельского хозяйства СССР;

электромеханический завод в г. Чите — Министерства электростанций;

завод металлоконструкций в г. Комсомольске-на-Амуре — Министерства строительства СССР;

Биробиджанский завод — Министерства местной промышленности РСФСР.

5. Обязать Министерство оборонной промышленности передать по балансу на 1 января 1956 года Министерству тракторного и сельскохозяйственного машиностроения завод им. Молотова в г. Хабаровске с освобождением его от специальной продукции без изменения плана по Министерству оборонной промышленности.

6. Обязать Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения и Министерство сельского хозяйства СССР в месячный

срок представить предложение о номенклатуре и объемах производства сельскохозяйственных машин на заводе им. Молотова в г. Хабаровске, исходя из обеспечения потребности Дальнего Востока и Забайкалья в сельскохозяйственных машинах.

7. Для обеспечения потребности районов Восточной Сибири и Дальнего Востока металлорежущими и деревообрабатывающими станками и оборудованием для литейных цехов обязать Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности в 1956 году организовать на базах:

Селендумского мотороремонтного завода Бурят-Монгольской АССР и механического завода в г. Ворошилове Приморского края Министерства сельского хозяйства СССР — производство деревообрабатывающих и короочистительных станков и лесопильных рам;

ремонтно-механического завода Министерства цветной металлургии СССР в г. Чите — производство токарных металлорежущих станков;

Механического завода № 313 Министерства цветной металлургии СССР в г. Комсомольске-на-Амуре — производство литейных машин и оборудования для механизации литейных цехов;

завода геологического оборудования Министерства геологии и охраны недр в г. Хабаровске — производство металлорежущих станков-автоматов.

Министерству станкостроительной и инструментальной промышленности в 2-х месячный срок представить в Совет Министров СССР мероприятия по использованию передаваемых предприятий на выпуск металлорежущего, деревообрабатывающего и литейного оборудования.

8. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Министерство цветной металлургии СССР и Министерство геологии и охраны недр передать по балансу на 1 декабря 1955 года Министерству станкостроительной и инструментальной промышленности для обеспечения выполнения пункта 7 настоящего постановления:

Селендумский мотороремонтный завод Бурят-Монгольской АССР и механический завод в г. Ворошилове Приморского края Министерства сельского хозяйства СССР;

ремонтно-механический завод в г. Чите и механический завод № 313 в г. Комсомольске-на-Амуре Министерства цветной металлургии СССР;

завод геологического оборудования в г. Хабаровске Министерства геологии и охраны недр.

9. Обязать Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности приступить в 1956 году к строительству в г. Чите завода нормального металлорежущего инструмента производственной мощностью на 35–40 млн рублей, для чего увеличить дополнительно в 1956 году Министерству станкостроительной и инструментальной промышленности объем строительно-монтажных работ в сумме 5 млн руб. за счет резерва Совета Министров СССР для освоения площадки завода, строительства дорог и жилья.

10. Для расширения базы судоремонта и судостроения на Дальнем Востоке по строительству рыбопромысловых и транспортных судов увеличить дополнительно на 1956 год Министерству судостроительной

промышленности целевым назначением для строительства заводов № 368, 369, 876, 892 объем строительно-монтажных работ в сумме 40 млн рублей за счет резерва Совета Министров СССР, в том числе:

заводу № 368 — для окончания строительства эллинга и на жилстроительство — 10 млн рублей;

заводу № 369 — для окончания строительства эллинга и на жилстроительство — 5 млн рублей;

заводу № 876 — для окончания спускового устройства, набережной и жилстроительство — 10 млн рублей;

заводу № 892 — на док-камеру — 15 млн рублей.

11. Обязать Министерство строительства СССР и Министерство судостроительной промышленности обеспечить по согласованному титулу выполнение в 1956 году дополнительного объема капитальных работ по заводам № 368, 876 и 892 на 35 млн рублей.

12. Обязать Министерство строительства предприятий металлургической и химической промышленности обеспечить по согласованному титулу выполнение в 1956 году дополнительного объема капитальных работ по заводу № 369 на 5 млн рублей.

13. Поручить Министерству судостроительной промышленности и Министерству морского флота в месячный срок представить в Совет Министров СССР предложения об ускорении работ на заводе № 199 по переоборудованию паромов в пассажирские суда и использованию высвобождающихся доков.

14. Обязать Министерство рыбной промышленности СССР специализировать в 1956 году:

Хабаровскую и Николаевскую судоверфи на производство малых сейнеров;

Иннокентьевскую судоверфь на производство деревянного судостроения, в том числе шлюпок и ялов. Производство шлюпок и ялов с 1956 года производить в объеме полной потребности судостроения и судоремонта заводов Министерства судостроительной промышленности, Министерства морского флота, Министерства речного флота и Министерства рыбной промышленности СССР Забайкалья и Дальнего Востока.

15. Поручить Министерству судостроительной промышленности, Министерству морского флота, Министерству речного флота и Министерству рыбной промышленности СССР представить в Госплан СССР в 2-месячный срок предложения по строительству рыбопромысловых и транспортных судов на Дальнем Востоке, имея в виду при этом обеспечение потребности за счет строительства судов на дальневосточных судостроительных заводах.

Госплану СССР предусмотреть необходимые мероприятия в плане развития народного хозяйства на 1956–1960 гг.

16. Для лучшего использования судоремонтных предприятий обязать:

а) Министерство морского флота передать по балансу на 1 декабря 1955 года Министерству судостроительной промышленности завод № 1 в г. Советская Гавань;

б) Министерство строительства СССР передать по балансу на 1 декабря 1955 года Министерству морского флота завод «Дальтехфлот» в г. Находке.

Министерству морского флота объединить заводы № 4 и «Дальтехфлот» в одно судоремонтное предприятие.

17. Обязать Министерство речного флота специализировать судоремонтный завод Министерства речного флота в г. Улан-Удэ как судостроительный завод на выпуск транспортабельных буксирных и рыбопромысловых судов.

Министерству речного флота и Министерству рыбной промышленности СССР в месячный срок рассмотреть совместно вопрос о типе рыбопромысловых судов, подлежащих строительству на заводе в г. Улан-Удэ, в первую очередь для удовлетворения нужд рыбопромысловых хозяйств озера Байкал.

18. Обязать Министерство рыбной промышленности СССР передать по балансу на 1 января 1956 года Министерству машиностроения и приборостроения механический завод в г. Хабаровске для организации на этом заводе производства рыборазделочных машин и холодильного оборудования для рыбной промышленности Дальнего Востока, а Министерству машиностроения и приборостроения организовать с 1956 года выпуск указанного оборудования на этом заводе.

19. Для обеспечения потребности предприятий Забайкалья и Дальнего Востока в метизах, нормалях, электродах, чугунных трубах, отопительных котлах, ваннах, мойках, раковинах и скобяных изделиях:

а) обязать Министерство промышленности строительных материалов СССР в 3-месячный срок пересмотреть проект строящегося завода отопительного оборудования и канализационных труб в г. Хабаровске с учетом изготовления на этом заводе ванн эмалированных, раковин и моек эмалированных, канализационных труб с фасонными частями из серого и ковкого чугуна, отопительных радиаторов и котлов;

б) обязать Министерство обороны СССР передать законсервированный строительством авиаремонтный завод в районе г. Спасск-Дальний Министерству промышленности строительных материалов СССР, а Министерство промышленности строительных материалов СССР в 1957 году закончить строительство завода и организовать с 1957 года на этом заводе производство скобяных изделий;

в) обязать Министерство судостроительной промышленности расширить производство электродов на заводе № 199 и организовать на этом заводе основную базу по выпуску качественных электродов для обеспечения нужд судостроительных и судоремонтных заводов на Дальнем Востоке Министерства судостроительной промышленности, Министерства рыбной промышленности СССР, Министерства морского флота и Министерства речного флота;

г) обязать Министерство авиационной промышленности совместно с Министерством станкостроительной и инструментальной промышленности, Министерством автомобильной промышленности, Министерством судостроительной промышленности и Министерством тракторного и сельскохозяйственного машиностроения установить потребность в нормалях размером до 12 мм предприятий Дальнего Востока и увеличить их производство на заводе № 126 с использованием имеющихся на этом заводе мощностей для удовлетворения потребностей в них предприятий Дальнего Востока начиная с 1956 года;

д) обязать Министерство черной металлургии СССР приступить в 1956 году на Петровск-Забайкальском заводе к строительству цеха по изготовлению метизных изделий на 13–15 тыс. тонн годового выпуска с пуском в эксплуатацию в 1957 году, для чего увеличить дополнительно в 1956 году Министерству черной металлургии СССР объем строительно-монтажных работ в сумме 4 млн рублей за счет резерва Совета Министров СССР;

е) обязать Министерство судостроительной промышленности организовать в 1956–1957 гг. на заводе № 83 производство крепежа и нормалей размером от 12 мм и выше для обеспечения нужд заводов Министерства судостроительной промышленности, Министерства морского флота, Министерства речного флота и Министерства рыбной промышленности СССР на Дальнем Востоке;

ж) обязать Министерство путей сообщения организовать в 1956 году производство нормалей и крепежа в освобождающемся старом колесном цехе паровозоремонтного завода в г. Ворошилове Приморского края для обеспечения потребности предприятий и железных дорог Министерства путей сообщения в районах Забайкалья и Дальнего Востока.

20. Обязать Министерство судостроительной промышленности пересмотреть специализацию завода № 83, имея в виду максимальное сокращение вывоза изделий в пределы европейской части СССР.

21. Признать нецелесообразным наличие на Дальнем Востоке двух электромонтажных предприятий Министерства судостроительной промышленности и обязать Министерство судостроительной промышленности объединить электромонтажные предприятия в г. Комсомольске-на-Амуре и Владивостоке в одно предприятие с филиалом в г. Комсомольске-на-Амуре.

22. Обязать Министерство бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР и Министерство строительства СССР обеспечить в 1956 году сдачу под монтаж мебельной фабрики в г. Хабаровске, для чего увеличить дополнительно в 1956 году Министерству бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР объем строительно-монтажных работ в сумме 12 млн рублей за счет резерва Совета Министров СССР.

23. Обязать Министерство электротехнической промышленности и Министерство строительства СССР обеспечить в 1956 году на кабельном заводе в г. Хабаровске ввод в действие основного корпуса, котельной и арматурного цеха и начало строительства корпуса резиновых покрытий, для чего увеличить дополнительно в 1956 году Министерству электротехнической промышленности объем строительно-монтажных работ в сумме 9 млн рублей за счет резерва Совета Министров СССР.

24. Обязать Министерство лесной промышленности СССР в 2-месячный срок представить в Совет Министров СССР предложения по организации лесозаготовок методом сплошной вырубки леса в районах Забайкалья и Дальнего Востока с созданием переходящего запаса лиственницы для естественной сушки и по организации лесопиления для пиломатериалов, домостроения и заготовок столярных изделий.

25. Обязать Министерство черной металлургии СССР разработать в течение 1956 года проект по расширению и организации производства листового и сортового проката и холоднокатаного тонкого листа на заводе «Амурсталь» и представить в Госплан СССР свои предложения по этому вопросу к 1 января 1957 года.

Госплану СССР рассмотреть предложения Министерства черной металлургии СССР.

26. В целях наращивания мощностей по производству дизелей мощностью от 2000 л.с. и выше обязать Министерство тяжелого машиностроения рассмотреть вопрос об организации производства дизелей на машиностроительном заводе им. Кагановича в г. Хабаровске на базе блока цехов № 3 с привлечением по кооперации заводов Дальнего Востока и по стальному литью паровозовагоноремонтного завода в г. Улан-Удэ и свои предложения по указанному вопросу в 2-месячный срок представить в Совет Министров СССР.

27. Запретить со второго полугодия 1956 года всем министерствам и ведомствам, имеющим предприятия на Дальнем Востоке и в Забайкалье, вывозить стальное и чугунное литье, поковки, метизы, крепеж, нормали, инструмент и электроды в районы западнее города Иркутска, не сокращая их производства, а используя для обеспечения нужд предприятий Забайкалья и Дальнего Востока.

28. Поручить Госэкономкомиссии СССР в двухнедельный срок рассмотреть потребность министерств в необходимых материалах и оборудовании для выполнения дополнительного объема капитальных работ на 1956 год, устанавливаемых пунктами 1б, 9, 10, 19д, 22 и 23 настоящего постановления.

29. В целях усиления работы Госэкономкомиссии СССР по размещению производства и развитию экономики Забайкалья и Дальнего Востока разрешить Госэкономкомиссии СССР иметь уполномоченного с аппаратом по Забайкалью и Дальнему Востоку с местом нахождения в г. Хабаровске со следующими функциями:

а) составление проектов годовых и перспективных планов производства и капитального строительства по этим районам с представлением этих проектов Госэкономкомиссии СССР и Госплану СССР;

б) проверки выполнения народнохозяйственных планов;

в) проверки использования производственных мощностей и координации работы по кооперированным поставкам министерств заводами Забайкалья и Дальнего Востока.

Госэкономкомиссии СССР представить в двухнедельный срок в Совет Министров СССР предложения, вытекающие из настоящего пункта.

Возложить контроль за выполнением настоящего постановления Совета Министров СССР на Госэкономкомиссию СССР и Госплан СССР.

Председатель
Совета Министров Союза ССР Н. Булганин

Управляющий делами
Совета Министров СССР А. Коробов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 51–62. Подлинник.

23.1.2

Записка Госэкономкомиссии СССР и Госплана СССР «О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока»[а]

[Не позднее 24 декабря 1955 г.][б]

ЦК КПСС

В соответствии с задачами, вытекающими из решения июльского Пленума ЦК КПСС по вопросу подъема промышленности и улучшения организации производства, Госэкономкомиссией СССР и Госпланом СССР была проведена проверка на месте использования производственных мощностей, специализации и кооперирования машиностроительных и ремонтных предприятий Забайкалья и Дальнего Востока.

В результате проверки 68 предприятий, в том числе: по машиностроению и металлообработке 36 заводов, судостроению и судоремонту 21 завод, металлургических 1 завод, по ремонту автомобилей и тракторов 8 заводов и 2-х леспромхозов, установлено:

неудовлетворительное использование производственных мощностей. Предприятия Дальнего Востока в основном работают в одну смену. Имеет место значительный недогруз ряда предприятий. При таком положении предприятия почти не изготавливают оборудования сельскохозяйственных машин, запасных частей и других изделий для удовлетворения потребности этих районов;

союзные министерства не занимаются специализацией предприятий, имеет место производство одних и тех же типов оборудования и машин на различных предприятиях. Потребности в электродах, метизах и нормальном инструменте обеспечиваются за счет собственного производства предприятиями кустарным способом на универсальном оборудовании и высокой себестоимости. Специализированных авторемонтных предприятий общего пользования не имеется;

кооперирование предприятий носит ведомственный характер и не получило должного развития. Почти вся изготавливаемая продукция обследованных предприятий вывозится за пределы Забайкалья и Дальнего Востока. Так, например, паровозовагоноремонтный завод в г. Улан-Удэ производит в 1955 году стального литья и слитков 17 тыс. тонн; из этого количества завод потребляет для собственных нужд 4 тыс. тонн, а остальные 13 тыс. тонн транспортирует преимущественно в города европейской части СССР (Воронеж, Куйбышев, Москву, Днепропетровск, Ригу и др.). В то же время расположенные в восточных районах Союза ССР машиностроительные заводы других министерств получают стальное литье с заводов Урала, Центра и Юга. Аналогичное положение имеется на заводе по чугунному литью, поковкам и штамповкам.

[а] Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК. На верхнем поле листа справа простым карандашом сделана помета: «т. Чернухе».

[б] Записка датируется на основании даты заседания Президиума ЦК КПСС 24 декабря 1955 г.

Завод им. Горького в г. Хабаровске Министерства судостроительной промышленности свою продукцию почти полностью, или до 300 железнодорожных вагонов в год, вывозит в города европейской части СССР. Получая из Ленинграда и Сталинграда тонколистовую сталь и медь, изготовляет из них на 17 млн рублей таких изделий, как бачки для питьевой воды, поддоны к бачкам, водогрейные аппараты и т.п., и эти готовые изделия транспортирует обратно в Ленинград, Николаев, Сормово и др.

Продукция эта нетранспортабельна, в результате чего стоимость ее удорожается в 5–6 раз. Затраты завода им. Горького составляют от общей стоимости этих изделий всего лишь 12%, остальные расходы падают на стоимость металла и фрахт.

Заводы Министерства судостроительной промышленности № 368, 369, 876 и 199 получают крышки судовых люков, металлические двери, иллюминаторы, грелки и др. изделия из гг. Николаева и Молотовска Мурманской области. Таким образом, металл для их изготовления сначала транспортируется с Урала и Юга на эти заводы, а потом в виде готовых изделий перевозится на 8–9 тыс. км на Восток.

Читинский электромеханический завод Министерства электростанций изготовляет на шасси 2-осных автоприцепов до 100 штук передвижных деревянных домиков-фургонов (на 6 человек) для обслуживания рабочих по проверке электросетей. Эти домики транспортируются из Читы в Поволжье, Московскую и др. области европейской части СССР. С учетом того, что шасси автоприцепов Читинский завод получает с Урала, эти домики-фургоны до того, как они дойдут до потребителя, совершают путь протяженностью около 12 тыс. км, при этом полезная загрузка железнодорожных вагонов используется всего на 15%.

Механический завод Министерства сельского хозяйства РСФСР в г. Свободный Амурской области в виде основной своей продукции изготовляет в год до 1000 штук передвижных авторемонтных мастерских на автомобильном шасси. Для их изготовления с Горьковского автозавода в г. Свободный транспортируются автомобили-шасси.

На эти шасси устанавливается простой деревянный кузов-фургон, и полученная таким образом авторемонтная мастерская направляется потребителям преимущественно в европейскую часть СССР. При таком способе производства автомашина совершает пробег по железной дороге расстоянием свыше 15 тыс. километров, причем стоимость фрахта в 5–6 раз превышает затраты завода по изготовлению самой авторемонтной мастерской.

Завод им. Молотова Министерства оборонной промышленности в г. Хабаровске выпускает продукции на сумму 60 млн рублей. Завод на 85% загружен случайной продукцией. Получая металл и заготовки с Урала и Центра, завод почти всю свою продукцию транспортирует в европейскую часть СССР. В частности, завод выпускает двигатели внутреннего сгорания, нефтянки А-22 конструкции, имеющей 40-летнюю давность. Завод для изготовления специзделий получает тонкостенные трубы, резину и заготовки с Урала и из центральных районов, а мотоколеса — из Минска, и отгружает готовую продукцию в Московскую область.

Судоверфь Министерства рыбной промышленности СССР в г. Хабаровске хорошо освоила производство рыболовных деревянных моторных ботов грузоподъемностью 6 тонн. Судоверфь может увеличить на имеющихся площадях и наличном оборудовании выпуск этих мото-

ботов в 2 раза. Рыбаки оз. Байкал испытывают в этих мотоботах особо острую потребность. Эта же Хабаровская судоверфь освоила производство высококачественных деревянных спасательных шлюпок и могла бы производить их в количестве до 200 и более штук в год и комплектовать ими все судостроение Хабаровского и Приморского краев и снабжать флот, находящийся в эксплуатации. В то же время Министерство судостроительной промышленности и Министерство морского флота получают спасательные шлюпки с Волги и Балтики. При этом стоимость перевозки шлюпок равна стоимости их производства.

Хабаровская судоверфь Министерства рыбной промышленности СССР получает шпили для изготовляемых ею судов из Калининграда, в то время как судовые шпили производятся на Хабаровском заводе Министерства судостроительной промышленности.

Механический завод Министерства топливной промышленности РСФСР (г. Ворошилов Приморского края) в числе основной продукции выпускает ленточные транспортеры-перегружатели и центробежные насосы. Для производства транспортеров завод получает металл, резиновую ленту и электромоторы с запада, готовые транспортеры отправляются за Байкал, преимущественно в европейскую часть Союза ССР.

Электромоторы для центробежных насосов завод получает из Таллина и Ленинграда. Получив моторы, завод упаковывает их вместе с насосами и отправляет в Донбасс, Одессу, Прибалтику и в города центральной части СССР. При такой системе комплектации стоимость фрахта электромотора в 4 раза превышает стоимость насоса.

Подробные материалы бригады Госэкономкомиссии СССР и Госплана СССР прилагаются.

Указанные недостатки являются следствием неудовлетворительного планирования предприятий Забайкалья и Дальнего Востока союзными министерствами, что приводит к излишним железнодорожным перевозкам и увеличению себестоимости продукции.

В целях развития экономики Забайкалья и Дальнего Востока, улучшения использования производственных мощностей, всемерного развития специализации и кооперирования и более полного удовлетворения потребностей этих районов в оборудовании, сельскохозяйственных машинах, автомашинах, прицепах, запасных частях, инструменте, нормальных деталях, метизах и других изделиях Госэкономкомиссия СССР и Госплан СССР представляют на рассмотрение ЦК КПСС проект постановления по этому вопросу.

Проектом постановления Совета Министров СССР предусматривается:

1. Организация в системе Министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР 5 районных авторемонтных заводов на базе передаваемых этому министерству предприятий, строительство нового завода в г. Хабаровске и окончание строящегося авторемонтного завода в г. Райчихинске, что обеспечит ремонт автомобилей и моторов предприятий, колхозов, совхозов и других организаций Забайкалья и Дальнего Востока.

2. Создание в системе Министерства автомобильной промышленности на базе передаваемых предприятий завода по сборке автомобилей и самосвалов в г. Комсомольске-на-Амуре завода по производству

прицепов в г. Биробиджане и двух заводов по производству запасных частей в гг. Свободном и Чите.

3. Создание в системе Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности на базе передаваемых предприятий двух заводов по производству деревообрабатывающих и короочистительных станков и лесопильных рам, двух заводов в гг. Чите и Хабаровске по производству металлорежущих станков и завода по производству оборудования для литейных цехов в г. Комсомольске-на-Амуре, а также начало строительства в 1956 году инструментального завода в г. Чите.

4. Организация на действующих предприятиях производства сельскохозяйственных машин, рыборазделочных и холодильных машин для рыбной промышленности, метизов, нормалей, электродов и шлюпок, санитарно-технических изделий и окончание строительства мебельной фабрики в г. Хабаровске.

5. Расширение базы по судостроению и судоремонту для обеспечения потребностей Дальнего Востока в рыбопромысловых и транспортных судах, для чего необходимо закончить строительство ряда цехов на действующих заводах Министерства судостроительной промышленности.

6. Выделение на 1956 год из резерва Совета Министров СССР на капитальное строительство 78 млн рублей, в том числе:

Министерству автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР 8 млн рублей для строительства авторемонтного завода в г. Хабаровске;

Министерству станкостроительной и инструментальной промышленности 5 млн рублей для строительства инструментального завода в г. Чите;

Министерству судостроительной промышленности 40 млн рублей для окончания строительства цехов на ряде заводов;

Министерству черной металлургии СССР 4 млн рублей для строительства цеха по производству метизов в г. Петровск-Забайкальском;

Министерству бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР 12 млн рублей для окончания строительства мебельной фабрики в г. Хабаровске;

Министерству электротехнической промышленности 9 млн рублей для окончания строительства первой очереди кабельного завода в г. Хабаровске.

Учитывая отдаленность районов Забайкалья и Дальнего Востока, проектом предусматривается организация в г. Хабаровске аппарата Госэкономкомиссии СССР во главе с уполномоченным в целях более рационального развития экономики этих районов, проверки и составления народнохозяйственных планов.

Принятие указанных предложений позволит в основном обеспечить потребность Забайкалья и Дальнего Востока, за счет производства на месте, в грузовых автомобилях, в автомобильных и тракторных автоприцепах, некоторых типах металлорежущих, деревообрабатывающих станков и сельскохозяйственных машин, металлорежущем инструменте, санитарно-технических и скобяных изделиях, электродах, метизах, нормальных деталях, автозапчастях, а также в шлюпках и ялах для судостроения, в рыбопромысловом и транспортном флоте.

Это позволит значительно сократить железнодорожные перевозки, снизить себестоимость и установить более рациональную специализацию и кооперирование предприятий Забайкалья и Дальнего Востока.

Мероприятия, предусмотренные проектом постановления Совета Министров СССР, были обсуждены и согласованы на бюро обкомов и крайкомов с участием руководства областных и краевых исполкомов и плановых комиссий, а также рассмотрены с заинтересованными министерствами и ведомствами.

Проект постановления Совета Министров СССР и справка о его согласовании, а также докладная записка бригады «О результатах проверки машиностроительных и ремонтных предприятий Забайкалья и Дальнего Востока» прилагаются[а, 6].

М. Сабуров
Н. Байбаков

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 354. Л. 35–41. Подлинник.

23.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Министерства обороны СССР»[б, 7]

П 176/V **24 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Решение — особая папка.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 3. Подлинник.

23.2.1

Постановление ЦК КПСС «Вопросы Министерства обороны СССР»[в]

[24 декабря 1955 г.][г]
Особая папка

1. Принять предложение Министерства обороны о реорганизации 4-го и 8-го Военно-морских флотов и одобрить проект постановления Совета Министров Союза ССР по этому вопросу. (Прилагается.)

2. Принять предложение Министерства обороны СССР о включении территории Эстонской ССР с расположенными на ней войсками Ленинградского военного округа в состав Прибалтийского военного округа и одобрить проект постановления Совета Министров СССР по этому вопросу. (Прилагается.)

3. Поручить Министерству обороны СССР (т. Жукову) с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС

[а] Не публикуются.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, А.Б. Аристов.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, А.Б. Аристов.

[г] Постановление ЦК КПСС датируется по док. 23.2.

разработать мероприятия по улучшению работы Военно-морских сил СССР, подготовить проект постановления ЦК КПСС по этому вопросу и внести на рассмотрение ЦК КПСС[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 23. Подлинник.

23.2.2

[Приложение 1]
Проект

Постановление Совета Министров СССР
«О реорганизации Четвертого и Восьмого Военно-морских флотов»

[Не позднее 24][а] декабря 1955 г.
Сов[ершенно] секретно

Совет Министров Союза ССР постановляет:

Реорганизовать Четвертый и Восьмой Военно-морские флоты в один флот с главной базой в Балтийске. Флот именовать: «Краснознаменный Балтийский флот».

Иметь в составе Краснознаменного Балтийского флота флотилию с главной базой в Таллине. Флотилию именовать: «Восточно-Балтийская флотилия».

Объединить Кронштадтскую военно-морскую крепость и Ленинградскую военно-морскую базу в Ленинградский военно-морской район. Управление Ленинградской военно-морской базы расформировать. Коменданта Кронштадтской военно-морской крепости подчинить Командующему Ленинградским военно-морским районом.

Председатель
Совета Министров Союза ССР

Управляющий делами
Совета Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 24. Подлинник.

23.2.3

[Приложение 2]
Проект

Постановление Совета Министров СССР
«О включении территории Эстонской ССР с расположенными на ней войсками Ленинградского военного округа в состав Прибалтийского военного округа»

[Не позднее 24][б] декабря 1955 г.
Сов[ершенно] секретно

Совет Министров Союза ССР постановляет:

[а] Проект постановления СМ СССР датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 24 декабря 1955 г.

[б] Проект постановления СМ СССР датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 24 декабря 1955 г.

1. В целях наиболее полного и четкого использования войск, привлекаемых для противодесантной обороны побережья Балтийского моря, включить территорию Эстонской ССР с расположенными на ней войсками Ленинградского военного округа в состав Прибалтийского военного округа.

2. Передачу соединений, частей и учреждений из Ленинградского военного округа в состав Прибалтийского военного округа произвести к 1 февраля 1956 года.

Председатель
Совета Министров Союза ССР

Управляющий делами
Совета Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 25. Подлинник.

23.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по улучшению работы театров и концертных организаций»[а, 9]

П 176/XX **24 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Молотова (созыв), Суслова, Кириченко, Поспелова, Фурцевой, Кафтанова, Зверева и Поповой с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[10] доработать мероприятия по улучшению работы театров и концертных организаций и свои предложения внести в ЦК КПСС[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 7. Подлинник.

23.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «О внесении дополнения в Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 сентября 1955 года “О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, лиц, страдающих неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей”»[б, 12]

П 176/XXXI **24 декабря 1955 г.**
Строго секретно

1. Принять прилагаемый проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о внесении дополнения в Указ от 3 сентября 1955 года

[а] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, Н.А. Михайлов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Г.М. Маленков.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, В.М. Молотов, Р.А. Руденко, Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин.

«О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, лиц, страдающих неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей».

2. Указать министру внутренних дел СССР т. Круглову на то, что он, представляя в ЦК КПСС материалы о досрочном освобождении некоторых категорий заключенных, допустил серьезную ошибку, не предусмотрев ограничения в освобождении из мест лишения свободы лиц, осужденных за хищение социалистической собственности в крупных размерах, и лиц, осужденных за отдельные виды умышленного убийства, и рецидивистов, в результате чего досрочно освобождено большое число особо опасных преступников[13].

3. Освободить т. Круглова от обязанностей министра внутренних дел СССР[14].

Поручить Секретариату ЦК подобрать кандидатуру на должность министра внутренних дел СССР[15].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 10–11. Подлинник.

23.4.1

[Приложение]
Проект

Указ Президиума Верховного Совета СССР
«О внесении дополнения в Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 сентября 1955 года “О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, лиц, страдающих тяжелым неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей”»

[Не позднее 24 декабря 1955 г.][a]

Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

Внести в статью 2 Указа от 3 сентября 1955 года дополнение следующего содержания:

«Не применять настоящий Указ также к лицам, осужденным за крупное хищение социалистической собственности, совершенное единолично или группой лиц».

Председатель Президиума
Верховного Совета СССР К. Ворошилов

Секретарь Президиума
Верховного Совета СССР Н. Пегов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 82. Подлинник.

[a] Проект Указа Президиума ВС СССР датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 24 декабря 1955 г.

23.5

Постановление Президиума ЦК КПСС «О новогодней приветственной речи председателя Президиума Верховного Совета СССР т. Ворошилова»[а, 16]

П 176/XLVIII **24 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Поручить председателю Президиума Верховного Совета СССР т. Ворошилову выступить по радио с новогодней приветственной речью[17].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 15. Подлинник.

23.6

Постановление Президиума ЦК КПСС «О правительственном новогоднем приеме»[б, 18]

П 176/XLIX **24 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Провести правительственный новогодний прием в Кремле.

Поручить тт. Булганину, Молотову и Суслову с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить список лиц, приглашаемых на правительственный новогодний прием.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 15. Подлинник.

№ 24

Протокол № 177 от 31 декабря[1]

24.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке к Совещанию представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии»[в, 2]

П 177/I **31 декабря 1955 г.**
Строго секретно

1. Совещание представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии открыть 6 января[3]. Поручить открытие Совещания т. Хрущеву.

2. Внести предложение обсудить на Совещании:

а) об экономическом сотрудничестве стран народной демократии;

[а] Постановление подготовили и представили: К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Г.М. Маленков.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, М.А. Суслов.

б) военные вопросы;

в) внешнеполитические вопросы.

Поручить подготовку материалов по экономическим вопросам — т. Микояну, по военным — т. Жукову и по внешнеполитическим — т. Молотову.

3. Поручить тт. Суслову, Пономареву и Громыко подобрать к Совещанию необходимые материалы по Югославии.

Пригласить на Совещание посла СССР в Югославии т. Фирюбина.

4. Утвердить текст телеграммы ЦК компартии Китая в связи с созывом Совещания представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 210. Л. 1–2. Подлинник.

24.0.1

[Приложение]

Телеграмма ЦК КПСС председателю КПК Мао Цзэдуну с предложением направить представителя КПК в Москву для участия в Совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии

[31 декабря 1955 г.][a]
Особая

ПЕКИН.
СОВПОСОЛ.

Передайте для тов. Мао Цзэдуна следующую телеграмму:

«ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КИТАЯ.

По предварительной договоренности 6 января в Москве созывается закрытое совещание представителей Центральных Комитетов компартии Советского Союза, Польской объединенной рабочей партии, Румынской рабочей партии, Социалистической единой партии Германии, компартии Чехословакии, Венгерской партии трудящихся, Болгарской коммунистической партии, Албанской партии труда. Основным на совещании будет обмен мнениями по назревшим вопросам экономического сотрудничества европейских стран народной демократии и СССР. Имеется в виду также обсудить военные вопросы, вытекающие из решений Варшавского договора, и некоторые международные вопросы, касающиеся указанных европейских стран народной демократии.

Было бы желательно, чтобы в целях полной и своевременной информации о работе совещания на нем присутствовал представитель ЦК компартии Китая.

[a] Телеграмма датируется по заседанию Президиума ЦК КПСС 31 декабря 1955 г.

О вашем решении просьба уведомить нас.

С коммунистическим приветом

Секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев»

Исполнение телеграфьте[а].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 210. Л. 6. Подлинник.

24.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ноты Советского Правительства Правительству Ирана по вопросу о присоединении Ирана к багдадскому пакту»[б, 4]

П 177/IV **31 декабря 1955 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[5] доработать проект ноты Советского Правительства Правительству Ирана по вопросу о присоединении Ирана к багдадскому пакту[6].

Ноту Советского Правительства Правительству Ирана вручить в Тегеране.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 210. Л. 2. Подлинник.

[а] Так в тексте.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович.

1956 год

№ 25

Протокол № 178 от 5 января[1]

25.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад об испытании водородной бомбы»[а, 2]

П 178/I **5 января 1956 г.**
Строго секретно

1. Принять представленный тт. Завенягиным, Жуковым, Курчатовым и Зерновым проект постановления по данному вопросу (приложение — особая папка)[6].

2. Выразить благодарность нашим ученым, инженерам и руководителям работ, принявшим участие в создании нового типа водородной бомбы, испытание которой показало зрелость советских ученых-физиков, оригинальность их идей, смелость и уверенность в новых областях научных исследований.

3. Поручить Министерству среднего машиностроения (т. Завенягину) внести в ЦК КПСС предложения о представлении к награждению ученых и инженерно-технических работников, участвовавших в работах по созданию нового типа водородной бомбы.

4. Признать необходимым расширение научных исследований и работ в области использования атомной энергии в мирных целях. Поручить т. Завенягину с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать практические предложения по этому вопросу и внести их в ЦК КПСС.[3]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 1–2. Подлинник.

25.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О режиме рабочего времени в шестом пятилетии»[в, 4]

П 178/XI **5 января 1956 г.**
Строго секретно
Особая папка

1. Считать необходимым провести в шестом пятилетии следующие мероприятия по сокращению продолжительности рабочего дня:

а) сократить, начиная с 1956 года, рабочий день в субботу и перед праздниками на 2 часа[5];

[а] Постановление подготовили и представили: И.В. Курчатов, Ю.Б. Харитон, П.М. Зернов, Е.П. Славский, Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, А.П. Завенягин.

[б] Не публикуется. Документ находится на закрытом хранении.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, М.З. Сабуров, Г.П. Косяченко, В.М. Молотов, Н.К. Байбаков, Н.М. Шверник, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, И.В. Горошкин, М.А. Суслов.

б) перейти на 7-часовой рабочий день, имея в виду возможность введения в некоторых отраслях народного хозяйства 5-дневной рабочей недели (40 часов).

Переход на 7-часовой рабочий день провести в течение шестой пятилетки начиная с 1957 года[6];

в) восстановить 6-часовой рабочий день для подростков от 16 до 18 лет[7].

2. Поручить Госплану СССР на основе этого решения продолжить разработку предложений о режиме рабочего времени в шестом пятилетии для включения их в проект директив к составлению шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 4, 31. Подлинник.

25.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О повышении заработной платы низкооплачиваемым группам рабочих и служащих и упорядочении заработной платы в шестой пятилетке»[а, 9]

П 178/XII **5 января 1956 г.**
Строго секретно

Считать правильным направление, взятое Госпланом СССР в разработке мероприятий по повышению заработной платы низкооплачиваемых групп трудящихся и по упорядочению заработной платы рабочих и служащих в шестой пятилетке.

Поручить Госплану СССР с учетом состоявшегося обмена мнениями[10] и принятыми на заседании Президиума ЦК исходными данными по заработной плате для низкооплачиваемых категорий рабочих и служащих продолжить разработку мероприятий по упорядочению заработной платы в шестой пятилетке и внести свои предложения в ЦК КПСС[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 5. Подлинник.

25.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О генеральном плане электрификации железных дорог»[б, 12]

П 178/XIV **5 января 1956 г.**
Совершенно секретно

В основном одобрить проект постановления ЦК КПСС о генеральном плане электрификации железных дорог[13].

Поручить тт. Байбакову, Бещеву и Павленко с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК дополнительно разобраться — что

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Н.М. Шверник, Н.К. Байбаков.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Д.Г. Жимерин, Н.А. Гундобин, Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, П.К. Пономаренко, Н.К. Байбаков, Н.А. Булганин.

сдерживает более широкий размах работ по электрификации железных дорог, выявить, какие материальные ресурсы еще можно выделить на это, имея в виду повысить темпы перевода железных дорог на электрическую тягу, и свои предложения внести в ЦК КПСС[а].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 6. Подлинник.

25.3.1

Приложение 1

Записка Н.К. Байбакова, Б.П. Бещева и А.С. Павленко «О генеральном плане электрификации железных дорог»

[Не позднее 25 января 1956 г.][б]
Секретно

ЦК КПСС

В соответствии с поручением ЦК КПСС от 5 января 1956 года нами дополнительно рассмотрен вопрос об электрификации железных дорог.

Госплан СССР и Министерство путей сообщения в предложениях по электрификации железных дорог, представленных в ЦК КПСС в ноябре 1955 года, предусматривали электрификацию в течение 1956–1970 гг. 40 тыс. км железных дорог, в том числе в 1956–1960 гг. — 7 тыс. км, в 1961–1965 гг. — 12,5 тыс. км и в 1966–1970 гг. — 20,5 тыс. км. При этом Министерство путей сообщения считало необходимым электрифицировать в шестой пятилетке 8,7 тыс. км.

На основании указаний ЦК КПСС Госплан СССР совместно с Министерством путей сообщения и Министерством электростанций 23 декабря 1955 года внесли в ЦК КПСС проект постановления по генеральному плану электрификации железных дорог, в котором предусматривалось ускорение электрификации железных дорог с увеличением ввода в действие электрифицированных линий в 1956–1960 гг. до 8,1 тыс. км и в 1961–1965 гг. — до 14,4 тыс. км.

В представляемом проекте постановления ЦК КПСС предусматривается электрифицировать в 1956–1960 гг. 8,1 тыс. км железных дорог в соответствии с проектом Директив ЦК КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР, что в 3,5 раза больше ввода в действие электрифицированных линий за пятую пятилетку. Дальнейшее увеличение электрификации железных дорог в шестом пятилетии сдерживается вследствие ограниченных размеров производства оборудования для тяговых подстанций, недостатка троллейного провода и кабеля для строительства контактной сети, а также недостаточного развития энергетической базы в некоторых районах железных дорог.

[а] См. док. 25.3.1.

[б] Датируется по направленным 25 января 1956 г. в Госплан СССР замечаниям министра электростанций СССР А.С. Павленко к проекту постановления Президиума ЦК КПСС «О генеральном плане электрификации железных дорог». См. док. 25.3.2.

На 1961–1960 гг. предлагается установить программу электрификации железных дорог протяжением 15,4 тыс. км, или на 1 тыс. км больше, чем предусматривалось в первоначальном проекте постановления, и на 1966–1970 гг. — 16,5 тыс. километров.

Ускорение электрификации железных дорог может быть предусмотрено при успешном ходе работ в годовых народнохозяйственных планах.

Осуществление намеченной программы электрификации железных дорог требует проведения серьезных мер по развитию электротехнической промышленности, наращиванию мощностей энергосистем, строительству высоковольтных линий электропередач, а также выполнения большого объема строительных работ, связанного с электрификацией железных дорог.

Электрификация железных дорог на шестое пятилетие намечена, исходя из следующего:

поставки электровозов, установленной на шестое пятилетие постановлением Совета Министров СССР от 27 сентября 1955 года в количестве 2000 электровозов (условных ВЛ-22). При этом предусматривается, что на расширяемом Новочеркасском электровозостроительном заводе выпуск электровозов увеличивается со 192 штук в 1955 году до 550 штук в 1960 году. На этот завод возлагается производство электровозов постоянного тока типов: ВЛ-23, восьмиосного Н-8 и пассажирского, а также электровозов переменного тока;

производства медного контактного провода, которое увеличивается в 1960 году до 12,5 тыс. тонн против 5 тыс. тонн в 1955 году, причем для нужд электрификации железных дорог предусматривается поставка 9,3 тыс. тонн против 2,9 тыс. тонн в 1955 году;

производства ртутных выпрямителей, которое должно быть увеличено в 1960 году до 3600 тыс. квт против 700 тыс. квт в 1955 году. С этой целью предусматривается построить в шестой пятилетке завод по производству ртутных выпрямителей в районе Куйбышевской ГЭС, расширить мощности заводов Запорожского и Уралэлектроаппарат. Однако потребность народного хозяйства в ртутных выпрямителях в 1957–1959 гг. отечественным производством не удовлетворяется, в связи с чем потребуется в эти годы поставка по импорту 1600–1800 тыс. квт ртутных выпрямителей.

На работы, связанные с электрификацией железных дорог в 1958–1960 гг. по Министерству путей сообщения предусматриваются ассигнования в размере примерно 6 млрд рублей против 1,5 млрд рублей в 1951–1955 гг., то есть с увеличением в 4 раза.

Проектом директив XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. предусматривается электрификация важнейших направлений Москва — Куйбышев — Челябинск — Омск — Новосибирск — Иркутск, Москва — Харьков — Донбасс — Ясиноватая — Пятихатки, а также пригородных линий крупных городов.

В 1961–1965 гг. намечается электрифицировать следующие железные дороги: от Иркутска до Владивостока, Караганда — Магнитогорск, Москва — Казань — Свердловск, Москва — Горький — Свердловск, Москва — Ленинград, завершить электрификацию направле-

ния Москва — Кавказ, обеспечив ввод в действие линии от Донбасса до Белореченской и от Армавира до Минеральных Вод.

В проекте постановления предусмотрено поручение Министерству внешней торговли совместно с Министерством путей сообщения выяснить к 1 июля 1956 года возможность размещения заказа в странах народной демократии на шестое пятилетие и последующие годы на производство магистральных электровозов и ртутных выпрямителей для электрификации железных дорог, в том числе в 1956–1960 гг. до 300 электровозов и 1800 тыс. квт ртутных выпрямителей, а Госплану СССР совместно с Министерством внешней торговли в месячный срок после получения указанных материалов представить в Совет Министров СССР предложения по этому вопросу.

Кроме того, Госплан СССР предлагает исключить из проекта постановления задание по строительству электровозного завода в районе Новосибирской ГЭС и рассмотреть этот вопрос более тщательно при разработке шестого пятилетнего плана. Министерство путей сообщения считает необходимым включить в проект постановления пункт о строительстве электровозного завода.

Представляем проект постановления ЦК КПСС в уточненной редакции[14].

Н. Байбаков
Б. Бещев
А. Павленко[a]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 377. Л. 100–103. Копия.

25.3.2

Приложение 2

Замечания министра электростанций СССР А.С. Павленко к проекту постановления Президиума ЦК КПСС «О генеральном плане электрификации железных дорог»

25 января 1956 г.
Секретно

Председателю Госплана СССР
товарищу Байбакову Н.К.

В проекте постановления «О генеральном плане электрификации железных дорог», обсуждавшемся 5 января 1956 г. на Президиуме ЦК, предусматривалась электрификация железных дорог Урала общей протяженностью 906 км. Министерство электростанций считало это совершенно правильным в связи с тем, что на Урал приходится завозить большое количество дальнепривозного угля. В представляемом теперь проекте исключена электрификация 659 км уральских дорог.

[a] Ниже фамилий в левой части страницы допечатано: «замечания прилагаются».

Такое сокращение, по мнению министерства, ухудшает проект и является нецелесообразным, так как электрификация уральских железных дорог, естественно, должна значительно уменьшить расход дальнепривозного угля на эти дороги.

А. Павленко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 377. Л. 104. Копия.

№ 26

Протокол № 179 от 8 января[1]

26.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект записки по вопросам взаимоотношений с Югославией»[а]

П 179/IV **8 января 1956 г.**
Строго секретно

Считать в основном приемлемым проект записки, представленный тт. Сусловым, Пономаревым и Громыко, по вопросам взаимоотношений с Югославией[2].

Поручить авторам записки, если от членов Президиума ЦК поступят замечания, в суточный срок внести их в текст записки, после чего разослать записку как справку от ЦК КПСС о некоторых итогах нормализации отношений с Югославией главам делегаций стран народной демократии, присутствующим на совещании[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 212. Л. 2. Подлинник.

26.0.1

Приложение

Записка М.А. Суслова, Б.Н. Пономарева и А.А. Громыко «О некоторых итогах нормализации отношений с Югославией», подготовленная для глав делегаций стран народной демократии, присутствовавших на совещании коммунистических и рабочих партий

[Не позднее 7 января 1956 г.][б]

Со времени поездки тт. Хрущева Н.С. и Булганина Н.А. в Белград, ознаменовавшей крутой поворот в советско-югославских отношениях, прошло более семи месяцев[4]. С учетом же предшествовавших этой поездке шагов, предпринятых ЦК КПСС для нормализации отношений с Югославией и подготовивших этот поворот, прошло примерно полтора

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков.

[б] Датируется по сопроводительному письму М.А. Суслова, Б.Н. Пономарева и А.А. Громыко в ЦК КПСС от 7 января 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 361. Л. 6.

года. Срок небольшой, если иметь в виду решение той основной задачи, которая при этом была поставлена. Как известно, принимая решение о новом подходе к советско-югославским отношениям, ЦК КПСС ставил в качестве главной задачи нормализовать и резко улучшить отношения с югославским государством и Союзом коммунистов Югославии, усилить коммунистическое влияние на югославский народ и членов СКЮ, а при благоприятных условиях обеспечить возвращение Югославии в социалистический лагерь. При этом учитывалось, что в предшествовавший период югославское руководство довольно далеко зашло в своих связях с Западом в политическом, экономическом и идеологическом отношениях.

Каковы итоги развития советско-югославских отношений за эти полтора года?

Самый важный итог состоит в том, что отношения между Советским Союзом и другими странами социалистического лагеря, с одной стороны, и Югославией — с другой, нормализованы, с былой враждой покончено, восстановлены и развиваются отношения дружбы и сотрудничества. Это основной вывод.

Процесс расширения сотрудничества с Югославией идет ныне по многим линиям. Экономические отношения между СССР и Югославией получили прочную базу в результате заключенного осенью прошлого года соглашения о товарообороте на ближайшие годы в размере 70 млн долларов в год[5]. За истекшее время между нашими странами заключены также соглашения о научно-техническом сотрудничестве, о прямом воздушном сообщении, телеграфно-телефонной и почтовой связи, на днях было подписано соглашение об использовании атомной энергии в мирных целях[6]. Советский Союз принял также участие в международных выставках в Загребе, Нови Саде и Любляне.

Налаживается и расширяется сотрудничество в области науки, культуры, спорта и т.д. Большое значение для укрепления дружественных связей между СССР и Югославией имели взаимные поездки парламентских делегаций, групп журналистов, ученых, театральных коллективов, значительных групп туристов и др.[7]

С самого начала, как известно, предполагалось, что активное участие в осуществлении указанной выше главной задачи примут все страны народной демократии. Этот расчет полностью оправдался. За улучшением советско-югославских отношений последовала нормализация отношений между странами народной демократии и Югославией. Ныне мы можем констатировать, что отношения между ФНРЮ и большинством стран народной демократии полностью восстановлены и продолжают укрепляться. Это нашло свое выражение в ряде взаимовыгодных договоров, в разрешении пограничных и других вопросов, представляющих общий интерес (транспорт, водное хозяйство и т.п.), в установлении культурных связей, во взаимных визитах работников культуры и науки, в расширении спортивных связей и т.д.

Второй важный итог истекшего периода — удалось затормозить, а затем и вовсе приостановить процесс сближения Югославии с западным лагерем. Более того, факты показывают, что нормализация отношений между социалистическим лагерем и Югославией вызвала как во

внешней, так и во внутренней политике югославского руководства серьезные сдвиги, свидетельствующие о том, что происходит сближение Югославии в ряде коренных вопросов с социалистическим лагерем. Тем самым нанесен серьезный удар по планам и расчетам империалистических кругов в отношении Югославии.

В Белградской декларации[8] была зафиксирована общность взглядов по ряду важнейших международных проблем. В настоящее время позиция правительства ФНРЮ по этим вопросам либо совпадает, либо все более сближается с позицией СССР. Это нашло свое выражение, в частности, в германском вопросе. Выступая в ноябре 1955 года с лекцией в Королевском институте международных отношений в Лондоне[9], Кардель заявил:

«Единственное возможное средство разрешения германского вопроса в нынешних условиях заключается в том, чтобы включить Германию, или в течение первой стадии обе ее части, в систему европейской коллективной безопасности».

Далее Кардель подчеркнул, что Югославия «не видит никакого иного выхода и считает нереалистичными любые другие предложения», которые направлены на разрешение вопроса об объединении Германии в интересах того или иного блока или могут быть навязаны какой-либо части Германии. При этом югославские товарищи подчеркивают, что Югославия самым решительным образом воспротивится такому решению германского вопроса, которое будет направлено на превращение объединенной Германии в агрессивную военную силу.

По вопросу о создании системы коллективной безопасности в Европе правительство ФНРЮ также выступает с поддержкой советских предложений. В беседе со слушателями американского «семинара Эдди Шервуда» в июле прошлого года т. Тито отметил, что советские предложения «имеют реальную основу».

Югославия поддерживает также предложения Советского Союза от 10 мая 1955 года о разоружении и запрещении атомного оружия[10]. В интервью югославским журналистам в октябре прошлого года т. Тито заявил, что весьма конструктивное, подробное и ясно сформулированное советское предложение является широкой базой для успешных переговоров по разоружению[11]. Коснувшись предложения Эйзенхауэра о воздушном инспектировании[12], т. Тито заявил: «Было бы абсурдно ожидать, что Советский Союз согласится с односторонним обменом информацией и воздушным инспектированием в отношении лишь своей территории, не имея возможности установить, что делается на военных базах», расположенных вокруг СССР.

Правительство ФНРЮ выступает за полное запрещение атомного оружия и осуждает позицию западных стран по этому вопросу[13].

Заслуживает внимания тот факт, что если раньше югославские представители в ООН воздерживались высказываться по обсуждаемым проблемам или выступали с поддержкой позиции западных держав, то теперь они часто поддерживают позицию Советского Союза, в некоторых случаях выступают с критикой позиции западных держав. Так, например, на 10-й сессии ООН[14] Югославия, вопреки нажиму США, поддержала кандидатуру Польши в Совет Безопасности, а затем по совету советской делегации выдвинула свою кандидатуру[15].

Югославское правительство за последнее время более решительно выступает за восстановление законных прав Китайской Народной Республики в ООН и в защиту прав КНР в вопросе о Тайване, осуждая позицию западных держав в этих вопросах[16].

В целях укрепления взаимного доверия Советское правительство проявило инициативу, представив правительству ФНРЮ информацию по важнейшим международным вопросам (итоги Женевского совещания, беседы т. Молотова с Даллесом[17] и др.), что было положительно расценено югославскими товарищами. В свою очередь они информировали посла СССР по ряду вопросов внешней политики Югославии: т. Тито рассказал о своих встречах с представителями США Мэрфи и Даллесом[18], т. Кардель сообщил о результатах своей поездки в Англию и т.д.

Необходимо отметить, что в том, что Югославия стала более независимой по отношению к капиталистическому лагерю, сыграло роль восстановление экономических связей Югославии с СССР и странами народной демократии. Чтобы создать благоприятные условия для расширения экономических связей с Югославией, Советское правительство аннулировало числившуюся за Югославией задолженность[19]. Это решение было воспринято в ФНРЮ с большим удовлетворением. Заключение соглашения о товарообороте, о котором говорилось выше, предоставление Советским Союзом кредита Югославии в размере 54 млн долл. и займа в валюте или золоте на 30 млн долл., предоставление кредитов и технической помощи в строительстве некоторых предприятий[20], а также соглашения между странами народной демократии и Югославией в значительной мере ослабляют нажим, который оказывался на югославскую экономику со стороны Запада.

Поездка т. Микояна в Югославию осенью 1955 г.[21] позволила непосредственно убедиться в том, что югославы довольны ходом улучшения советско-югославских отношений, одобряют и приветствуют внешнеполитические акции Советского правительства, направленные на дальнейшее смягчение международной напряженности.

Не менее важны сдвиги, которые происходят и внутри самой Югославии. Происходит процесс известной эволюции во взглядах югославского руководства, наше, коммунистическое, марксистско-ленинское влияние начинает сказываться. Об этом свидетельствуют ряд публичных выступлений Тито, Карделя и др., а также некоторые осуществленные в последнее время мероприятия югославского правительства и руководства СКЮ.

Не закрывая глаза на то, что в СКЮ имеют еще хождение ошибочные взгляды по ряду вопросов, мы все же должны отметить некоторые важные шаги югославских товарищей по пути исправления своих ошибок.

По материалам печати можно видеть, что в руководящих кругах СКЮ более определенно проявляется стремление усилить борьбу против антимарксистских взглядов всякого рода ревизионистов и повысить заботу об улучшении идеологической работы в рядах СКЮ и в массах трудящихся Югославии. Впервые, например, за многие годы в партийном журнале «Комунист» в октябре 1955 г. в статье члена ЦК СКЮ Зихерла был довольно решительно поставлен вопрос об изучении

основ марксизма-ленинизма, диалектического и исторического материализма в университетах и школах, а также вопрос о подготовке кадров марксистов-теоретиков[22].

Надо отметить ряд заявлений югославских руководителей и ведущих органов печати («Борба», «Комунист») о необходимости поднять роль партии, повысить чувство ответственности у коммунистов за практическую деятельность СКЮ в стране. В этом смысле следует особо отметить письмо Тито к 6-й Белградской городской конференции СКЮ[23], в котором он указал на недооценку коммунистами своей роли в строительстве социализма и подверг критике серьезные недостатки и слабости, существующие в целом в Союзе коммунистов Югославии. Это выступление Тито обсуждалось во всех организациях СКЮ. На эту тему несколько раз выступал Кардель, который говорил о передовой роли коммунистов, выступал против стихийности, за укрепление руководящей роли партии во всей жизни страны, за усиление ее связей с массами.

Надо отметить также, что в одной из бесед т. Микояна с Тито последний уточнил, что общественно-политический строй в Югославии — это диктатура пролетариата и не может быть ничем иным.

Заслуживают внимания выступления югославских руководителей и печати против местнических тенденций, за осуществление большего централизма в руководстве хозяйством. На расширенном заседании исполкома СКЮ в сентябре прошлого года были подвергнуты критическому рассмотрению результаты хозяйственного строительства и вскрыты многие серьезные недостатки и вредные последствия чрезмерной децентрализации управления народным хозяйством.

В целях ликвидации упомянутых недостатков правительство Югославии намечает провести ряд специальных мероприятий, которые должны будут способствовать улучшению всей нынешней экономической системы. Намечается повысить роль планирующих органов, которым предполагается предоставить большие права. Намеченные меры по централизации управления народным хозяйством, а также изменения в направлении капиталовложений должны, по мнению югославских руководителей, ликвидировать диспропорции в народном хозяйстве, вызванные децентрализацией управления и планирования[24].

Известно далее, что относительно перспектив развития сельского хозяйства в Югославии до недавнего времени были в моде различные теории, общей чертой которых была попытка охаять, скомпрометировать идею кооперирования. Видные государственные деятели (например, Бакарич)[25] увлекались поисками путей развития сельского хозяйства, отличных от кооперирования, а по существу занимались апологией капиталистического пути.

В течение истекшего года в этом вопросе, во всяком случае в теории, внесена ясность. С резкой критикой в печати антиленинских теорий в аграрном вопросе выступил т. Кардель[26]. Не называя фамилий, он довольно едко высмеял противников коллективизации. В одной беседе с советским послом, касаясь проблем югославского сельского хозяйства, он высказался за создание машинопрокатных станций. В речи на пленуме Союзного комитета Социалистического союза трудового народа Югославии в ноябре прошлого года т. Тито заявил, что Югосла-

вия не отказалась от социалистического способа производства в сельском хозяйстве и что социалистическая страна не может иметь две системы производства[27].

Надо еще отметить изменение позиции югославских товарищей в колониальном вопросе, по которому в их печати было допущено немало путаницы. В известной статье Велько Влаховича даже утверждалось, будто высказывания Энгельса и Ленина по колониальному вопросу устарели, что колониализма в классическом смысле теперь нет и что старые колониальные державы сами отказались от него[28]. Тов. Микоян воспользовался встречей с т. Тито, чтобы выяснить, отражают ли эти высказывания Влаховича точку зрения СКЮ. Тов. Тито сказал, что Влахович в этом вопросе не прав, а в своем новогоднем послании, как известно, ясно и четко сформулировал свое отношение к современному колониализму[29] (кстати, французская буржуазная газета «Орор» писала в связи с этим посланием Тито: «Нельзя не заметить, насколько это агрессивное послание похоже на речи, произнесенные Хрущевым и Булганиным в Верховном Совете по их возвращении из Индии»[30]).

Таковы положительные итоги, которые мы можем отметить в области развития взаимоотношений СССР и других стран социалистического лагеря с Югославией.

Однако имеются еще нерешенные вопросы, имеются области, где сближение происходит крайне медленно, где не достигнута общность во взглядах, сохраняются разногласия. Всего труднее, как мы и ожидали, идет процесс сближения по идеологическим вопросам. В югославской печати все еще появляются антинаучные статьи по некоторым коренным вопросам идеологии и международного рабочего движения вроде статьи Влаховича.

До сих пор не подверглось существенным изменениям отношение руководителей СКЮ к вопросу о двух мировых лагерях. В своих публичных заявлениях югославские представители, как, впрочем, и вся югославская печать, продолжают твердить о наличии в мире двух блоков и умалчивают о существовании двух систем, двух политических лагерей — социалистического и империалистического.

Обращает на себя внимание и позиция югославских товарищей в вопросе о строительстве социализма. Можно было понять, когда в годы разрыва с нами они постоянно подчеркивали только различия в формах строительства социализма и замалчивали то общее, что должно быть у всех социалистических стран. Однако до сих пор этот тезис о различиях выставляется в Югославии на первый план и по-прежнему избегается говорить о сходстве путей социалистического строительства в разных странах в главном, в основном: «Югославский путь» все еще выставляется как принципиально отличный от пути СССР и других стран социалистического лагеря. Правые социал-демократы по-прежнему хватаются за эти высказывания югославов, используя их в борьбе против компартий, против СССР.

Нельзя признать удовлетворительными итоги в деле сближения по партийной линии. До такого состояния, когда между нашими партиями установилось бы прочное единство во взглядах и сотрудничество на принципах марксизма-ленинизма, надо прямо сказать, еще далеко.

Каковы факты в этой области?

Югославские товарищи до сих пор не ответили на последнее письмо ЦК КПСС, где предлагалось развивать сотрудничество по линии партий[31]. Недавно Кардель объяснил, что ответ на него задержался в связи с длительным отсутствием т. Тито, который лично готовит все ответы на письма ЦК КПСС. Характерно поведение югославских руководителей в вопросе о посылке делегации СКЮ на XX съезд КПСС[32]. Прежде чем посылать приглашение югославам, ЦК КПСС решил выяснить в предварительном порядке отношение к этому самих югославов. Как сообщил т. Кардель, ЦК СКЮ решил не посылать делегацию на наш съезд. Тов. Кардель в беседе с советским послом пытался обосновать этот отказ многими мотивами, смысл которых сводится к тому, что Югославия не хотела бы осложнять своей международной позиции и избежать критики со стороны Запада за переход в «блок восточноевропейских стран». Кроме того, заявил Кардель, делегаты СКЮ чувствовали бы себя на съезде изолированно, поскольку не хотели бы вступать в дискуссии с представителями компартий других стран. Несомненно, что в отказе ЦК СКЮ посылать делегации на съезды компартий сказывается все еще стремление югославских руководителей, по крайней мере по ряду вопросов, сидеть на двух стульях.

До сих пор руководство СКЮ не предприняло никаких шагов к тому, чтобы установить контакт, кроме КПСС, с другими компартиями. В то же время оно поддерживает свои связи с социалистами западных стран и не скрывает этих связей.

В этой связи надо отметить отношение югославов к Информбюро коммунистических партий. Если в последнем письме ЦК СКЮ в адрес ЦК КПСС содержалась критика Информбюро в завуалированной форме[33], то в статье Влаховича, о которой упоминалось, уже откровенно сформулировано требование о роспуске Коминформа. По всем данным, руководство СКЮ придерживается мнения о том, будто какой-либо объединяющий орган коммунистических партий вообще не нужен. Совершенно очевидно, что эта позиция неправильна. Мнение нашей партии по вопросу об Информбюро коммунистических и рабочих партий было ясно выражено в речи т. Хрущева на сессии Верховного Совета СССР[34].

В основе поведения югославских товарищей в вопросе об установлении связей по партийной линии лежит то же стремление, которое характерно для нынешней политики руководства СКЮ, — это стремление изобразить позицию Югославии как нейтральную в отношении «двух блоков». Югославские руководители, как они заявляют, не хотят пока прямо связывать себя с социалистическим лагерем, указывая, что, оставаясь в нынешнем положении, они могут принести больше пользы нашему общему делу.

Мы видим однако, что эта позиция Югославии ведет к непоследовательности в ее политике, а иногда к недружелюбным выпадам по отношению к социалистическому лагерю. Желая во что бы то ни стало представить себя нейтральными, югославские товарищи выступают часто с критикой обоих лагерей. При этом, критикуя, так сказать, для «равновесия» наш лагерь, они в некоторых случаях доходят до нелояльных заявлений и действий в отношении СССР и стран народной демократии. Всем памятна пресс-конференция Даллеса, на которой он дал

понять, что в результате его бесед с Тито была установлена общность взглядов на положение народов стран Центральной и Восточной Европы[35]. Тито сказал нашему послу, что Даллес исказил эту часть их беседы. Однако публично опровергнуть американскую версию его беседы с Даллесом Тито не счел нужным.

Нельзя не сказать о некоторых фактах отрицательного отношения Югославии к странам народной демократии. В ходе экономических переговоров, например, с Венгрией, югославы пытались оказать нажим, выдвигая односторонние и завышенные требования и претензии[36].

До настоящего времени наблюдаются и такие факты, когда отдельные югославские дипломатические представители в странах народной демократии занимаются распространением провокационных слухов, тенденциозных печатных изданий и т.д. Более того, как сообщили нам чехословацкие товарищи, югославское посольство в Праге проявляет чрезмерный интерес к работе Политбюро ЦК КПЧ, занимаясь сбором агентурных сведений.

Югославская печать по-прежнему крайне сдержанно, даже холодно, освещает факты, касающиеся жизни СССР и стран народной демократии. Сообщения на эту тему стали появляться в печати, но их весьма мало, а тон их часто недружелюбный. Печатаются порой развязные, а иногда и прямо враждебные нам утверждения и домыслы. В продаже еще встречаются книжонки антисоветского характера. При отборе для переводов русской художественной литературы отдается предпочтение Пильняку, Бабелю, Зощенко[37]; среди произведений современных советских писателей отбирают самые неудачные, за которые ныне краснеют сами авторы.

Наконец, надо еще отметить, что югославы упорно отклоняют предложения международных федераций профсоюзов, женщин, молодежи о восстановлении сотрудничества, обвиняя эти федерации в служении «одному блоку», в то время как югославы-де хотят занимать независимое положение в отношении блоков.

Все эти факты говорят о том, что в югославской печати, в дипломатических и других органах Югославии, видимо, имеется еще немало таких элементов, которые любой ценой хотят повредить добрым отношениям между СССР и странами народной демократии, с одной стороны, и Югославией — с другой. Они пытаются посеять недоверие к СССР, вбить клинья между странами социалистического лагеря.

Не исключено, что такого рода действия проводятся без ведома руководителей СКЮ. Отдельные антисоветски настроенные чиновники и руководители ведомств, связанные с англо-американцами, используют свое положение для того, чтобы препятствовать реализации конкретных мероприятий в области экономического и культурного сотрудничества. Через югославского посла в Париже Беблера[38] стало известно, например, что еще в июле 1955 года т. Тито высказал мнение, что некоторые из югославских руководителей не поняли всей важности и значимости для Югославии советско-югославского сближения. Это касалось прежде всего работников югославского МИД. Видимо, такие работники и чинят те препятствия в осуществлении дружественного сотрудничества Югославии со странами социалистического лагеря, о которых говорилось выше.

Какие выводы можно сделать из всего сказанного?

Вне всякого сомнения достигнут крутой поворот в отношениях между Югославией, с одной стороны, и Советским Союзом и всеми государствами социалистического лагеря, с другой. Враждебным отношениям положен конец. Развиваются дружественные отношения. Крепнут политические, экономические и культурные связи Советского Союза, Китайской Народной Республики, всех стран народной демократии с Югославией. Положено начало контакту между компартиями и Союзом коммунистов Югославии. Развитие дружбы и сотрудничества этих стран с Югославией необходимо как в интересах социалистического лагеря в целом и укрепления всеобщего мира, так и в интересах югославского народа, в интересах социалистического строительства в Югославии. Это понимают широкие круги югославского народа, это понимают те руководители СКЮ, которые заинтересованы в социалистическом развитии своей страны.

Заложена основа для дальнейшего развития все более тесных и прочных связей Югославии с социалистическим лагерем. Развитие экономических отношений между Югославией и странами социалистического лагеря, совпадение интересов в области внешней политики, развитие культурных, научных, спортивных и других связей, постепенное, хотя и медленное, исправление ошибок в области идеологии — все это, наряду со славными революционными традициями югославского рабочего класса и народа, действует в верном направлении, в направлении все большего сближения Югославии с лагерем социализма. Надо полагать, что с течением времени эти процессы будут усиливаться и углубляться, все более влияя на внутреннюю и внешнюю политику Югославии.

Вместе с тем, как и следовало ожидать и о чем писал ЦК КПСС в своих письмах братским партиям[39], этот процесс сближения не проходит гладко, без шероховатостей, без колебаний со стороны югославов.

В этих условиях задача состоит в том, чтобы и дальше неуклонно проводить линию на улучшение этих отношений, проводить терпеливо, настойчиво и в то же время гибко. В результате совместных усилий братских компартий сделаны решающие шаги в деле поворота Югославии с прежнего пути развития на новый путь, Югославия занимает ныне более независимую позицию в отношении империалистического Запада, все больше сближается со странами социалистического лагеря в области внешней политики, в ряде вопросов внутренней политики и идеологии.

Было бы неправильно ускорять сближение Югославии с нашими странами искусственными мерами или ценой уступок с нашей стороны. Мы видим недостатки югославских товарищей. Для нас не являются неожиданностью некоторые отрицательные факты, которыми сопровождается сближение наших стран. Мы должны приложить свои усилия к тому, чтобы югославские товарищи сами изживали свои слабости и недостатки. До сих пор ЦК КПСС придерживался той точки зрения, что не следует открывать публичную полемику с югославами по тем вопросам, в которых они отошли от марксистско-ленинских принципов. Мы и сейчас придерживаемся этой позиции. В интересах дела нужно шаг за шагом, терпеливо и тактично побуждать самих югославских товарищей выправлять свою линию. Мы полагаем, что целесооб-

разно направить в ближайшее время ЦК СКЮ письмо ЦК КПСС, в котором указать на то, что в югославской печати все еще появляются выпады против СССР и стран народной демократии, что отдельные представители государственного аппарата допускают нелояльные выступления в отношении наших стран, имея в виду, что, возможно, югославское руководство не знает всех этих фактов[40].

Мы полагаем, что в ближайшее время было бы целесообразно также осуществить следующие практические мероприятия.

Во-первых, добиваться расширения контактов между нами и югославами по партийной линии[41].

Во-вторых, урегулировать нерешенные межгосударственные вопросы, в том числе экономические вопросы. Известно, что у стран народной демократии ряд экономических вопросов с Югославией все еще остается неурегулированным. Понятно, что в отношениях с Югославией мы не можем и не должны поступаться принципами, терять свое лицо и достоинство. Достижение общей договоренности по тем или иным вопросам возможно только с учетом взаимных интересов.

В-третьих, надо вести дело к закреплению межгосударственных отношений путем возобновления старых или заключения новых договоров. В этих случаях не всегда целесообразно начинать каждой стране все сначала, например, с поездки ответственной правительственной делегации в Белград.

В-четвертых, необходимо расширять и улучшать культурные, научные, спортивные и другие связи с Югославией.

Мы полагаем, что всем нашим[а] партиям[б] следует и впредь добиваться того, чтобы Югославия все активнее становилась на позиции социалистического лагеря, чтобы в деятельности СКЮ быстрее изживались ошибки и отступления от марксизма-ленинизма, чтобы расширялось наше влияние на югославский народ. Необходимо и впредь прилагать все усилия к тому, чтобы успешно решить поставленную нашими партиями задачу — обеспечить приближение Югославии к социалистическому лагерю, а при благоприятных условиях и возвращение ее в наш лагерь.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 361. Л. 7–24. Копия.

26.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект письма ЦК КПСС в адрес ЦК Союза коммунистов Югославии»[в]

П 182/XLIV **19 января 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый текст письма ЦК КПСС в ЦК Союза коммунистов Югославии с информацией о Совещании представителей

[а] Фраза вписана сверху зачеркнутого «Вместе с другими братскими».

[б] Далее сверху зачеркнутого «КПСС будет» вписано «следует».

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров.

компартий СССР и европейских стран народной демократии в январе 1956 г. в Москве.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 17. Подлинник.

26.0.3

Приложение
К пункту XLIV прот. № 182

Письмо ЦК КПСС в ЦК СКЮ с информацией о Совещании представителей коммунистических и рабочих партий европейских социалистических стран в Москве

[19 января 1956 г.][a]
Строго секретно

В Центральный Комитет Союза коммунистов Югославии
товарищу Тито

Мы считаем необходимым информировать Вас о том, что в первой половине января 1956 года в г. Москве состоялось закрытое Совещание представителей коммунистических и рабочих партий европейских стран народной демократии и Советского Союза с участием представителей ЦК Коммунистической партии Китая. В указанном совещании приняли участие руководящие деятели Албанской партии труда, Болгарской коммунистической партии, Венгерской партии трудящихся, Социалистической единой партии Германии, Польской объединенной рабочей партии, Румынской рабочей партии, Коммунистической партии Советского Союза и Коммунистической партии Чехословакии.

Участники совещания обсудили вопросы экономического сотрудничества стран народной демократии и СССР. Были рассмотрены основные направления координации хозяйственного строительства этих стран, специализации и кооперирования производства между соответствующими отраслями народного хозяйства. В ходе совещания его участники с полным единодушием высказались за расширение всестороннего сотрудничества между странами социалистического лагеря, за более рациональное использование в общих интересах экономических ресурсов и производственных мощностей своих стран на основах добровольного согласования и координации задач в области экономического строительства.

Представители коммунистических и рабочих партий европейских стран народной демократии и Советского Союза в ходе совещания сообщили, что некоторые заводы в их странах производят малыми сериями одноименное оборудование и машины, имеются предприятия с незагруженными производственными мощностями ввиду недостаточных заказов внутри страны. Продукция некоторых предприятий машиностроения не отвечает современным техническим требованиям. В связи

[a] Датируется по дате утверждения письма на заседании Президиума ЦК КПСС. Письмо разослано членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

с этим обсуждался вопрос о специализации производства оборудования и машин между странами социалистического лагеря, что позволит в более широких размерах внедрить поточное производство, организовать выпуск продукции крупными сериями для общих нужд и значительно снизить ее стоимость. Разумное распределение между странами производства оборудования и машин даст большие преимущества. Это ускорит освоение новых, более прогрессивных видов машин и оборудования, а также позволит более эффективно использовать производственные возможности и конструкторские кадры наших стран.

Состоялся также обмен мнениями о координации хозяйственных планов и взаимном сотрудничестве в целях обеспечения независимости стран социалистического лагеря от капиталистического рынка, учитывая, что Запад под видом запрещения торговли стратегическими товарами фактически блокирует продажу социалистическим странам многих нужных им товаров. Обсуждался вопрос о развитии сырьевой базы и особенно о развитии машиностроения в европейских странах народной демократии с учетом необходимости возможно более полного удовлетворения ими своих потребностей во всех видах оборудования, станков и приборов. Признано необходимым обратить особое внимание на то, чтобы загрузить полностью машиностроительную промышленность Германской Демократической Республики и Чехословакии.

На совещании были затронуты также вопросы, касающиеся дальнейшего развития сотрудничества в научно-технической области и возможной координации усилий стран социалистического лагеря в этой области.

Было признано, что, правильно планируя развитие своей экономики и постоянно координируя свои действия, страны социалистического лагеря имеют теперь возможность объединить свои усилия и средства в области обороны и создавать лучшие условия для максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся.

На совещании указывалось на возможность и необходимость дальнейшего развития экономических связей с капиталистическими странами, обратив особое внимание на развитие экономических связей со слаборазвитыми странами Азии и Африки и оказания последним квалифицированной помощи в области промышленного строительства.

Совещание не принимало по экономическим вопросам каких-либо решений. Участники совещания договорились о том, что на основе состоявшегося обмена мнениями каждая страна в течение одного-двух месяцев рассмотрит вопросы своего перспективного хозяйственного развития и в связи с этим составит свои развернутые предложения о возможной кооперации с другими странами по промышленному и сельскохозяйственному производству, имея в виду и соответствующие перспективы на ближайшее пятилетие. Договорились также о том, чтобы каждая страна подготовила предложения о своих ресурсах и потребностях на длительный срок, примерно, два-три пятилетия, особенно в развитии металлургии и угольной промышленности. Было согласовано, что все предложения, подлежащие совместному обсуждению, будут переданы в Совет Экономической Взаимопомощи, который после про-

ведения подготовительной работы мог бы примерно в апреле 1956 года представить суммированные предложения на обсуждение нового совещания на высоком уровне.

В ходе совещания представители Румынской рабочей партии внесли предложение рассмотреть возможность совместного использования гидроэнергетических ресурсов Дуная странами дунайского бассейна. Совещание признало важным предложение, внесенное Румынской рабочей партией, и рекомендовало экономическим органам всесторонне изучить этот вопрос и подготовить предложения об использовании гидроэнергетических ресурсов Дуная[42], имея в виду участие в этом важном деле и Федеративной Народной Республики Югославии, если она сочтет это необходимым.

Участники совещания высказались за создание Восточного института ядерных исследований, в котором могли бы принять участие СССР, Китай, Польша, Чехословакия, Германская Демократическая Республика, Румыния, Венгрия, Болгария, Албания, Корея, Монголия. Было единодушно поддержано предложение об участии в организации Института Федеративной Народной Республики Югославии, если она выразит пожелание о своем участии. В связи с этим, как ранее сообщалось Вам в нашем письме по этому вопросу, условились о созыве в Москве в феврале 1956 г. Совещания представителей указанных государств. На совещании имеется в виду рассмотреть вопросы о месте расположения института, об организации руководства институтом, о строительстве экспериментальных установок, взносах участников на строительство и содержание института, а также вопрос о приглашении Индии и некоторых других стран[43].

Кроме вопросов экономического сотрудничества, на совещании в связи с анализом его участниками современного международного положения были рассмотрены вопросы, вытекающие из постановлений Варшавского договора. Достигнута договоренность о создании политического органа Варшавского договора — Политического Консультативного Комитета. Намечено 27–28 января 1956 года провести в г. Праге первое заседание Политического Консультативного Комитета, где будут обсуждаться практические вопросы обороны стран-участниц Варшавского договора, а также вопросы международного положения. По международным вопросам предполагается опубликовать специальную декларацию[44].

Мы придаем большое значение координации экономических, научно-технических и оборонных усилий стран социалистического лагеря, будучи убежденными в том, что дальнейшее сплочение и тесное братское сотрудничество наших стран отвечает интересам мира, демократии и социализма и является важным вкладом в борьбу миролюбивых стран за смягчение международной напряженности.

Мы полагаем, что данная информация представит для Вас интерес, учитывая взаимное стремление наших стран и партий к развитию всестороннего дружественного сотрудничества.

С коммунистическим приветом

Секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 59–62. Подлинник.

№ 27

Протокол № 180 от 10 января[1]

27.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве совещания участников Варшавского договора» [а, 2]

П № 180/1 **10 января 1956 г.**
Строго секретно

№ 28

Протокол № 182 от 19 января[1]

28.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О состоянии работ по созданию систем “воздух – воздух”» [б]

П 182/I **19 января 1956 г.**
Строго секретно
Особая папка

1. Проект постановления по вопросу о состоянии работ по вооружению истребителей-перехватчиков реактивными управляемыми ракетами в том виде, как он представлен[в] тт. Хруничевым, Рябиковым, Дементьевым, Калмыковым, Устиновым, Горемыкиным и Жигаревым, не принимать.

Указать т. Хруничеву, что он несерьезно относится к своим обязанностям и формально-бюрократически подошел к выполнению поручения ЦК КПСС по созданию систем «воздух – воздух».

2. Поручить тт. Хруничеву (созыв), Аристову, Рябикову, Дементьеву, Калмыкову, Устинову, Горемыкину, Жигареву, Ломако, Тихомирову и Сербину на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разобраться в вопросе о состоянии работ по вооружению истребителей-перехватчиков реактивными управляемыми ракетами, принять меры к обеспечению всем необходимым этих работ и в недельный срок свои предложения доложить ЦК КПСС[2].

Поручить Комитету госбезопасности (т. Серову) организовать покупку за границей таких изделий и материалов, которые необходимы

[а] Формулировка вопроса приведена по черновой протокольной записи.

[б] Постановление подготовили и представили: В.М. Рябиков, М.В. Хруничев, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, П.В. Дементьев, Г.М. Маленков, В.Д. Калмыков, М.З. Сабуров, П.Н. Горемыкин, Д.Ф. Устинов, П.Ф. Жигарев, Н.С. Хрущев.

[в] В деле отсутствует.

для ускорения работ по вооружению истребителей-перехватчиков реактивными управляемыми ракетами.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 1, 19. Подлинник.

№ 29

Протокол № 184 от 30 января[1]

29.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Обмен мнениями по проекту отчетного доклада ЦК КПСС на XX съезде партии»[а]

П 184/I **30 января 1956 г.**
Строго секретно

Проект отчетного доклада на XX съезде партии, представленный т. Хрущевым[2], принять за основу.

Товарищам, имеющим замечания к тексту отчетного доклада ЦК КПСС, передать свои замечания в письменном виде докладчику т. Хрущеву.

Поручить т. Хрущеву все замечания, которые поступят, учесть в работе над текстом доклада, доложить, какие из этих замечаний могут быть приняты, и отредактированный текст отчетного доклада ЦК КПСС на XX съезде партии разослать членам Президиума ЦК.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 1. Подлинник.

29.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О заключении соглашения с правительством ФНРЮ о займе и товарном кредите»[б, 3]

П 184/L **30 января 1956 г.**
Строго секретно

Если от членов Президиума ЦК в 2-дневный срок не поступит замечаний по проекту постановления о заключении соглашений с правительством ФНРЮ о займе и товарном кредите[в], считать указанное постановление принятым[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 16. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, М.Г. Первухин, Д.Т. Шепилов, А.И. Кириченко, П.Н. Поспелов, Н.И. Беляев, А.Б. Аристов, Н.М. Шверник.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев.

[в] Не публикуется.

29.1.1

[Приложение]

Записка министра внешней торговли СССР И.Г. Кабанова в ЦК КПСС о переговорах МВТ СССР и Госбанка СССР с Югославской правительственной делегацией по вопросу заключения соглашений о займе и товарном кредите

28 января 1956 г.
Секретно

ЦК КПСС

Руководствуясь постановлением Совета Министров Союза ССР от 29 августа 1955 года № 1630–905с и протоколом о переговорах по экономическим вопросам между делегациями правительств СССР и ФНРЮ от 1 сентября 1955 года, Минвнешторг совместно с Госбанком СССР провел переговоры с прибывшей в Москву Югославской правительственной делегацией по вопросу заключения соглашений о займе на сумму 30 млн долл. и товарном кредите на сумму 54 млн долл., предоставленных Правительству Югославии указанным выше постановлением Совета Министров Союза ССР, и согласовал в предварительном порядке тексты соответствующих соглашений.

Проект постановления прилагается[5], прошу утвердить.

И. Кабанов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 376. Л. 85. Подлинник.

29.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О денежном довольствии»[a]

П 184/LI

30 января 1956 г.
Строго секретно
Особая папка

Принять в основе предложения о денежном довольствии. Проект постановления[6] по этому вопросу разослать членам Президиума ЦК. Если у членов Президиума ЦК не будет возражений, считать постановление о денежном довольствии принятым и ввести его в действие с 1 марта 1956 г.[6]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 17, 26. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.Г. Первухин, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович.

[6] Не публикуется.

29.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О министре внутренних дел СССР»[а, 7]

П 184/LIII **30 января 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить т. Дудорова Н.П. министром внутренних дел СССР, освободив его от обязанностей заведующего Отделом строительства ЦК КПСС[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 17. Подлинник.

29.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы»[б, 9]

П 184/LIV **30 января 1956 г.**
Строго секретно

Принять предложение т. Хрущева[10] о создании партийных комиссий (троек)[в] от ЦК КПСС и командировании этих комиссий в лагеря, наделив их полномочиями от Президиума Верховного Совета СССР для рассмотрения дел лиц, отбывающих наказание за преступления политического характера и должностные преступления, и решения на месте вопроса об их освобождении.

Поручить тт. Микояну, Аристову, Кириченко, Руденко и Дудорову разработать порядок работы партийных комиссий (троек)[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 17–18. Подлинник.
Опубликовано: Реабилитация: как это было: Документы Президиума ЦК КПСС и другие материалы. Март 1953 — февраль 1956. М., 2000. С. 308.

29.5

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приветствии председателю Национального комитета Компартии США т. Фостеру»[г, 12]

П 184/LV **30 января 1956 г.**
Строго секретно

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.А. Суслов, А.И. Кириченко, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, А.И. Кириченко.

[в] В документе слово «троек» в первом и последнем предложениях зачеркнуто.

[г] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин.

Утвердить прилагаемый текст приветствия ЦК КПСС т. Фостеру в связи с его семидесятипятилетием.

Поручить совпослу в США обеспечить устную передачу приветствия т. Фостеру.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 218. Л. 18. Подлинник.

29.5.1

Приложение
К пункту LV прот. № 184

Приветствие ЦК КПСС Уильяму Фостеру

[30 января 1956 г.][а]

Дорогой товарищ Фостер!

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза в день Вашего семидесятипятилетия шлет Вам свой горячий братский привет.

Ваша 55-летняя активная общественная и политическая деятельность неразрывно связана с защитой интересов трудящихся Соединенных Штатов, с неустанной борьбой за их демократические свободы и гражданские права.

Желаем Вам, товарищ Фостер, многих лет жизни и труда на благо американского народа и укрепления мира во всем мире.

ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 83. Подлинник.

№ 30

Протокол № 185 от 1 февраля[1]

30.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О деле Родоса Б.В.»[б]

П 185/I **1 февраля 1956 г.**
Строго секретно

Родоса Б.В. предать суду, его дело слушать в закрытом заседании Военной коллегии Верховного суда СССР[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 220. Л. 1. Подлинник.

[а] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 29.5.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Р.А. Руденко, И.А. Серов, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов.

№ 31

Протокол № 186 от 3 февраля[1]

31.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству»[а]

П 186/XIV **3 февраля 1956 г.**
Строго секретно

1. Принять представленный комиссией т. Беляева проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству[б].

Поручить той же комиссии учесть замечания к указанному проекту постановления и окончательно отредактировать текст постановления по данному вопросу[2].

2. Поручить Министерству сельского хозяйства СССР (т. Мацкевичу) представить в ЦК КПСС справку о расходовании средств в настоящее время на содержание научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству и сколько средств будет расходоваться после их реорганизации[3].

3. Обсудить отдельно вопрос о том, в чьем ведении должны находиться сельскохозяйственные вузы — в ведении Министерства высшего образования или в ведении Министерства сельского хозяйства СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 221. Л. 6. Подлинник.

№ 32

Протокол № 187 от 9 февраля[1]

32.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы экономических взаимоотношений СССР с Монголией»[в]

П 187/XIX **9 февраля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Микояну, Молотову и Кабанову на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2] рассмотреть во-

---

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, В.В. Мацкевич, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, Д.Т. Шепилов, Н.И. Беляев.

[б] Не публикуется.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, И.Г. Кабанов.

просы взаимоотношений СССР с Монголией и свои предложения внести в ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 7. Подлинник.

32.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об изменениях в Уставе КПСС»[а, 4]

П 187/LXXI **9 февраля 1956 г.**
Строго секретно

Принять предложение т. Хрущева[5] о внесении в Устав КПСС дополнительно следующего изменения:

«Городская партийная конференция в городах, имеющих районное деление, созывается не реже одного раза в два года».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 25. Подлинник.

32.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Министерства обороны СССР»[б, 6]

П 187/LXXIII **9 февраля 1956 г.**
Строго секретно

1. Одобрить предложения[в] Министерства обороны СССР (т. Жукова) по дальнейшему сокращению численности вооруженных сил СССР и поручить Министерству обороны СССР уточнить сроки проведения намеченных мероприятий[7].

Вопрос о времени опубликования сообщения о дальнейшем сокращении численности вооруженных сил СССР рассмотреть отдельно.

2. Сокращение военнослужащих и обучающихся в военно-учебных заведениях произвести не позже 1 августа 1956 г.

3. Вопрос о суворовских училищах рассмотреть отдельно.

4. Поручить тт. Микояну и Жукову рассмотреть вопрос о торговых учреждениях военного ведомства.

5. Поручить комиссии т. Булганина рассмотреть вопрос о передаче гражданским ведомствам, без ущерба для дела, строительства объектов, выполняемого расформировываемыми частями и отрядами военного ведомства, и свои предложения доложить ЦК КПСС.

6. Поручить Министерству обороны СССР (т. Жукову) изучить вопрос о фонде «Конь — армии» и свои предложения доложить ЦК КПСС[8].

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, М.А. Суслов, В.М. Молотов, Н.А. Булганин.

[б] Постановление подготовили и представили: Г.К. Жуков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, М.Г. Первухин.

[в] Предложения Министерства обороны СССР в деле отсутствуют.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 25–26. Подлинник.
Опубликовано: Сокращение Вооруженных Сил СССР в середине 50-х годов // Военные архивы России. 1993. Вып. 1. С. 282.

32.3

«Сообщение Комиссии т. Поспелова»[а, 9]

9 февраля 1956 г.
Строго секретно

№ 33

Протокол № 188 от 13 февраля[1]

33.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О проекте регламента XX съезда КПСС»[б]

П 188/I **13 февраля 1956 г.**
Строго секретно

Внести в проект регламента XX съезда КПСС следующие изменения.

Заседания съезда происходят с 10 час. утра до 12 час. дня; с 12 час. до 12 час. 30 мин. — перерыв; с 12 час. 30 мин. до 14 час. 30 мин. — продолжение заседания; с 14 час. 30 мин. до 16 час. 30 мин. — перерыв на обед; с 16 час. 30 мин. до 19 час. — вечернее заседание.

На 14 февраля принять следующий регламент: с 10 час. утра до 10 час. 30 мин. — открытие съезда и выборы руководящих органов съезда; с 10 час. 30 мин. до 12 час. 30 мин. — отчетный доклад ЦК КПСС; с 12 час. 30 мин. до 13 час. — перерыв; с 13 час. до 15 час. — продолжение доклада; с 15 час. до 17 час. — перерыв на обед; с 17 час. до 19 час. — окончание доклада.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 225. Л. 1. Подлинник.

33.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об открытии пленума ЦК КПСС»[в, 2]

П 188/II **13 февраля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить открыть Пленум ЦК КПСС[3] первому секретарю ЦК т. Хрущеву Н.С.

[а] Постановление Президиума ЦК КПСС от 9 февраля 1956 г. «72. Сообщение Комиссии т. Поспелова» в протоколе № 187 отсутствует.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, М.А. Суслов, П.К. Пономаренко, П.Н. Поспелов.

Внести на Пленум ЦК предложение о том, что Президиум ЦК считает необходимым на закрытом заседании съезда сделать доклад о культе личности.

Утвердить докладчиком т. Хрущева Н.С.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 225. Л. 2. Подлинник.
Опубликовано: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: Документы. М.: РОССПЭН, 2002. С. 239–240.

33.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ознакомлении делегатов XX съезда КПСС с неопубликованными документами В.И. Ленина»[а, 4]

П 187/LXXII **9 февраля 1956 г.**
Строго секретно

1. Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС следующие неопубликованные документы В.И. Ленина: «завещание» и письмо по национальному вопросу.

2. Считать необходимым ознакомить делегатов XX съезда партии с указанными документами В.И. Ленина.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 25. Подлинник.
Опубликовано: Реабилитация: как это было... С. 352.

№ 34

Протокол № 189 от 22 февраля[1]

34.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении Совещания представителей компартий, прибывших в Москву в связи с XX съездом КПСС»[б]

П 189/I **22 февраля 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить тт. Хрущеву, Микояну и Суслову с учетом обмена мнениями провести встречу сначала в узком составе с руководителями французской и итальянской компартий по вопросам, связанным с ра-

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, А.И. Кириченко.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, М.А. Суслов.

ботой Информбюро коммунистических и рабочих партий, и организацией в дальнейшем контактов между партиями в их деятельности, и доложить членам Президиума ЦК[2].

2. После проведения встречи с руководителями французской и итальянской компартий провести Совещание в более широком составе для обсуждения вопросов о контактах в деятельности коммунистических и рабочих партий.

3. Поручить тт. Микояну, Суслову и Пономареву на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[3] подготовить предложения по изложенным вопросам и представить их в ЦК КПСС 23 февраля с.г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 226. Л. 1–2. Подлинник.

34.0.1

Приложение 1

Записка Б.Н. Пономарева об обмене мнениями с рядом делегаций братских партий в период работы XX съезда КПСС по вопросу о дальнейшей работе Информбюро и формах контактов и связей между компартиями

7 февраля 1956 г.

В Центральный Комитет КПСС

Отдел по связям с иностранными компартиями считает целесообразным использовать пребывание в Москве делегаций зарубежных партий, приглашаемых на XX съезд КПСС, для обмена мнениями по некоторым вопросам международного коммунистического движения.

Со времени последнего совещания Информбюро коммунистических и рабочих партий (ноябрь 1949 г.) прошло шесть лет. Регулярный контакт поддерживается в основном между КПСС и рядом зарубежных компартий; между собой зарубежные компартии связаны мало и плохо взаимно информированы о своей деятельности.

Представители многих компартий, бывая в Москве, ставят вопрос по поводу Информбюро коммунистических партий, указывая, что оно никакой работы, кроме издания газеты, не ведет, в то время когда имеется ряд общих для компартий вопросов, по которым следовало бы обменяться мнениями. В письме в ЦК КПСС от 7 октября 1955 года Политбюро ЦК Французской компартии указывало, что «те причины, которые обусловили создание в 1947 году Информационного бюро, продолжают сохранять свою силу»[4].

В этой связи возникает вопрос о составе Информбюро. В него входят восемь компартий — КПСС, компартии Италии, Франции, Чехословакии, Болгарии, Польская объединенная рабочая партия, Венгерская партия трудящихся и Румынская рабочая партия.

Китайская компартия, а также ряд других крупных партий не входят в Информбюро. Некоторые из них, например, СЕПГ, КП Финляндии, Албанская партия труда и др., неоднократно ставили вопрос о своем участии в Информбюро.

Отдел ЦК считает, что в период XX съезда КПСС было бы целесообразно провести обмен мнениями с рядом делегаций братских партий о дальнейшей работе Информбюро и о возможных формах контактов и связей между компартиями.

I. В предварительном порядке можно было бы побеседовать с членом делегации КП Китая т. Ван Цзясяном[5] (член ЦК, ведает международными связями КП Китая) и выяснить отношение китайских товарищей к вопросу о возможном участии в Информбюро.

С представителями компартий, входящих в Информбюро, в дни XX съезда было бы целесообразно обменяться мнениями о возможном созыве очередного совещания Бюро, в предварительном порядке наметить дату созыва и повестку дня.

Со своей стороны, представитель ЦК КПСС мог бы внести предложение о созыве совещания Информбюро в мае–июне 1956 года в Бухаресте и предложить следующую повестку дня:

1. О расширении контактов и сотрудничества с социалистическими партиями (о результатах обсуждения этого вопроса было бы полезно опубликовать соответствующее сообщение).

2. Экономическое положение трудящихся капиталистических стран и опыт деятельности коммунистических партий по защите жизненных интересов рабочего класса. (Имеется в виду решений по этому вопросу не публиковать.)

3. Вопросы работы Информбюро: а) о возможном расширении состава Информбюро; б) о работе газеты «За прочный мир, за народную демократию!»; в) об издании теоретического органа Информбюро.

Первый вопрос — о расширении контактов с социалистами — целесообразно обсудить на совещании Информбюро в связи с наметившейся тенденцией некоторых социалистических партий вступить в контакт с компартиями. В марте 1956 года этот вопрос будет обсуждаться на сессии Совета Социалистического интернационала.

Второй вопрос приобретает в настоящее время особую актуальность в связи с тем, что некоторые компартии, сосредоточив свои усилия на борьбе за мир и национальную независимость, ослабили внимание к защите экономических интересов рабочего класса.

II. С некоторыми делегациями, прибывающими на XX съезд КПСС, было бы целесообразно провести беседы с целью выяснения соображений партий о назревших общих вопросах коммунистического движения, их пожеланий о возможных формах и способах связей между компартиями в современных условиях.

В этих беседах можно было бы выдвинуть предложение об установлении контактов между компартиями по группам стран, например, стран Латинской Америки (КП Бразилии, Мексики, Аргентины и др.), Скандинавских стран (КП Финляндии, Швеции, Норвегии, Исландии), некоторых стран Западной Европы (КП Франции, Испании, Португалии, Бельгии) и др.

Примерный план встреч с иностранными товарищами прилагается[a].

---

[a] Не публикуется. Текст см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 54. Л. 67–68.

Никакие сообщения о встречах и беседах между представителями компартий, которые состоятся в дни XX съезда КПСС, публиковаться не должны.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Зав. Отделом ЦК КПСС по связям
с иностранными компартиями Б. Пономарев

На первой странице записки после текста помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. № П 364. ЦК 05123. В. Малин. 7.II.56.».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 54. Л. 69–71. Подлинник.

34.0.2

Приложение 2
Проект

Постановление ЦК КПСС
«Вопрос Отдела ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями»

[Не позднее 7 февраля 1956 г.][а]

1. Принять предложение Отдела ЦК по связям с иностранными компартиями о проведении в период XX съезда КПСС обмена мнениями между делегациями партий, входящих в Информбюро коммунистических и рабочих партий, по вопросам дальнейшей работы Информбюро.

2. Поручить тт.[б] участвовать от КПСС в обмене мнениями с представителями братских партий по вопросам работы Информбюро и внести на обсуждение предложение о созыве в мае–июне 1956 г. в Бухаресте очередного совещания Информбюро[6] со следующей повесткой дня:

1) О расширении контактов и сотрудничества с социалистическими партиями (с опубликованием в печати).

2) Экономическое положение трудящихся капиталистических стран и опыт деятельности компартий по защите жизненных интересов рабочего класса (без опубликования в печати).

3) Вопросы работы Информбюро:

а) о расширении состава Информбюро; б) о работе газеты «За прочный мир, за народную демократию!»; в) об издании теоретического органа Информбюро.

3. Поручить т. Пономареву в предварительном порядке побеседовать с членом ЦК КП Китая т. Ван Цзясяном и выяснить отношение китайских товарищей к вопросу о возможном участии КПК в Информбюро коммунистических и рабочих партий.

4. Предусмотреть в дни пребывания в Москве делегаций иностранных компартий проведение встреч и бесед по вопросам коммунистического движения (примерный список встреч прилагается)[в]. В беседах

[а] Датируется по записке Б.Н. Пономарева в ЦК КПСС.

[б] В документе вместо фамилий пропуск.

[в] Не публикуется. См. прим. 7.

выдвинуть предложение об установлении между компартиями контактов и связей по группам стран: Латинская Америка (компартия Бразилии и др.), Скандинавские страны (компартия Финляндии и др.), некоторые страны Западной Европы (компартия Франции и др.).

Поручить Отделу ЦК по связям с иностранными компартиями подготовить предложения по вопросам, выдвинутым делегациями иностранных компартий по прибытии на XX съезд КПСС.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 54. Л. 72–73. Заверенная копия.

34.0.3

[Приложение 3]

Вопросы для консультации между братскими компартиями и ЦК КПСС во время пребывания делегаций братских партий на XX съезде КПСС[a, 7]

9 февраля 1956 г.

1. Компартия Финляндии. Компартия Финляндии просит совета до съезда КПСС о тактике компартии на президентских выборах 15 февраля 1956 г.

2. Социалистическая единая партия Германии. ЦК СЕПГ выражает пожелание обменяться мнениями по вопросам, связанным с проведением партийной конференции СЕПГ в марте 1956 г.

3. Компартия Индии. ЦК КП Индии просит:

а) проконсультироваться по проекту изменений в программе компартии, которые были обсуждены на июньском пленуме ЦК. По мнению ЦК КП Индии, основные положения программы не нуждаются в переработке. Изменения коснутся в основном тех разделов, которые явно устарели и не соответствуют больше новой обстановке;

б) обсудить вопрос о помощи.

4. Компартия Индонезии. ЦК компартии Индонезии предполагает проконсультироваться с ЦК КПСС и ЦК компартии Китая по вопросу о тактике Индонезийской компартии на будущее время. Для индонезийских друзей не совсем ясны вопросы о роли и месте парламентских форм борьбы в деятельности компартии; о вхождении в коалиционное правительство из представителей националистических и мусульманских партий и др.

5. Компартия Чехословакии. ЦК КП Чехословакии просит дать совет по делу группы Сланского[8].

6. Компартия Бирмы. Делегация компартии Бирмы просит обсудить с ней вопрос о единстве коммунистических сил, об объединении с компартией «Красного флага», организацией «Народные товарищи».

Беседы с делегацией компартии Бирмы следует провести совместно с делегацией компартии Китая.

---

[a] Перечень вопросов направлен 9 февраля 1956 г. в ЦК КПСС с сопроводительным письмом за подписью Б.Н. Пономарева. На письме помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. № П 394. № ЦК 05442. В. Малин. 9.II.56.».

7. Компартия Англии. Исполком КП Англии просит высказать мнение о подготовленном проекте политической резолюции предстоящего съезда партии, а также о проекте резолюции съезда по молодежному вопросу.

8. Компартия США. Национальный комитет КП США просит:

а) обсудить вопрос о создании заграничного центра американской компартии во главе с членами Национального комитета КП США Вильямсоном и Поташом в одной из стран народной демократии Европы;

б) оказать содействие в организации встреч с руководящими деятелями компартий Франции, Италии, Индии, Японии, Скандинавских стран.

9. Компартия Мексики. ЦК компартии Мексики просит дать замечания по проекту программы партии, который делегация привезет с собой.

10. Народно-социалистическая партия Кубы. ЦК НСП Кубы просит дать замечания по проекту программы партии.

11. Компартия Аргентины. ЦК компартии Аргентины просит дать замечания по проекту программы партии.

12. Компартия Колумбии. ЦК компартии Колумбии просит дать замечания по проекту программы партии.

13. Компартия Венесуэлы. ЦК компартии Венесуэлы просит рассмотреть вопрос об оказании помощи партии.

14. Компартия Германии. ЦК компартии Германии выражает пожелание побеседовать по вопросу о положении в партии, о тактике компартии по отношению к социал-демократам и о программном заявлении компартии.

15. Компартия Австрии. ЦК компартии Австрии просит:

а) обменяться мнениями по проекту программного заявления КПА на ближайший период;

б) по издательским делам компартии.

16. Компартия Швеции. ЦК компартии Швеции выражает пожелание:

а) проинформировать ЦК КПСС о решениях XVII съезда КПШ и обменяться мнениями о тактике компартии и ее требованиях на предстоящих парламентских выборах в сентябре 1956 г.;

б) выяснить некоторые вопросы по учебнику политэкономии, в частности, вопрос об абсолютном и относительном обнищании рабочего класса.

17. Компартия Дании. ЦК компартии Дании выражает пожелание проинформировать ЦК КПСС о решениях съезда партии Дании и обменяться мнениями по вопросу о новых требованиях компартии — за полное разоружение Дании.

18. Французская компартия:

а) оценка положения во Франции. Посоветоваться по вопросам политической обстановки во Франции после выборов, внешней политики французского правительства, а также по вопросам отношений между СССР и Францией;

б) обсудить изложенные в письме ЦК Французской компартии вопросы, касающиеся работы и перспектив Информационного бюро коммунистических и рабочих партий;

в) о тактике по отношению к социалистам.

19. Трудовая партия Кореи. ЦК ТПК просит дать советы по проекту Устава трудовой партии Кореи.

20. Компартия Голландии. ЦК компартии Голландии выразил пожелание:

а) обсудить вопрос о тактике единого фронта с социал-демократами;

б) о заместителе П. де Гроота.

21. Румынская рабочая партия, Польская объединенная рабочая партия, компартия Чехословакии, Болгарская компартия и Венгерская партия трудящихся. О положении в руководстве компартии Греции.

22. Итальянская компартия, Болгарская компартия и Польская объединенная рабочая партия. О необоснованности роспуска компартии Польши в 1938 г.

23. Компартия Сирии и Ливана. Руководство компартии Сирии и Ливана предполагает проконсультироваться по программным вопросам.

24. Компартия Израиля. ЦК компартии Израиля предполагает посоветоваться о внесении некоторых изменений в программу партии. Изменения предполагается внести в раздел об отношении компартии к проблеме арабских беженцев и арабского национального меньшинства в Израиле, а также в раздел об отношении к ныне существующему правительству.

25. ЦК компартий Англии и Скандинавских стран выразили пожелание побеседовать по вопросам учебника «Политическая экономия».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 54. Л. 63–66. Подлинник.

34.0.4

[Приложение 4]

Письмо генерального секретаря Итальянской компартии П. Тольятти по вопросу работы Информбюро[a]

20 февраля 1956 г.

В Секретариат ЦК КПСС

Делегация Итальянской коммунистической партии на XX съезде КПСС считает целесообразным обратить внимание Секретариата ЦК КПСС на следующий вопрос.

Мы согласны относительно необходимости дальнейшего существования Информационного бюро коммунистических и рабочих партий. Мы полностью разделяем позицию, выраженную в этом отношении в передовой журнала «Коммунист» № 2[9].

Однако остается открытым вопрос о работе Информационного бюро, то есть о том, хорошо ли это бюро выполняет свои функции, и в том случае, если не хорошо, то следовало бы обсудить, как улучшить его работу, чтобы успешнее осуществить цели, которые оно ставит перед собой.

---

[a] Направлено в ЦК КПСС сопроводительным письмом за подписью Б.Н. Пономарева 21 февраля 1956 г. На письме помета: «Разослать членам Президиума ЦК. 21.II.56. В. Чернуха». Текст письма см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 54. Л. 60.

Итальянская делегация считает, что для обсуждения этого вопроса было бы уместным созвать совещание представителей партий — членов Информбюро и по крайней мере некоторых партий Западной Европы, не являющихся членами Информбюро, для обмена мнениями.

В случае, если Секретариат ЦК КПСС сочтет несвоевременным созыв такого совещания, мы можем в письменном виде изложить и передать наши соображения по поводу улучшения работы Информационного бюро, более широкого контакта и обмена опытом между коммунистическими партиями капиталистических стран.

Пальмиро Тольятти

АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 54. Л. 61. Подлинник. Подпись-автограф на итальянском языке.

34.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О досрочном освобождении военнопленного японского генерала Ямада»[а, 10]

П 189/V **22 февраля 1956 г.**
Строго секретно

Согласиться с предложением МИД СССР (т. Молотова) о досрочном освобождении военнопленного японского генерала Ямада и репатриации его в Японию с очередной партией репатриантов[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 226. Л. 4. Подлинник.

№ 35

Протокол № 2 от 1 марта[1]

35.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О строительстве атомных электростанций в 1956–1960 гг.»[б]

П 2/I **1 марта 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить Министерству среднего машиностроения при размещении атомных электростанций учесть интересы Ленинграда и Москвы как крупных потребителей электроэнергии.

2. Принять представленный Министерством среднего машиностроения и Министерством электростанций проект постановления о строительстве атомных электростанций в 1956–1960 гг.[в]

[а] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян.

[б] Постановление подготовили и представили: Е.П. Славский, В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, А.П. Завенягин, Г.М. Маленков, Б.Л. Ванников, И.В. Курчатов, М.Г. Первухин, Е.А. Фурцева, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин.

[в] Не публикуется. См. также док. 63.4 и 70.1.

Поручить тт. Сабурову, Байбакову и Завенягину на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2] окончательно проработать проект данного постановления, к обсуждению которого больше не возвращаться и считать его принятым[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 2. Л. 1. Подлинник.

35.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях, связанных с разработкой новых предложений по вопросу о разоружении и сокращении вооружений»[а, 4]

П 2/VII **1 марта 1956 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Молотову) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[5] изучить предложения, которые вносились западными странами по вопросам о разоружении и сокращении вооружений, и советские предложения, и с учетом этого разработать новые предложения от СССР, связанные с вопросом о разоружении и сокращении вооружений, и в 10-дневный срок внести их на рассмотрение ЦК КПСС[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 2. Л. 3. Подлинник.

35.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальней ракете Р-7»[б, 7]

П 2/LXI **1 марта 1956 г.**
Строго секретно

1. Принять к сведению сообщение главных конструкторов дальней ракеты Р-7 и министра оборонной промышленности СССР, что ими будет обеспечен пуск дальней ракеты Р-7 в текущем году[8].

2. Поручить тт. Сабурову, Хруничеву, Устинову, Рябикову, Калмыкову, Носенко и Неделину в недельный срок составить график работ по обеспечению пуска дальней ракеты Р-7 в текущем году и рассмотреть необходимые меры помощи организациям, работающим по указанной ракете.

3. Поручить тт. Сабурову, Устинову, Калмыкову, Фурцевой, Носенко и Рябикову в недельный срок изыскать площади для размещения научно-исследовательского института гироскопической стабилизации за счет вывода организаций, пребывание которых в г. Москве не вызывается необходимостью.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Д.Ф. Устинов, С.П. Королев, М.С. Рязанский, Н.А. Пилюгин, Н.Д. Кузнецов, В.П. Бармин, М.И. Неделин, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, М.В. Хруничев, Д.Т. Шепилов.

4. Поручить т. Первухину с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[9] подготовить проект сообщения для печати о создании в СССР межконтинентальной ракеты[10].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 2. Л. 19. Подлинник.

35.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О разработке вопросов, поставленных в докладах на XX съезде партии, требующих своего разрешения»[а, 11]

П 2/LXIII **1 марта 1956 г.**
Строго секретно

1. Рассмотреть на следующем заседании Президиума ЦК вопрос о пенсионном[б] обеспечении[12].

2. Поручить тт. Сабурову, Байбакову и Кагановичу подготовить конкретные предложения по вопросу о повышении заработной платы низкооплачиваемым группам работников и упорядочении заработной платы рабочим и служащим в различных отраслях хозяйства, имея в виду рассмотреть этот вопрос на одном из ближайших заседаний Президиума ЦК.

3. Передать на предварительное рассмотрение Секретариата ЦК КПСС следующие вопросы: о школах-интернатах; о перестройке работы высших учебных заведений для приобретения учащимися производственных навыков; о размещении высших учебных заведений в стране; об обеспечении престарелых граждан; о комиссии по законодательным вопросам; об образовании Экономической комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР; о перестройке работы Министерства государственного контроля СССР; об укрупнении строительных организаций; об упорядочении работы легкового автотранспорта; о создании популярного марксистского учебника по истории партии; о создании учебного пособия по основам марксизма-ленинизма; о создании книги об основах марксистской философии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 2. Л. 21. Подлинник.

35.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «О реорганизации союзных министерств»[в, 13]

П 2/LXII **1 марта 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить Совету Министров СССР (т. Булганину) вместе с соответствующими министрами и Советами Министров союзных

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов.

[б] См. док. 47.0 и 47.1.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, И.А. Лихачев, Ф.Д. Вараксин, С.Ф. Антонов, А.А. Ишков, М.Д. Ковригина, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Г.М. Маленков. См. док. 45.2; 45.2.1; 51.0; 51.0.1.

республик рассмотреть вопрос о реорганизации следующих союзных министерств: Министерства заготовок, Министерства совхозов, Министерства торговли, Министерства промышленности мясных и молочных продуктов, Министерства рыбной промышленности, Министерства промышленности продовольственных товаров, Министерства текстильной промышленности, Министерства легкой промышленности, Министерства речного флота, Министерства промышленности строительных материалов, Министерства бумажной и деревообрабатывающей промышленности, Министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог, Министерства здравоохранения.

2. Установить, что использование помещений реорганизуемых министерств может производиться только по решению ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

3. Поручить Секретариату ЦК КПСС рассмотреть вопрос о целесообразном использовании кадров, освобождающихся в связи с реорганизацией министерств.

4. Поручить тт. Фурцевой и Бобровникову подготовить предложения о внесении изменений в существующий порядок закрепления за жильцами квартир в г. Москве.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Ф. 2. Л. 20–21. Подлинник.

№ 36

Протокол № 3 от 12 марта[1]

36.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Министерства среднего машиностроения и Министерства обороны СССР»[a]

П 3/I **12 марта 1956 г.**
Строго секретно
Особая папка

Принять проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о подготовке и проведении испытания изделия 202.

Включить в проект постановления пункты, обязывающие:

а) Министерство среднего машиностроения (т. Завенягина) и Министерство обороны СССР (т. Жукова) по окончании подготовительных работ к проведению испытания изделия 202 доложить ЦК КПСС о положении дел;

б) Министерство среднего машиностроения (т. Завенягина) проработать вопрос о введении в конструкцию изделия 202 специаль-

[a] Постановление подготовили и представили: И.В. Курчатов, Б.Л. Ванников, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, Г.К. Жуков, П.М. Зернов, Г.М. Маленков.

ной ступени предохранения, обеспечивающей несрабатывание изделия при отказе парашютной системы, и свои предложения доложить ЦК КПСС.

Поручить тт. Ванникову и Курчатову окончательную редакцию текста данного постановления.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 4. Л. 1, 21. Копия.

36.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О переоборудовании самолета Ту-95 для специальных целей»[а, 2]

П 3/II **2 марта 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить проекты постановления и распоряжения Совета Министров СССР о переоборудовании самолета Ту-95 для специальных целей[3] (приложения — особая папка)[б].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 4. Л. 1. Подлинник.

36.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические и должностные преступления»[в]

П 3/IX **12 марта 1956 г.**
Строго секретно

В основном принять проект постановления ЦК КПСС о рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические и должностные преступления.

Поручить комиссии в составе тт. Микояна, Аристова, Кириченко, Руденко, Дудорова, Серова и Пегова с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК окончательно отредактировать указанный проект постановления ЦК КПСС[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 4. Л. 4. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: А.Н. Туполев, Н.А. Булганин.

[б] Не публикуется.

[в] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, А.Б. Аристов, М.З. Сабуров, И.А. Серов, Р.А. Руденко.

№ 37

Протокол № 4 от 13 марта[1]

37.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи со смертью первого секретаря Центрального Комитета Польской объединенной рабочей партии Болеслава Берута»[а]

П 4/I **13 марта 1956 г.**
Строго секретно

1. Принять проекты:

а) извещения от ЦК КПСС и Совета Министров СССР о смерти Болеслава Берута;

б) некролога;

в) соболезнования ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР Центральному Комитету Польской объединенной рабочей партии, Совету Министров Польской Народной Республики и Государственному Совету Польской Народной Республики.

Поручить тт. Суслову, Шепилову и Поспелову окончательную редакцию текста указанных документов[2].

2. Гроб с телом Болеслава Берута установить в Колонном зале Дома Союзов и открыть доступ к нему 13 марта с 15 часов для прощания трудящихся столицы.

3. Разработку необходимых мероприятий в связи со смертью Болеслава Берута возложить на комиссию в составе тт. Суслова (председатель), Серова, Фурцевой, Яснова, Бобровникова и Колесникова.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 6. Л. 1–2. Подлинник.

37.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О советской правительственной делегации на похороны Первого секретаря ЦК ПОРП т. Болеслава Берута»[б]

П 4/13 **13 марта 1956 г.**

Утвердить Советскую правительственную делегацию на похороны Болеслава Берута в Польшу в составе следующих товарищей: члена Президиума Верхового Совета СССР, Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева (глава делегации), Председателя Совета Министров РСФСР М.А. Яснова, Председателя Совета Министров УССР Н.Т. Кальченко, Председателя Президиума Верховного Совета БССР В.И. Козлова, Председателя Президиума Верховного Совета Литовской ССР Ю.И. Палецкиса, Маршала Советского Союза И.С. Конева,

---

[а] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, Д.Т. Шепилов, В.М. Молотов, Е.А. Фурцева, М.Г. Первухин, Г.К. Жуков.

[б] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК.

председателя Моссовета Н.И. Бобровникова, В.Л. Василевской, советского посла в Польше П.К. Пономаренко.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 6. Л. 8. Подлинник.

№ 38

Протокол № 5 от 14 марта[1]

38.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О разработке новых мероприятий по вопросу о разоружении и сокращении вооружений»[а]

П 5/1 **14 марта 1956 г.**
Строго секретно

Принять предложение т. Хрущева о разработке новых мероприятий по вопросу о разоружении и сокращении вооружений[б].

Подготовку проекта заявления Советского правительства[2] на основе предложений т. Хрущева возложить: по политической линии — на МИД СССР (т. Молотова), по военной линии — на Министерство обороны СССР (т. Жукова).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 7. Л. 1. Подлинник.

№ 39

Протокол № 6 от 16 марта[1]

39.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об участии Советского Союза в строительстве железной дороги Ланьчжоу — Алма-Ата на участке от г. Урумчи до советско-китайской границы»[в]

П 6/XXVI **16 марта 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Главному управлению по делам экономических связей со странами народной демократии (т. Ковалю) с учетом обмена мнениями

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин.

[б] Предложения Н.С. Хрущева в деле отсутствуют. См. док. 40.1; 43.0; 58.0; 58.0.1.

[в] Постановление подготовили и представили: Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, К.И. Коваль, Е.Ф. Кожевников, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.И. Брежнев, М.Г. Первухин.

на заседании Президиума ЦК[2] представить новый вариант предложений об участии Советского Союза в строительстве железной дороги Ланьчжоу — Алма-Ата на участке от г. Урумчи до советско-китайской границы[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 8. Л. 7. Подлинник.

№ 40

Протокол № 7 от 22 марта[1]

40.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева о поездке в Польшу»[а, 2]

П 7/1 **22 марта 1956 г.**
Строго секретно

Информацию[3] т. Хрущева о поездке в Польшу принять к сведению[6, 4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 10. Л. 1. Подлинник.

40.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ответа т. Булганина на послание Эйзенхауэра от 1 марта 1956 г. по вопросу о разоружении»[в]

П 7/III **22 марта 1956 г.**
Строго секретно

Считать проект ответа т. Булганина на послание Эйзенхауэра от 1 марта 1956 г. по вопросу о разоружении[5], представленный МИД СССР, по содержанию слабым, ввиду чего не принимать этот проект.

Поручить МИД СССР (т. Молотову) с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний подготовить более обстоятельный проект ответа т. Булганина.

Вопрос о времени посылки ответа т. Булганина президенту США Эйзенхауэру решить позже[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 10. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, М.З. Сабуров.

[б] Информация Н.С. Хрущева в деле отсутствует.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, Д.Т. Шепилов, М.Г. Первухин.

№ 41

Протокол № 8 от 28 марта[1]

41.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Информбюро коммунистических и рабочих партий»[а]

П 8/I **28 марта 1956 г.**

Поручить тт. Суслову, Шепилову и Пономареву в соответствии с обменом мнениями на заседании Президиума ЦК[2] переработать проект Информационного сообщения о прекращении деятельности Информбюро коммунистических и рабочих партий[б], а также подготовить документ о контактах между коммунистическими и рабочими партиями стран социалистического лагеря и свои предложения в 5-дневный срок внести в ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 12. Л. 1. Подлинник.

41.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей»[в]

П 8/VI **28 марта 1956 г.**

Принять проект постановления Совета Министров СССР о мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей[4].

Поручить т. Хруничеву изучить предложения ГУГВФ (т. Жаворонкова), изложенные в его замечаниях к проекту постановления, и доложить ЦК КПСС[г].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 12. Л. 3. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Б.Н. Пономарев, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев.

[б] Не публикуется.

[в] Постановление подготовили и представили: В.Г. Жаворонков, М.В. Хруничев, П.В. Дементьев, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Е.А. Фурцева, М.Г. Первухин, Н.С. Хрущев.

[г] См. док. 44.0.

41.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О возобновлении строительства в г. Москве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов»[а]

П 8/XIV **28 марта 1956 г.**
Строго секретно

Считать целесообразным еще продумать предложения по строительству в г. Москве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов с тем, чтобы в ближайшее время вернуться к рассмотрению этого вопроса[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 12. Л. 5. Подлинник.

41.2.1

[Приложение]

Записка Комиссии ЦК КПСС по вопросу о возобновлении строительства Дворца Советов

9 марта 1956 г.
Секретно

ЦК КПСС

По поручению ЦК КПСС нами рассмотрен вопрос о возобновлении строительства в г. Москве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов.

Проектирование Дворца Советов было начато в 1931 году. В течение 1931–1933 гг. по составлению проекта Дворца Советов были проведены один международный открытый конкурс и три закрытых внутренних конкурса, в результате которых в 1933 году принято решение принять в основу Дворца Советов проект, разработанный т. Иофаном, и привлечь к дальнейшей совместной работе над проектом тт. Щуко и Гельфрейха.

Разработанный тт. Иофаном, Щуко и Гельфрейхом технический проект Дворца Советов утвержден в 1937 году. В течение 1936–1937 гг. были сооружены фундаменты под большую часть здания, а в 1940–1941 гг. возведен металлический каркас для части здания, обращенной в сторону ул. Кропоткина.

После окончания войны авторская группа продолжала работу над проектом Дворца Советов и выполнила ряд вариантов по сокращенной программе.

По поручению ЦК КПСС комиссия провела общественное обсуждение последнего варианта проекта Дворца Советов, разработанного под руководством тт. Иофана и Гельфрейха. *(Стенограмма прилагается.)*[б]

В этом варианте проекта, при сохранении идейного замысла и архитектурно-художественного решения Дворца Советов, высота сооружения уменьшена с 415 м до 246 м, в том числе скульптура В.И. Ленина — со

[а] Постановление подготовили и представили: В.А. Кучеренко, Б.М. Иофан, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, Е.А. Фурцева, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев.

[б] Не публикуется.

100 м до 45 м, вместимость основных залов уменьшена: большого — с 21 000 мест до 10 000 мест и малого — с 6000 мест до 3000 мест; соответственно уменьшены состав и площади остальных помещений. В связи с этим объем здания сократился с 7500 тыс. куб. м до 1700 тыс. куб. м и сметная стоимость строительства — с 5970 млн рублей до 2000 млн рублей.

Для сопоставления приводим следующие данные по объему и стоимости некоторых крупных зданий:

	Кубатура в тыс. куб. м	Сметная стоимость в млн руб.
Новые здания МГУ на Ленинских горах	2690	2631
Здание ДКН[a] в г. Варшаве	817	1075
Административное здание на Смоленской площади	512	345

Представленный т. Иофаном на общественное обсуждение проектный материал является эскизом и позволяет судить лишь об общем архитектурном решении сооружения. На окончание проектного задания и составление технического проекта, по мнению авторов проекта, потребуется еще около года.

В обсуждении проекта приняли участие крупные архитекторы, инженеры и скульпторы Москвы, Ленинграда и союзных республик, из 18 выступивших на совещании специалистов 16 высказали серьезные критические замечания по проекту.

Замечания выступивших специалистов свелись к тому, что ранее разработанный проект нуждается в переработке, так как:

Запроектированный состав помещений и вместимость основных залов, а следовательно и общий объем сооружения крайне преувеличены; наличие большого зала на 10 000 человек не вызывается необходимостью, а принятая круглая форма зала с купольным перекрытием является значительным препятствием для успешного выполнения акустических устройств, обеспечивающих хорошую слышимость в зале.

По мнению председателя акустической комиссии Академии наук СССР по Дворцу Советов академика т. Андреева, а также проф. Фурдуева, принятая круглая форма большого зала Дворца Советов, перекрытого куполом большой высоты, представляет особенно значительные трудности в решении акустических задач, так как купол создаст на площади слушательских мест в зале сильно запаздывающие концентрированные звуковые отражения, образующие сильное эхо и полную неразборчивость речи.

Проведенная в довоенное время теоретическая работа показала, что для получения удовлетворительных акустических данных отраженная звуковая энергия не должна превышать 0,001% от всей поступающей звуковой энергии; исследовательские работы также показали, что этим условиям удовлетворяло бы, кроме обычной конструкции купола, устройство из звукопоглощающей подвесной конструкции потолка тол-

[a] Дворца культуры и науки (прим. сост.).

щиной 2 метра. Однако при дальнейших практических лабораторных работах выяснилось, что устранение получаемого отражения звука от каркаса, на котором должен быть укреплен этот акустический потолок, представляет большие трудности.

Внутренний объем большого зала Дворца Советов по проекту составляет на 1 место 36,3 куб. м, тогда как в здании ДКН в г. Варшаве — 8,5 куб. м, а в крытом спортивном зале в Лужниках — 8,7 куб. м на 1 место.

Исследовательские работы по акустике, выполненные в довоенное время, не были доведены до окончательных результатов, и нет уверенности, что работы, продолженные в таком же направлении, будут успешно закончены в отведенное для строительства Дворца Советов время. По акустическим требованиям представляется более целесообразным принять иную форму зала, а также значительно уменьшить его вместимость. Следует отметить, что вместимость зала конгрессов в здании ДКН в г. Варшаве составляет 3540 человек, актовый зал в новом здании МГУ — 1600 человек.

Уменьшение вместимости основного зала Дворца Советов тем более целесообразно, что в комплексе большого Московского стадиона в Лужниках сооружается крытый спортивный зал вместимостью до 17 000 человек, в котором можно будет проводить массовые собрания и празднества.

Постановка скульптуры В.И. Ленина на высоте 200 м отрицательно скажется на восприятии образа В.И. Ленина. Со всех возможно близких точек обозрения скульптора будет восприниматься в искаженном виде, в отдельные дни скульптура будет закрываться облаками и туманом.

Инженерное решение, в принципе не отличающееся от первого варианта проекта, предусматривающее применение металлического каркаса, не отвечает современным техническим требованиям. Кроме того, размещение высотной части сооружения и скульптуры В.И. Ленина над 140-метровым пролетом большого зала вызовет утяжеление конструкций и удорожание строительства. Расход металла на каркас составит примерно 46 тыс. тонн.

Преувеличенный объем здания — 1700 тыс. куб. м и большая площадь облицовки его фасадов, составляющая более 100 тыс. кв. м, вызовут серьезные трудности в своевременной добыче, обработке и организации производства долговечных и красивых материалов (гранит, литой камень) для облицовки стен сооружения.

Кроме того, уменьшение объема здания и его площади застройки позволит уменьшить снос жилых домов, расположенных около территории строительства Дворца Советов. Выполненная до войны бетонная подготовка под полы здания толщиной 2 метра, заполняющая промежутки между фундаментами, основана на мощном слое известняка, что позволит при дальнейшем ее использовании воспринять значительные нагрузки и отступить от ранее запроектированных внутренних габаритов здания.

По мнению одного из авторов проекта т. Гельфрейха, последний вариант проекта Дворца Советов, безусловно, требует значительного пересмотра и критического обсуждения. По первоначальному проекту высота здания Дворца Советов составляла 410 м, в связи с чем Дворец Советов должен был бы доминировать в застройке г. Москвы среди построенных высотных зданий. Однако по последнему варианту проекта

высота Дворца Советов составляет 246 м, что ставит его в ряд с другими высотными зданиями и отличает от них лишь тем, что завершение здания шпилем заменено скульптурой В.И. Ленина. Скульптура В.И. Ленина размером 46 м, воздвигнутая на высоте 200 метров, не будет выглядеть значительной. Одновременно т. Гельфрейх считает, что вместимость большого зала в 10 000 человек велика.

В Госстрое СССР с участием инженеров, архитекторов и работников научно-исследовательских организаций 20 января 1956 г. было проведено совещание, на котором были обсуждены вопросы тематики, объема и условий проведения исследовательских работ, связанных со строительством Дворца Советов. *(Стенограмма прилагается.)*[a]

В связи с тем что проводившиеся в 1934–1940 гг. исследовательские работы частично не были закончены, а сохранившиеся материалы исследований, имеющие давность более 15 лет, в значительной степени устарели, участники совещания высказались за необходимость проведения исследовательских работ в области:

акустических устройств и звукофикации, обеспечивающих хорошую слышимость;

светотехники, обеспечивающей хорошую видимость в залах Дворца Советов;

инженерных конструкций, облицовочных и отделочных материалов;

инженерного оборудования, теплофикации, кондиционирования воздуха и вентиляции в помещениях Дворца Советов и другие.

Выполнение указанных работ необходимо поручить научно-исследовательским институтам и научным учреждениям, а также необходимо провести ряд заграничных командировок как научных работников, так и авторов проекта для изучения этих вопросов в других странах.

Учитывая целесообразность значительного сокращения объема строительства памятника В.И. Ленину — Дворца Советов, уменьшения состава помещений и вместимости залов, высказанные на общественном обсуждении критические замечания по проекту, а также опыт строительства в г. Москве высотных зданий и крупных залов за рубежом, новые требования к архитектуре и планировке общественных зданий и возросший после 1933 года состав талантливых архитекторов, комиссия вносит предложение о нецелесообразности дальнейшей разработки этого проекта.

По мнению комиссии, целесообразно провести открытый конкурс на составление нового проекта памятника В.И. Ленину — Дворца Советов, имея в виду привлечение широких кругов архитекторов, скульпторов и инженеров к решению идейного и архитектурно-художественного образа этого сооружения на основе нового задания на проектирование, предусматривающего значительное уменьшение объема сооружения.

В программе и условиях конкурса на составление лучшего проекта памятника В.И. Ленину — Дворца Советов необходимо указать, что памятник В.И. Ленину — Дворец Советов должен быть решен как монументальное сооружение, полностью отвечающее высоким принципам советской архитектуры. Скульптура В.И. Ленина и здание Дворца Советов должны быть объединены единым идейным и художественным

[a] Не публикуется.

замыслом. По конструкциям и материалам это сооружение должно отвечать современным техническим требованиям. Здание Дворца Советов должно предназначаться для проведения сессий и заседаний Верховных Советов СССР и РСФСР, важных государственных актов, а также для съездов, собраний, торжественных приемов и массовых культурно-просветительных мероприятий.

Для осуществления этого в здании Дворца Советов целесообразно предусмотреть большой зал на 4000 человек, два зала по 1200 человек, залы для проведения тожественных приемов и празднеств, а также необходимые подсобные и обслуживающие помещения.

Объем здания Дворца Советов не должен превышать 500 тыс. куб. м, а сметная стоимость 600 млн рублей (программа и условия конкурса, подготовленные комиссией, прилагаются)[a].

За лучшие проекты памятника В.И. Ленину — Дворца Советов, представленные по открытому конкурсу, целесообразно установить первую премию в сумме 100 тыс. рублей, две вторые премии — по 50 тыс. рублей, три третьи премии — по 25 тыс. рублей и десять поощрительных премий — по 10 тыс. рублей.

Наряду с проведением открытого конкурса целесообразно провести закрытый конкурс, поручив составление проекта памятника В.И. Ленину — Дворца Советов нескольким группам ведущих мастеров архитектуры и скульптуры.

За лучшие проекты памятника В.И. Ленину — Дворца Советов, представленные по закрытому конкурсу, целесообразно установить первую премию в сумме 75 тыс. рублей, вторую премию — 50 тыс. рублей и третью премию — в сумме 25 тыс. рублей. Оплату за выполнение проектов по закрытому конкурсу целесообразно установить в размере 25 тыс. рублей за каждый проект.

К участию в закрытом конкурсе на составление лучшего проекта памятника В.И. Ленину — Дворцу Советов целесообразно привлечь ведущих архитекторов и скульпторов Москвы, Ленинграда и союзных республик.

Необходимо поручить Госстрою СССР уточнить и утвердить список участников в закрытом конкурсе, а также представить предложения по составу жюри конкурса. Мосгорисполкому необходимо поручить подготовку технической документации по участку строительства памятника В.И. Ленину — Дворца Советов.

Проведение конкурсов на лучший проект памятника В.И. Ленину — Дворца Советов следует возложить на Госстрой СССР и Союз архитекторов СССР. Конкурсы провести в апреле–августе 1956 г. с тем, чтобы к 1 сентября 1956 г. Госстрой СССР представил результаты конкурсов на утверждение Совета Министров СССР[6].

Дальнейшую разработку проекта памятника В.И. Ленину — Дворца Советов на основе отобранных лучших конкурсных проектов необходимо поручить Мосгорисполкому, организовав для этой цели на базе Управления по проектированию здания ДКН в г. Варшаве и большого Московского стадиона в Лужниках, специальное управление по проектированию памятника В.И. Ленину — Дворца Советов. Указанная про-

[a] Не публикуются.

ектная организация выполнила проекты на строительство нового здания МГУ на Ленинских горах в г. Москве и здания ДКН в г. Варшаве, в настоящее время заканчивает разработку проекта стадиона в Лужниках. Проектная организация располагает 350 специалистами, обладающими большим опытом в проектировании крупных общественных зданий и сооружений.

Мосгорисполкому необходимо будет организовать проектные работы по памятнику В.И. Ленину — Дворца Советов так, чтобы проектное задание выполнить в течение пяти месяцев после утверждения результатов конкурсов и закончить его к 1 марта 1957 г.

Учитывая, что объем сооружения памятника В.И. Ленину — Дворца Советов будет уменьшен с 1700 тыс. куб. м примерно до 500 тыс. куб. м, представляется возможным строительство этого памятника осуществить в течение трех лет, приступив к работам с середины 1957 года, и закончить их в 1960 году.

Осуществление строительства памятника В.И. Ленину — Дворца Советов необходимо возложить на Главмосстрой при Мосгорисполкоме, который к этому времени закончит строительство большого Московского стадиона в Лужниках.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается[7].

В. Кучеренко, Н. Бобровников[а], Е. Фурцева,
И. Капитонов, И. Гришманов[б],
А. Власов, Б. Иофан[в]

Помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. В. Малин. 9.III.56.».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 31. Д. 39. Л. 30–37. Подлинник.

№ 42

Протокол № 9 от 5 апреля[1]

42.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доллар и рубль»[г]

П 9/V **5 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Шепилову (созыв), Звереву, Старовскому, Паутину и Горичеву изучить вопрос об отношении рубля к доллару и к ва-

[а] Фамилия Н. Бобровникова вписана вместо зачеркнутого «М. Яснов».

[б] Фамилия И. Гришманова вписана вместо зачеркнутого «Н. Дудоров».

[в] Ниже фамилии «Б. Иофан» от руки написано в скобках «(см. особое мнение)». Особое мнение Б. Иофана см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 31. Д. 39. Л. 40–42.

[г] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, А.Г. Зверев, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Д.Т. Шепилов, А.И. Кириченко, М.З. Сабуров.

лютам стран социалистического лагеря, разработать предложения о курсе рубля по отношению к валютам других стран, а также об улучшении платежного баланса СССР и создании специального органа, который осуществлял бы контроль в области валютных отношений, и внести эти предложения к 20 мая 1956 г. на рассмотрение ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 13. Л. 3. Подлинник.

42.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект сообщения “В Президиуме Верховного Совета СССР” для опубликования в печати»[a, 2]

П 9/XII **5 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК КПСС на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК предварительно рассмотреть проект сообщения «В Президиуме Верховного Совета СССР» и подготовить этот документ для опубликования в печати[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 12. Л. 1. Подлинник.

42.1.1

[Приложение]
Проект

Сообщение Президиума Верховного Совета СССР о мерах по быстрейшей ликвидации последствий преступной деятельности Берии и его сообщников

[26 марта 1956 г.][б]
Строго секретно

В ПРЕЗИДИУМЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Президиум Верховного Совета СССР рассмотрел предложение ЦК КПСС о мерах по быстрейшей ликвидации последствий преступной деятельности Берии и его сообщников.

В этом предложении ЦК КПСС отмечает, что, несмотря на проведенную большую работу по ликвидации последствий преступной деятельности разоблаченной банды Берии и его сообщников, до сих пор в

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, Р.А. Руденко, А.Б. Аристов, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, А.И. Кириченко.

[б] Датируется по сопроводительному письму А.Б. Аристова, Н.М. Пегова, Р.А. Руденко, В.В. Золотухина в ЦК КПСС 26 марта 1956 г.

местах лишения свободы продолжают оставаться лица, необоснованно обвиненные в контрреволюционных преступлениях и осужденные по сфальсифицированным делам.

В заключении находится также часть лиц, изоляция от общества которых в дальнейшем не вызывается интересами государственной и общественной безопасности, хотя они и совершили преступления политического характера, а также должностные и хозяйственные преступления.

Пересмотр дел на указанных лиц в обычном порядке, через судебные органы, требует значительного времени, в связи с чем ЦК КПСС рекомендовал создать комиссии для проверки непосредственно в местах лишения свободы обоснованности осуждения лиц, обвиненных в преступлениях политического характера и должностных преступлениях.

Президиум Верховного Совета СССР принял Указ об образовании комиссий при Президиуме Верховного Совета СССР для проверки в местах лишения свободы обоснованности осуждения каждого лица, обвиняемого в совершении преступления политического характера, а также для рассмотрения вопроса о целесообразности содержания в заключении тех лиц, которые хотя и совершили политические или должностные и хозяйственные преступления, но не представляют государственной и общественной опасности[4].

Указанным комиссиям предоставлено право принимать на месте окончательное решение об освобождении из мест лишения свободы лиц, неправильно осужденных, и лиц, дальнейшее содержание которых под стражей не вызывается необходимостью. Комиссиям разрешено принимать также решения о сокращении срока лишения свободы осужденным к несоразмерно большим наказаниям или об освобождении отдельных осужденных под личное поручительство их родственников или поручительство общественных организаций.

Комиссиям поручено рассмотрение дел на всех несовершеннолетних, содержащихся в трудовых колониях, решая в необходимых случаях вопросы об освобождении из-под стражи и о передаче на поруки родителям или близким родственникам тех осужденных, дальнейшее содержание которых в колониях не вызывается необходимостью.

Президиум Верховного Совета СССР установил, что с лиц, освобожденных комиссиями от дальнейшего отбывания наказания, судимость и все связанные с осуждением правоограничения снимаются.

Не подлежат освобождению из мест заключения изменники Родине, лица, совершившие террористические акты, диверсии, занимавшиеся шпионажем, а также каратели, осужденные за убийства и истязания советских граждан в период Великой Отечественной войны.

Не подлежат освобождению также лица, осужденные за бандитизм, умышленное убийство, грабители, воры-рецидивисты, злостные хулиганы, крупные расхитители социалистической собственности, а равно лица, осужденные за фальсификацию уголовных дел и другие опасные преступления.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 110. Л. 8–10. Подлинник.

№ 42.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты Уголовного кодекса СССР и Уголовно-процессуального кодекса СССР»[a, 5]

П 9/XXXV **5 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Отклонить представленные на рассмотрение ЦК КПСС проекты Уголовного кодекса СССР и Уголовно-процессуального кодекса СССР[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 13. Л. 13. Подлинник.

42.2.1

[Приложение]

Записка К.Е. Ворошилова с просьбой рассмотреть проекты Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов и внести их на утверждение Верховного Совета СССР

21 июня 1955 г.

В Центральный Комитет КПСС

В августе 1953 года ЦК КПСС была рассмотрена представленная мною записка о неудовлетворительном состоянии действующего законодательства.

Постановлением ЦК КПСС в декабре 1953 года для подготовки проектов Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов была образована Комиссия под председательством т. Горшенина К.П.

Проекты кодексов неоднократно рассматривались на заседаниях Президиума Верховного Совета СССР и перерабатывались в соответствии с его указаниями.

По решению Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1954 года проекты были направлены для предварительного рассмотрения в Президиумы Верховных Советов союзных республик.

В союзных республиках было организовано обсуждение проектов кодексов с привлечением широкого круга советских, судебно-прокурорских и научных работников. Так, в одной лишь Белорусской ССР в работе над проектами участвовало более 700 человек.

Президиумы Верховных Советов союзных республик внесли к проектам ряд серьезных замечаний и предложений, которые были учтены в дальнейшей работе над законопроектами.

Одновременно по поручению Президиума Верховного Совета СССР проекты кодексов были также предварительно рассмотрены комиссиями законодательных предположений Совета Союза и Совета Национальностей, которые привлекли к этой работе большое число специалистов —

[a] Постановление подготовили и представили: К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, П.С. Ромашкин, М.З. Сабуров, Д.Т. Шепилов, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, М.А. Гедвилас, Л.М. Каганович, А.А. Волин, Г.К. Жуков.

ученых и практиков, в том числе ведущих работников органов юстиции, суда и прокуратуры, представителей различных министерств и ведомств.

Согласованные тексты проектов обоих кодексов были еще раз рассмотрены и приняты Президиумом Верховного Совета СССР 24 мая 1955 года.

Учитывая, что при рассмотрении проектов были сделаны еще некоторые замечания редакционного характера, Президиум Верховного Совета СССР поручил министру юстиции СССР т. Горшенину К.П., генеральному прокурору СССР т. Руденко Р.А., председателю Верховного Суда СССР т. Волину А.А., председателю Комиссии законодательных предположений Совета Союза т. Яснову М.А. и председателю Комиссии законодательных предположений Совета Национальностей т. Гедвиласу М.А. окончательно отредактировать проекты с учетом сделанных замечаний.

В настоящее время проекты Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов СССР полностью отредактированы и представлены тт. Горшениным, Руденко, Волиным, Ясновым и Гедвиласом в Президиум Верховного Совета СССР.

Прошу ЦК КПСС рассмотреть проекты Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов и разрешить Президиуму Верховного Совета СССР внести их на утверждение очередной сессии Верховного Совета СССР.

Проект постановления ЦК КПСС, проекты Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов СССР и объяснительная записка к ним прилагаются[а, 7].

К. Ворошилов

Помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 22.VI.55. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 48. Л. 2–3. Подлинник.

№ 43

Протокол № 10 от 13 апреля[1]

43.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О новых мероприятиях по разоружению и сокращению вооружений»[б]

П 10/V **13 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Признать неприемлемым представленный МИД СССР и Министерством обороны проект заявления Советского правительства по вопросу о разоружении[в, 2].

[а] Не публикуются.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Г.К. Жуков, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков.

[в] Не публикуются. См. прим. 2.

Поручить МИД СССР (т. Молотову) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК переработать указанный проект заявления Советского правительства и представить его в ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 3. Подлинник.

43.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О создании производственных советов при директорах предприятий»[а, 4]

П 10/XI **13 апреля 1956 г.**

Поручить Секретариату ЦК КПСС и ВЦСПС продумать вопрос о создании производственных советов на предприятиях и в хозяйственных объединениях, разработать принципы их организации и свои предложения доложить Президиуму ЦК КПСС[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 5. Подлинник.

43.2

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об упорядочении дела с разработкой норм выработки и расценок в промышленности»[б, 6]

П 10/XII **13 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК КПСС и ВЦСПС на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать проект обращения от ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС к рабочим, работницам, инженерно-техническим работникам и служащим по вопросу о проведении мероприятий, связанных с упорядочением разработок норм выработки и расценок в промышленности[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 5. Подлинник.

43.3

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О призывах ЦК КПСС к 1 Мая 1956 года»[в]

П 10/LXIII **13 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Принять в основе текст призывов ЦК КПСС к 1 Мая 1956 года.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, Е.А. Фурцева.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.А. Суслов, Г.М. Маленков.

Если у членов Президиума ЦК будут замечания по текстам призывов, сообщить их Секретариату ЦК КПСС, которому поручить окончательно отредактировать текст призывов ЦК КПСС к 1 Мая 1956 года и решить вопрос о времени опубликования призывов в печати[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 23. Подлинник.

43.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «О портретах руководителей международного революционного движения на первомайской демонстрации 1956 г.»[а, 9]

П 10/LXIV **13 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Признать целесообразным на первомайской демонстрации выносить портреты только государственных деятелей социалистических стран.

Поручить Секретариату ЦК подготовить сообщение по данному вопросу для коммунистических и рабочих партий других стран[10].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 26. Подлинник.

№ 44

Протокол № 11 от 19 апреля[1]

44.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей»[б]

П 11/IV **19 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Признать в основном правильными предложения о мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей[в].

Поручить тт. Первухину (созыв), Хруничеву, Жаворонкову, Дементьеву и Жигареву с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать проект постановления Совета Министров СССР по данному вопросу и представить в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 16. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, Е.А. Фурцева, Г.К. Жуков, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, М.А. Суслов, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин.

[б] Постановление подготовили и представили: В.Г. Жаворонков, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.К. Жуков, М.В. Хруничев, П.Ф. Жигарев.

[в] Предложения в деле отсутствуют. См. также док. 41.1.

44.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О крупных недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению»[а]

П 11/XXIV **19 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Акт Правительственной комиссии о приеме и сдаче дел Министерства внутренних дел СССР принять к сведению и обязать министра внутренних дел т. Дудорова сделать необходимые выводы и принять практические меры, вытекающие из акта комиссии.

Поручить тт. Аристову (созыв), Дудорову, Жаворонкову, Золотухину, Горшенину и Посконову с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать предложения об улучшении работы Министерства внутренних дел СССР и проект постановления по данному вопросу внести в ЦК КПСС[б].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 16. Л. 10. Подлинник.

44.1.1

[Приложение 1]

Сопроводительная записка Правительственной комиссии по проверке работы МВД СССР

24 марта 1956 г.

ЦК КПСС

По поручению Президиума ЦК КПСС от 1.II.1956 г. Правительственная комиссия, закончив работу, представляет акт приема и сдачи дел Министерства внутренних дел СССР.

В связи с тем что при приеме и сдаче дел выявились крупные недостатки и ошибки в работе органов МВД, считаем необходимым принять постановление ЦК по этому вопросу.

Проект постановления ЦК прилагается.

А. Аристов
В. Жаворонков
В. Золотухин
К. Горшенин
А. Посконов

Помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. В. Малин. 24.III.56.».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 13. Л. 59. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.Б. Аристов, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Н.П. Дудоров, Е.А. Фурцева, Г.К. Жуков, А.И. Микоян.

[б] См. док. 44.1.2; 75.1; 75.1.1.

44.1.2

Приложение 2
Проект

Постановление ЦК КПСС «О крупных недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению»[а]

[24 марта 1956 г.][б]

ЦК КПСС отмечает, что Министерство внутренних дел СССР на протяжении многих лет плохо выполняет свою основную функцию — обеспечение охраны общественного порядка в стране, допускает в этом деле крупные недостатки и ошибки.

МВД СССР и многие его местные органы не ведут активной борьбы с преступниками и другими злостными нарушителями общественного порядка, не обеспечивают надежной охраны жизни граждан и их имущества от посягательств со стороны уголовного элемента, крайне слабо раскрываются опасные преступления, в результате чего во многих городах страны продолжается рост уголовной преступности, что ставит под угрозу нормальную жизнь и безопасность населения.

Такое положение привело к тому, что МВД СССР и его местные органы, призванные охранять общественный порядок в стране, жизнь и безопасность граждан, законные интересы и права трудящихся, превратились в громоздкий, бюрократический аппарат, оторвавшийся от жизни народа и нередко сам попирающий права советских граждан.

МВД СССР безответственно отнеслось к выполнению требований ЦК КПСС о наведении надлежащего порядка в режиме содержания и охране заключенных и коренном улучшении работы исправительно-трудовых лагерей и колоний по перевоспитанию заключенных. Уделяя основное внимание хозяйственной деятельности, МВД СССР запустило работу по перевоспитанию заключенных. Во многих лагерях и колониях усилилось разлагающее влияние на основную массу заключенных со стороны рецидивистов и других опасных преступников. В результате этого многие заключенные, впервые осужденные, не только не перевоспитываются в исправительно-трудовых лагерях, но становятся после освобождения их из лагерей на путь совершения более тяжких преступлений.

Неудовлетворительно поставлена работа в МВД СССР с подбором и воспитанием кадров. Ежегодно из органов МВД увольняются десятки тысяч сотрудников и такое же количество принимается вновь. Руководители органов МВД и местные партийные организации слабо проводят воспитательную работу с личным составом, не принимают мер к повышению их квалификации, закреплению их на службе и мирятся с текучестью кадров.

[а] Проект постановления завизирован А.Б. Аристовым и В.В. Золотухиным.

[б] Датируется по сопроводительной записке А.Б. Аристова, В.Г. Жаворонкова, В.В. Золотухина, К.П. Горшенина и А.А. Посконова от 24 марта 1956 г. См. док. 44.1.1.

Бывший министр внутренних дел СССР т. Круглов, находясь продолжительное время у руководства министерством, не вникал глубоко в деятельность центрального аппарата и местных органов МВД, свыкся с крупными недостатками в их работе, в ряде случаев неправдиво информировал ЦК КПСС и Правительство о положении дел в органах МВД.

Коллегия МВД СССР по существу была отстранена от обсуждения многих важных вопросов деятельности министерства, которые, как правило, решались министром единолично. Критика и самокритика в органах МВД СССР находятся на низком уровне.

Все это свидетельствует о том, что МВД СССР оказалось несостоятельным в выполнении поставленных перед ним задач.

ЦК КПСС постановляет:

1. Обязать Министерство внутренних дел СССР и его местные органы:

а) сосредоточить главное внимание на задачах обеспечения охраны общественного порядка и безопасности граждан в стране, коренном улучшении работы органов МВД по борьбе с уголовной преступностью, с хищениями социалистической собственности, своевременного предупреждения и пресечения преступных проявлений, обеспечить полную раскрываемость всех преступлений, при этом строго соблюдать советскую законность.

Привести в соответствие с задачами, поставленными перед МВД СССР, структуру центрального аппарата министерства и его местных органов, значительно упростить ее, объединив параллельно действующие и малочисленные подразделения аппарата.

Признать неправильным сложившуюся в Министерстве внутренних дел практику искусственного разделения министерства на органы МВД и органы милиции, что ослабляло работу по борьбе с преступностью и принижало положение работников милиции по сравнению с другими работниками МВД. В связи с этим считать необходимым упразднить в областях и краях управления милиции и управления исправительно-трудовых лагерей и колоний и создать единые управления МВД области, края.

В месячный срок разработать и внести на утверждение Совета Министров СССР единое положение о прохождении службы личным составом органов МВД, а также положение о МВД СССР, предусмотрев в нем освобождение министерства от хозяйственных и других не свойственных ему функций;

б) устранить укоренившийся в органах МВД неправильный взгляд на исправительно-трудовые учреждения МВД как на хозяйственные организации, а на заключенных — как на рабочую силу. В кратчайший срок навести должный порядок в режиме содержания заключенных. Создать такие условия и обстановку в исправительно-трудовых лагерях и детских трудовых колониях, которые бы обеспечили успешное выполнение важной государственной задачи — перевоспитания заключенных путем приобщения их к общественно-полезному труду и возвращения по отбытии наказания к честной трудовой жизни. В целях усиления воспитательного воздействия на заключенных поручить МВД СССР в месячный срок разработать и внести в ЦК КПСС мероприятия по ликвидации лагерей и созданию трудовых колоний;

в) ликвидировать в системе МВД институт так называемых доверенных лиц[a], организованный под видом широкого привлечения населения для помощи милиции, фактически же представляющий из себя многочисленный аппарат негласных осведомителей;

г) подготовить и внести на рассмотрение Совета Министров СССР предложения об оснащении органов МВД средствами связи, транспорта и оперативной техники, а также улучшении материально-бытового обеспечения сотрудников МВД, занятых непосредственно охраной общественного порядка и борьбой с уголовной преступностью, за счет экономии на содержание аппарата других управлений;

д) улучшить работу по воспитанию и закреплению кадров, повышению у работников чувства ответственности за соблюдение советской законности и служебной дисциплины, повышению качества и культуры работы, по укреплению связи органов МВД с населением.

2. Обязать ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы партии, горкомы и райкомы партии более конкретно заниматься вопросами деятельности органов МВД, оказывать им всемерную помощь в укреплении общественного порядка в стране. Установить повседневный контроль за выполнением поставленных перед ними задач, систематически обсуждать на бюро и пленумах партийных комитетов вопросы улучшения работы органов МВД, укрепить квалифицированными работниками отстающие участки работы, особенно в милиции и исправительно-трудовых учреждениях, за счет посылки партийных и комсомольских кадров, повысить роль партийных организаций в МВД в развертывании критики и самокритики, в усилении политико-воспитательной работы с личным составом. Признать необходимым упразднить политорганы милиции.

3. Утвердить акт Правительственной комиссии о приеме и сдаче дел МВД СССР.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 13. Л. 60–63. Подлинник.

44.1.3

[Приложение 3]

Акт приема и сдачи дел Министерства внутренних дел СССР

23 марта 1956 г.

I.

На основании распоряжения Совета Министров СССР от 1 февраля 1956 года № 561-рс Правительственная комиссия, в составе тт. Аристова А.Б. (председатель), Жаворонкова В.Г., Золотухина В.В., Горшенина К.П. и Посконова А.А. в связи с назначением министром внутренних дел СССР т. Дудорова Н.П. и освобождением от этих обязанностей т. Круглова С.Н. произвела прием и сдачу дел Министерства внутренних дел СССР.

В период приема и сдачи дел Правительственная комиссия организовала проверку работы управления и ряда отделов Министерства

[a] Здесь и далее так в документе.

внутренних дел СССР, для чего было образовано 6 подкомиссий из работников Отдела административных органов ЦК КПСС, Министерства госконтроля СССР, Министерства юстиции СССР, Министерства обороны СССР, Министерства финансов СССР и Прокуратуры СССР.

Правительственная комиссия в присутствии вновь назначенного министра т. Дудорова и бывшего министра т. Круглова заслушала отчеты: заместителя министра т. Егорова С.Е. о состоянии работы в исправительно-трудовых лагерях; заместителя министра т. Филиппова Т.Ф. о состоянии работы милиции; заместителя министра т. Переверткина С.Н. о состоянии пограничных и внутренних войск, внутренней и конвойной охраны; заместителя министра т. Толстикова О.В. о состоянии местной противовоздушной обороны; заместителя министра т. Комиссарова И.С. о работе с кадрами в органах МВД; начальника отдела т. Соколова Я.П. о работе детских колоний МВД, а также содоклады руководителей соответствующих подкомиссий. От начальников остальных управлений и отделов МВД СССР были получены и рассмотрены комиссией письменные отчеты.

Правительственной комиссией установлено, что Министерство внутренних дел СССР неудовлетворительно выполняет поставленные перед ним партией и правительством задачи в области всемерного улучшения работы органов МВД по охране общественного порядка в стране, усиления борьбы с уголовной преступностью и хищениями социалистической собственности, улучшения деятельности исправительно-трудовых лагерей по перевоспитанию заключенных, осуществления государственного пожарного надзора, организации местной противовоздушной обороны и др.

Бывший министр т. Круглов, члены коллегии и другие руководящие работники МВД СССР не сделали должных выводов из решений июльского пленума ЦК КПСС (1953 года), не перестроили работу органов МВД в соответствии с требованиями постановлений ЦК КПСС от 12 марта 1954 года «Об основных задачах МВД СССР»[2] и от 10 июля 1954 года «О мерах улучшения работы исправительно-трудовых лагерей и колоний МВД»[3].

В работе Министерства внутренних дел СССР преобладает еще канцелярско-бюрократический стиль руководства местными органами МВД. Вместо оперативной и конкретной помощи местным органам со стороны работников центрального аппарата на места рассылаются многочисленные приказы, директивы, инструкции, телеграммы. Проверка исполнения решений коллегии и приказов министра организована неудовлетворительно.

Между управлениями и отделами МВД СССР отсутствует должная слаженность и взаимосвязь в работе.

Критика и самокритика в министерстве не была развита.

Состояние работы управлений и отделов Министерства внутренних дел СССР характеризуется следующими данными.

Главное управление милиции

Возложенные на Главное управление милиции и его органы важные задачи охраны общественного порядка, усиления борьбы с уголовной

преступностью и хищениями социалистической собственности выполняются плохо.

Уголовная преступность продолжает оставаться высокой. Количество таких тяжких преступлений, как убийство, разбойное нападение, кража личной собственности граждан, хулиганство и изнасилование, в 1955 году по сравнению с 1954 годом возросло. Широкое распространение получили попрошайничество, бродяжничество, нарушение паспортного режима, мелкая спекуляция, а также крупные хищения социалистической собственности. Общее количество совершаемых преступлений, начиная с 1949 года, ежегодно увеличивается.

Неудовлетворительно обстоит дело с раскрываемостью преступлений. Уголовный розыск органов милиции не раскрывает в среднем до 15% убийств, 30% разбойных нападений при хищениях государственного и общественного имущества, 20% разбойных нападений на граждан. По данным на 1 июля 1955 года, количество нераскрытых преступлений составляло свыше 98 тысяч, в том числе более 3500 убийств, около 11 000 разбойных нападений и более 28 000 краж государственного и общественного имущества. Низкая раскрываемость преступлений порождает обстановку безнаказанности для многих опасных преступников.

Органы милиции плохо ведут розыск преступников, бежавших из тюрем, лагерей, колоний и камер предварительного заключения. В настоящее время в розыске находится более 9000 преступников. Кроме того, разыскивается более 20 000 лиц, скрывшихся от ареста, следствия и суда. В числе разыскиваемых 1775 убийц, 2855 бандитов и разбойников, 3940 воров.

Технические средства, имеющиеся в незначительном количестве в распоряжении органов милиции, для раскрытия преступлений используются плохо. Научно-исследовательский институт криминалистики Главного управления милиции работает над крайне узким кругом вопросов и не охватывает такие важные для практической деятельности милиции проблемы, как обобщение и распространение положительных, проверенных многолетней практикой форм и методов работы с агентурой, изучение причин низкой раскрываемости преступлений, научная разработка метода тренировок и использования служебно-розыскных собак и другие.

Агентурно-оперативная работа в органах милиции находится в запущенном состоянии, с помощью агентуры раскрывается не более 20% уголовных преступлений. Работники периферийных органов милиции не имеют четких указаний от Главного управления милиции о порядке работы с агентурой, в связи с чем часто допускают серьезные ошибки и провалы, затрудняющие раскрытие преступлений.

Вместе с тем в практической деятельности участковых уполномоченных и оперативных работников милиции нашла широкое применение работа с так называемыми доверенными лицами, используемыми по существу как секретные осведомители. Таких «доверенных лиц»[a] насчитывается более 700 тыс. чел. помимо официально существующей агентурно-осведомительной сети и многочисленных бригад содействия милиции, а также категории дворников и сельских исполнителей, обя-

[a] Так в документе.

занных помогать милиции в поддержании общественного порядка. Местные работники милиции высказываются за упразднение института «доверенных лиц», поскольку он приводит к массовому разбуханию своего рода осведомительной сети и насаждению режима взаимной слежки среди населения. Однако Главное управление милиции стремится узаконить его существование, разработав специальную инструкцию о работе с «доверенными лицами».

МВД СССР и Главное управление милиции плохо осуществляют руководство периферийными органами милиции. При выездах на места работники центрального аппарата глубоко не изучают оперативной обстановки, не добиваются устранения имеющихся недостатков, поэтому их поездки мало влияют на улучшение дела в органах милиции. Например, в ноябре–декабре 1955 года в Украинскую ССР для проверки и оказания помощи в работе органам милиции выезжала группа работников Главного управления милиции в составе 40 чел. во главе с заместителем министра внутренних дел СССР т. Филипповым. Практически ощутимых результатов этой поездки нет. С разных мест Украинской ССР продолжают поступать сигналы о неблагополучии в борьбе с преступностью.

Очень слабо изучается и обобщается имеющийся положительный опыт работы по борьбе с преступностью. Работникам милиции не известны имена лучших сотрудников уголовного розыска, ОБХСС, следователей, участковых уполномоченных. Не издаются брошюры об опыте работы лучших оперативных работников, следователей, работников наружной службы, проводников розыскных собак.

В органах милиции установилась порочная практика, когда работа начальников периферийных органов милиции оценивается только по количеству зарегистрированных преступных проявлений без анализа причин, влияющих на изменение количества зарегистрированных преступлений и состояние работы по раскрытию преступлений. Такая практика приводит к тому, что в ряде случаев начальники органов милиции, боясь ответственности за увеличение количества совершаемых на их участках преступлений, скрывают многие преступления от учета. Имеющиеся в Главном управлении милиции данные свидетельствуют о том, что факты укрытия уголовных преступлений от учета приняли массовый характер.

Общая штатная численность органов милиции на 1 января 1956 года составляла 308 996 единиц, из них некомплект — 9618 единиц, или 3,1%.

В деле подбора, расстановки и воспитания кадров милиции имеют место серьезные недостатки. Во многих случаях на важные участки оперативной и следственной работы назначаются лица без надлежащей подготовки. Значительная часть работников, особенно городских и районных отделов, отделений милиции и участковых уполномоченных, не отвечает предъявляемым к ним требованиям.

Качественный состав кадров органов милиции улучшается медленно. Уровень общеобразовательной подготовки работников милиции очень низок. Среди начальников горрайотделений милиции, которые, по существу, определяют состояние всей работы органов милиции, 65% работников имеют низшее и незаконченное среднее образование, 30% — среднее и 5% — незаконченное высшее и высшее образование.

Среди участковых уполномоченных 93,3% работников не имеют среднего образования.

Органы милиции, на которые возложены большие задачи по охране общественного порядке в стране, не занимают ведущего места в системе МВД СССР, существуют обособленно, имеют отдельное положение о прохождении службы личным составом и находятся на «втором плане» в вопросах правового положения и материального обеспечения работников. Такая обособленность органов милиции привела к неоправданным излишествам в структуре органов МВД на местах. В каждой области существуют Управление МВД и Управление милиции, в которых имеются некоторые отделы, дублирующие друг друга или выполняющие сходные функции.

Органы милиции совершенно неудовлетворительно обеспечены средствами транспорта, связи и оперативной техникой. Только 10% милицейских постов имеют телефонную связь, участковые уполномоченные, как правило, телефонов не имеют. Положенное по штатам количество легковых автомашин укомплектовано только на 37%. Источников постоянного пополнения оперативной техники органы милиции не имеют.

Положение об органах милиции, изданное в 1931 году, явно устарело и требует обновления.

Исправительно-трудовые учреждения (Главное управление лагерей и колоний, отдел тюрем, отдел детских колоний)

I.

ЦК КПСС своими постановлениями от 12 марта и 10 июля 1954 года обязал руководство МВД СССР принять меры к коренному улучшению дела перевоспитания заключенных путем укрепления режима их содержания и приобщения к общественно полезному труду.

Руководство МВД СССР безответственно отнеслось к выполнению этих постановлений, не навело порядка в режиме содержания осужденных в местах заключения, не справилось с задачей правильной организации их трудового воспитания.

Выполнение задач по перевоспитанию и исправлению заключенных в МВД СССР возложено на Главное управление исправительно-трудовых лагерей и колоний (ГУЛАГ), которое осуществляет руководство 46 исправительно-трудовыми лагерями и 6 лагерными отделениями, подчиненными непосредственно ГУЛАГу, а также 26 управлениями исправительно-трудовых лагерей и колоний, 47 отделами и 13 отделениями исправительно-трудовых колоний министерств внутренних дел союзных республик и управлений МВД краев и областей.

В указанных исправительно-трудовых лагерях и колониях на 1 января 1956 года содержалось 781 630[a] заключенных.

МВД СССР не выполнило указания ЦК КПСС о раздельном содержании в ИТЛ лиц, осужденных впервые за менее опасные преступления от рецидивистов и осужденных за бандитизм, разбой, умышленное

[a] Цифра вписана в документ от руки.

убийство и другие особо опасные преступления. Это не только затрудняет работу по перевоспитанию заключенных, но и способствует распространению вредного влияния на заключенных со стороны рецидивистов и других лиц, осужденных за тяжкие преступления.

Содержащийся в лагерях уголовно бандитствующий элемент, не будучи изолированным от остальной массы заключенных, создал в лагерях свои группы и организованно выступает против исправительно-трудовых мероприятий. Он ведет паразитический образ жизни, дезорганизует работу производства, выводит из строя оборудование, организует массовые беспорядки, срывает мероприятия политико-воспитательной работы, грабит и терроризирует честно работающих заключенных и чинит другие беспорядки.

Руководство министерства и ГУЛАГа в интересах чисто хозяйственной деятельности допускает произвол и безответственность в расконвоировании заключенных, чем грубо нарушает Положение об ИТЛ и колониях. На 1 января 1956 года в лагерях и колониях МВД насчитывалось около 70 000 расконвоированных заключенных, в том числе и лиц, осужденных за особо опасные преступления. Установлены многочисленные факты, когда, оставаясь без охраны и надзора, расконвоированные заключенные совершают тяжкие уголовные преступления: разбойные нападения на граждан, убийства, насилия, побеги и др.

В 1955 году 7332 заключенных привлечено к уголовной ответственности за преступления, совершенные в момент отбывания наказания в ИТЛ и колониях. Возросло количество побегов заключенных из лагерей. Так, в 1955 году из лагерей бежало 2400 заключенных, что на 44,5% больше, чем в 1954 году. Из числа бежавших 335 чел. не задержано до сих пор.

Наличие большого количества побегов заключенных также связано с неудовлетворительной организацией конвойно-караульной службы в ИТЛ и колониях.

В соответствии с установленным лимитом и наличием заключенных численность личного состава военизированной охраны ИТЛ и колоний составляет 98 857 чел. Кроме того, содержится сверх лимита за счет производства 14 000 чел.

Вследствие слабой организации политико-воспитательной работы дисциплина среди личного состава военизированной охраны находится на низком уровне. Систематически допускаются такие серьезные нарушения, как сон на посту, самовольный уход с постов, пьянство и другие грубые нарушения. В 1955 году личным составом военизированной стрелковой охраны допущено 28 случаев неправильного применения оружия, в результате чего было убито 6 и ранено 30 заключенных.

Министерство внутренних дел СССР обязано было решительно улучшить политико-воспитательную и культурно-массовую работу с заключенными, направив ее на обеспечение твердого порядка и дисциплины в ИТЛ и колониях, приобщение заключенных к общественно полезному труду, повышение их политической сознательности и возвращение по отбытии наказания к честной трудовой жизни.

В октябре 1954 года ЦК КПСС утвердил «Положение о политорганах Главного управления исправительно-трудовых лагерей и колоний МВД», которым возложил на политотдел ГУЛАГа и политорганы

лагерей и колоний организацию и ответственность за проведение политико-воспитательной работы с заключенными.

В соответствии с этим Положением пересмотрена структура политорганов в ИТЛ и колониях. В настоящее время в 39 ИТЛ и 14 УИТЛК имеются политические отделы, а в остальных ИТЛ, УИТЛК и ОИТК — политчасти. В большинстве лагерей и колоний имеется необходимая база для проведения политико-воспитательной и культурно-массовой работы с заключенными.

Однако наличие массовых беспорядков в лагерях и низкая дисциплина среди заключенных свидетельствуют о том, что политотделы ГУЛАГ и политорганы лагерей и колоний все еще плохо организуют политико-воспитательную работу в ИТЛ и колониях.

Многие политорганы ИТЛ ограничивают свою деятельность только проведением докладов, лекций и т.п. Они слабо ведут борьбу с недостатками в режиме содержания и в организации трудового использования заключенных, мало занимаются организаторской работой, слабо вовлекают коммунистов и комсомольцев в проведение воспитательных мероприятий среди заключенных. Совершенно недостаточно проводится индивидуальная работа с заключенными. Зачастую она строится по шаблону, без учета возраста, национального состава заключенных и характера совершенных ими преступлений.

Одним из крупных недостатков в работе МВД СССР является отсутствие научно-исследовательской работы в области исправительно-трудовой политики, систематизации и обобщения опыта по перевоспитанию осужденных. Имевшиеся в этом деле положительный опыт в период работы Ф.Э. Дзержинского и педагогическое наследие А.С. Макаренко преданы забвению.

ЦК КПСС обратил особое внимание МВД СССР на выполнение важной государственной задачи, заключающейся в перевоспитании осужденных путем приобщения их к общественно полезному труду, однако Министерство слабо справляется с решением этой задачи и допускает серьезные недостатки в трудоиспользовании заключенных.

В 1955 году заключенные трудоиспользовались в промышленном производстве, строительстве и сельском хозяйстве непосредственно в ИТЛ и колониях МВД, а также на объектах работ, осуществляемых на контрагентских началах для других министерств и ведомств.

Среднесписочная численность заключенных в лагерях и колониях МВД за 1955 год составила 909 100 чел. Вывод заключенных на оплачиваемые работы составил 69,4% при плане 77,7%, т.е. недовыполнен на 8,3%. Причиной этого недовыполнения явилась необеспеченность работой, отказы заключенных от работы, содержание осужденных в штрафных изоляторах, отсутствие охраны, всего по этим причинам в течение 1955 года недоиспользовался труд 48 239 заключенных.

Вследствие плохой организации труда многие честно работающие заключенные не выполняют норм выработки, имеют крайне низкий заработок, не получают зачетов рабочих дней, что приводит к снижению дисциплины в ИТЛ, отказам от работы и неподчинению лагерной администрации.

В ряде лагерей и колоний заключенные размещены очень скученно. В некоторых ИТЛ основной жилой фонд состоит из временных строе-

ний, пришедших в ветхость и требующих капитального ремонта или замены их новыми постройками. В отдельных лагерных подразделениях отсутствуют столовые, в связи с чем заключенные принимают пищу в помещении общежитий.

Для медицинского обслуживания заключенных в ИТЛ и колониях на 1 января 1956 года имелось 1564 амбулатории и 941 больница, в которых развернуто 36 524 койки. Однако амбулатории и больницы имеют большой недокомплект врачебных кадров, особенно врачей-специалистов.

Выполняя постановление ЦК КПСС от 10 июля 1954 года, Главное управление исправительно-трудовых лагерей и его периферийные органы провели некоторые мероприятия по укреплению руководящих кадров и остального состава лагерей и колоний.

В порядке укрепления кадров военизированной охраны, оперативно-режимных отделов, аппаратов политорганов из школ и училищ МВД в 1954–1955 годах направлено на работу в лагеря и колонии 2674 чел. начальствующего состава и 1880 чел. специалистов с высшим и средним специальным образованием. Переподготовлено в учебных заведениях МВД 1876 чел. начальствующего состава, в том числе начальников и заместителей начальников лагерных подразделений 833 чел.

Несмотря на проделанную работу по укреплению ИТЛ и колоний кадрами, руководство МВД СССР и ГУЛАГа не выполнило до конца указание ЦК КПСС об укреплении ИТЛ кадрами, способными обеспечить решительное улучшение деятельности лагерей, и замене негодных работников. На многих должностях в ИТЛ продолжают оставаться лица, неподготовленные или провалившиеся на прежней работе.

Воспитательная работа с кадрами ИТЛ и колоний организована плохо, дисциплина среди начальствующего и вольнонаемного состава находится на низком уровне.

Имеются факты, когда работники ИТЛ допускают нарушения законности, выражающиеся в необоснованном применении оружия, рукоприкладстве, незаконном водворении заключенных в штрафные изоляторы и др. Неправильные действия работников ИТЛ вызывают недовольство и многочисленные жалобы со стороны заключенных, а иногда провоцируют их на организацию беспорядков.

Руководство министерства не разобралось до конца в структуре и штатах как центрального аппарата ГУЛАГа, так и его периферийных подразделений. Центральный аппарат ГУЛАГа состоит из производственного управления и целого ряда отделов. В работе некоторых отделов имеет место параллелизм.

Штатная численность центрального аппарата ГУЛАГа установлена в количестве 452 единиц. Штатная численность административно-управленческого аппарата периферийных подразделений ГУЛАГа установлена в количестве 50 506 единиц, из них 42 098 единиц приходится на лагерные подразделения и колонии.

С мест поступает много предложений о пересмотре структуры и сокращении штатов подразделений ГУЛАГа. Например, в связи с предложением Магаданского обкома КПСС ГУЛАГ МВД СССР нашел возможным сократить в 1956 году штатную численность аппарата Управления северо-восточных лагерей на 285 единиц, или на 34,5%, а по

лагерным подразделениям, подчиненным этому управлению, на 530 единиц, или на 21%. Штатные излишества имеются и в других подразделениях ГУЛАГа. Однако со стороны руководства ГУЛАГа должной инициативы в деле упрощения структуры и сокращения штатов не проявляется.

Руководство МВД СССР допустило ошибку, возложив всю ответственность за служебно-оперативную и хозяйственную деятельность таких крупных ИТЛ, как Воркутинский, Вятский, Унженский, Каргопольский и другие, на управления МВД областей, что вызывает ненужные расходы государственных средств и создает лишние звенья в руководстве лагерями.

II.

Тюремный отдел МВД СССР руководит работой следственных, срочных и пересыльных тюрем, тюремных психиатрических больниц, лагерей для осужденных военных преступников из числа бывших военнопленных; ведет учет содержащихся в местах лишения свободы осужденных иностранных граждан и лиц без гражданства; организует и проводит репатриацию из СССР за границу освобождаемых из мест заключения иностранных граждан; ведает архивом по делам военнопленных и интернированных.

В ведении Тюремного отдела МВД СССР на 1 января 1956 года имелось 389 следственных тюрем, 20 пересыльных тюрем, 4 срочных тюрьмы, 2 тюремные психиатрические больницы, 2 лагеря для осужденных военных преступников и 2 сборных пункта, в которых содержатся освобожденные из мест заключения иностранцы в ожидании репатриации их за границу.

На 1 января 1956 года в следственных, пересыльных и срочных тюрьмах, а также в тюремных психиатрических больницах содержалось 149 770[a] заключенных.

Начиная с мая 1955 года поступление заключенных в тюрьмы возросло, что усложнило обстановку в работе некоторых тюрем. Тюремный отдел МВД СССР и администрация ряда тюрем оказались слабо подготовленными к работе в этой обстановке, допустили ослабление руководства подчиненными подразделениями. В результате этого в тюрьмах имели место массовые неповиновения заключенных, групповые голодовки и другие преступные проявления. В 1955 году в 25 тюрьмах массовые беспорядки заключенных сопровождались погромами в камерах и нападениями на охрану.

На 1 января 1956 года в тюрьмах содержалось 3766 подследственных заключенных, числящихся за следственными и судебными органами, дела на которых расследуются с нарушением установленных законом сроков, имеются и такие заключенные, дела на которых расследуются свыше двух лет.

МВД СССР не принимает мер к своевременному вывозу из тюрем осужденных несовершеннолетних; на 1 января 1956 года их содержалось в тюрьмах 6136 чел. В ряде тюрем они размещены вместе со взрослыми заключенными из числа уголовников-рецидивистов. Последние оказы-

[a] Цифра вписана в документ от руки.

вают разлагающее влияние на подростков, терроризируют их, склоняют к мужеложству и вербуют в различные воровские группировки.

Многие из осужденных к высшей мере наказания содержатся в тюрьмах в ожидании окончательного решения вопроса по 7–8 месяцев. Чувствуя свое безнадежное положение, эта категория заключенных ведет себя вызывающе, наносит оскорбления охране и надзирателям, совершает попытки к самоубийству и совершает другие проступки.

Большинство тюрем МВД не имеет канализации, центрального отопления и водопровода. Здания и сооружения тюрем имеют большой технический износ. Например, 311 тюрем имеют эксплуатационный срок от 50 до 400 лет.

Штаты тюрем и лагерей тюремного отдела составляют 52 298 единиц, в том числе начальствующего состава 7000[a] единиц.

Вследствие слабой постановки политико-воспитательной работы уровень дисциплины среди личного состава тюрем является низким, не изжиты случаи преступной связи с заключенными, сны на посту и нарушения социалистической законности.

Специальная подготовка личного состава тюрем осуществляется слабо, в тюрьмах отсутствуют необходимые инструкции и документы по организации тюремного режима, службы охраны и другие.

III.

В системе МВД СССР имеется 65 детских трудовых колоний, в которых содержится 21 524 воспитанника и 62 детских воспитательных колонии с количеством 16 202 воспитанника, а всего в 127 колониях на 1 января 1956 года содержалось 37 726 воспитанников мужского и женского пола в возрасте от 11 до 18 лет.

Министерство неудовлетворительно справляется с задачей воспитания детей и подростков, находящихся в детских колониях; стройной, научно обоснованной системы воспитания подростков не имеется и должной работы в этом направлении не ведется.

Воспитательная работа и дисциплина среди воспитанников детских колоний находится на низком уровне; в колониях имеют место многочисленные случаи хулиганства, пьянства, краж, картежных игр, побегов, отказов от учебы и работы.

Местными комиссиями, проверившими в 1955 году работу 105 детских колоний, было признано, что в 47 колониях режим и дисциплина находятся в неудовлетворительном состоянии и в 41 колонии отмечено неудовлетворительное состояние учебно-воспитательной работы.

Администрация и воспитатели многих колоний не ведут вдумчивой работы с воспитанниками. Воспитательная работа во многих колониях отдана на откуп бригадирам, назначаемым зачастую из числа недисциплинированных воспитанников, которые, пользуясь бесконтрольностью, чинят в колониях произвол, избивают воспитанников, чем вызывают к себе их ненависть. В Дубновской, Изяславской, Надвоицкой и Усманской колониях имели место самоубийства воспитанников. Работники ряда колоний вместо решительной борьбы с этими недопустимыми явлениями сами нарушали законность, необоснованно водворя-

[a] Цифра вписана в документ от руки.

ли воспитанников в штрафные изоляторы, избивали и применяли различные методы устрашения, чем провоцировали их на массовые неподчинения и другие нарушения.

В 1955–1956 гг. в некоторых детских трудовых колониях имели место дезорганизаторские выступления подростков (бунты), которые сопровождались учинением серьезных беспорядков с человеческими жертвами. Так, например, 4 августа 1955 года во время беспорядков в Земо-Авчальской колонии было ранено 50 воспитанников и один убит, в Майкопской колонии 11 января с.г. во время беспорядков был убит один воспитанник и тяжело ранен мастер производственного обучения. Подобного рода факты имели также место в Арзамасской, Георгиевской, Бобруйской, Верхотурской, Осташковской и других колониях. Во многих случаях порядок восстанавливался с помощью воинских подразделений.

Учебно-воспитательная работа в ряде колоний проводится неудовлетворительно. Учительские коллективы работают плохо, контроль за работой учителей со стороны директоров школ осуществляется слабо, некоторые учителя к урокам не готовятся, многие школы колоний не обеспечены необходимым оборудованием и учебными пособиями. Серьезные недостатки имеются в политико-воспитательной, культурно-массовой и физкультурно-спортивной работе среди воспитанников.

МВД СССР не уделяет должного внимания делу организации профессионального обучения подростков. Во многих колониях нет производственных площадей, не хватает оборудования и инструмента. В Земо-Авчальской трудовой колонии из 600 воспитанников 310 чел. профобучением не охвачены и никаким трудом не заняты. В Мариямпольской, Виляндской, Дубновской, Изяславской и некоторых других колониях учебные мастерские не организованы, никакого профессионального обучения воспитанников здесь не проводится. По неполным данным, колониям требуется 450 металлорежущих станков и 60 деревообрабатывающих, свыше 200 швейных машин и некоторое другое оборудование.

Особенно неудовлетворительно поставлена работа по организации производственного обучения воспитанников в группах индивидуально-бригадной подготовки. Курс техминимума для них не преподается, мастера к занятиям готовятся плохо. План повышения квалификации воспитанников за 1954–1955 учебный год по всем колониям был выполнен всего лишь на 65%.

Увлекаясь чисто хозяйственной деятельностью, администрация колоний в ущерб делу трудового воспитания искусственно ограничивает применение труда воспитанников на производстве, подменяя его трудом вольнонаемных рабочих и взрослых заключенных. В Алма-Атинской колонии труд подростков в выпуске товарной продукции составляет 30–35%. Аналогичное положение имеет место в Челябинской, Атлянской, Икшанской и некоторых других колониях. Многие воспитанники, окончившие производственное обучение в учебных мастерских и направленные в цеха основного производства, по полученной специальности не работают, используются на разных подсобных работах и часто лишены возможности повышать свою квалификацию.

Наличие существенных недостатков в производственном обучении приводит к тому, что многие воспитанники после выхода из колоний,

несмотря на присвоенный им разряд, необходимой квалификации не получают и, как правило, по полученной специальности не работают.

Министерство не проявляет должной заботы о трудоустройстве воспитанников после освобождения их из колоний. Воспитанники в ряде случаев вынуждены сами искать себе работу; менее устойчивые из них вновь встают на преступный путь.

Бытовые условия воспитанников во многих колониях являются неудовлетворительными. Колонии переполнены, воспитанники живут скученно, спят по 2 чел. на койке. В Атлянской колонии при емкости ее на 550 чел. содержалось 921 чел., в Архангельской — вместо 600 содержалось 827 чел., в Березовской — вместо 450 содержалось 642 чел. и т.д.

Во многих колониях жилые помещения находятся в антисанитарном состоянии, столовые и торговые ларьки работают плохо. Обмундирование воспитанникам выдается низкокачественное, многие из них ходят в рваной одежде и обуви. Серьезные недостатки имеют место также и в медицинском обслуживании.

Основная причина отмеченных недостатков состоит в том, что Министерство не сумело обеспечить правильный подбор, расстановку и воспитание кадров детских колоний. Значительная часть работников детских колоний в центре и на местах не имеет необходимой специальной подготовки, среди них мало людей с педагогическим и техническим образованием. Особенно неблагополучно обстоит дело с кадрами начальников колоний, воспитателей и мастеров производственного обучения. Так, например, из 30 начальников отделов детских колоний только 11 чел. имеют педагогическое образование, среди 122 начальников колоний только 29 чел. с педагогическим образованием. Более 50% должностей заместителей начальников колоний по учебно-производственной работе замещены лицами, не имеющими специальной подготовки, 80% мастеров производственного обучения являются практиками и не имеют никакой технической подготовки, из 1312 воспитателей 600 чел. с низшим образованием.

Действующая система оплаты труда и премирования в детских колониях не упорядочена.

Главное управление пограничных войск (ГУПВ)

Пограничные войска в своем составе имеют: пограничных округов — 12, пограничных отрядов — 86, комендатур — 97, застав — 1585, контрольно-пропускных пунктов — 73, отрядов пограничных кораблей — 1, дивизионов пограничных кораблей — 19, авиаполков — 4, отдельных авиаэскадрилий — 5, учебных отрядов по подготовке сержантского состава — 11, отдельных дивизионов связи — 12 и другие части обеспечения.

Общая штатная численность войск составляет 133 690 чел., в том числе офицеров и генералов — 18 330 чел. (13,7%). В войсках на 1 февраля 1956 года насчитывается 18 378 коммунистов и 80 281 комсомолец. Партийная прослойка в личном составе войск — 14,5%, комсомольская — 63,3%.

Пограничные войска в основном укомплектованы офицерскими кадрами, способными по своим политическим и деловым качествам выполнять стоящие перед ними задачи по обеспечению надежной охраны границы.

Из общей штатной численности войск 76% находится на границе с капиталистическими странами, 24% — на границе со странами народной демократии. Авиация и пограничные корабли также в основном используются на границе с капиталистическими государствами.

За период 1953–1955 гг. численность пограничных войск сокращена на 56 077 чел., или на 29,5%. Сокращению были подвергнуты главным образом управленческие аппараты и тыловые подразделения. Были значительно сокращены также и подразделения, непосредственно несущие службу по охране государственной границы. На 1 июля 1953 года в составе войск было 2004 пограничных заставы общей численностью 83 672 чел., а по состоянию на 1 января 1956 года осталось 1585 пограничных застав численностью 58 622 чел.

Следует отметить, что ряд организационно-штатных изменений за эти годы проводился наспех, недостаточно продуманно и не вызывался интересами укрепления охраны государственной границы. Имели место факты, когда ликвидированные на отдельных участках границы управления частей через непродолжительное время вновь восстанавливались или переформировывались.

В 1954 году были расформированы управления Прибалтийского и Азербайджанского округов и управления нескольких отрядов, а в 1955 году эти управления были вновь восстановлены. Почти все морские части пограничных войск подверглись тем или иным организационно-штатным изменениям.

Такие непродуманные организационные изменения наносят вред делу надежной охраны границы, вызывают ненужные перемещения личного состава и большие материальные затраты, снижают ответственность офицеров за порученное дело.

Средняя плотность охраны границы с капиталистическими странами составляет: на сухопутных участках границы с Турцией — 9,1 чел., Ираном — 5 чел., Афганистаном — 2,5 чел., Финляндией и Норвегией — 4,7 чел. на 1 километр. Плотность охраны границы со странами народной демократии на западе составляет около 3 чел. на 1 километр, а на границе с Китайской, Монгольской Народными Республиками и Корейской Народно-Демократической Республикой — 0,7 чел. на 1 километр.

Пограничные войска, выполняя поставленные перед ними задачи, за последние годы провели некоторую работу по улучшению охраны государственной границы, повышению боеготовности частей и подразделений, укреплению политико-морального состояния и дисциплины личного состава.

Вместе с тем, главная задача по укреплению охраны границы, особенно с капиталистическими странами, выполняется войсками еще не полностью. В 1955 году по сравнению с 1954 годом количество безнаказанных нарушений границы значительно увеличилось. Если в 1954 году было зафиксировано 4 таких нарушения (4 чел.), то в 1955 году их было 8 (10 чел.). При этом подавляющее большинство безнаказанных прорывов было совершено на границе с капиталистическими странами, что свидетельствует о наличии узких мест в охране границы на отдельных ее участках.

На некоторых заставах и в отрядах служба по охране границы организуется неудовлетворительно. В организации охраны границы до сих

пор не изжиты шаблон и формализм. Командиры и штабы нередко организуют службу по трафарету, без должного учета конкретной обстановки, времени года, сил и технических средств частей и подразделений, неудовлетворительно учитывают и анализируют данные оперативной обстановки, слабо используют резервы для прикрытия наиболее опасных направлений. Зачастую охрана строится в одну нитку по контрольно-следовой полосе без достаточной глубины в тыл участка. В охране границы плохо используются имеющиеся в пограничных войсках самолеты, корабли, радиолокационные станции, слабо организовано взаимодействие между ними.

В войсках имеют место случаи беспечности и благодушия, потери личной ответственности за порученное дело. На ряде застав служба несется небдительно, отмечаются факты самовольного оставления пограничными нарядами охраняемых участков. В некоторых частях ослабла агентурно-оперативная работа в интересах охраны границы, нет должной деловой связи с органами КГБ на местах. В ряде пограничных районов слабо осуществляется контроль за выполнением правил пограничного режима, неудовлетворительно проводится работа с местным населением и бригадами содействия.

Главное управление пограничных войск и штабы округов слабо осуществляют контроль за состоянием охраны границы, не принимают решительных и действенных мер к устранению имеющихся в войсках недостатков.

В боевой подготовке личного состава пограничных войск за последние годы произошло некоторое улучшение. Однако обучение пограничников ведется все еще в отрыве от задач службы по охране границы, без учета особенностей охраняемых участков. Поэтому нередко части по боевой подготовке получают отличную или хорошую оценку, а службу по охране границы несут плохо. В ряде частей не ведется плановой боевой подготовки личного состава, наибольшее напряжение в учебе приурочивается к весенним и осенним инспекторским смотрам и проверкам, что порождает сезонность и штурмовщину в боевой подготовке.

Командование и политорганы ряда округов и частей, а также ГУПВ МВД не добились улучшения в состоянии воинской дисциплины. В пограничных войсках совершается много тяжелых чрезвычайных происшествий и грубых нарушений воинской дисциплины, причем почти одна треть этих происшествий совершается пограничниками во время несения службы по охране границы. Отмечается значительное количество случаев грубости и неповиновения командирам со стороны подчиненных. Широкое распространение в некоторых пограничных частях получило пьянство.

Многие командиры и политорганы неудовлетворительно ведут работу по укреплению воинской дисциплины и политико-морального состояния личного состава, ослабили требовательность к подчиненным, не навели надлежащего порядка в гарнизонной и внутренней службе, слабо организуют политическое воспитание личного состава и особенно индивидуальную работу с людьми. Главное управление пограничных войск слабо изучает и анализирует состояние дисциплины и дисциплинарную практику, мало оказывает помощи командованию частей

в воспитании личного состава, в наведении должного порядка в частях и подразделениях.

Пограничные войска неудовлетворительно обеспечены жильем и материально-техническими средствами. В настоящее время из общего количества 1585 пограничных застав личный состав 400 застав размещен скученно, в землянках и ветхих зданиях; 800 застав не имеют электрического освещения. Совершенно неудовлетворительно обеспечены жилой площадью офицеры и их семьи.

В силу того, что Главное управление военного снабжения МВД СССР плохо обеспечивает пограничные войска топливом, сеном, продуктами питания, на самозаготовки топлива и сена, а также на доставку продуктов питания от железнодорожных станций отрывается ежегодно большое количество личного состава от охраны границы.

В войсках имеется большой некомплект автотранспорта, имеющийся автотранспорт крайне изношен и ремонт его затруднен из-за отсутствия запасных деталей. Некомплект по автотранспорту составляет по легковым автомобилям ГАЗ-69 — 12 единиц, автомашин ЗИС-151 — 20 единиц, 70 автобусов, 40 авторефрижераторов, 60 тракторов С-80.

Особенно неудовлетворительно обеспечены пограничные заставы и корабли культурно-просветительным имуществом: радиоприемниками и музыкальными инструментами. Около 50% всех застав не имеют годных к употреблению радиоприемников.

Серьезные недостатки в состоянии службы охраны границы, боевой подготовки и воинской дисциплины объясняются тем, что Главное управление пограничных войск и управления некоторых округов слабо еще осуществляют живое, конкретное руководство войсками, целиком не отрешились от бумажного стиля в работе.

За последнее время количество выездов работников Главного управления в войска несколько увеличилось. Однако эти выезды нередко проводятся без должной подготовки, и качество работы офицеров при выездах в части и подразделения еще низкое. Выезды, как правило, носят сезонный характер, приурочиваются или к весеннему инспекторскому смотру, или к осенним инспекторским проверкам боевой и политической подготовки личного состава. Мало выездов с целью оказания практической помощи командирам частей в организации службы и боевой подготовки, изучения и распространения положительного опыта работы.

Главное управление внутренней и конвойной охраны (ГУВКО)

В подчинении Главного управления внутренней и конвойной охраны имеются войска, включая аппарат ГУВКО и обслуживающих формирований, общей численностью 105 190 чел., в том числе: внутренняя охрана — 51 318, внутренние войска — 20 099 и конвойная охрана — 33 221 чел. Эти войска используются для поддержания общественного порядка в крупных административных и промышленных городах СССР; для охраны правительственных учреждений, объектов МВД и КГБ при Совете Министров СССР, особо важных объектов Министерств среднего машиностроения, химической, оборонной промышленности и др., Академии наук, объектов советско-германского акционерного общества «Висмут», объектов посольства СССР в ГДР; для

конвоирования заключенных в суды, тюрьмы, лагеря и колонии; для охраны и сопровождения специальных грузов Министерства среднего машиностроения, финансов и акционерного общества «Висмут» и выполнения оперативных заданий органов МВД и КГБ.

В оперативно-служебной деятельности частей и подразделений охраны, наряду с некоторым улучшением состояния службы, имеются серьезные недостатки.

Резко ухудшилось положение в конвойной службе. Этой службой в 1955 году было допущено 9 побегов заключенных (против 4 в предыдущем году). В частях конвойной охраны продолжают иметь место грубые нарушения службы, приведшие в ряде случаев к чрезвычайным происшествиям. Только в 1955 г. в этих частях имелось 36 чрезвычайных происшествий при исполнении служебных обязанностей, вследствие которых 15 чел. было убито и 25 ранено.

В частях внутренней охраны и спецчастях, осуществляющих охрану особо важных государственных объектов, продолжают иметь место такие нарушения службы, как сон на посту, самовольное оставление постов, пьянство на службе и халатное отношение к выполнению служебного долга. Например, в спецчастях, охраняющих объекты Министерства среднего машиностроения, в 1955 году было 1244 таких нарушения против 843 случаев в 1954 году. В спецчастях и частях внутренней охраны не снижается количество чрезвычайных происшествий с человеческими жертвами.

Многие офицеры и сержанты внутренней и конвойной охраны не служат примером высокой дисциплинированности. В 1955 году офицерами и сержантами было совершено 4917 воинских проступков, что составляет одну пятую от общего числа проступков. Большое количество проступков и даже чрезвычайных происшествий совершают коммунисты и комсомольцы. Из общего числа 26 354 нарушения воинской дисциплины 16 662 нарушения (63%) совершены коммунистами и комсомольцами.

В результате низкой воинской дисциплины, случаев пьянства и аморальных проявлений в частях и подразделениях внутренней и конвойной охраны в 1955 году было убито 78 чел., ранено 155 чел., осуждено военными трибуналами за различные преступления 318 чел. (почти вдвое больше, чем в 1954 году).

Неудовлетворительное состояние воинской дисциплины в ряде частей и подразделений свидетельствует о плохой организации политического и воинского воспитания военнослужащих. Мало уделяется внимания работе с командирами подразделений и особенно с молодыми офицерами. Руководители ГУВКО по-настоящему не изучают состояние дисциплины в войсках и слабо анализируют чрезвычайные происшествия. Выезды работников главка в войска по вопросам воинской дисциплины мало действенны и не всегда достигают желаемых целей. Партийные и комсомольские организации ряда частей слабо вникают в состояние воинской дисциплины, недостаточно воспитывают у коммунистов и комсомольцев чувство ответственности за выполнение своего служебного долга, высокую дисциплинированность и исполнительность.

Недостатки в оперативно-служебной деятельности и состоянии воинской дисциплины внутренней и конвойной охраны объясняются

прежде всего ослаблением руководства частями охраны и их службой со стороны штаба ГУВКО, командиров и штабов соединений. Некоторые из них стоят в стороне от непосредственной работы по организации и руководству службой и перекладывают ее на командиров подразделений.

В ряде соединений и частей мероприятия по политическому обеспечению службы нередко проводятся на низком идейном уровне, в отрыве от конкретных задач службы и поэтому недостаточно воздействуют на повышение качества службы и укрепление дисциплины.

Наличие серьезных недостатков в служебной деятельности внутренней и конвойной охраны объясняется также и рядом других причин.

Штаты отрядов, дивизионов и комендатур, занятых на охране особо важных объектов промышленности, составлены таким образом, что из 9 чел., выделяемых в соответствии с решением правительства на каждый пост, в среднем только 5 военнослужащих несут постовую службу. Остальной состав занят в штабах, различных вспомогательных службах и внутренних нарядах в части. Такое положение не дает возможности организовать нормальную двухсменную караульную службу, приводит к чрезмерной перегрузке личного состава (многие военнослужащие несколько дней подряд несут службу по 12 часов в сутки вместо положенных 8), лишает военнослужащих нормального отдыха, наносит ущерб боевой и политической подготовке, нарушает дисциплину.

Неудовлетворительным является жилищное обеспечение личного состава ряда частей. Так, например, на каждого солдата и сержанта срочной службы 57 отряда приходится в среднем 1,1 кв. м спальной площади с двухъярусным размещением, скученно размещен личный состав 79 и 80 отдельных дивизионов (1,9 кв. м), а также личный состав отдельных команд конвойной охраны в городах Ярославле, Полтаве, Молодечно, Петропавловске, Южно-Сахалинске, Владимире, Орше и др. В частях внутренней и конвойной охраны 975 офицеров совершенно не имеют жилплощади, проживают в казармах, штабах и на частных квартирах. Однако должных мер со стороны МВД не принимается.

ГУВКО слабо решает вопросы, связанные с оборудованием охраняемых объектов и подступов к ним современной предупредительной сигнализацией и приборами. План оснащения объектов современной аппаратурой на текущий год, как и в прошлые годы, не составлялся.

На качестве работы конвойных войск отрицательно сказываются недостатки в планировании ГУЛАГом МВД СССР перевозок заключенных: часто меняются маршруты и сроки перевозок, изменяется количество подлежащих отправке заключенных. Это приводит к непроизводительному расходованию государственных средств и создает излишнюю служебную нагрузку для личного состава конвойной охраны.

В боевой подготовке внутренних войск и охраны имеет место ряд существенных недостатков. В ряде частей отсутствует необходимая учебно-материальная база, нет учебных полей и стрельбищ, что в значительной мере снижает качество боевой выучки личного состава. Подготовка офицеров и штабов не обеспечивает высокого качества службы, обучения и воспитания личного состава. Командирские и штабные занятия часто проводятся на низком организационном и методическом уровне.

Штаб местной противовоздушной обороны страны

Руководство местной противовоздушной обороной страны в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1955 года № 1207–686сс осуществляется начальником МПВО страны — министром внутренних дел СССР. В союзных и автономных республиках руководство МПВО возложено на начальников МПВО республик — министров внутренних дел союзных и автономных республик. В краях, областях, городах и районах (городских) начальниками МПВО являются председатели исполкомов соответствующих советов депутатов трудящихся. При начальниках МПВО имеются штабы МПВО.

Указанным постановлением намечены конкретные мероприятия по повышению готовности местной противовоздушной обороны к защите населения и важнейших объектов страны от атомного оружия.

В соответствии с постановлением Правительства Министерством внутренних дел СССР разработана организационная структура и штаты штабов МПВО, произведена реорганизация управлений службы МПВО в штабы МПВО и их укомплектование. Проведены также и другие организационные мероприятия.

Штатная численность штаба МПВО страны составляет 242 единицы, укомплектован штаб личным составом на 95%. Общая штатная численность республиканских, областных, городских и районных штабов МПВО — 9247 единиц, укомплектованы указанные штабы на 85%.

Возложенная постановлением Правительства на начальников МПВО и их штабы задача по обеспечению постоянной готовности сил и средств МПВО городов и промышленных объектов к действиям при нападении с воздуха выполняется ими неудовлетворительно. Местная противовоздушная оборона страны не отвечает требованиям защиты населения и материальных ценностей от современных средств поражения и обеспечения надежности работы объектов народного хозяйства при нападении с воздуха.

Города и объекты народного хозяйства плохо обеспечены инженерно-техническими сооружениями. По состоянию на 1 января 1956 г. в 180 городах — пунктах МПВО числится 27 тыс. убежищ, которые вместе с метрополитеном могут укрыть лишь 13,2% населения (до 5 млн чел. из 38 млн). Однако эти убежища еще не приспособлены для защиты от отравляющих и боевых радиоактивных веществ, не обеспечены в нужном количестве фильтровентиляционными агрегатами. Многие убежища находятся в запущенном состоянии, а значительная часть их (до 70%) занята под общежития, склады и бытовые учреждения. Работа по освобождению убежищ проводится крайне медленно. Например, в Баку из 639 убежищ, подлежащих освобождению в 1955 году, освобождено только 20, в Ереване — из 196 — 30, в Минске — из 136 — 11. В Москве не освобождено ни одного убежища из подлежащих к освобождению 2675 убежищ, причем исполком Моссовета даже не принял решения по этому вопросу. Строительство новых убежищ ведется по нормам и техническим условиям, не отвечающим требованиям противоатомной защиты.

Командными пунктами обеспечены 167 городов (из 180), причем все командные пункты в связи с задачами противоатомной защиты нуждаются в реконструкции или дооборудовании.

Несмотря на крайне недостаточную обеспеченность городов инженерными сооружениями для укрытия населения, планы эвакуации населения утверждены только по 6 союзным республикам (Украинской, Армянской, Грузинской, Туркменской, Эстонской и Латвийской), а планы проведения мероприятий по оказанию помощи городам и ликвидации последствий атомного нападения рассмотрены и утверждены лишь по 3 союзным республикам (Армянской, Туркменской и Литовской); по остальным союзным республикам указанные планы еще не утверждены.

Всеобщее обязательное обучение населения по противоатомной защите проводится неудовлетворительно. На 1 января 1956 года обучено в целом по Союзу 3,3 млн чел. из подлежащих обучению 100 млн чел., в том числе в РСФСР из 59,5 млн чел., подлежащих обучению, подготовлено только 1,3 млн чел., или 2,3%, в Таджикской ССР — 0,2%, в Молдавской ССР — 0,8 и в Киргизской ССР — 1,2%. Несколько лучше проводится подготовка общественных инструкторов по противоатомной защите; в 1955 году их подготовлено 565 тыс. чел., или 56%.

Необходимые запасы средств индивидуальной противохимической защиты не созданы. Для обеспечения взрослого населения 180 городов — пунктов МПВО требуется иметь 41 млн штук противогазов и для детей — 5 млн штук. В мобилизационном резерве имеется лишь 2 млн противогазов для взрослых, а для детей в возрасте до 12 лет индивидуальных средств противохимической защиты совершенно нет. Неблагополучно обстоит дело с закладкой в резерв и других видов специального имущества МПВО (защитной одежды, дегазационных приборов и т.д.). Даже массовые формирования МПВО (группы самозащиты, санпосты, сандружины и др.) недостаточно обеспечены средствами индивидуальной защиты и имуществом для учебных целей.

Новые средства противовоздушной и противохимической защиты и управления МПВО разрабатываются и внедряются медленно. До сего времени не закончены испытания разработанных рекомендаций маскировки промышленных объектов, не закончена разработка новых конструктивных типов защитных сооружений МПВО, удовлетворяющих требованиям противоатомной защиты, не завершена разработка аппаратуры по регенерации воздуха в убежищах, в частности, не закончены опытные работы по регенерации воздуха в метро, не решен вопрос о массовом производстве детских противогазов, не обеспечены органы управления МПВО современными средствами радиосвязи; для внутригородской радиосвязи используются устаревшие, с небольшим радиусом действия радиостанции типа А-7-А и А-7-Б.

Такое положение создалось главным образом потому, что Министерство внутренних дел СССР слабо контролирует проведение мероприятий по МПВО. Штаб МПВО страны, а также штабы МПВО республик, краев, областей и городов недостаточно правильно понимают свою роль в деле подготовки страны к МПВО, не превратились, как это вытекает из Положения о МПВО и постановления Совета Министров СССР от 29 июня 1955 г., в активных организаторов и исполнителей всех мероприятий МПВО, проводимых в стране. В ряде случаев штабы МПВО самоустраняются от непосредственного выполнения конкретных мероприятий по улучшению противовоздушной обороны, ссыла-

ясь на то, что положениями и постановлениями проведение их возлагается на органы советской власти, забывая при этом, что сами штабы МПВО являются рабочим аппаратом советских органов.

Для штаба МПВО страны характерным является бумажно-канцелярский стиль руководства системой МПВО. Состояние дел определяется по отчетам, сводкам и донесениям. Руководящие работники штаба мало бывают на местах (в союзных министерствах, в союзных республиках и на особо важных объектах МПВО).

Постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1955 г. установлено, что приказы и распоряжения начальника МПВО страны по вопросам местной противовоздушной обороны обязательны для всех министерств, ведомств и организаций. Однако это право начальником МПВО страны почти не использовалось. В направляемых штабом МПВО страны письмах по вопросам противовоздушной обороны не вскрывались причины неудовлетворительного состояния МПВО и не давались конкретные указания об устранении тех или иных недостатков. Характерным в этом отношении является такой факт.

В марте 1955 г. коллегия МВД СССР отметила в своем решении, что город Москва не подготовлен к защите от новых средств поражения и что мероприятия по обеспечению МПВО города осуществляются крайне медленно. Несмотря на то что после этого решения прошло около года, положение с МПВО в Москве не изменилось. Москва не обеспечена убежищами для укрытия населения (на 4,8 млн чел. имеются сооружения, рассчитанные на укрытие не более 1 млн чел.). Но и эти сооружения по назначению использовать нельзя, так как убежища заняты под жилье и склады, а мероприятия по приспособлению метрополитена для укрытия населения полностью не осуществлены. Не решены также вопросы о рассредоточении учреждений и маскировке промышленных объектов; не начато всеобщее обучение населения; не утверждены планы эвакуации населения и оказания помощи городу в случае поражения атомным оружием. Состояние командных пунктов города не отвечает требованиям постоянной оперативной готовности их на случай внезапного нападения с воздуха.

Вместо выявления конкретных причин указанных недостатков и принятия решительных мер по исправлению положения с МПВО г. Москвы МВД СССР, основываясь лишь на отчетных данных, ограничилось посылкой письма начальнику МПВО г. Москвы т. Яснову с просьбой принятия мер к быстрейшему проведению в жизнь мероприятий, намеченных Правительством в постановлениях от 29 и 30 июня п.г.

В работе подразделений штаба МПВО страны имеет место параллелизм, что снижает ответственность отдельных работников. Например, некоторыми оперативно-организационными вопросами занимаются два отдела 1-го управления штаба (оперативный отдел и отдел подготовки городов и промышленных объектов); вопросами боевой подготовки войск ведает 3-й отдел 1-го управления и аппарат начальника войск МПВО, а вопросами накопления имущества мобрезервов — два отдела (9-й и 10-й отделы).

В организационной структуре штабов МПВО имеются излишние звенья, что не способствует делу улучшения противовоздушной обороны. Например, в Киргизской ССР при наличии только одного горо-

да — пункта МПВО (г. Фрунзе) созданы три штаба МПВО — республиканский, областной и городской. Излишними являются областные штабы и в столицах некоторых других союзных республик: Узбекской, Казахской, Туркменской, Грузинской, Азербайджанской.

Главное управление пожарной охраны (ГУПО)

Органы пожарной охраны МВД неудовлетворительно выполняют возложенные на них задачи по обеспечению строгого государственного пожарного надзора и охраны от огня крупных городов и важнейших государственных объектов. Убытки от пожаров исчисляются ежегодно сотнями миллионов рублей и за 1955 год составили 368,9 млн руб., в том числе по сельской местности 229,3 млн руб. В результате пожаров погибло и пострадало в 1954 году 2838 чел., в том числе 1159 детей. Кроме того, погибло 39 000 голов скота, уничтожено огнем 29 000 строений, сгорело 60 000 т зерна.

Наиболее часто пожары возникают в результате несоблюдения правил пожарной безопасности, неисправности приборов печного отопления, неосторожного обращения с огнем, то есть от таких причин, которые могли быть предупреждены правильно организованной работой органов МВД по противопожарной пропаганде и агитации среди населения, по проведению профилактических мероприятий в целях охраны объектов народного хозяйства и имущества граждан от огня. ГУПО не предъявляет надлежащей требовательности к министерствам и ведомствам в выполнении установленных правил пожарной безопасности на подведомственных им объектах. Противопожарное состояние в отдельных отраслях народного хозяйства глубоко не анализируется и должных выводов из этого не делается. Недостаточно уделяется внимания делу привлечения общественности к работе по предупреждению и тушению пожаров. Постановление Совета Министров СССР от 2 марта 1954 года об организации добровольных пожарных дружин в ряде областей выполняется неудовлетворительно.

В структуре органов пожарной охраны в стране имеются серьезные недостатки. В настоящее время существует несколько видов пожарной охраны: военизированная пожарная охрана МВД, городская пожарная охрана, содержащаяся за счет местного бюджета, и ведомственная пожарная охрана трех видов. Организация каждого вида охраны определяется различными положениями, устанавливающими различный порядок и размеры денежного, вещевого и технического обеспечения, что приводит к распылению сил пожарной охраны и излишнему расходу средств на их содержание.

Руководящая роль по координации работы различных видов пожарной охраны возложена на МВД СССР, однако оно этой роли пока не выполняет и действенных мер по улучшению организации органов пожарной охраны в стране не предпринимает. Существует резкое обособление в работе между аппаратами, осуществляющими функции государственного пожарного надзора, и частями пожарной охраны, предназначенными для тушения пожаров. Численность аппаратов пожарного надзора за последнее время значительно сокращена, что в ряде случаев не позволяет даже осуществлять необходимые профилактические мероприятия. Наряду с этим, численность частей пожарной охраны городов

и отдельных объектов установлена в ряде случаев с завышением, без учета реальной потребности.

В вопросах расстановки штатной численности заметен шаблонный подход, в результате чего имеют место такие случаи, когда, например, для обслуживания территории Молдавской ССР по линии пожарного надзора работают 60 инспекторов, а обслуживание такой же примерно территории в Казахстане, с многочисленными населенными пунктами, поручено лишь 1 инспектору.

Имеющийся Центральный научно-исследовательский институт пожарной охраны МВД СССР работает в отрыве от насущных, практических нужд пожарной охраны. Институт работает над большим количеством тем, многие из которых являются неактуальными. Институт не занимается обобщением и анализом причин пожаров, возникающих на ряде предприятий, связанных с технологическим процессом производства, не разрабатывает новых методов и средств пожаротушения.

Политические органы системы Главного управления пожарной охраны МВД СССР работают слабо. Они не сумели добиться изжития большого количества случаев нарушения служебной дисциплины, аморальных явлений и чрезвычайных происшествий среди личного состава, плохо организуют партийно-политическую работу, проводят ее в отрыве от основных задач пожарной охраны.

Главное архивное управление (ГАУ)

Главное архивное управление действует на основании положений, утвержденных СНК СССР в 1940–1941 гг., и является организационным и методическим центром по руководству архивным делом в стране.

В систему ГАУ входят 16 архивных управлений МВД союзных республик, 155 архивных отделов МВД–УМВД, 10 центральных и 255 республиканских, краевых, областных, окружных государственных архивов. Кроме того, через местные архивные органы ГАУ осуществляет организационно-методическое руководство работой 4124 городских и районных государственных архивов. В 4560 учреждениях системы ГАУ работает 10 563 чел.

В государственных архивах СССР находится на хранении 142 млн дел, в ведомственных архивах — 135 млн дел. Не приведено в порядок 87 млн дел (7 млн — в государственных, 80 млн — в ведомственных архивах).

Вопросу обеспечения сохранности Государственного архивного фонда СССР со стороны МВД СССР и ГАУ до настоящего времени не уделяется должного внимания.

Особенно плохо с хранением материалов обстоит дело в государственных архивах РСФСР, где свыше 50 млн дел документальных материалов хранятся в 206 зданиях и более 30 млн дел подлежат принятию из ведомственных архивов. Однако концентрация их на государственное хранение не осуществляется из-за отсутствия свободных площадей в архивохранилищах. Причем большинство помещений, в которых хранятся архивы, — это приспособленные здания бывших церквей, монастырей, складов и подвалов.

Из 255 республиканских, краевых и областных государственных архивов около 200 архивов находятся в зданиях, совершенно не отвечающих

требованиям долговременной сохранности документов. Строительство же новых и реконструкция существующих хранилищ местных государственных архивов почти не проводится. За послевоенные годы для местных архивов построено всего 1 здание и не более 10 зданий реконструировано. В настоящее время ведется строительство только 5 архивохранилищ.

Работа по реставрации, консервации, микрофотокопированию документальных материалов проводится в незначительных размерах и только в центральных государственных архивах СССР. Научная разработка этих вопросов организована плохо. Исследования по вопросам борьбы с затуханием текстов почти не проводятся.

Особенно неудовлетворительно работают районные государственные архивы. 413 районных архивов не имеют вообще помещений для хранения документальных материалов.

Правовое положение районных государственных архивов до сих пор не оформлено, и они в своей работе продолжают руководствоваться давно устаревшими правилами, изданными еще в 1938 году.

ГАУ крайне слабо осуществляет контроль за работой ведомственных архивов, вследствие чего только в архивах союзных и республиканских министерств и центральных учреждений около 5 млн дел не приведено в надлежащий порядок. Прием документальных материалов на государственное хранение из ведомственных архивов почти не проводится, и они остаются малодоступными для использования в народнохозяйственных и научных целях.

МВД СССР и ГАУ недостаточно принимают мер к расширению всестороннего использования документальных материалов. В течение ряда лет не издавались путеводители по архивам и крайне слабо внедрялась в работу архивов современная техника воспроизведения документов при помощи микрофотокопирования. Большая часть документов, особенно советской эпохи, не используется в народнохозяйственных и научных целях и почти недоступна для исследований вследствие того, что во многих архивных учреждениях установлен ничем не оправданный сложный порядок допуска исследователей к работе над архивными материалами.

Серьезным тормозом в решении ряда важных вопросов архивного строительства является неупорядоченное состояние штатов и уравнительная система оплаты труда работников архивных органов МВД и государственных архивов СССР.

Главное управление геодезии и картографии (ГУГК)

Главное управление геодезии и картографии в основном справляется с поставленными перед ним задачами по обеспечению народного хозяйства и обороны страны точными топографическими картами и геодезическими данными, а также населения картами и атласами.

В состав Главного управления геодезии и картографии входят 12 аэрогеодезических предприятий, 113 полевых топографических и геодезических отрядов, 9 картографических фабрик, 3 предприятия по изготовлению точных геодезических и фотограмметрических приборов, 9 топографических техникумов, картографо-геодезический фонд, издательство геодезической литературы и редакция журнала «Геодезия и картография». Всего в системе ГУГК работает 26 445 чел.

Кроме того, для осуществления государственного геодезического надзора и контроля за топографо-геодезическими работами, выполняемыми министерствами и ведомствами, имеется 16 отделов государственного геодезического надзора, находящихся в составе МВД союзных республик и управлений МВД краев и областей РСФСР.

Государственный план 1955 года по ГУГК выполнен: по топографо-геодезическим работам — на 106,8%; по картфабрикам и заводу — на 111,6%, по капитальному строительству — на 97,6%. Выработка на одного рабочего и инженерно-технического работника, занятых на производстве, составила 107% к плану.

Вместе с этим Главное управление геодезии и картографии не сумело в полной мере удовлетворить запросы народного хозяйства на топографические карты крупных масштабов: 1:25 000, 1:10 000 и крупнее, в силу чего многие ведомства страны сохраняют в своем составе небольшие топографические организации. Наращивание мощностей по топографо-геодезическим работам отстает от запросов народного хозяйства на топографические карты. Особенно это относится к районам Восточной Сибири и Дальнего Востока. Также недостаточно обеспечивается население географическими картами и атласами.

На полевых топографо-геодезических работах неудовлетворительно вводится механизация трудоемких работ. Это относится как к дорогостоящим и трудоемким процессам по постройке триангуляционных знаков и закладке нивелирных знаков (земляные и строительные работы), так и к работам по угловым и линейным измерениям. Этим и объясняется крайне медленный рост производительности труда в топографо-геодезическом производстве, которая в 1955 году, по сравнению с 1950 годом, выросла всего лишь на 8,4%.

При общем выполнении плана 1955 года по сметным данным три аэрогеодезических предприятия: Якутское, Восточно-Сибирское и Закавказское не выполнили заданий по номенклатуре. Одиннадцать полевых отрядов из 113 не выполнили плана по стоимости и по натуральным показателям.

Многие предприятия, полевые отряды и картфабрики работали в 1955 г. неритмично, особенно это относится к стереотопографическим цехам всех предприятий, Восточно-Сибирскому и Якутскому предприятиям, Омской и Киевской картфабрикам.

Главное управление специального строительства (Главспецстрой)

Главспецстрой организован в 1951 году в соответствии с постановлением правительства от 31 марта 1951 г. (№ 1032–518) для выполнения работ по строительству системы противовоздушной обороны. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 апреля 1955 г. (№ 720–435) на Главспецстрой возлагается дополнительно строительство предприятий, связанных с развитием ракетной техники.

В состав Главспецстроя входят 15 строительных подразделений и 5 промышленных предприятий, находящихся в районах Московской и Ленинградской областей и в городе Саратове.

Объем капитальных работ, выполняемых Главспецстроем, был полностью обеспечен рабочей силой, средствами механизации, автотранспортом и материалами. Несмотря на это, Главспецстрой с возложенны-

ми на него задачами не справился. При выполнении плана капитальных работ за 1955 год на 105% план ввода в действие всех спецобъектов Главспецстроем выполнен лишь на 70,1%. Основной причиной невыполнения плана ввода в эксплуатацию является распыление людских и материальных ресурсов.

Имеются факты низкого качества производства работ, так, например, было допущено нарушение уклонов при укладке наружных канализационных сетей на технических позициях № 1, 2 и 3, неудовлетворительно выполнены каналы наружных теплофикационных сетей, в результате чего в них проникает поверхностная грунтовая вода, и др.

Главспецстроем неудовлетворительно была организована работа по внедрению хозяйственного расчета, экономному и рациональному использованию рабочей силы, материалов, строймеханизмов и грузового автотранспорта.

В 1955 году из общего количества рабочих 99 792 чел. на основном производстве строительно-монтажных работ использовались только 32 824 чел., или 33%, что следует признать совершенно ненормальным. Остальные рабочие были заняты на неосновном производстве, в том числе 4738 солдат использовались на постоянной работе по линии Военно-строительного управления МВД СССР и 7141 солдат передавались в течение года другим организациям. Число рабочих, не выполняющих нормы выработки, в 1955 году составило свыше 25%.

Воинская дисциплина среди личного состава ряда частей Главспецстроя находится на низком уровне; имеют место случаи дезертирства, хулиганства, бесчинств по отношению к местному населению, самовольных отлучек и пьянства. Особенно неблагополучно состояние воинской дисциплины в дивизиях, где командирами тт. Колкунов и Жердев, в ВСУ, где начальниками тт. Рюмин и Сапунов.

Административно-технический персонал Главспецстроя и его линейных организаций составляет 17% по отношению к рабочим, что значительно превышает установленные нормативы для аналогичных организаций. Центральный аппарат Главспецстроя громоздок и бюрократичен. В структуру центрального аппарата главка включен ряд ненужных отделов с параллельными функциями, как например, отдел снабжения и отдел оборудования.

По наличию строительных машин и механизмов Главспецстрой имел возможности выполнить объем капитальных работ значительно больший, чем им был выполнен в 1955 году. Имеющиеся машины и механизмы используются крайне неудовлетворительно. При избыточном количестве машин и механизмов многие трудоемкие работы Главспецстроем выполнялись и выполняются ручным способом.

В 1955 году для выполнения принятого объема работ из наличия 7209 грузовых автомашин использовалось только 5537, остальные, как излишние, находились в консервации. Следует отметить, что получаемые Главспецстроем по плану распределения на 1956 год 412 грузовых автомашин при отсутствии роста в 1956 году объема капитального строительства также являются излишними и должны быть возвращены в народное хозяйство (резерв Совета Министров СССР).

Задание по снижению стоимости строительства Главспецстрой не выполняет. За 9 месяцев 1955 года фактические затраты превысили

плановую стоимость капитальных работ на 37,4 млн рублей, или 4,9%. Особенно значительный перерасход допущен по строительным материалам, который составляет 6,5% к плановой стоимости материалов.

Главспецстрой не выполнил решения правительства о доведении запасов товарно-материальных ценностей до установленных нормативов. По состоянию на 1 декабря 1955 года Главспецстрой имел сверхнормативных материальных ценностей на 104,4 млн руб., в том числе по основным строительным материалам — на 84,5 млн руб., что превышает установленный норматив на 65%, и по оборудованию — на 9,9 млн руб., или на 82% к установленному на 1955 г. нормативу.

Финансовое состояние Главспецстроя следует признать неудовлетворительным. По состоянию на 1.1.56 г. Главспецстрой использовал не по прямому назначению оборотные средства в сумме 144 млн руб., что составляет 38% к установленному нормативу. Кроме того, допущена просроченная задолженность в сумме 198 млн руб., в том числе Госбанку СССР по ссудам 165 млн руб. и поставщикам — 25 млн руб.

Министерство внутренних дел СССР недостаточно руководило производственной деятельностью Главспецстроя. Имевшийся в составе планового отдела МВД СССР специальный сектор, на который были возложены плановые и контрольные функции по Главспецстрою, был ликвидирован еще в 1954 г. Планы по основным показателям работы Главспецстроя — численности, фонду зарплаты, производительности труда, механизации и др. Министерством на 1955 г. не утверждались. Не утвержден также план по основным показателям и на 1956 г.

Военно-строительное управление (ВСУ)

Военно-строительное управление план капитальных работ за 1955 год не выполнило. При плане 368 млн руб. выполнено работ на 349 млн руб., что составляет 94,8%.

ВСУ, призванное осуществлять строительство для войсковых частей МВД, занимается не свойственными ему функциями. Оно осуществляет строительство Павлодарского комбайнового завода, строительство объекта № 304, двух заводов для Министерства промышленности строительных материалов СССР, жилых и гражданских зданий для органов милиции МВД, строительство жилых домов для Прокуратуры СССР, Министерства юстиции СССР, Министерства цветной металлургии, Министерства иностранных дел и т.д. Удельный же вес войскового строительства для пограничных, конвойных войск и войск МПВО в плане 1955 года составлял только 21,2% и в плане 1956 года составляет лишь 15,9%.

План строительно-монтажных работ по строительству комбайнового завода в Павлодаре в 1955 году был выполнен ВСУ только на 74,7%. При этом задание по строительству производственной базы, а также постоянного жилья для рабочих не было выполнено.

При осуществлении строительства для МВД, ВСУ, как правило, само проектирует, само строит, само производит приемку и оплату своих работ. Такое положение, когда ВСУ одновременно выполняет функции и заказчика и подрядчика, нельзя признать нормальным, так как оно создает условия для бесконтрольного расходования государственных средств.

На строительстве, осуществляемом ВСУ, широко распространена порочная практика распыления капитальных вложений. В результате этого объекты, которые могут быть построены в течение года, строятся несколько лет. Так, например, жилой дом на 12 квартир для пограничников в г. Сухуми строится четвертый год. Таких примеров много.

При проектировании и строительстве объектов допускались излишества, приводящие к расточительному расходованию государственных средств. Так, построенные казармы в гг. Сестрорецке и Реутове имеют колонны, капители, излишние архитектурные украшения внутри здания. В клубе в Реутове допущено большое количество архитектурных излишеств. Подобные факты излишеств имели место и при строительстве других зданий.

ВСУ и его подразделения на 1 января 1956 года имели 24 993 работника, в том числе в военно-строительных частях — 12 359 чел., спецконтингента — 6500 чел. и вольнонаемных рабочих — 5650 чел.

В числе военно-строительных частей, находящихся в распоряжении ВСУ, имеются два батальона и 5 отрядов общей численностью 4866 чел., которые были выделены правительством для строек Главспецстроя. Руководство МВД, передав эти части ВСУ, нарушило постановление правительства в части целевого использования этих частей.

Правительство обязало МВД начиная с 1957 года осуществлять строительство силами вольнонаемных рабочих. Для выполнения этого решения ничего не делается; набор вольнонаемных рабочих не производится, жилье для них не строится и т.д. Удельный вес вольнонаемных рабочих в системе ВСУ составлял на начало текущего года 22%.

Имеющаяся рабочая сила в ВСУ использовалась крайне неудовлетворительно. Норматив вывода на производство личного состава воинских частей установлен низкий — в размере 70–80% вместо 85%. Но и этот норматив не соблюдается. Имеет место использование части солдат и сержантов воинских частей, выделенных в распоряжение ВСУ, на сторонних работах (на базе Мосгорплодоовощ, в Главконсерве, на фабрике «Динамо»). Еще хуже используются рабочие спецконтингента на строительстве комбайнового завода в г. Павлодаре; на этой стройке потери рабочего времени спецконтингента в январе–сентябре 1955 г. составили 34,9%.

Задание по снижению себестоимости строительства ВСУ не выполняет. За три квартала 1955 года стоимость строительно-монтажных работ была только на 1,5% ниже сметной, против же плановой стоимости допущено удорожание в размере 4%. Фактически же удорожание работ значительно больше, так как при исчислении себестоимости работ не учитывается наличие воинских частей, содержащихся за счет госбюджета.

Одной из причин удорожания стоимости работ являются излишества в структуре и штатах как самого Военно-строительного управления, так и в подчиненных ему организациях. По сравнению с организациями строительных министерств содержание как самого ВСУ, так и подчиненных ему организаций, обходится государству в два–три раза дороже, штаты также завышены примерно в два раза. Многие должности занимают высокооплачиваемые военнослужащие, хотя их работу с успехом могли бы выполнять вольнонаемные работники.

Следует отметить, что в МВД, наряду с ВСУ, имеется строительный отдел в Хозяйственном управлении (ХОЗУ) МВД и наряду с проектной организацией ВСУ — Центральная проектная контора ХОЗУ. Существование этих параллельно действующих организаций явно нецелесообразно. Также нецелесообразно существование политчасти ВСУ, так как влияние политчасти на центральный аппарат ВСУ не распространяется, а военно-строительные отделы фактически обслуживаются политорганами на местах.

Главное управление лагерей лесной промышленности (ГУЛЛП)

Главное управление лагерей лесной промышленности с возложенными задачами справляется неудовлетворительно.

План по валовой продукции в 1954 г. выполнен на 90,1% и в 1955 г. на 83,3%. За этот же период выполнение плана по вывозке леса снизилось с 87 до 80%. Только за 1955 г. народному хозяйству было недодано 5,2 млн куб. м древесины. В то же время сверх выделенных фондов ГУЛЛП незаконно израсходовало на собственные нужды 131 тыс. куб. м древесины.

Недовыполнение в 1955 г. плана по выпуску товарной продукции привело к повышению ее себестоимости, что на выполненный объем лесопродукции дало удорожание в 96 млн руб.

Основными причинами невыполнения плана лесозаготовок в 1955 г. явились прежде всего недостаток производственных мощностей и несвоевременное их наращение, а также неудовлетворительная организация труда в лесу и слабое использование механизмов.

ГУЛЛП не обеспечило действенного контроля за правильной организацией лесозаготовительного производства и соблюдением технологической дисциплины. В связи с этим в 1955 г. при наличии на лесозаготовительных работах 103,6 тыс. чел., или 88,4% потребности, план по заготовке леса был выполнен на 80,9%, подвозке — на 80,4% и вывозке — всего лишь на 80%. Вместе с тем при недостатке рабочих ежедневно не использовались 11 тыс. чел. из-за отказов и непредставления работы, а также вследствие необеспечения заключенных охраной.

ГУЛЛП слабо занималось вопросами повышения производительности труда и выполнения норм выработки рабочими. Вследствие этого во втором и четвертом кварталах 1955 г. в среднем 26%, или 31–36 тыс. чел., рабочих-сдельщиков не выполнили нормы выработки. На лесозаготовительных, сплавных и выгрузочных работах в октябре не выполнили норм выработки 17 тыс. чел., или 29% сдельщиков, занятых на этих работах.

Лесозаготовительная техника при высоком коэффициенте ее технической готовности использовалась крайне плохо. В результате этого выработка на машино-смену в 1955 г. по сравнению с 1954 г. снизилась: по автомашинам — на 7,6%, паровозам — на 5,9%, мотовозам — на 14,1% и тракторам КТ-12 — на 9,5%. При этом в 1955 г. выработка на списочный механизм составила: по автомашинам — 7927 куб. м., или 74,5% к плану, по мотовозам — 20950 куб. м. — 90,2%, по тракторам — 6606 куб. м., или 89,3% к плану, и т.д.

Следует отметить, что на коллегии Министерства внутренних дел СССР вопрос о неудовлетворительной работе Главного управления лагерей лесной промышленности в 1955 г. не рассматривался.

Органы снабжения

В системе МВД имеются излишние и параллельно действующие органы снабжения. Наряду с системой Главного управления военного снабжения (ГУВС), штатная численность которого составляет 10 тыс. чел., существует на правах главка Отдел материально-технического снабжения (ОМТС) с его периферийными органами и со штатной численностью 900 чел.

На ГУВС возложены функции обеспечения пограничных войск, внутренней охраны, органов милиции, лагерей и колоний и других контингентов продовольствием, вещевым и обозно-хозяйственным имуществом. Общий объем заготовок материальных ценностей и поставок их потребителям на 1956 г. составляет 5211 млн руб., из них 48% — продовольствия.

На ОМТС возложено снабжение органов, лагерей, колоний, строительств и войск всеми видами технических, строительных, лесных материалов, оборудованием, автоимуществом, топливом, горюче-смазочными материалами, имуществом связи и спецтехники.

Обе эти организации со своей основной задачей по обеспечению подразделений МВД СССР продовольствием, вещевым и обозно-хозяйственным имуществом, а также всеми видами материалов, оборудования и автоимущества в 1955 г. в основном справились.

Кроме этих основных органов снабжения ряд главных управлений (ГУЛАГ, ГУЛЛП, ВСУ, ГУПО, Главспецстрой) имеют свои снабженческие организации, которые также занимаются реализацией фондов и снабжением подведомственных им организаций.

Всего в органах снабжения занято около 15,5 тыс. чел. Затраты на содержание этих органов составляют до 160 млн руб.

Наличие органов снабжения, подведомственных различным главкам, привело к тому, что в Москве, столицах союзных республик и в большинстве краевых и областных центров имеется по несколько параллельно действующих снабженческих организаций. Например, в Москве и ее пригородах имеется 18 самостоятельных контор, баз и складов, подчиненных разным главкам.

Конторы и базы, подчиненные разным главкам, в ряде случаев занимаются снабжением одних и тех же контингентов одинаковыми видами имущества. При этом нередко производится переотправка материальных ценностей со складов и баз одних организаций на склады и базы других снабженческих организаций системы МВД, причем допускаются встречные перевозки и перевалки имущества.

Например, со складов Московской конторы снабжения ОМТС (Бескудниково) в первом полугодии 1955 г. было переотправлено на Центральную базу ГУВСа (ст. Реутово) разных технических материалов и оборудования на 1186 тыс. руб. Эта база, в свою очередь, значительную часть имущества переотправила из Реутова обратно в Москву на склад № 57 ГУВСа (Черкизово). За подобного рода операции конторы ОМТС взыскали с ГУВСа в 1955 г. 676 тыс. руб. складских и транзитных наценок.

Допускается необоснованный завоз товаров на склады, что приводит к удорожанию для потребителей стоимости материалов и оборудо-

вания. Например, в течение первого полугодия 1955 г. было необоснованно завезено на Бескудниковскую базу ОМТС, а затем переотправлено потребителям товаров на 18,8 млн руб., в результате чего произошло удорожание их на 620 тыс. руб., или на 3,3%. Горьковская контора ОМТС значительную часть автомашин, получаемых с Горьковского автомобильного завода, завозит на свою базу, а затем переотправляет потребителям и за это берет с каждой машины складскую наценку от 254 до 1532 руб. По этой причине удельный вес складских операций по конторам ОМТС высок и составил в 1955 г. 16% от общего товарооборота контор.

В результате завоза на склады и базы большого количества товаров значительная часть их задерживается на складах длительное время, что приводит к замораживанию средств и созданию сверхнормативных запасов. По состоянию на 1 января 1956 г. в органах ОМТС сверхнормативные запасы составили 6992 тыс. руб., или 41%.

Руководство ОМТС недостаточно занималось реализацией излишнего и сверхнормативного оборудования и материалов. По состоянию на 1 октября 1955 г. сверхнормативные запасы материальных ценностей по всей системе МВД составляли 339 млн руб., из них излишних — на 45,7 млн руб.

Все еще велики наценки, взимаемые конторами ОМТС с потребителей за реализацию фондов. По этой причине все конторы дали в 1955 г. необоснованную прибыль в общей сумме 4 млн руб. Политика завышения наценок привела к удорожанию стоимости строительства и готовой продукции, выпускаемой подразделениями МВД.

ОМТС недостаточно также занимался вопросами внедрения новой техники для органов милиции, ОРУДа, пожарной охраны и научно-исследовательских учреждений МВД. Образцы новой техники средств связи (специальные типы автомобилей, мотоциклов, переносной и портативной радио- и телефонной аппаратуры), технических средств криминалистики, новые образцы аппаратуры по регулированию уличного движения зарубежных стран изучаются недостаточно. Мало разрабатываются и почти не осваиваются новые образцы этой техники на отечественных заводах.

Управление кадров

Министерством внутренних дел СССР за последнее время проведена некоторая работа по улучшению качественного состава кадров органов МВД. Однако в деле подбора, расстановки и воспитания кадров имеют место серьезные недостатки.

В центральном аппарате министерства ряд ответственных участков (ГУМ, ГУЛАГ и др.) возглавляют работники, не способные руководить порученным делом и допускающие серьезные провалы в работе. Медленно также решаются вопросы укрепления кадрами слабых участков в периферийных органах МВД, особенно в милиции, исправительно-трудовых лагерях и детских колониях.

Между тем должных мер со стороны министерства и его Управления кадров не принималось. Управление кадров недостаточно контролировало и направляло деятельность кадровых аппаратов главных

управлений министерства и его местных органов, в ряде случаев не проявляло должной принципиальности при подборе кадров на руководящие должности, внося предложения о назначении явно неподготовленных или провалившихся работников.

Коллегия министерства редко обсуждала на своих заседаниях вопросы работы с кадрами и почти совсем не принимала участия в подборе кадров на руководящие должности.

Министерство внутренних дел СССР, Управление кадров министерства и местные органы МВД слабо занимаются воспитанием личного состава в духе честного, самоотверженного выполнения служебного долга и непримиримости к проявлениям самоуспокоенности и зазнайства, не предъявляют должной требовательности к работникам МВД за состояние дел на порученном участке, мало уделяют внимания вопросам повышения деловой квалификации и общеобразовательной подготовки кадров.

Во многих периферийных органах МВД, особенно милиции, положение с дисциплиной среди личного состава вызывает серьезную тревогу. В 1955 г. за злоупотребление служебным положением и дискредитацию органов уволено свыше 10 тыс. сотрудников МВД и несколько тысяч подвергнуто взысканиям за нарушение служебной дисциплины. В том же году 865 работников МВД было привлечено к уголовной ответственности.

На протяжении ряда лет в органах МВД происходит большая текучесть кадров, одной из причин которой является плохая постановка воспитательной работы с кадрами и отсутствие должной заботы в органах МВД о материально-бытовых условиях рядового состава милиции и пожарной охраны. В 1955 г. из органов МВД уволено 117 369 чел., в том числе по сокращению штатов — 32 487 чел., по болезни и семейным обстоятельствам — 29 313 чел. и по служебному несоответствию — 11 756 чел. В этом же году на работу в органы МВД было вновь принято 96 440 чел. Очень большая текучесть наблюдается в органах милиции, где в течение последних пяти лет ежегодно увольнялось свыше 11% личного состава.

Серьезные недостатки имеются в организации подготовки и переподготовки кадров в органах МВД. На протяжении последних лет из-за неправильного планирования контингента слушателей учебные заведения МВД с избытком готовят кадры офицеров для войск МВД. В то же время выпуск школ по подготовке офицеров для работы в милиции и лагерях не удовлетворяет потребность в этих кадрах. Так, из числа 2966 офицеров, подготовленных в 1953–1955 гг. в военных училищах МВД, 1640 чел. были направлены на работу не по специальности. Несмотря на имеющийся недостаток подготовленных оперативных работников милиции, МВД СССР в 1954 г. упразднило несколько школ милиции с контингентом слушателей 900 чел.

Наряду с этим в учебных заведениях МВД готовятся офицеры-связисты, автотехники, офицеры интендантской, финансовой и арттехнической служб, тогда как целесообразнее было бы получать этих специалистов из соответствующих училищ Советской Армии.

МВД СССР имеет военный институт, который готовит офицеров с высшим военным образованием для войск и органов МВД. Однако в

учебной и воспитательной работе института имеются крупные недостатки: не определен четко профиль подготовки слушателей; в учебном плане мало отведено времени для изучения профилирующих дисциплин — тактики и оперативного использования войск МВД, организации и тактики МПВО; нет разработанных и утвержденных программ. Некоторые дисциплины, особенно по тактике и использованию войск МВД, преподаются на низком уровне, в отрыве от практической деятельности и задач войск.

В институт назначаются работники, не отвечающие требованиям высшего учебного заведения, освобожденные по несоответствию с занимаемых ими ранее должностей или оказавшиеся по каким-либо причинам за штатом. На протяжении ряда лет грубо нарушаются правила приема в институт. На учебу зачисляются офицеры, не имеющие среднего образования, командного стажа и не выдержавшие приемных испытаний.

В органах МВД совершенно не организована подготовка таких крайне необходимых работников, как специалисты пожарного дела высшей квалификации и участковые уполномоченные милиции. До настоящего времени не созданы также учебные пункты или краткосрочные курсы по подготовке милиционеров. Управление кадров и Управление учебных заведений не уделяют должного внимания комплектованию школ МВД, на учебу часто направляются провалившиеся на работе и скомпрометировавшие себя недостойным поведением работники.

Учебные заведения МВД, подчиненные Управлению учебных заведений, оторваны от главных управлений, для которых они готовят кадры, и не получают квалифицированного руководства. Вследствие этого во многих школах милиции и ГУЛАГа преподавание специальных дисциплин ведется на низком уровне. В этих школах многие учебные планы и программы не отражают предъявляемых в настоящее время к работе органов МВД требований, отсутствуют учебники по специальным дисциплинам, многие преподаватели не имеют необходимого практического опыта и теоретической подготовки. В результате слушатели, окончившие школы, не получают прочных знаний по специальным предметам и после окончания школ оказываются слабо подготовленными к практической работе.

Руководство МВД СССР в отдельных случаях злоупотребляло предоставленной ему большой самостоятельностью в вопросах установления организационной структуры в центре и на местах, вместо сокращения штатов допускало увеличение их, вследствие чего органы МВД в целом и в особенности отдельные службы превратились в громоздкий аппарат с разбухшими штатами административно-хозяйственного, управленческого (канцелярского) и снабженческого аппарата.

Малообъяснимым, например, является обособленное самостоятельное структурное существование милицейских органов, УИТЛ–ОИТК и др. служб при наличии аппаратов МВД–УМВД.

Структурная неупорядоченность в системе МВД приводит к тому, что многие службы дублируют работу друг друга, вследствие чего снижается ответственность за тот или иной участок работы, наносится

ущерб живому делу, содержится излишний штат работников и необоснованно расходуются государственные средства.

Особенно многочисленная в системе МВД служба кадров, которая имеется почти во всех подразделениях МВД. В результате личными делами работников областного управления милиции, а также и работников других служб занимаются в нескольких кадровых инстанциях. Такое положение приводит не только к излишней трате государственных средств, но и к ослаблению ответственности за работу по подбору, расстановке и воспитанию кадров.

Многочисленна и громоздка структура служб МВД, занимающихся работой по руководству и содержанию мест заключения: тюрем общих и пересыльных, исправительно-трудовых лагерей и колоний для взрослых заключенных.

Так, в 1956 г., как и три года тому назад, в системе МВД продолжают раздельно существовать самостоятельная служба ГУЛАГа и Тюремного отдела. До 1953 г. раздельное существование этих служб можно было объяснить большим количеством контингентов, содержащихся в местах заключения МВД. В настоящее время, когда количество заключенных по сравнению с 1953 г. сократилось примерно в три раза, дальнейшее раздельное их существование не вызывается необходимостью.

Принимаемые правительством решения по усовершенствованию структуры и сокращению численности личного состава министерством в ряде случаев выполнялись несвоевременно и не полностью. Так, например, в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 22 октября 1954 г. надлежало сократить штатную численность аппарата органов МВД и милиции на 3496 чел., фактически же списочная численность этих органов на 1 января 1955 г. была только на 222 чел. меньше, чем на 1 июля 1954 г., причем численность начальствующего состава возросла на 2569 чел.

По решению правительства от 26 августа 1955 г. МВД СССР надлежало сократить перечень должностей, замещаемых лицами, имеющими офицерские или специальные звания. В связи с этим общая численность офицеров и лиц начальствующего состава в системе МВД подлежала сокращению на 40 850 штатных единиц. Во исполнение этого решения МВД СССР в числе других мероприятий исключило из штатов тюрем комплектование военнослужащими всех должностей шоферов, за исключением шоферов автозаков. Это мероприятие сокращало должности, комплектуемые военнослужащими, на 954 единицы. Однако через два с половиной месяца приказом МВД СССР от 15 ноября 1955 года № 00446 объявлено, что в штатах тюрем восстанавливается 954 должности шоферов автозаков и в этом же количестве сокращаются должности шоферов, комплектуемые вольнонаемным составом.

В системе МВД в неупорядоченном и весьма запутанном состоянии находятся вопросы тарификации и заработной платы. Так, в ГУЛАГе, милицейской, пожарной и др. службах МВД на одних должностях выплачивается непомерно высокое денежное содержание, а на других низкое. Неупорядоченность оплаты труда привела к тому, что многие подчиненные (лица сержантского состава МВД) получают более высо-

кое денежное содержание, чем их начальники (лица среднего и даже старшего начальствующего состава МВД).

Так, например, начальник пожарной команды МВД (старший лейтенант) при выслуге 10 лет получает денежное содержание в размере 1070 руб. в месяц, а месячное денежное содержание старшины этой команды, имеющего 7 лет выслуги, с учетом всех выплат, составляет 1208 руб., или на 13% больше. В системе ГУЛАГа денежное содержание начальника охраны лагеря (лаготделения, лагпункта), получающего оклад по воинскому званию, во всех случаях значительно выше, чем денежное содержание начальника лагеря (лаготделения, лагпункта), которому он подчинен в своей работе. Неупорядоченность дела тарификации и нормирования оплаты труда усугубляется и тем обстоятельством, что эта работа в МВД СССР разобщена и проводится в двух самостоятельно существующих отделах: в ведении планового отдела находятся вопросы тарификации вольнонаемного состава и контингентов ИТЛиК, финансовый отдел выполняет ту же работу в части военнослужащих (офицерского, начальствующего, сержантского и рядового состава). Такое положение следует признать нетерпимым, имея в виду, что в системе ГУЛАГа, например, да и во многих других службах, в ряде отделов, секторов и групп одна часть должностей комплектуется вольнонаемным составом, а другая — военнослужащими. Существование в центральном аппарате МВД СССР как самостоятельной структурной единицы планового отдела не вызывается необходимостью.

Имеются серьезные недостатки в рассмотрении поступающих в Управление кадров МВД СССР жалоб и заявлений. Около 70% этих жалоб и заявлений направляется на рассмотрение местных органов МВД без контроля со стороны министерства. Заявления о недостатках в работе органов МВД нередко проверяются поверхностно и мер к устранению этих недостатков своевременно не принимается. Недостаточно организованно проводится прием заявителей, многие из них подолгу не могут попасть на прием к руководящим работникам Управления кадров.

* *
*

Коллегия Министерства внутренних дел СССР, по существу, не являлась коллективным органом руководства, а превратилась в дополнительный аппарат при министре. На заседаниях коллегии редко ставились коренные вопросы работы МВД, решения принимались без глубокого анализа положения дел, а затем предавались забвению. Члены коллегии не проявляли должной ответственности и принципиальности в деле исправления имевшихся крупных недостатков в работе МВД и его местных органов.

* *
*

Дела Министерства внутренних дел СССР сдал
С. Круглов

Дела Министерства внутренних дел СССР принял
Н. Дудоров

Сдача и прием дел по Министерству внутренних дел СССР произведены при участии Правительственной комиссии

А. Аристов
В. Жаворонков
В. Золотухин
К. Горшенин
А. Посконов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 13. Л. 64–110. Подлинник.

44.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью»[а, 4]

П 11/XXVI **19 апреля 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить Секретариату ЦК КПСС с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК выработать проект постановления ЦК КПСС о мерах борьбы с уголовной преступностью, а также подготовить проект письма от ЦК КПСС об усилении воспитательной работы среди молодежи и всех трудящихся[5].

2. Поручить тт. Фурцевой, Дудорову и Серову рассмотреть вопрос о паспортном режиме в г. Москве и свои предложения внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 16. Л. 10–11. Подлинник.

№ 45

Протокол № 12 от 26 апреля[1]

45.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке популярного марксистского учебника по истории Коммунистической партии Советского Союза»[б]

П 12/I **26 апреля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Шепилову, Суслову, Поспелову, Константинову и Пономареву [в]с учетом обмена мнениями на заседании Президиума

[а] Постановление подготовили и представили: А.Б. Аристов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.П. Дудоров, Д.Т. Шепилов, И.А. Серов.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.А. Суслов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов.

[в] В черновом варианте постановления фамилия Б.Н. Пономарева вписана от руки и зачеркнута над фамилиями П.Н. Поспелова и Ф.В. Константинова, а затем вновь вписана сверху строки над словами: «с учетом обмена мнениями...».

ЦК еще поработать над проектом постановления о подготовке популярного марксистского учебника по истории Коммунистической партии Советского Союза[a] и к 20 июня с.г. внести свои предложения в Президиум ЦК[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 18. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: Документы. М., 2002. С. 297–298.

45.1

[Приложение]

Постановление Секретариата ЦК КПСС
«О подготовке популярного марксистского учебника по истории Коммунистической партии Советского Союза»

27 марта 1956 г.
Совершенно секретно

ЦК КПСС считает необходимым в соответствии с решением XX съезда партии создать популярный марксистский учебник по истории Коммунистической партии Советского Союза, в котором на конкретных исторических фактах было бы дано научное обобщение богатейшего опыта политической, идеологической и организаторской деятельности КПСС.

1. Учебник по истории партии должен быть составлен в строгом соответствии с материалистическим пониманием истории. Это означает, что история КПСС должна излагаться как закономерный процесс возникновения и развития партии в тесной неразрывной связи с рабочим движением и потребностями борьбы за социализм и коммунизм. При составлении учебника необходимо последовательно соблюдать марксистский принцип историзма, который требует, чтобы исторические факты и события рассматривались под углом зрения тех конкретно-исторических условий, которые их породили. Учебник по истории КПСС должен быть составлен с научной объективностью, не допускающей произвольного освещения и искажения фактов и событий, он должен быть свободен от субъективизма.

2. Один из наиболее крупных недостатков «Краткого курса истории ВКП(б)» и ряда других работ по истории партии состоит в том, что в них многие исторические факты и события трактуются с чуждых марксизму позиций культа личности. Это имеет место прежде всего в освещении истории закавказских партийных организаций, Пражской партийной конференции, истории разработки большевистской программы по национальному вопросу, истории Октябрьской социалистической революции, истории гражданской войны и особенно периода социалистического строительства и Великой Отечест-

[a] Проект постановления ЦК был разослан членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 35. Л. 23–35.

венной войны[а]. При составлении учебника необходимо исходить из марксистского учения о том, что история общественного развития есть история самих народных масс. В учебнике должно быть правильно, научно показано соотношение масс — класса — партии — руководителей, глубоко раскрыта роль трудящихся масс, авангардная роль рабочего класса в революционной борьбе против царизма и капитализма, в строительстве коммунистического общества, руководящая и направляющая деятельность Коммунистической партии и ее Центрального Комитета. Необходимо показать, как партия на всех этапах своей истории укрепляла связь с народом, учила массы и сама училась у них, активно поддерживая каждое проявление массовой творческой инициативы и почина в борьбе за революционное преобразование общества.

В то же время следует иметь в виду, что марксизм не отрицает активной роли личности в истории. Поэтому история КПСС не должна излагаться как безликий процесс и представлять собой голую социологическую схему. В учебнике должна быть показана деятельность виднейших представителей революционного движения в России, Коммунистической партии и Советского государства[б].

3. В «Кратком курсе истории ВКП(б)» и в другой историко-партийной литературе, выпущенной за последние 15–20 лет, принижалась роль В.И. Ленина. Особенно это относится к периоду подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции, к годам гражданской войны, к периоду создания и укрепления советского государства, образования Союза Советских Социалистических Республик. При составлении нового учебника необходимо в соответствии с исторической правдой показать выдающуюся роль В.И. Ленина в создании и укреплении нашей партии и социалистического государства, в международном рабочем и национально-освободительном движении.

4. В учебнике по истории партии должно быть дано в историческом плане, на основе соответствующих трудов В.И. Ленина, материалов и решений съездов партии краткое освещение основных проблем ленинизма, в особенности положения В.И. Ленина о нормах внутрипартий-

---

[а] В экземпляре А.И. Микояна (стр. 2) предложение подчеркнуто. Начало предложения по левому полю отчеркнуто вертикальной чертой, слева от которой поставлен знак вопроса. Сверху над строкой от руки написано: «Неправильность освещения», а по левому полю добавлено: «февральской революции» и ниже по левому полю и по печатному тексту — «в разработке генеральной линии — НЭП, ГОЭЛРО, и индустр[иализации]... (далее неразборчиво)... союз раб[очих] и крестьян, строительство соц[иализма] в одной стране. Не допустить догматический подход».

[б] В экземпляре А.И. Микояна на стр. 3 по печатному тексту последнего абзаца п. 2 и тексту п. 3 от руки написано: ...(неразборчиво) и далее «значение истории КПСС, изменение направле[ния] мир[овой] с[оциал]-д[емократии]. 2. Ленин как преемник марксизма-ленинизма, развитие теории, стратегии и тактики революции. Ленин классик, не ошибал[ся] в коренных вопросах революции, теории и политики, в поворотных моментах истории». Под текстом страницы добавлено: «О блоках, об использовании отдельных деятелей на поворотных этапах классовой борьбы, отход от партии....»

ной жизни, о коллективности партийного руководства, о стиле партийной и государственной работы. Следует особо показать значение последних ленинских работ, в которых намечены основные пути строительства социализма и коммунизма в СССР и перспективы мирового освободительного движения.

Нельзя считать правильным, что в «Кратком курсе истории ВКП(б)» коренные проблемы ленинизма освещаются только в рамках начальных периодов истории партии и связываются, главным образом, с ранними работами Ленина (учение об организационных основах — только с книгой «Шаг вперед, два шага назад», учение о стратегии и тактике ленинизма — только с книгой «Две тактики социал-демократии в демократической революции» и т.д.). Нельзя также рассматривать вопрос об идеологических основах нашей партии только в рамках одного, хотя и очень важного, ленинского произведения «Что делать?», так как известно, что идеологической основой пролетарской партии является марксизм-ленинизм как целостная и стройная система идей научного коммунизма, выражающих положение, интересы и цели революционного рабочего класса.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» и в некоторых других работах по историко-партийным вопросам отдельные крупнейшие теоретические проблемы неправильно, догматически характеризуются как законченные и, следовательно, не подлежащие дальнейшему развитию (теория социалистической революции, учение о социалистическом государстве и др.). Подобные утверждения о законченности теории противоречат творческому духу марксизма-ленинизма, коренным требованиям марксистского диалектического метода. Сила марксизма-ленинизма состоит в том, что он, как самое прогрессивное учение современности, постоянно развивается нашей партией, ее руководством, братскими коммунистическими и рабочими партиями, обогащается опытом коммунистического строительства в СССР, опытом социалистических преобразований в странах народной демократии, опытом международного революционного движения. Опираясь на гениальные положения Маркса и Ленина о возможности различных форм перехода к социализму в соответствии с особенностями каждой страны, Коммунистическая партия Советского Союза в новых исторических условиях развила дальше эти положения и тем самым внесла новый вклад в теорию социалистической революции. В новом учебнике по истории партии следует показать творческое развитие Коммунистической партией Советского Союза, ее Центральным Комитетом, а также братскими марксистскими партиями ленинской теории социалистической революции и таких важнейших теоретических и политических проблем, как возможность мирного сосуществования двух систем, возможность предотвращения войн в современную эпоху.

История КПСС представляет собой марксизм-ленинизм в действии, творческое его применение в практической деятельности Коммунистической партии Советского Союза. Коммунистическая партия на всех этапах своего развития вела борьбу против доктринерства, догматизма, начетнического отношения к марксизму. Все это должно быть показано в новом марксистском учебнике по истории партии.

5. При изложении дооктябрьского периода[а] истории партии следует правдиво осветить отношение Ленина и большевиков к предшественникам российской революционной социал-демократии, не допуская ни идеализации, ни нигилизма в их оценке. Надо восстановить также ленинскую оценку теоретического философского наследства Г.В. Плеханова[б].

6. Освещая дооктябрьский период, необходимо показать, как партия последовательно осуществляла политику создания общедемократического фронта борьбы против царского самодержавия. Показывая непримиримую идейную борьбу партии под руководством Ленина против лидеров оппортунистических партий внутрироссийского и международного рабочего движения, глубоко раскрыть деятельность нашей партии по сплочению сил рабочего класса на принципиальных революционных марксистских позициях, по укреплению единства его рядов для успешной борьбы против помещиков и капиталистов, против реакционных империалистических сил и империалистических войн.

7. При характеристике борьбы партии за власть в период от февраля к октябрю 1917 г. необходимо, в соответствии с исторической действительностью, осветить руководящую роль В.И. Ленина и Центрального Комитета партии, правдиво показав также ошибки, допущенные в тот период отдельными деятелями партии; осветить деятельность соратников Ленина и выдающихся военных руководителей в организации масс на фронте и в тылу в годы гражданской войны, отбросив тенденциозные установки, связывавшие все выдающиеся победы Красной Армии только с именем Сталина.

8. Ленин превыше всего ценил творческую роль революционного народа и Коммунистической партии. В «Кратком курсе истории ВКП(б)» созидательная деятельность партии и народа в послеоктябрьский период показана схематично. В новом учебнике центр тяжести надо перенести на освещение руководящей и направляющей роли Коммунистической партии и ее Центрального Комитета в социалистическом строительстве; показать успехи союзных республик в развитии народного хозяйства и культуры и их вклад в общее дело социалистического строительства. При этом необходимо избегать хвастливого тона, который имел место в историко-партийной литературе, показать не только успехи и победы, но и трудности нашего хозяйственного и культурного строительства, борьбу партии за преодоление этих трудностей.

В учебнике должна быть показана борьба Коммунистической партии и ее Центрального Комитета за социалистическую индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства, борьба против троцкистов, правых, буржуазных националистов. В этой борьбе партии против врагов социализма видная роль принадлежит И.В. Сталину.

При освещении идейной и политической борьбы партии следует научно, объективно подойти к изложению событий, имевших место

[а] В экземпляре А.И. Микояна слова «дооктябрьского периода» подчеркнуты.

[б] В экземпляре А.И. Микояна по левому полю абзац отчеркнут вертикальной чертой. После основного текста абзаца от руки вписано: «Этапы по Ленину («Детская болезнь левизны»)».

после 1934 года. Известно, что в этот период советский народ добился величайших успехов в деле социалистического строительства, в развитии экономики и культуры, в укреплении общественного и государственного строя. Но успехи могли быть еще более значительными, если бы в эти годы не нарушались ленинские принципы коллективного руководства. Именно после 1934 года, в связи с усилением культа личности и отступлением от принципа коллективности руководства, были допущены нарушения социалистической законности, неправильное отношение к кадрам. Все это сковывало творческую инициативу трудящихся, партийных, советских и хозяйственных кадров, наносило серьезный ущерб интересам партии и народа. Восстанавливая историческую правду, необходимо отвергнуть несостоятельную и вредную «теорию» о том, что успехи советского народа в деле строительства социализма якобы неизбежно вели к усилению классовой борьбы в стране.

9. В учебнике должно быть дано правдивое, научно-объективное освещение периода Великой Отечественной войны советского народа против немецко-фашистских захватчиков. Историческая победа Советского Союза в Отечественной войне была завоевана нашим народом во главе с Коммунистической партией на основе преимуществ советского государственного и общественного строя. Победа над немецко-фашистскими захватчиками явилась великим подвигом народа и партии, результатом огромного напряжения всех физических и моральных сил рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, результатом стойкости и беззаветного героизма Советской Армии, руководимой талантливыми полководцами. Поэтому было бы глубоко неправильным великую историческую победу в Отечественной войне ставить в заслугу одной личности, как это делалось до последнего времени в нашей литературе.

Освещая величайшие заслуги советского народа и его вооруженных сил, добившихся под руководством Коммунистической партии всемирно-исторической победы над врагом и спасших человечество от нависшей угрозы фашистского порабощения, следует вместе с тем критически обобщить опыт Отечественной войны, извлечь определенные уроки и сделать необходимые выводы из тех ошибок и недостатков, которые имели место, особенно в первый период войны.

10. В учебнике по истории партии необходимо показать важнейшее, всемирно-историческое значение XX съезда КПСС. Съезд определил сущность нового этапа в мировом общественном развитии, характеризующегося изменением в соотношении сил на мировой арене в пользу социализма, становлением и укреплением мировой социалистической системы, весь ход современного общественного развития наглядно подтверждает тот неопровержимый факт, что идеи социализма овладевают умами новых и новых миллионов людей. На основе глубокого анализа расстановки сил на мировой арене, обобщения опыта строительства социализма в СССР и странах народной демократии Европы и Азии, опыта мирового освободительного движения XX съезд КПСС разработал ряд принципиальных вопросов современного международного развития. Выдающееся значение для народов всех стран имеет положение о том, что фатальной неизбежности войн

в современных условиях нет. Это дает возможность сплотить широчайшие народные массы для борьбы за предотвращение мировой войны, а также объединить усилия всех миролюбивых государств, не заинтересованных в войне, для противодействия политике агрессоров. Дальнейшая разработка XX съездом КПСС и Центральным Комитетом партии ленинского положения о своеобразии форм перехода различных стран к социализму открывает широкие возможности для сплочения под руководством рабочего класса всех прогрессивных сил в борьбе за социализм.

В области внутреннего развития нашей страны XX съезд партии выдвинул великую программу мощного подъема производительных сил. Выполнение этой программы поднимет все отрасли советской экономики на новую ступень и явится крупным шагом в строительстве коммунизма, в повышении благосостояния советского народа, в решении основной экономической задачи СССР. Съезд знаменует собой также новую полосу в жизни нашей страны, которая характеризуется развертыванием партийного и советского демократизма, восстановлением в практической деятельности партии ленинских принципов коллективности руководства. Это открывает простор для роста творческой активности партии и всего советского народа в борьбе за коммунизм.

11. В учебнике необходимо глубоко раскрыть марксистско-ленинскую идею пролетарского интернационализма, которая пронизывает собой всю деятельность Коммунистической партии, ее программу, тактику и организационную структуру; на конкретном историческом материале показать, как партия на всех этапах своего развития последовательно боролась за право наций на самоопределение, за равноправие народов и на этой основе добивалась сплочения трудящихся всех наций, их братской солидарности в борьбе за социализм. Следует отметить деятельность нашей партии по руководству[a] национально-освободительным движением в годы первой русской революции, ее борьбу против национал-шовинизма и буржуазного национализма, за международное сплочение трудящихся накануне и во время первой мировой войны; осветить роль нашей партии и В.И. Ленина в объединении интернационалистских элементов в международном рабочем движении и создании III Коммунистического Интернационала, непоколебимую преданность нашей партии священным принципам пролетарского интернационализма, осуществление этих принципов на деле.

12. В новый учебник по истории партии не следует включать особого философского раздела, как это сделано в «Кратком курсе истории ВКП(б)», ибо это относится к другой научной дисциплине. Вместе с тем в учебнике по истории партии необходимо показать великое значение ленинской книги «Материализм и эмпириокритицизм» как гениального труда по марксистской философии, в котором Ленин дал обобщение новейших достижений естествознания и всемирно-исторической практики, дальше развил философские основы научного коммунизма, подверг сокрушительной критике буржуазную реакцион-

[a] В экземпляре А.И. Микояна слова «по руководству» подчеркнуты и очерчены квадратом.

ную идеалистическую философию. Философский труд Ленина ознаменовал собой высший этап в развитии философии марксизма.

13. Составители учебника должны тщательно продумать периодизацию истории КПСС и, в частности, исправить ошибочный, противоречащий ленинским установкам и историческим фактам тезис, имеющийся в «Кратком курсе истории ВКП(б)», о том, что начало большевистской партии, партии ленинизма, будто бы положено только Пражской партийной конференцией в 1912 году, а не II съездом партии. Необходимо восстановить классическое ленинское положение о том, что «большевизм существует как течение политической мысли и как политическая партия с 1903 года»[a].

14. Научное обобщение исторического опыта Коммунистической партии Советского Союза, накопленного ею как в дооктябрьский период, так и в период социалистического строительства, имеет громадное значение для практической деятельности нашей партии и всех братских коммунистических и рабочих партий.

Вместе с тем надо иметь в виду, что послеоктябрьский период истории нашей партии охватывает почти четыре десятилетия ее большой и многогранной деятельности как правящей партии, он насыщен событиями огромной исторической важности. Беззаветная борьба, которую вела партия по разрушению старого общества, борьба, увенчавшаяся победой социалистической революции, явилась преддверием и условием ее главной созидательной деятельности по строительству первого в мире социалистического общества, К. Маркс и Ф. Энгельс указывали, что капитализм, как последняя антагонистическая формация, завершает собой предысторию человеческого общества, новая эра в истории человечества, его подлинная история начинается только с победой социалистической революции. Оценивая огромное значение завоеваний Октябрьской революции, В.И. Ленин одновременно указывал, что «для нас, представителей Коммунистической партии, это значит только открыть дверь. Перед нами стоит теперь задача постройки фундамента социалистической экономики» (Соч., т. 33, стр. 270). За годы Советской власти наша партия не только выполнила эту историческую задачу, но и обеспечила своим руководством построение социалистического общества и в настоящее время ведет советский народ по пути постепенного перехода к коммунизму. Учитывая все это, необходимо основную часть учебника посвятить изложению послеоктябрьского периода истории КПСС. Изложение событий в учебнике необходимо довести до наших дней, т.е. до XX съезда КПСС.

Весь ход изложения истории КПСС в учебнике должен помогать нашим кадрам еще глубже понимать задачи дальнейшего движения социалистического общества по пути к коммунизму. Богатейший исторический опыт нашей партии дает возможность всем борцам за коммунизм правильно рассматривать события сегодняшнего дня и уметь предвидеть их развитие в будущем.

Изучение истории нашей славной Коммунистической партии должно служить делу ленинского воспитания партийных кадров в духе

[a] В экземпляре А.И. Микояна по печатному тексту абзаца от руки вписано: «периодизация по Ленину».

коммунистической идейности, высокой принципиальности, преданности народу, беззаветному служению делу строительства коммунизма.

15. Внести на утверждение Президиума.

Секретарь ЦК М. Суслов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 35. Л. 37–42. Подлинник.
Опубликовано: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности... С. 298–304.

45.2

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О реорганизации министерств»[a, 3]

П 12/II **26 апреля 1956 г.**
Строго секретно

В соответствии с решением ЦК КПСС от 1.III.56 г. № П 2/LXII поручить т. Булганину с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения о реорганизации министерств и вносить их по частям на рассмотрение ЦК КПСС[б].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 18. Л. 2. Подлинник.

45.2.1

[Приложение]

Записка Н.А. Булганина М.Г. Первухину
по поводу реорганизации министерств

15 апреля 1956 г.

Я и т. Хрущев прочли предложение о реорганизации министерств. Материал можно разослать. Считаем целесообразным Вам обменяться мнениями по этому вопросу, как об этом говорил т. Микоян.

Наши замечания:

Очень мало сокращается людей; подозрительная графа входящих в союзные республики — 3333 чел. Сомнительно, чтобы люди поехали в союзные республики. Вероятно, все это РСФСР и тоже Москва.

Мы за то, чтобы Министерство речного флота ликвидировать, ликвидировать также Министерство автомобильного транспорта.

Кроме того, надо подготовить предложение о ликвидации Министерства юстиции[4].

В целом вопрос желательно рассмотреть после 1 мая.

С приветом

Н. Булганин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 281. Л. 27–28. Подлинник. Автограф Н.А. Булганина.

---

[a] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, Н.И. Беляев, Е.А. Фурцева, А.Б. Аристов, Д.Т. Шепилов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, Г.К. Жуков, М.А. Суслов.

[б] См. док. 35.4 и 51.0.1, прим. 2.

№ 46

Протокол № 13 от 3 мая[1]

46.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад тт. Булганина и Хрущева о поездке в Англию»[а]

П 13/I **3 мая 1956 г.**
Строго секретно

1. Одобрить деятельность советской правительственной делегации, посетившей Англию для переговоров с руководителями английского правительства[2].

2. Поручить т. Суслову с привлечением тт. Ерофеева, Трояновского, Лебедева и Ильичева подготовить полную информацию о переговорах советской правительственной делегации с руководителями английского правительства[3], которую разослать членам и кандидатам в члены ЦК КПСС, членам Центральной Ревизионной Комиссии, ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам, райкомам партии, а также советским послам за границей, братским партиям, ЦК СКЮ. Послать информацию о переговорах и премьер-министру Египта Насеру.

3. Поручить МИД СССР (т. Молотову) продумать наши дальнейшие мероприятия в отношении Ближнего и Среднего Востока и свои предложения по этому вопросу внести на рассмотрение ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 20. Л. 1–2. Подлинник.

№ 47

Протокол № 14 от 7 мая[1]

47.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект закона о государственных пенсиях»[б]

П 14/I **7 мая 1956 г.**
Строго секретно

1. Одобрить проект закона о государственных пенсиях, представленный комиссией в составе тт. Булганина, Первухина, Кагановича,

---

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Д.Т. Шепилов, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков. Доклад тт. Булганина и Хрущева в деле отсутствует.

[б] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, И.В. Горошкин, Д.Т. Шепилов, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, А.Н. Косыгин.

Сабурова, Байбакова, Пегова, Зверева, Косыгина, Соловьева и Муравьевой, и ввести его в действие с 1 октября 1956 г.

Поручить этой же комиссии изучить внесенные на заседании Президиума ЦК замечания, окончательно отредактировать текст Закона о государственных пенсиях и опубликовать в печати 9–10 мая с.г. как проект Совета Министров СССР[2].

2. Проект закона о государственных пенсиях рассмотреть на сессии Верховного Совета СССР. Утвердить т. Булганина докладчиком по этому вопросу на сессии Верховного Совета СССР[3].

Вопрос о сроке созыва сессии Верховного Совета СССР рассмотреть дополнительно.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 21. Л. 1–2. Подлинник.

47.0.1

[Приложение]

Записка комиссии по подготовке проекта закона о государственных пенсиях в окончательной редакции закона

3 мая 1956 г.

ЦК КПСС

По поручению Президиума ЦК КПСС представляем проект закона о государственных пенсиях в окончательной редакции.

Проект закона и имевшиеся замечания по проекту были детально рассмотрены в комиссии с участием председателей Советов Министров союзных республик.

В проекте закона устанавливается единый порядок государственного пенсионного обеспечения рабочих и служащих, военнослужащих рядового, сержантского и старшинского состава, а также членов их семей. Основные положения проекта, определяющие условия и размеры государственного пенсионного обеспечения указанных категорий граждан по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца, сводятся к следующему.

Пенсии по старости

По состоянию на 1 января 1956 г. насчитывалось 1877 тысяч пенсионеров по старости, в том числе 1106 тысяч работающих пенсионеров.

По проекту закона право на пенсию по старости будут иметь мужчины с 60 лет и женщины с 55 лет при наличии трудового стажа у мужчин не менее 25 лет и у женщин не менее 20 лет.

На льготных условиях пенсии по старости будут назначаться:

а) рабочим и служащим, занятым на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, — мужчинам в возрасте с 50 лет при стаже работы не менее 20 лет, а женщинам в возрасте с 45 лет при стаже работы не менее 16 лет;

б) рабочим и служащим, занятым на других работах с тяжелыми условиями труда, — мужчинам в возрасте с 55 лет при стаже работы не менее 25 лет, а женщинам в возрасте с 50 лет при стаже работы не менее 20 лет.

В отличие от действующего законодательства льготы по возрасту и стажу будут предоставляться рабочим и служащим не в зависимости от того, в системе какого министерства или ведомства они работают, а в зависимости от фактических условий труда. В связи с этим численность рабочих и служащих, имеющих право на льготы по возрасту и стажу, сократится.

Размер пенсии по старости устанавливается в процентах ко всему заработку: 100% — при месячном заработке до 350 рублей, 85% — при заработке от 350 до 500 рублей, 75% — при заработке от 500 до 600 рублей, 65% — при заработке от 600 до 800 рублей, 55% — при заработке от 800 до 1000 рублей и 50% — при заработке свыше 1000 рублей. Рабочим и служащим, занятым на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, пенсии будут назначаться в несколько больших размерах. Так, например, при заработке в 700 рублей в месяц пенсия по старости по общим нормам составит 455 рублей и по льготным нормам — 490 рублей, а при заработке в 1200 рублей — соответственно 600 и 660 рублей.

Сверх основной пенсии устанавливаются надбавки за непрерывный стаж работы свыше 15 лет — 10% и на нетрудоспособных членов семьи — 10–15% (в зависимости от количества нетрудоспособных).

Во всех случаях минимальная пенсия по старости не может быть менее 300 рублей, а максимальная — более 1200 рублей в месяц.

По действующему законодательству пенсия (по общим нормам) исчисляется из заработка в пределах не свыше 300 рублей, а остальная часть заработка в расчет не принимается. Поэтому такая пенсия вместе с хлебной надбавкой, как правило, не превышает 210 рублей. В то же время имеют место излишества в пенсионном обеспечении высокооплачиваемых работников ряда министерств и ведомств, пенсии которым определяются в процентах ко всему заработку без ограничения каким-либо максимумом.

Согласно проекту рабочим и служащим, достигшим в период работы возраста, дающего право на получение пенсии, но не имеющим необходимого стажа, назначаются неполные пенсии пропорционально имеющемуся стажу при условии, если они проработали не менее 5 лет. В настоящее время рабочим и служащим, не имеющим необходимого стажа, пенсии по старости не назначаются.

Средний размер пенсии по старости для неработающих пенсионеров увеличивается по проекту закона в сравнении с действующим законодательством примерно в 2 раза.

Работающим пенсионерам по старости при заработке до 1000 рублей в месяц пенсия будет выплачиваться в размере 150 рублей в месяц, а при заработке свыше 1000 рублей пенсия выплачиваться не будет. Пенсионерам, занятым на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах будет выплачиваться 50% назначенной пенсии. В настоящее время работающие пенсионеры получают установленную им пенсию полностью.

Пенсии по инвалидности

По состоянию на 1 января 1956 г. в СССР было 2706 тысяч пенсионеров — инвалидов труда.

Согласно проекту пенсии рабочим и служащим по инвалидности вследствие общего заболевания назначаются в зависимости от группы инвалидности (I, II и III группы) в размере 85%, 65%, 45% с заработка соответственно до 500, 450 и 400 рублей и сверх того 10% с остальной части заработка. Рабочим и служащим, занятым на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, пенсии по инвалидности вследствие общего заболевания будут исчисляться в указанных выше процентах с заработка до 600 рублей и сверх того 20% с остальной части заработка, а рабочим и служащим, занятым на других работах с тяжелыми условиями труда, с заработка до 500 рублей и 15% с остальной части заработка.

Таким образом, при месячном заработке в 700 рублей инвалиды труда от общих заболеваний будут получать пенсии по I группе инвалидности 445 рублей, II группе — 317 рублей и III группе — 210 рублей, а инвалиды, ранее работавшие на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, будут получать пенсии соответственно по группам инвалидности 530, 410 и 290 рублей.

При этом по I группе инвалидности минимальный размер пенсии устанавливается в сумме 300 рублей, а максимальный — 900 рублей в месяц, по II группе соответственно 230 и 600 рублей, по III группе — 160 и 400 рублей.

Пенсии по инвалидности вследствие трудового увечья или профессионального заболевания будут исчисляться в таком же порядке, как по инвалидности от общих заболеваний, но по более высоким нормам. По I группе инвалидности минимальный размер этих пенсий устанавливается в сумме 360 рублей, а максимальный — 1200 рублей, по II группе — соответственно 285 и 900 рублей, по III группе — 210 и 450 рублей в месяц.

Кроме того, предусматриваются надбавки к пенсиям на уход за инвалидами (для инвалидов I группы), на нетрудоспособных членов семьи инвалида, за непрерывный стаж работы. Общая сумма этих надбавок не может превышать 30% пенсии.

По действующему законодательству пенсии по инвалидности от общих заболеваний устанавливаются (по общим нормам) в зависимости от группы инвалидности в размере 33%, 47%, 67%, а по инвалидности от трудового увечья или профессионального заболевания 50%, 75%, 100% от заработка не свыше 300 рублей в месяц; остальная часть заработка при определении пенсии в расчет не принимается. Повышенные же пенсии по инвалидности в настоящее время исчисляются в указанных процентах с заработка до 500–600 рублей в зависимости от отрасли, в которой работал инвалид, а с остальной части заработка в пределах до 1200–1500 рублей: 20% — для I группы, 15% — для II группы и 10% — для III группы.

Согласно проекту рабочим и служащим, которые в период работы стали инвалидами I или II группы от общих заболеваний, если они не имеют достаточного для назначения полной пенсии стажа работы, пенсия назначается пропорционально имеющемуся стажу, но не менее четверти полной пенсии. В настоящее время рабочим и служащим, не имеющим необходимого стажа, пенсии по инвалидности от общих заболеваний не назначаются.

Средний размер пенсии по сравнению с действующим законодательством для неработающих пенсионеров увеличивается: по инвалид-

ности от общих заболеваний на 49%, а по инвалидности от трудового увечья или профессионального заболевания — на 41%.

Так как часть рабочих и служащих, имеющих в настоящее время право на повышенные пенсии, будет получать по проекту закона пенсии по общим нормам, то в отдельных случаях вновь назначаемые пенсии по инвалидности (а также вследствие потери кормильца) будут на 10–60 рублей ниже, чем по нормам действующего законодательства. Однако это коснется только будущих пенсионеров и не затронет тех, кто уже получает пенсии.

Пенсии по случаю потери кормильца

На 1 января 1956 г. в СССР было 1311 тысяч пенсионеров, получающих пенсию по случаю потери кормильца (рабочего или служащего).

По проекту закона пенсии для них исчисляются из заработка, который получал умерший кормилец. При этом размер пенсий семьям с тремя и более нетрудоспособными устанавливается такой же, как для инвалидов I группы, с двумя нетрудоспособными — как для инвалидов II группы и с одним нетрудоспособным — как для инвалидов III группы.

По действующему законодательству обычная пенсия семье кормильца, умершего от общего заболевания, устанавливается в процентном отношении к той пенсии, которую получал бы кормилец, если бы он был инвалидом II группы. При этом учитывается только заработок кормильца до 300 рублей, а остальная часть заработка в расчет не принимается.

Средний размер пенсии семьям рабочих и служащих, потерявшим кормильца, увеличивается по сравнению с действующим законодательством на 54%.

Пенсии инвалидам-военнослужащим рядового, сержантского и старшинского состава и семьям этих военнослужащих, потерявшим кормильца

На 1 января 1956 г. в СССР получали пенсии 1856 тысяч инвалидов-военнослужащих и 5081 тысяча членов семей военнослужащих, потерявших кормильца.

По проекту закона военнослужащим, работавшим до призыва в армию в качестве рабочих или служащих и получившим инвалидность в связи с исполнением обязанностей военной службы, пенсии будут назначаться по нормам, установленным для инвалидов от трудового увечья или профессионального заболевания. Пенсии военнослужащим, получившим инвалидность по причинам, не связанным с исполнением обязанностей военной службы, будут назначаться по тем же нормам, что и рабочим и служащим по инвалидности от общих заболеваний.

Пенсии семьям указанных военнослужащих, потерявшим кормильца, исчисляются, исходя из тех же принципов.

В настоящее время пенсии по инвалидности военнослужащим рядового состава, работавшим до поступления на военную службу в качестве рабочих или служащих, составляет от 72 до 460 рублей. По проекту закона минимальные размеры пенсий этим военнослужащим составят 160–385 рублей, а максимальные — 400–1200 рублей (в зависимости от группы инвалидности).

По проекту средний размер пенсии инвалидам-военнослужащим (работавшим до призыва в армию в качестве рабочих и служащих) увеличится по сравнению с действующим законодательством на 32%, а средний размер пенсии семьям военнослужащих, потерявшим кормильца, — на 25%.

В проекте устанавливается, что военнослужащим, не работавшим до призыва в армию в качестве рабочих и служащих, и их семьям пенсии назначаются в твердых размерах, определяемых Советом Министров СССР. Имеется в виду установить им пенсии на уровне минимальных размеров пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, предусмотренных проектом закона для рабочих и служащих и членов их семей. Это означает, что размеры пенсий указанной категории военнослужащих увеличатся на 48% и членам их семей — в 2,5 раза.

В проекте устанавливается, что пенсионерам, постоянно проживающим в сельской местности и связанным с сельским хозяйством, пенсия назначается в размере 85% от норм, предусмотренных законом.

Согласно проекту имеется в виду произвести перерасчет всех ранее назначенных пенсий по нормам нового закона на следующих основаниях:

пенсионерам, имеющим право по новому закону на более высокие пенсии, размеры пенсий повышаются до норм этого закона,

остальным пенсионерам пенсии сохраняются в ранее назначенных размерах, но не ниже минимальных и не выше максимальных размеров, установленных законом.

Предлагается оставить без изменения действующий в настоящее время порядок пенсионного обеспечения генералов, адмиралов и офицеров, а также работников науки. Кроме того, предусматривается сохранение ранее назначенных пенсий за выслугу лет учителям, медицинским работникам, летно-подъемному составу гражданского воздушного флота и некоторым другим категориям работников, а также поручение Совету Министров уточнить порядок дальнейшего назначения и выплаты таких пенсий.

Общая численность пенсионеров, на которых должно распространяться действие нового закона, составляет, по данным на 1 января 1956 г., 13,4 млн человек (против 3,07 млн человек на 1 января 1941 г.), из них 6,2 млн человек являются пенсионерами труда и 6,94 млн человек — пенсионерами-военнослужащими и членами их семей.

Расходы на выплату пенсий указанным пенсионерам в 1955 году составили 23,08 млрд рублей (против 19,1 млрд рублей в 1950 году и 2,6 млрд рублей в 1940 году), в том числе пенсионерам труда было выплачено 13,4 млрд рублей и пенсионерам-военнослужащим и семьям военнослужащих, потерявшим кормильца, — 9 млрд рублей.

По государственному бюджету СССР на 1956 год расходы на выплату пенсий предусмотрены в сумме 25,1 млрд рублей.

Дополнительные расходы, связанные с введением в действие нового закона о государственных пенсиях, составят ориентировочно 12,6 млрд рублей в год, что означает увеличение расходов на выплату пенсий примерно в 1,5 раза.

Проект нового закона предлагается ввести в действие с 1 октября 1956 г. Связанные с этим дополнительные расходы в IV квартале текущего года могут быть покрыты за счет резерва, предусмотренного для этой цели в государственном бюджете на 1956 год.

* *
*

Из вышеизложенного видно, что проект нового закона предусматривает значительное повышение уровня государственного пенсионного обеспечения в СССР. Особенно заметно повысится пенсионное обеспечение рабочих и служащих, которым пенсии назначаются по общим нормам, то есть исходя из заработка не свыше 300 рублей. При этом будут устранены разнобой в определении размеров пенсий, а также излишества в пенсионном обеспечении высокооплачиваемых работников управленческого аппарата ряда министерств и ведомств.

Кроме того, новый закон сыграет положительную роль и в том смысле, что он будет содействовать переходу на пенсию престарелых рабочих и служащих, которые в настоящее время продолжают работать вследствие крайне низких размеров существующих пенсий.

Прилагаются проект закона о государственных пенсиях и соответствующий справочный материал[а].

Н. Булганин, М. Первухин, Л. Каганович,
М. Сабуров, Н. Байбаков, Н. Пегов, А. Зверев,
А. Косыгин, Л. Соловьев, Н. Муравьева

АП РФ. Ф. 3. Оп. 28. Д. 6. Л. 4–10. Подлинник.

47.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О статье Гейтскелла в газете “Рейнольдс Ньюс”»[б, 4]

П 14/III **7 мая 1956 г.**
Строго секретно

Поручить т. Шепилову подготовить статью в связи с выступлением в печати лидера лейбористской партии Гейтскелла.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 21. Л. 2. Подлинник.

47.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О деле Багирова»[в, 5]

П 14/IV **7 мая 1956 г.**
Строго секретно

Согласиться с приговором Военной коллегии Верховного Суда СССР по делу Багирова и других[6].

[а] Не публикуются.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Д.. Шепилов, В.М. Молотов.

[в] Постановление подготовили и представили: А.А. Чепцов, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, Р.А. Руденко, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков.

Сообщение о состоявшемся процессе и вынесенном приговоре опубликовать в местной печати.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 21. Л. 3. Подлинник.

47.2.1

[Приложение]

Записка временно исполняющего обязанности Генерального прокурора СССР П.В. Баранова и председателя Военной коллегии Верховного Суда СССР А.А. Чепцова о состоявшемся открытом судебном процессе по делу М.А. Багирова и других[a]

4 мая 1956 г.
Секретно

ЦК КПСС

С 12 по 26 апреля с.г. в г. Баку в открытом судебном процессе Военной коллегией Верховного Суда СССР под председательством т. Чепцова с участием государственного обвинения в лице Генерального прокурора СССР т. Руденко и защиты было рассмотрено дело по обвинению:

1. Багирова Мир Джафар Аббасовича,
2. Григоряна Хорена Ивановича,
3. Борщева Тимофея Михайловича,
4. Маркаряна Рубена Амбарцумовича,
5. Атакишиева Ага Салим Ибрагим оглы,
6. Емельянова Степана Федоровича.

На судебном процессе ежедневно присутствовало более семисот человек — советско-партийного актива, рабочих бакинских предприятий, моряков, колхозников, интеллигенции.

Судебное разбирательство полностью подтвердило материалы предварительного следствия. Все подсудимые на суде признали вмененные им в вину факты преступлений, отрицая лишь свой контрреволюционный умысел.

Вина подсудимых, совершавших массовые террористические расправы с невиновными советскими людьми и иные тяжкие государственные преступления, была доказана как документальными данными, так и показаниями многочисленных свидетелей, в том числе потерпевших от преступлений, ныне реабилитированных.

Показания свидетелей, разоблачавших преступников, речь государственного обвинителя и судебный приговор вызвали единодушное одобрение со стороны присутствовавших в зале суда.

Приговором суда осуждены: Багиров, Григорян, Борщев, Маркарян — к высшей мере уголовного наказания — расстрелу; Атакиши-

[a] Записка вместе с копией приговора разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 40. Л. 2, 11–12.

ев и Емельянов — к лишению свободы сроком на двадцать пять лет каждый.

Врио Генерального прокурора СССР П. Баранов	Председатель Военной коллегии Верховного Суда СССР А. Чепцов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 40. Л. 2. Подлинник.

47.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Государственном комитете Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы»[a, 7]

П 14/XV **7 мая 1956 г.**
Строго секретно

Отменить решение Президиума ЦК от 26 апреля 1956 г. (№ П 12/IV) о реорганизации Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 21. Л. 6. Подлинник.

№ 48

Протокол № 15 от 10 мая[1]

48.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по увеличению производства сахарной свеклы и выработки сахара»[б]

П 15/II **10 мая 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК, проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по увеличению производства сахарной свеклы и выработки сахара».

Установить, что предусмотренные постановлением капиталовложения на развитие сахарной промышленности в 1956–1960 гг. про-

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Д.Т. Шепилов, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, В.М. Молотов, Н.М. Шверник, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Н.К. Байбаков, В.В. Мацкевич, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, В.П. Зотов, С.Я. Дудин, А.Г. Зверев, Н.А. Булганин, А.Б. Аристов, В.М. Молотов, Г.М. Маленков.

изводятся без увеличения общего объема капиталовложений на шестую пятилетку.

Поручить тт. Микояну, Байбакову, Сабурову, Зотову, Мацкевичу и Морозову окончательную редакцию текста постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по данному вопросу[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 22. Л. 6. Подлинник.

48.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О самолетах Ту-104»[а, 3]

П 15/XVI **10 мая 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Хруничеву, Дементьеву, Жаворонкову, Жигареву и Туполеву разработать программу испытаний и план использования самолета Ту-104, дать оценку самолету и свои предложения представить в ЦК КПСС[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 22. Л. 1–2. Подлинник.

№ 49

Протокол № 16 от 14 мая[1]

49.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение о смерти кандидата в члены ЦК КПСС Фадеева А.А.»[б]

П 16/V **14 мая 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить тт. Суслову и Шепилову с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК отредактировать и опубликовать в печати извещение от ЦК КПСС о смерти Фадеева А.А., некролог и состав комиссии по похоронам[2].

2. Поручить Секретариату ЦК КПСС на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект постановления ЦК КПСС в связи с самоубийством Фадеева А.А.[3]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 23. Л. 3–4. Подлинник.
Опубликовано: Известия ЦК КПСС. 1990. № 10. С. 153.

[а] Постановление подготовили и представили: В.Г. Жаворонков П.В. Дементьев, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, А.Н. Туполев, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов.

[б] Постановление подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, М.Г. Первухин.

№ 50

Протокол № 17 от 23 мая[1]

50.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос ЦК КП Грузии»[а]

П 17/I **23 мая 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК КПСС с участием представителей ЦК КП Грузии на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК и с учетом представленных материалов подготовить развернутый проект постановления ЦК КПСС по вопросам ЦК компартии Грузии и внести его на утверждение Президиума ЦК КПСС[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 24. Л. 1. Подлинник.

50.0.1

[Приложение 1]

Докладная записка Бюро ЦК КП Грузии о массовых волнениях населения гг. Тбилиси, Гори, Кутаиси, Сухуми и Батуми 4–9 марта 1956 г. в связи с осуждением культа личности Сталина[б]

[Не позднее 23 мая 1956 г.][в]
Сов[ершенно] секретно

Президиум ЦК КПСС

ЦК КП Грузии докладывает, что еще в период работы XX съезда были сигналы о том, что часть населения Грузии[г] неправильно реагировала на то, что в отчетном докладе ЦК КПСС XX съезду КПСС и в выступлениях руководителей партии и правительства не упоминалось имя Сталина. Отрицательные суждения и нездоровые настроения по этому поводу резко усилились после выступления товарища А.И. Микояна на съезде. Часть студентов и школьников высказывалась особо отметить третью годовщину со дня смерти Сталина.

Учитывая это положение, а также примеры прошлых годов, когда 5 марта в республике, особенно в г. Тбилиси, часть населения, главным образом молодежь, собиралась у монумента Сталина, где возлагали

[а] Постановление подготовили и представили: В.П. Мжаванадзе, И.В. Шикин, М.П. Георгадзе, Г.Д. Джавахишвили, Г.И. Кадагидзе, М.Д. Чубинидзе, Н.А. Булганин, О.Д. Гоциридзе, И.И. Федюнинский, Г.Г. Санакоев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.Г. Кучава, Сехниашвили, К.Е. Ворошилов, А.Н. Инаури, Н.С. Хрущев.

[б] Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

[в] Датируется на основании даты заседания Президиума ЦК КПСС 23 мая 1956 г. См. док. 50.0.

[г] Название «Грузии» подчеркнуто красным карандашом.

венки и читали стихи в честь Сталина, ЦК КП Грузии через партийные организации принял меры по разъяснению, что согласно решению вышестоящих партийных органов дни кончины не отмечаются. Партийным и комсомольским организациям средних школ, высших учебных заведений и учреждений было дано указание об усилении разъяснительной работы с целью недопущения срыва занятий и шествий к монументу. Для оказания практической помощи на местах в города и районы республики были направлены партийные работники.

3, 5 и 6 марта были проведены совещания ответственных партийных, советских и хозяйственных работников. На совещаниях был зачитан доклад первого секретаря ЦК КПСС товарища Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях». Были разъяснены задачи, поставленные XX съездом КПСС.

Необходимо отметить, что после ознакомления актива с докладом товарища Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» содержание его в извращенной и провокационной форме просочилось среди населения города[a], что оказало отрицательное воздействие на часть молодежи и интеллигенции и настроило ее выразить протест против решения XX съезда КПСС по вопросу о культе личности Сталина.

Наряду с этим было допущено и некоторое администрирование — запрещение в школах, вузах и учреждениях сбора денег на венки, а также ограничение продажи венков специализированными магазинами, что резко отрицательно было воспринято в особенности молодежью.

С 4 по 7 марта включительно в городах республики, особенно в г. Тбилиси, имели место массовые сборища и «манифестации». С 4 по 6 марта сборища носили сравнительно спокойный характер. У монумента Сталина в г. Тбилиси собравшимися был выставлен почетный караул, произносились стихи, речи о Коммунистической партии, о Ленине, о Сталине. Вместе с тем имелись отдельные случаи провокационных выступлений.

6 марта Бюро ЦК КП Грузии рассмотрело факты, имевшие место 5 и 6 марта в г. Тбилиси и других городах республики. Руководящим партийным и комсомольским работникам, работникам МВД и КГБ в ЦК КП Грузии были даны указания о принятии необходимых мер к усилению разъяснений исторических решений XX съезда партии. Работники аппаратов ЦК и ТК КП Грузии, члены и кандидаты в члены ЦК были посланы на места с целью недопущения срыва занятий в школах, вузах, а также работы на предприятиях промышленности и транспорта, «манифестаций» и организованного посещения монумента, усиления бдительности, борьбы против всякого рода неправильных высказываний и провокаций.

7 марта часть студентов и учащихся школ не вышла на занятия и в организованном порядке несколькими колоннами шествовала по центральным улицам г. Тбилиси. Отдельные группы молодежи врывались в высшие учебные заведения и средние школы, призывая учащихся выйти на улицу. Во второй половине дня шествия приняли массовый характер. Участники манифестаций с венками, портретами, флагами,

[a] Так в документе.

лозунгами: «Слава Ленину – Сталину!», «Слава партии Ленина – Сталина!» собрались у монумента Сталина.

В этот день возросло количество провокационных, антисоветских выступлений. К концу дня только у монумента число «манифестантов» достигло до 25–30 тыс. человек.

Под утро 8 марта большая группа «манифестантов» собралась перед гостиницей «Интурист» и, скандируя слова «Мао Цзэ дун — Чжу Дэ», требовала встречи с т. Чжу Дэ, находящимся в то время в г. Тбилиси.

Во второй половине 8 марта «манифестации» стали более массовыми и приняли острый характер. Провокаторы, националистические элементы стали толкать возбужденную толпу на путь бесчинств, нарушения общественного порядка, создавая ненормальную обстановку в городе, мешая работе учреждений, учебных заведений. В вузы и школы врывались молодые люди, призывая студентов и школьников выйти на улицу. Дирекции, партийные и комсомольские организации многих школ и вузов не смогли удержать часть студентов и учащихся.

Группы молодых людей начали задерживать городской транспорт (автобусы, грузовые и легковые автомашины), нарушали правила уличного движения, с криком, с шумом разъезжали по городу со знаменами, портретами Ленина, Сталина, скандируя слова «Ленин — Сталин, Ленин — Сталин».

8 марта до 10 тысяч человек дважды подступали к зданиям ЦК и Совмина. Это была в основном учащаяся и студенческая молодежь, которую вражеские элементы и провокаторы довели до фанатического состояния. Собравшиеся резко осуждали выступления на XX съезде КПСС некоторых членов Президиума ЦК КПСС. Они требовали от ЦК КП Грузии организованного проведения городского митинга, публикации статьи и портретов Сталина в печати, объявления 9 марта нерабочим днем, прекращения ознакомления коммунистов с «закрытым письмом» (доклад первого секретаря ЦК КПСС товарища Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях») и возвращения его в ЦК КПСС.

8 марта перед толпой выступили руководящие работники ЦК партии и ЦК комсомола, призывая закончить «митинги», приступить к работе, учебе. Эти призывы не возымели действия.

Примерно к 16 часам свыше 5 тысяч человек на самовольно захваченных машинах и пешком направились к пригородной даче в Крцаниси, где в то время находился т. Чжу Дэ. Дорога к даче была перекрыта двумя взводами солдат из 8-го полка МВД. Участники шествий начали забрасывать солдат и командиров бутылками, камнями, досками и другими предметами, на захваченных машинах и автобусах прямо наезжали на личный состав. Несколько человек из подразделения получило телесные повреждения.

Ворвавшиеся на территорию дачи вели себя необузданно, дерзко, требовали, чтобы т. Чжу Дэ вышел к собравшимся. С целью предотвращения возможных тяжелых последствий, по нашей просьбе, т. Чжу Дэ дважды выступил с приветствием перед ними. Однако толпа все не расходилась и требовала от т. Чжу Дэ приема их представителей. Тов. Чжу Дэ принял несколько участников шествий, которые от имени

собравшихся просили его поехать с ними в г. Тбилиси к монументу Сталина, а также в г. Гори. Тов. Чжу Дэ в этом им отказал.

После этого группа людей из толпы взобралась на балкон дачи и оттуда вновь потребовала, чтобы т. Чжу Дэ отправился с ними к монументу. Тов. Чжу Дэ выделил своих двух представителей и они вместе с секретарем ЦК КП Грузии т. Георгадзе посетили монумент Сталина.

В связи со сложившейся обстановкой мы вынуждены были извиниться и просить т. Чжу Дэ несколько раньше намеченного срока выехать из г. Тбилиси.

Бюро ЦК рассмотрело вопрос о происшествиях в г. Тбилиси. Партийным, комсомольским работникам, работникам КГБ и МВД в ЦК были даны указания по обеспечению порядка 9 марта.

8 марта во второй половине дня во всех райкомах ТО КП Грузии было проведено совещание секретарей первичных партийных организаций города, на которых секретари ЦК и ТК КП Грузии, члены бюро ЦК КП Грузии охарактеризовали создавшееся в городе положение и потребовали от секретарей парторганизаций проведения разъяснительной работы среди коммунистов и мобилизации их на предотвращение провокационных вылазок.

Вслед за этими совещаниями во всех партийных организациях города были проведены закрытые собрания коммунистов, на которых члены ЦК, ТК и РК, ответственные работники партийного аппарата разъясняли коммунистам создавшееся положение и их задачи, призывали их дать должный отпор вражеским, националистически настроенным элементам и провокаторам.

8 марта, поздно вечером, у монумента Сталина имели место отдельные выступления против руководителей партии и правительства.

В связи с создавшимся положением представители партийных органов призывали обманутых вражескими элементами граждан немедленно вернуться к работе, занятиям, помочь обуздать дезорганизаторов и провокаторов. Однако эти просьбы не смогли удержать и прекратить безобразия.

В целях ослабления напряженности 9 марта в республиканских газетах была опубликована передовая статья «Третья годовщина со дня смерти И.В. Сталина», на некоторых зданиях были вывешены государственные флаги с траурными лентами, на предприятиях, в учреждениях и в учебных заведениях проведены митинги, посвященные памяти Сталина. Кроме того, руководящие работники выступали перед собравшимися у монумента Сталина и на площади Ленина.

Однако «манифестанты», дошедшие до исступления и фанатизма в результате действий вражеских элементов, не удовлетворились этим. По существу, нормальная жизнь города 9 марта была нарушена. Во всех вузах и во многих школах города занятия фактически были сорваны. Много государственных автомашин было захвачено бесчинствующими элементами.

Вражеские, антисоветские элементы не остановились ни перед чем, чтобы обострить положение. Начиная с 15–16 часов одновременно на площади Ленина и у монумента Сталина собралось более 35–40 тысяч человек.

9 марта после 6 часов вечера положение у монумента Сталина резко изменилось в худшую сторону. Вражеские элементы применяли самые подлые методы провокации, чтобы одурачить собравшихся и подчинить их своим преступным замыслам.

У монумента Сталина провокаторы и националистические элементы выступали против решений XX съезда партии в части, касающейся культа личности Сталина, выставляли ультимативное, контрреволюционное требование о немедленной смене руководителей партии и правительства и угрожали в случае невыполнения этого требования перейти к активной борьбе. Один из провокаторов прямо призывал толпу собравшихся к необходимости захвата почты, телеграфа, редакций, заявив при этом — во что бы то ни стало взять эти учреждения, если даже потребуется пролить кровь.

К 8–9 часам вечера к собравшимся у памятника были снова направлены руководящие работники ЦК, а также члены и кандидаты в члены ЦК КП Грузии. Все попытки членов ЦК, министров, видных представителей науки, литературы и искусства добиться прекращения беспорядков и митинговщины, призывы к обузданию провокаторов и дезорганизаторов не дали положительных результатов. Были случаи, когда членов ЦК не допускали к монументу, силой, угрозами заставляли их покинуть монумент. Толпа не расходилась, настойчиво требовала ответа на свой «ультиматум».

Нами были получены данные о том, что вражеские элементы решили спровоцировать толпу — завладеть ночью почтой, телеграфом, радиоцентром, издательством.

Ввиду создавшегося угрожающего положения общественному порядку и нормальной жизни города, мы были вынуждены поставить вопрос об учреждении военного патрулирования и выставить вооруженную охрану у Дома связи, редакций газет, зданий Совмина и ЦК.

Одновременно с этим ЦК КП и ЦК ЛКСМ Грузии обратились по радио к коммунистам, комсомольцам, ко всем трудящимся г. Тбилиси — немедленно восстановить полный порядок в городе, обуздать дезорганизаторов и провокаторов, обеспечить нормальную работу всех учреждений, учебных заведений[3].

Участники сборищ у монумента составили тексты телеграмм к молодежи всех 16 республик Советского Союза с призывом поддержать их выступления. Было решено захватить радиопередаточную станцию, телеграф, почту, а также редакцию газеты «Коммунисти». С этим намерением часть толпы — до 5 тыс. человек — направилась к Дому связи. Несмотря на неоднократные предупреждения со стороны работников милиции и солдат, они продолжали насильствовать: бросали камни, размахивали палками, разбили окна 1-го 2-го и часть 3-го этажей, ворвались в вестибюль, напали на охрану и ранили несколько солдат. После этого солдаты вынуждены были применить оружие. При этом было убито 13 человек, ранено 63. Из числа раненых впоследствии умерло 8, 22-м была оказана первая медицинская помощь, и они были отправлены домой. Остальные были госпитализированы.

Одновременно несколько тысяч человек начали осаждать Дом правительства. Толпа была рассеяна патрульными частями.

После стрельбы у Дома связи, после того как несколько человек было убито и ранено, толпа до 3 тыс. человек начала осаждать помещение дежурного по городу Управления милиции с целью разоружения работников милиции, захвата хранящегося там оружия. Толпа начала наносить побои палками, забрасывать камнями работников милиции. С помощью подразделения войск МВД толпа была разогнана. Группа, пытавшаяся занять редакцию газеты «Коммунисти», разошлась под угрозой применения военной силы.

9 марта в районе монумента Сталина, несмотря на неоднократные предложения и уговоры со стороны партийных и советских работников, офицеров Советской Армии о прекращении бесчинств, толпа — особенно выступающие с постамента, не повиновались, в связи с чем были окружены с трех сторон войсковыми подразделениями.

Совместными действиями толпа была оттеснена. При этом в отдельных случаях с обеих сторон применялись меры физического воздействия — удары палками, прикладами и другими предметами. Солдат забрасывали камнями, бутылками, палками, был произведен выстрел из толпы.

Отдельные солдаты, примерно 25 чел., не имея на то команды, открыли произвольную стрельбу вверх, которая затем по команде офицеров была немедленно прекращена.

Лишь после полуночи митингующие у монумента Сталина были рассеяны, а некоторая часть провокаторов и дезорганизаторов арестована.

После рассеяния толпы у прилегающей территории монумента были обнаружены четыре тяжело раненых гражданина, а также один солдат. Кроме того, как указывает дежурный врач 1-го вендиспансера, к ним с территории монумента 6 человек на руках доставили тяжело раненую гражданку. Из раненых впоследствии двое скончались. Все они имели пулевые ранения. Установить, где и конкретно кем были ранены эти граждане, не представляется возможным.

В ночь на 10 марта бюро ЦК КП Грузии рассмотрело вопрос о мероприятиях по восстановлению порядка в г. Тбилиси в связи с чрезвычайным положением.

По указанию ЦК КП Грузии с утра 10 марта во всех партийных и комсомольских организациях, на предприятиях, в учреждениях, высших учебных заведениях были проведены собрания, на которых, знакомясь с Обращением ЦК КП и ЦК ЛКСМ Грузии и приказом начальника гарнизона, выступавшие резко осуждали вражеские, провокационные, дезорганизаторские действия отдельных элементов и одобряли проведенные мероприятия по наведению порядка в городе, отрицательно отзываясь о применении оружия.

Скопление людей и выступления в эти дни имели место также в городах Гори, Кутаиси, Сухуми, Батуми.

В г. Гори с утра 9 марта скопление населения у монумента Сталина значительно возросло, стали прибывать из г. Тбилиси и других районов и городов республики организованно, группами, учащаяся молодежь, студенты, отдельные колхозники и другие лица на автомашинах со знаменами, плакатами, портретами Ленина и Сталина. Во второй половине дня площадь города и прилегающие улицы были заполнены народом. Вечером того же дня группа распоясавшейся молодежи пыталась

на вокзале проникнуть в вагон поезда № 14 Тбилиси – Москва. Она напала на поезд с камнями, палками и железными трубами, перебила стекла и задержала отправление поезда на 38 минут.

В гг. Сухуми и Батуми, по предложению выступивших, присутствующие становились на колени для почтения памяти Сталина. В эти дни в г. Сухуми в средних школах, техникумах и педагогическом институте подавляющее большинство учащихся не явилось в учебные заведения. Бесчинствующие элементы останавливали автомашины и под угрозой принуждали водителей давать продолжительные сигналы. Толпы «манифестантов» расхаживали по улицам города, ворвались в театр, устроили там митинг и т.д.

В других городах и районных центрах республики подобных эксцессов не было.

В шествиях и сборищах, имевших место 5–9 марта в г. Тбилиси и в некоторых городах республики, главным образом, участвовала студенческая, учащаяся молодежь, а также часть интеллигенции и населения.

11 марта Бюро ЦК КП Грузии рассмотрело вопрос о положении дел в гг. Тбилиси, Кутаиси и Гори, наметив мероприятия в связи с создавшейся обстановкой.

Учитывая, что вражеские элементы начали распространять среди населения всякого рода провокационные слухи, неправильно истолковывавшие события 5–9 марта, ЦК КП Грузии направил в гг. Кутаиси, Батуми, Гори, а также в школы, высшие учебные заведения, предприятия и учреждения г. Тбилиси членов ЦК, кандидатов в члены ЦК и других руководящих работников для проведения бесед с целью разъяснения действительного положения, создавшегося 5–9 марта, и политической оценки этих событий.

* *
*

События 5–9 марта свидетельствуют о том, как широко был распространен культ личности Сталина среди населения республики, особенно среди молодежи. Культ личности Сталина в Грузии сочетался с национальным чувством.

Культ личности принял особо уродливую форму в Грузии. Наряду с культом личности Сталина, который складывался в течение десятков лет как устной, так и печатной партийной пропагандой, в республике широко насаждался культ личности презренного врага партии и народа Берии, а также руководящих партийных и советских работников республики, городов и районов. Дело доходило до того, что как в печати, так и в выступлениях ряда партийных и советских работников, обильно цитировались высказывания руководителей республики.

И течение десятков лет вся идеологическая и воспитательная работа партийных, комсомольских организаций была направлена на всемерное возвеличение роли Сталина. Складывалось мнение о том, что грузинский народ имеет особые заслуги перед человечеством и все это связывалось с именем Сталина. В трудах отдельных ученых, произведениях литературы идеализировалось прошлое Грузии.

Следственные материалы по делам арестованных в связи с событиями 5–9 марта не дают оснований считать, что выступление молодежи в

эти[а] дни было заранее подготовлено и направлялось единой антисоветской организацией.

Решительный курс партии на ликвидацию культа личности Сталина большинство населения восприняло как умаление заслуг Сталина и ущемление национальных чувств грузин.

Эти настроения особенно резко проявила, главным образом, студенческая, учащаяся молодежь и часть интеллигенции. Воспользовавшись этим, вражеские элементы направили в сторону антисоветской, националистической вылазки возникшее стихийно выступление ослепленных культом личности Сталина студентов, учащихся и части интеллигенции. [б]События 5–9 марта являются примером того, как могут быть использованы врагами люди, доведенные до фанатизма, загипнотизированные культом личности[б].

Беспорядки и провокационные выступления, имевшие место в городе, главным образом, проходили под знаком «защиты» заслуг и роли Сталина, «недопущения» отделения имени Сталина от имени Ленина. Это в основном объясняется тем, что среди грузинского народа укоренилось чувство национальной гордости за Сталина.

Вместе с тем были отдельные[в] националистические выпады, [г]но они особого одобрения не получили. Никаких эксцессов, столкновений, ранений и убийств между представителями различных национальностей не имело место[г].

Анализ событий 5–9 марта показывает, что основная масса принимавших участие в событиях имела целью отметить годовщину смерти Сталина. Кроме того, в событиях принимали участие вражеские, националистически настроенные элементы и провокаторы, которые, прикрываясь именем Сталина, имели цель протащить свои антисоветские, вражеские замыслы. События усугублялись хулиганскими проявлениями со стороны части лиц, участвующих в беспорядках. В числе «митингующих» было много обывателей, зевак, любителей всяких «сенсаций» и праздношатающихся элементов.

Следует подчеркнуть, что рабочие, колхозники и большая часть трудовой интеллигенции не поддались на провокацию антисоветских элементов и дезорганизаторов.

Надо признать, что ЦК КП Грузии уделял большое внимание решению хозяйственных задач, поднятию сельского хозяйства республики, ряд отраслей которого характеризовался особенной запущенностью и отсталостью. [д]Вместе с тем ЦК допустил явную недооценку политико-воспитательной, в целом идеологической работы, в результате чего эта работа, особенно среди студенческой и учащейся молодежи, провалена[д].

[а] Далее до конца предложение подчеркнуто синим карандашом.

[б - б] Последнее предложение абзаца отчеркнуто по левому полю синим карандашом вертикальной чертой, переходящей в подчеркивание слова «личности».

[в] Слово «отдельные» подчеркнуто синим карандашом.

[г - г] Далее до конца предложение подчеркнуто синим карандашом и по левому полю отмечено галочкой.

[д - д] Последнее предложение абзаца отчеркнуто по левому полю синим карандашом двойной вертикальной чертой.

ЦК, обкомы, горкомы и райкомы КП Грузии слабо руководят партийно-политической работой, ЦК ЛКСМ Грузии плохо занимается вопросами коммунистического воспитания комсомольцев и несоюзной молодежи.

ЦК КП Грузии за последнее время провел ряд мероприятий по исправлению ошибок, допущенных в прошлом в проведении национальной политики в Абхазии, Юго-Осетии, а также в других районах республики в отношении негрузинского населения. Эти мероприятия вызвали недовольство националистически настроенных элементов.

[а]Партийные организации явно недооценили факт некоторого оживления националистически настроенных элементов, что говорит о притуплении политической бдительности, о беспечности и благодушии партийных организаций[а].

В партийных и комсомольских организациях все еще недостаточно развернута принципиальная, смелая критика и самокритика, не создана обстановка непримиримого отношения к недостаткам, не изжиты факты игнорирования, а порой зажима критики.

Несмотря на некоторое улучшение дела подбора, расстановки кадров и выдвижения молодежи, в работе с кадрами имеются серьезные недостатки. [б]ЦК КП Грузии не обеспечил идеологический фронт высококвалифицированными, крепкими, политически закаленными кадрами, не принял должных мер к укреплению высших учебных заведений хорошими организаторами, принципиальными работниками[б].

Существенные недостатки имеются в работе органов суда, прокуратуры и милиции. Не ведется решительной борьбы против паразитических элементов, лиц, допускающих аморальные, антиобщественные поступки,[в] все еще не создается мнение общественного порицания вокруг них[в].

В дни 5–9 марта руководящие партийные, советские и комсомольские органы, ЦК КП Грузии и Совет Министров Грузинской ССР, Тбилисский горком партии, Тбилгорисполком, органы КГБ и МВД не приняли необходимых мер, чтобы предупредить события 5–9 марта[г]. Партийные, советские и комсомольские органы не смогли вовремя разгадать[д], во что могли вылиться выступления студенческой и учащейся молодежи. Они не смогли мобилизовать многочисленную армию коммунистов и комсомольцев на отпор дезорганизаторам и провокаторам[г]. Надо прямо отметить, что большая часть[д] коммунистов и комсомольцев сочувственно относилась к выступлению молодежи, а некоторая часть коммунистов и большая часть[е] комсомольцев принимала активное участие в нем до тех пор, пока оно явно не вылилось в

[а - а] Все предложение по левому полю отчеркнуто синим карандашом вертикальной чертой.

[б - б] Последнее предложение абзаца отчеркнуто по левому полю синим карандашом вертикальной чертой.

[в - в] Далее предложение до конца подчеркнуто синим карандашом.

[г - г] Следующие два предложения подчеркнуты синим карандашом.

[д - д] Со слов «не смогли вовремя разгадать...» абзац по левому полю отчеркнут синим карандашом.

[е] Слова «большая часть» подчеркнуты синим карандашом двойной линией.

антисоветскую провокацию. Многие коммунисты, комсомольцы, партийные и советские работники проявили растерянность, занимали пассивную позицию.

ЦК КП Грузии осознает политическую сущность событий 5–9 марта, всю тяжесть их последствий и считает необходимым сделать соответствующие выводы из этого дела.

ЦК КП Грузии проведены мероприятия по укреплению партийного руководства Тбилисского государственного университета имени Сталина и Орджоникидзевского райкома КП Грузии г. Тбилиси (район вузов и научно-исследовательских институтов). Сменены два секретаря ЦК ЛКСМ Грузии.

Намечены и осуществляются мероприятия по улучшению воспитательной работы среди молодежи, трудоустройству временно неработающих граждан города и усилению паспортного режима в г. Тбилиси.

Принятые ЦК КП Грузии мероприятия в связи с событиями 5–9 марта — лишь только начало той большой политико-организаторской работы, которую предстоит проделать партийным организациям республики. Прежде всего необходимо выше подымать[a] уровень идеологической работы всех партийных организаций, сделать ее целеустремленной, наступательной, усиливать работу по коммунистическому воспитанию трудящихся, особое внимание уделять воспитанию населения в духе интернационализма, в духе нерушимой дружбы народов, всемерно усиливать политико-воспитательную работу среди студенческой и учащейся молодежи, повышать политическую бдительность трудящихся, вести решительную борьбу с проявлениями буржуазного национализма. Необходимо улучшить культурно-массовую работу среди негрузинской части населения республики, усилить политическую работу с неорганизованной частью населения г. Тбилиси и других городов.

Предстоит усилить идеологический фронт грамотными работниками, укрепить аппараты ЦК и ТК КП Грузии, высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты, повысить роль кафедр общественных наук в политико-воспитательной работе со студентами.

Надо добиться повышения боеспособности и политической бдительности партийных организаций, создания обстановки непримиримого отношения к недостаткам в работе, шире развертывать принципиальную критику и самокритику.

Задача партийных организаций республики — всемерно улучшить руководство комсомолом, перестроить комсомольскую работу, укрепить комсомольские организации способными, инициативными, принципиальными работниками.

Необходимо улучшить работу органов суда, прокуратуры и милиции по борьбе с преступностью, с паразитическими элементами.

* *
*

17 марта состоялось собрание партийного актива Грузии. Заслушав и обсудив доклад ЦК КПСС XX съезду КПСС «О культе личности и его

[a] Так в документе.

последствиях», собрание республиканского партийного актива Грузии целиком и полностью одобрило доклад ЦК КПСС, приняло его к неуклонному руководству.

Вместе с тем необходимо отметить, что на республиканском активе, так же как и на городских и районных активах, во время обсуждения вопроса о культе личности выступления были сдержанными, чувствовалось, что часть коммунистов недовольна, удручена, болезненно воспринимает задачу по решительной ликвидации культа личности Сталина.

19–20 марта состоялось собрание актива Тбилисской городской партийной организации, посвященное итогам XX съезда КПСС и задачам партийной организации г. Тбилиси. Собрание партийного актива целиком и полностью одобрило исторические решения XX съезда КПСС и призвало партийные организации, всех коммунистов на борьбу за безусловное проведение в жизнь этих решений.

Вначале собрание актива проходило сдержанно, не было острых и принципиальных выступлений. Понадобилось вмешательство президиума собрания, после чего собрание актива приняло более острый характер. Несмотря на это, критика Центрального и Тбилисского городского комитетов КП Грузии, Совета Министров и Тбилисского городского Совета была недостаточной.

Выступавшие на собраниях республиканского и городского партийного актива резко осуждали антисоветскую, националистическую вылазку вражеских элементов, требовали их сурового наказания, подчеркивая, что вражеские, [a]националистически настроенные элементы ничего общего не имеют с грузинским народом. Они указывали также на необходимость усиления работы по воспитанию трудящихся в духе пролетарского интернационализма и дружбы народов, разоблачения и привлечения к ответственности болтунов, вражеских элементов, распространяющих разного рода провокационные слухи, пытающихся посеять рознь между различными национальностями.

С 20 по 24 марта в обстановке единодушного одобрения исторических решений съезда проводились собрания партийного актива городских и районных партийных организаций республики, посвященные обсуждению итогов XX съезда КПСС. Собрания партийного актива в целом прошли организованно, под знаком мобилизации всех сил на безусловное выполнение исторических решений XX съезда КПСС. На собраниях партийного актива были вскрыты серьезные недостатки и упущения, имеющие место в работе партийных, советских и хозяйственных организаций.

Однако в некоторых городах и районах (гг. Кутаиси, Гори, Орджоникидзевский и Калининский районы г. Тбилиси) собрания партийного актива прошли на низком уровне: не было острой, принципиальной критики, в выступлениях некоторых участников собраний чувствовалась боязнь «обидеть» кого-нибудь из руководящих работников.

---

[a] Далее до конца предложение подчеркнуто синим карандашом и по левому полю отчеркнуто двумя вертикальными чертами.

Собрание партийного актива г. Гори, по существу, свелось к формальному обсуждению доклада. Вопрос о собрании партийного актива г. Гори был обсужден на бюро ЦК.

Следует отметить, что на собраниях партийного актива большинства районных партийных организаций не было заострено внимание на событиях, имевших место 5–9 марта в г. Тбилиси и в некоторых других городах республики, не была дана должная политическая оценка этим событиям.

27–28 марта состоялось собрание комсомольского актива республики, посвященное итогам XX съезда КПСС. Был зачитан доклад «О культе личности и его последствиях».

Собрание республиканского актива комсомольской организации целиком и полностью одобрило решения XX съезда КПСС, доклад товарища Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» и приняло их к неуклонному руководству. Собрание актива выразило твердую решимость комсомольцев и молодежи республики отдать все силы борьбе за осуществление великих предначертаний партии.

Следует отметить, что выступления некоторых товарищей на активе, в том числе выступление работавшего тогда секретарем ЦК ЛКСМ Грузии т. Бандзеладзе, многочисленные вопросы, поданные на имя президиума собрания, а также реагирование со стороны некоторой части участников актива во время читки доклада «О культе личности и его последствиях» свидетельствуют о том, что часть комсомольского актива болезненно воспринимает и неправильно понимает задачу решительной ликвидации культа личности Сталина.

В первичных партийных и комсомольских организациях республики уже закончилась читка доклада товарища Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях». При читке доклада поступало много вопросов.

Некоторые коммунисты высказывались за организацию обсуждения доклада в первичных партийных организациях. В некоторых парторганизациях имели место выкрики: «неправильно», «это клевета на Сталина», «имя Сталина народ не забудет». В ряде парторганизаций чтение доклада встретили с горечью и молчанием.

В парторганизациях колхоза «Мугудзирхва» с. Мугудзирхва Гудаутского района (Абхазская АССР) коммунисты говорили о тех бесчинствах и беззакониях, которые творились в Абхазии в 1937 году; коммунисты, которые в 1937 году сами подверглись аресту, ставили вопрос: «Нужны ли нам портреты, монументы такого человека, который так безжалостно уничтожал людей? Ведь он своим действием фактически сам был врагом народа, только не раскрытым до сих пор». Член партии Агрба Б. заявил, что нахождение в мавзолее Сталина, который совершил столько зла, будет чернить память и имя великого Ленина, а поэтому он считает невозможным их совместное пребывание.

События 5–9 марта, вопросы, которые ставятся после читки доклада товарища Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях», а также реагирование на доклад со стороны отдельных коммунистов и комсомольцев говорят о том, что часть коммунистов и комсомольцев удручена, растеряна. Наблюдается проявление несогласия, недовольства или даже своеобразного молчаливого протеста.

В этих условиях партийным и комсомольским организациям республики предстоит провести большую, кропотливую, терпеливую работу по преодолению пережитков культа личности Сталина.

Партийные органы принимают меры по усилению разъяснительной работы с целью правильного понимания поставленной ЦК КПСС задачи по решительной ликвидации культа личности Сталина, нанесшего огромный ущерб делу партии, делу народа.

* *
*

Анализируя причины и последствия беспорядков, имевших место 5–9 марта в г. Тбилиси и в некоторых городах республики, можно сделать следующие выводы.

[a]В результате ослабления идеологической работы, запущенности, по существу, провала политико-воспитательной работы среди студенческой и учащейся молодежи, ослабления политической бдительности партийных организаций в республике в некоторой степени активизировались националистически, антисоветски настроенные элементы[a].

Курс партии на ликвидацию культа личности Сталина значительная часть населения республики восприняла как ущемление национальных чувств грузин. Часть коммунистов и комсомольцев удручена, неправильно понимает и болезненно воспринимает задачу по решительному искоренению пережитков культа личности Сталина.

События 5–9 марта, в частности применение оружия, провокаторы и вражеские элементы всячески стараются использовать, злостно распространяя разного рода провокационные слухи с целью посеять национальную рознь между народами.

[a]В результате всего этого за последнее время в республике действительно имеют место отдельные проявления ненормальных, недружелюбных взаимоотношений между лицами различных национальностей, но было бы неправильно делать из этого вывод, что в Грузии существует антирусское или антигрузинское настроение[a].

Однако партийные организации республики не могут недооценивать факты некоторого оживления националистически, антисоветски настроенных элементов, активизации болтунов и провокаторов, а также проявления недружелюбных взаимоотношений между отдельными лицами различных национальностей.

Бюро ЦК КП Грузии считает, что задача партийных организаций республики — неустанно продолжать разъяснительную работу с целью правильного понимания задачи по решительной ликвидации культа личности Сталина, правильного понимания политической сущности беспорядков, имевших место в г. Тбилиси 5–9 марта; повседневно заниматься вопросами воспитания и выдвижения на руководящую партийную, советскую, комсомольскую и хозяйственную работу кадров негрузинской национальности; воспитывать трудящихся в духе пролетарского интернационализма и дружбы народов; поднимать боеспособность и политическую бдительность партийных организаций; вести

[a - a] По левому полю абзац отчеркнут синим карандашом двумя вертикальными чертами.

решительную борьбу против проявлений буржуазного национализма; разоблачать и сурово наказывать вражеских элементов, провокаторов, пытающихся посеять национальную рознь между народами.

Бюро ЦК КП Грузии В. Мжаванадзе

Помета по тексту первой страницы экземпляра А.И. Микояна, начиная с левого верхнего угла до нижнего правого: «ущерб авторитету страны за границей» — красным карандашом; «очистить в ЦК от меньшевиков. Имя Сталина было использовано как знамя меньшевистскими элементами. Если бы не участие власти... не отразилось на рабочие организации» — синим карандашом; «после 30-х годов» — красным карандашом; «Попытка заварухи в марте» — синим карандашом.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 47. Л. 9–28. Копия.

50.0.2

[Приложение 2]

Докладная записка ЦК КП Грузии Н.С. Хрущеву о проявлениях националистических настроений грузинского населения в связи с осуждением культа личности Сталина на XX съезде КПСС

[Не позднее 23 мая 1956 г.][а]
Совершенно секретно

ЦК КПСС
товарищу Н.С. Хрущеву

В связи с тем что за последнее время, особенно после событий, имевших место 5–9 марта в г. Тбилиси и в некоторых других городах, в республике наблюдаются некоторое оживление националистически настроенных элементов и активизация провокаторов-распространителей антисоветских, враждебных дружбе народов слухов, имеются также факты националистических и шовинистических высказываний и проявления недружелюбных взаимоотношений между лицами различных национальностей, ЦК КП Грузии считает необходимым доложить следующее.

Грузия по населению немногочисленна (на 1 января 1956 г. население республики составило 3 миллиона 960 тысяч человек), но многонациональна. (По переписи 1939 г., национальный состав республики выглядит так: грузин — 61,4%, русских — 8,7%, армян — 11,7%, азербайджанцев — 5,3%, абхазцев — 1,6%, осетин — 4,2%; г. Тбилиси: грузин — 44%[б], русских — 18%, армян — 26,5%...)

Грузия населена национальностями, которые все еще не освободились от пережитков прошлого, от старых обычаев, религиозных предрассудков и т.д. Это требует особой вдумчивости и гибкости в проведении ленинской национальной политики, умелого использования богатого опыта партии, сплотившей все народы Советского Союза в дружную, братскую семью.

[а] Датируется по дате рассмотрения вопроса на заседании Президиума ЦК КПСС.

[б] Слова «г. Тбилиси: грузин — 44%» подчеркнуты.

Положение усугубляется и тем, что в прошлом в Грузии имели место крупные ошибки и извращения в проведении национальной политики в Абхазии, Юго-Осетии, а также в других районах республики в отношении негрузинского населения. Так, [а]Абхазский обком партии[б] в 1945 году и Юго-Осетинский обком партии в 1949 году поступили неправильно, [в]прекратив обучение детей в первых–четвертых классах на родном языке[а]. Неправилен был также перевод (в Абхазской АССР в 1945–46 учебном году и в Юго-Осетинской автономной области в 1944–45 учебном году) обучения в пятых–одиннадцатых классах в большинстве школ на грузинский язык.

В Абхазии и Юго-Осетии была введена грузинская графика письменности. Все эти мероприятия были проведены вопреки желанию местного населения, при нарушении принципа добровольности.

Допускались серьезные ошибки в воспитании, подборе и выдвижении партийных, советских, хозяйственных кадров из местных национальностей. В течение ряда лет не уделялось должное внимание вопросам благоустройства сел нагорных районов[г], значительная часть населения которых является негрузинским.

В результате беззакония и нарушения социалистической законности в республике в прошлом имело место массовое выселение граждан, что вызывало недовольство определенной части населения республики и активизацию антисоветски настроенных элементов.

ЦК КП Грузии провел ряд мероприятий, направленных на устранение последствий серьезных ошибок и извращений, допущенных в прошлом в проведении национальной политики в республике, что из-за отсутствия должной разъяснительной работы среди населения, в результате ослабления политико-воспитательной работы, особенно среди молодежи, привело к некоторому оживлению отдельных националистически настроенных элементов как среди грузин, так и среди абхазцев. В отдельных случаях с обеих сторон допускаются националистические высказывания.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что и в прошлом, и до самых последних дней взаимоотношения между грузинами и русскими были и остаются дружественными.

Конечно, среди грузин имеются отдельные националистически настроенные элементы, которые недружелюбно относятся к русским. Однако сколько-нибудь явных проявлений недружественных отношений между русскими и грузинами, фактов избиения, убийства и притеснения русских в республике не имело места. Даже в дни беспорядков 5–9 марта с.г. не было никаких эксцессов между русскими и грузинами, между представителями различных национальностей.

[а - а] Предложение со слов «Абхазский обком партии» до точки отчеркнуто по левому полю двумя вертикальными чертами. Далее до конца абзаца — одной вертикальной чертой.

[б] Слова «обком партии» подчеркнуты.

[в] Далее до конца предложение подчеркнуто.

[г] Слова «благоустройство сел нагорных районов» подчеркнуты.

Необходимо отметить, что решительный курс партии на ликвидацию культа личности Сталина большинство грузинского населения восприняло как умаление роли и заслуг Сталина, ущемление национальных чувств грузин. Провокаторы и вражеские элементы всячески стараются использовать это положение, чтобы посеять рознь между отдельными национальностями, распространяя слухи, сплетни, расценивая курс на ликвидацию культа личности Сталина как унижение и оскорбление грузинского народа.

Вражеские элементы, провокаторы особенно используют факт применения оружия 9 марта. В ЦК КП Грузии и другие республиканские органы поступает множество анонимных писем угрожающего, террористического характера в адрес руководства республики, в них допускаются оскорбления русской нации, отдельных руководителей партии и правительства, ставится вопрос об отделении Грузии от Советского Союза. Ведутся разговоры о том, что 9 марта была расстреляна дружба русского и грузинского народов.

Эти же элементы распространили слухи о том, что готовится выступление 24 марта, 21 апреля — в день открытия памятника Ленину и 1 мая. Партийные организации приняли соответствующие меры предосторожности. В эти дни никакие провокационные и антисоветские выступления не имели места.

Нельзя не отметить, что после событий 5–9 марта имеются некоторые проявления нездоровых, недружественных отношений между отдельными лицами различных национальностей, факты националистических и шовинистических высказываний отдельными гражданами. Причиной этого является то, что среди некоторой части населения Грузии из-за отсутствия должной политико-воспитательной, разъяснительной работы вопрос о ликвидации культа личности, а также события 5–9 марта, вражеские элементы истолковывают неправильно, с националистических позиций, видят в этом антигрузинское настроение. Так, со стороны лиц грузинской национальности, главным образом представителей интеллигенции, студенческой и учащейся молодежи, допускаются высказывания о том, что русские не хотят имени Сталина потому, что он был грузин; [a]русские хотят истребить грузин, постепенно всех грузин будут выселять.

С другой стороны, отдельные шовинистически настроенные элементы русской национальности допускают неправильные обобщения и делают неправильные выводы. Имеются факты, когда курс на ликвидацию культа личности Сталина некоторые несознательные люди переводят в оскорбление грузинской нации, грузинского народа. Так, со стороны лиц русской национальности есть высказывания о том, что грузинская нация — продажная нация. Сталин был предатель; грузинский народ 9 марта мало расстреляли, надо было их уничтожить побольше; надо половину грузин выселить и вселить сюда свежих людей...

ЦК КП Грузии и местные партийные органы систематически рассматривают жалобы и заявления трудящихся, принимая необходимые меры по устранению недостатков, изложенных в жалобах трудящихся. Вместе с тем следует отметить, что среди заявителей есть и такие, кото-

[a] Далее предложение до конца подчеркнуто.

рые неправильно оценивают отдельные случаи и делают обобщенные выводы на основе отдельных происшествий, давая им неправильную оценку. Вот некоторые примеры[а]:

1. За последнее время среди рабочих Кутаисского автомобильного завода, особенно среди молодежи, проживающей в общежитиях, распространились слухи о том, что якобы отдельные лица из местного населения угрожают гражданам русской национальности побоями и убийством в день 1 мая[б]. В подкрепление подобных слухов приводились примеры убийства, несчастных случаев и хулиганских выпадов отдельных лиц.

Проверкой на месте установлено, что взаимоотношения между работниками завода русской, грузинской и других национальностей в течение последнего времени не изменились и остаются по-прежнему нормальными и дружественными.

Что касается фактов убийства, несчастных случаев и хулиганских проступков, имевших место в марте и апреле т.г., то эти факты ошибочно истолковываются отдельными людьми как недружелюбное отношение грузин к русским. Неправильно истолкован, например, смертельный случай с рабочим русской национальности Кавэлектромонтаж. Причина смерти еще не установлена, и ведется следствие.

За это же время было зафиксировано 2 случая наезда автомашин на граждан, в одном случае была задавлена насмерть гражданка русской национальности, в другом — грузинской национальности.

Рабочему автозавода, русскому по национальности, было нанесено ножевое ранение. По словам некоторых рабочих, ранение будто нанес грузин с целью расправы с русскими. Фактически, как это показал сам пострадавший, ранил его один из рабочих завода, по национальности русский.

2. В заявлениях, пересланных в ЦК КП Грузии из ЦК КПСС, бывшая работница Колхидстроя член КПСС т. Попова жаловалась на незаконные действия руководства Колхидстроя и на партийные и советские органы г. Поти. Она отмечала также, что в г. Поти имеет место национальная вражда между русскими и грузинами и на этой почве убийства и т.д.

Комиссия, выделенная решением Секретариата ЦК КП Грузии, установила ряд фактов серьезных недостатков в работе руководства и партоорганизации Колхидстроя. По ним приняты соответствующие меры.

Проверкой не подтвердились и оказались клеветническими высказывания т. Поповой о национальной вражде и другие провокационные высказывания.

3. В поселке Н[овый] Афон 8 августа 1955 года утонул в море находящийся в отпуске Громов В.И. Отдыхавшая с ним гражданка Просвирова О.Б., а за нею и родные Громова, жители г. Москвы, стали жаловаться, указывая, что погибшего Громова убили грузины в лесу, а затем инсценировали утопление. Установлено, что Громов утонул по собственной вине.

[а] Слова «Вот некоторые примеры» подчеркнуты.

[б] Первое предложение абзаца отчеркнуто по левому полю вертикальной чертой.

4. Группа воров в количестве 20 человек 30 ноября 1955 года ночью проникла на территорию Ново-Афонского цитрусового совхоза, похитила лимонов на сумму 15 600 рублей.

Сторожевая охрана, обнаружившая их, встретив организованное сопротивление воров, открыла по ним огонь. Были задержаны 10 человек, один был убит, остальные скрылись.

В связи с этим в газету «Правда» и Прокуратуру СССР поступили три анонимных заявления, в которых указывалось, что будто бы в Абхазии совершаются зверские убийства, якобы грузины и абхазцы «ненавидят русских» и т.п. Автор этих провокационных анонимок не установлен.

5. Заместитель Генерального прокурора Союза ССР т. Новиков Г.Н. поручил прокурору республики т. Топуридзе проверить правильность жалобы Мясишевой А.Л. для доклада ЦК КПСС.

Гражданка Мясишева, проживающая в г. Сухуми, жаловалась, что в дни 5–9 марта ее избили и потом против нее сфабриковали судебное дело.

Установлено, что жалоба Мясишевой о нанесении ей побоев и фабрикации против нее дела не соответствует действительности.

6. Рано утром 12 мая с.г. на окраине г. Сухуми в парке был обнаружен висящим на дереве в веревочной петле труп мужчины.

По г. Сухуми разнесся слух, что грузины убили русского, а затем повесили труп на дерево.

В действительности покончивший жизнь самоубийством (повесился) оказался грузином.

7. В ноябре 1955 г. старший матрос в/части 10781, секретарь первичной комсомольской организации т. Масленников написал в ЦК КПСС заявление о том, что в г. Поти имеют место случаи убийства и физического оскорбления русских с применением холодного оружия.

Установлено, что заявление т. Масленникова не соответствует действительности.

Имеются случаи, когда происшествиям дается неправильная оценка со стороны отдельных военных товарищей. Вот некоторые факты[a].

1. 19 апреля т.г. в Махарадзевский райком КП Грузии поступило письмо исполняющего обязанности командира войсковой части 32311 полковника Корнеенкова и секретаря парторганизации в/ч капитана Лаврова. Тт. Корнеенков и Лавров в своем письме отмечали, что якобы со второй половины марта т.г. участились факты нездоровых взаимоотношений отдельных лиц из местного населения с воинскими подразделениями.

Произведенной проверкой с участием представителей войсковой части 32311 установлено, что тт. Корнеенков и Лавров письмо составили поспешно, без доказательств, с неправильной политической оценкой дела. Совершенно не соответствует действительности то, что со второй половины марта ухудшились взаимоотношения между воинскими подразделениями и отдельными гражданами из местного населения.

2. В своей докладной записке на имя ЦК начальник Политуправления ЗакВО т. Иващенко сообщил, «что за последнее время участились случаи ненормального отношения со стороны некоторых гражданских

[a] Слова «Вот некоторые факты» подчеркнуты.

лиц по отношению к военнослужащим». В качестве одного из примеров он приводит следующее: «В районном центре Сагареджо днем 19 апреля группа гражданских лиц численностью до 10 человек остановила автомашину Тбилисского горно-артиллерийского училища и потребовала вывесить на кабине портрет Сталина».

Подобные хулиганские выходки действительно имели место, однако не только с машиной с военнослужащими, но и с другими проезжающими машинами с гражданскими лицами, и было бы неправильным делать из этого вывод, что этот выпад против военнослужащих.

Как показало расследование, т. Иващенко в своей записке основывался на непроверенных информациях, в чем он сам убедился после проверки, проведенной работниками Политуправления.

В республике имелись и в настоящее время имеются случаи ранения и убийств, а также хулиганских проявлений как со стороны грузин, русских, так и лиц других национальностей.

Вражеские элементы и провокаторы в этом хотят усмотреть проявление антирусского или антигрузинского настроения, стремясь посеять рознь между отдельными национальностями, но партийные и советские органы, а также население республики в этом не видят настроений, направленных против какого-либо народа, рассматривая это как уголовное преступление и хулиганские проявления со стороны отдельных лиц.

Надо отметить и то, что в районах республики, особенно в чаеводческих, имеются факты, когда лица русской и другой национальностей выражают недовольство тем, что в совхозах и на новостройках их не обеспечивают благоустроенными общежитиями, нормальным питанием, а также постоянной заработной платой.

Следует сказать, что это в основном лица, приехавшие в чаеводческие районы как с разных районов республики, так и извне. Республика не располагает возможностями создать им все необходимые культурно-бытовые условия.

Наблюдается также наплыв в республику лиц без определенных профессий, ведущих бродячий образ жизни. Только за 1955 г., по далеко не полным данным, в республике зарегистрировано свыше 9 тыс. человек. Многие из приезжих были устроены на работе, однако подавляющее большинство за производством не закрепилось.

Многие из лиц этой категории занимаются кражами и другими уголовными преступлениями. Так, 55% всех уголовных преступлений, совершенных в 1955 году в Гудаутском районе, было совершено этим контингентом.

Следует также сказать и о том, что на территории Грузии ежегодно отдыхает около 400 тыс. человек, подавляющее большинство которых приезжие. Из этого числа в порядке туризма и неорганизованно отдыхает примерно 260 тыс. человек. Создаются трудности в обеспечении их продовольственными товарами и жильем. Имеют место большие перебои в снабжении хлебобулочными изделиями, мясо-молочными продуктами, большие очереди, что также способствует спекуляции. Это положение тем более усугубляется, что за последние годы снабжение республики, особенно продовольственными товарами, резко ухудшилось.

Все это вызывает нарекания и недовольство со стороны приезжих, дает повод к нездоровым высказываниям.

Необходимо отметить, что отдельные товарищи, приезжающие из центра, иногда ставят вопросы, дающие повод к нездоровым разговорам и толкам со стороны негрузинского населения. Так, работники Министерства культуры, приехавшие на проверку финансово-хозяйственной деятельности театров, исходя из чисто финансовой стороны дела, настойчиво требовали закрытия армянского, абхазского и осетинского театров.

Учитывая, что Грузия многонациональна и что вместе с тем в течение ряда лет не уделялось должного внимания выращиванию и выдвижению на руководящие посты товарищей негрузинской национальности, ЦК КП Грузии провел определенную работу в этом направлении. Первыми секретарями Аджарского и Юго-Осетинского обкомов КП Грузии выдвинуты аджарец и осетин, немало товарищей абхазской национальности выдвинуты на руководящие посты в Абхазской АССР, первыми секретарями райкомов партии в Дманисском, Цалкском и Ахалкалакском районах выдвинуты товарищи из местного населения.

Увеличен процент состава негрузинской национальности ЦК, Тбилисского горкома КП Грузии, ЦК комсомола, Совпрофа Грузии и Верховного Совета Грузинской ССР. Однако сделано еще далеко недостаточно и в дальнейшем надо продолжать воспитание и продвижение кадров негрузинской национальности.

ЦК КП Грузии считает, что за последнее время действительно имеют место факты отдельных проявлений ненормальных взаимоотношений между лицами различных национальностей, но делать из этого вывод, что якобы в Грузии существует антирусское или антигрузинское настроение, что грузины терроризируют русских, убивают их и т.п., было бы в корне неправильно. Характерно привести следующие данные: за март, апрель и первую половину мая с.г. в республике убито 30 чел., в том числе: грузин — 17, русских — 6, армян — 3, азербайджанцев — 3, осетин — 1; 11 грузин убито грузинами, 2 — армянами, 2 — русскими, 1 — осетином, 1 — абхазцем; 2 русских убито русскими, 1 — армянином, 1 — азербайджанцем, 1 — казанским татарином, 1 — грузином; 1 армянин убит грузином, 1 — азербайджанцем, 1 — русским; 3 азербайджанца убиты азербайджанцами; 1 осетин убит осетином.

За этот же период ранено по республике 27 человек, из них грузин — 17, русских — 4, армян — 3, азербайджанцев — 2, осетин — 1; 12 грузин ранено грузинами, 2 — русскими, 2 — армянами, 1 — осетином; 2 русских ранены русскими, 1 — азербайджанцем, 1 — армянином; 3 армянина ранены армянами; 2 азербайджанца ранены азербайджанцами; 1 осетин ранен осетином.

Таким образом, за этот период был лишь один случай убийства русского грузином (на почве семейных неурядиц и хулиганства).

Трудящиеся нашей республики правильно понимают и целиком одобряют национальную политику партии, повседневно чувствуют заботу партии и правительства о дальнейшем развитии экономики и культуры республики, братскую помощь всех народов и в первую очередь русского народа, и не допустят посягательства на вековую дружбу грузинского и русского народов, имеющую глубокие исторические корни, скрепленную кровью, совместно пролитой в годы Великой Отечественной войны против гитлеровских захватчиков.

Одним из ярких проявлений нерушимой дружбы всех национальностей, населяющих Грузию, является самоотверженная работа трудящихся республики по развитию народного хозяйства. Грузинская республика из года в год выполняет и перевыполняет задания партии и правительства по дальнейшему подъему промышленности и сельского хозяйства.

Однако партийные организации не могут пройти мимо факта некоторого оживления националистически настроенных элементов, проявлений нездоровых отношений между отдельными гражданами различных национальностей, не могут недооценить того отрицательного влияния, которое оказали события 5–9 марта, в особенности факт применения оружия, на настроения определенной части грузинского населения.

Задача партийных организаций республики заключается в том, чтобы всемерно усиливать работу по воспитанию трудящихся в духе нерушимой дружбы народов, в духе пролетарского интернационализма, принимать самые решительные меры против хулиганствующих элементов, лиц, ведущих паразитический образ жизни, против проявлений национализма, против вражеских элементов, болтунов и провокаторов, пытающихся в своих гнусных целях посеять национальную рознь между народами.

ЦК КП Грузии В. Мжаванадзе

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 47. Л. 29–39. Копия.

№ 51

Протокол № 18 от 25 мая[1]

51.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О реорганизации министерств СССР»[a]

П 18/I **25 мая 1956 г.**
Строго секретно

Принять в основном проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О реорганизации министерств СССР в связи с передачей предприятий ряда отраслей народного хозяйства в ведение союзных республик» и «Об упразднении Министерства юстиции СССР»[2], а также соответствующие проекты указов Президиума Верховного Совета СССР.

Поручить комиссии т. Булганина на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК окончательно отредактировать проекты постановлений и внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 1. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева. См. также док. 35.4; 45.2.

51.0.1

[Приложение]

Записка Н.А. Булганина об одобренных правительством проектах реорганизации союзных министерств[a]

18 мая 1956 г.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС вношу на утверждение Президиума ЦК проекты решений о реорганизации союзных министерств, одобренные Советом Министров СССР. В этих проектах предусматривается.

1. Передать в ведение союзных республик находящиеся в союзном подчинении предприятия и организации пищевой, мясной и молочной, рыбной, легкой, текстильной и деревообрабатывающей промышленности, промышленности строительных материалов, автомобильного транспорта и шоссейных дорог, речного флота, заготовок, а также розничную торговую сеть, предприятия общественного питания и учреждения здравоохранения.

На данном этапе оставить в непосредственном подчинении соответствующих министерств СССР предприятия цементной, шиферной, асбестовой, слюдяной, целлюлозно-бумажной и гидролизно-спиртовой промышленности, промышленности искусственного волокна, искусственной кожи и технических тканей, предприятия по производству машин и деталей к ним для легкой, пищевой, мясной и молочной промышленности, а также предприятия медицинской промышленности.

2. Провести следующие организационные мероприятия:

объединить Министерство легкой промышленности СССР и Министерство текстильной промышленности СССР в одно министерство — Министерство легкой промышленности СССР;

преобразовать общесоюзное Министерство заготовок в союзно-республиканское Министерство хлебопродуктов СССР;

упразднить Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР и образовать на базе Главдорстроя этого Министерства Главное управление по строительству автомобильных дорог при Совете Министров СССР;

упразднить Министерство речного флота СССР, а для руководства работой речного флота иметь в РСФСР республиканское Министерство речного флота, а в других союзных республиках, там где это необходимо, — соответствующие управления;

упразднить Министерство юстиции СССР, возложив его функции в отношении руководства работой судебных учреждений и органов юстиции союзных республик на министерства юстиции союзных республик. Для осуществления работы по кодификации и систематизации законодательства СССР, разработки и предварительного рассмотрения вноси-

[a] Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

мых в Совет Министров СССР проектов законодательных актов образовать при Совете Министров СССР Юридическую комиссию;

внести в структуру Министерства промышленности продовольственных товаров, Министерства промышленности мясных и молочных продуктов, Министерства рыбной промышленности, Министерства совхозов, Министерства промышленности строительных материалов, Министерства бумажной и деревообрабатывающей промышленности, Министерства торговли и Министерства здравоохранения СССР изменения, связанные с передачей находящихся в их непосредственном подчинении предприятий и организаций в ведение союзных республик.

В результате осуществления намеченных организационных мероприятий штатная численность центрального аппарата по указанным министерствам сократится с 15 000 примерно до 6500 единиц. Для укрепления центрального аппарата министерств союзных республик в связи с передачей и их ведение предприятий и организаций имеется в виду увеличить штатную численность органов государственного управления союзных республик примерно на 3600 единиц. Кроме того, намечается сократить численность административно-управленческого персонала организаций и предприятий системы Министерства торговли на 6500 единиц.

После утверждения Президиумом ЦК КПСС представляемых проектов решений о реорганизации министерств Президиум Совмина примет соответствующие постановления по вопросам структуры и штатов этих министерств.

Приложения[а]: проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О реорганизации министерств СССР в связи с передачей предприятий ряда отраслей народного хозяйства в ведение союзных республик»;
проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об упразднении Министерства юстиции СССР»;
проекты указов Президиума Верховного Совета СССР.

Н. Булганин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 51. Л. 24–26. Копия.

51.1

Постановление Президиума ЦК КПСС[3] «Об открытии Пленума ЦК КПСС»[б, 4]

П 18/III **25 мая 1956 г.**
Строго секретно

Пленум ЦК КПСС открыть 6 июня в 10 часов утра.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 2. Подлинник.

[а] Не публикуются.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев. См. док. 54.0.

51.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с предстоящим приездом и пребыванием т. Тито в СССР»[а, 5]

П 18/IV **25 мая 1956 г.**
Строго секретно

1. Принять за основу представленные тт. Микояном и Шепиловым проект директив к переговорам с т. Тито и проект программы пребывания т. Тито в СССР[6].

Назначить Советскую делегацию для переговоров с т. Тито в составе тт. Хрущева, Булганина, Ворошилова, Микояна, Молотова и Шепилова.

Поручить тт. Микояну и Шепилову с учетом замечаний, высказанных на заседании Президиума ЦК, окончательно отредактировать проект директив для Советской делегации и проект программы пребывания т. Тито в СССР[7].

2. Утвердить прилагаемый проект постановления ЦК КПСС о подготовке материалов с нашей стороны для югославской печати и радио[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 2–3. Подлинник.

51.2.1

Приложение
К пункту IV прот. № 18
Проект

Постановление ЦК КПСС «О подготовке материалов с нашей стороны для югославской печати и радио»[б]

25 мая 1956 г.

В дополнение к мероприятиям, предусмотренным решением ЦК КПСС от 22 мая с.г. в соответствии с просьбами различных югославских органов прессы и радио, утвердить[в] следующие предложения о подготовке материалов с нашей стороны для югославской печати и радио:

1. Ответов маршала Жукова для агентства Югопресс на следующие вопросы: 1) Каким образом, по Вашему мнению, можно было бы наиболее эффективно использовать смягчение напряженности в международных отношениях в целях обеспечения и укрепления мира во всем мире? 2) Что необходимо предпринять, по Вашему мнению, чтобы приостановить гонку вооружений и добиться подписания соглашения хотя бы о частичном разоружении?

[а] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, Д.Т. Шепилов, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Е.А. Фурцева, Н.С. Хрущев, В.В. Кузнецов, Г.К. Жуков.

[б] Экземпляр В.Н. Малина. Заголовок документа написан от руки вместо зачеркнутого «В Президиум ЦК КПСС».

[в] Вместо «вносим» вписано «утвердить».

2. Выступление посла Фирюбина по югославскому радио за 2–3 дня до отъезда т. Тито в Москву.

3. Выступления в газете «Борба» со статьями: писателя Л. Леонова — о советской литературе; кинорежиссера С. Юткевича — о советском кино и композитора Д. Шостаковича — о советской музыке.

4. Выступления в газете «Политика» проф. Трешникова об исследованиях советских ученых в Арктике и Антарктике; председателя Олимпийского комитета СССР т. Андрианова о подготовке советских спортсменов к Олимпиаде в Мельбурне.

5. Статей т. Громыко в журнале «Международная политика» на тему «Проблемы разоружения» в свете перспектив политики мирного сосуществования, академика Несмеянова — «Наука в СССР» и посла Фирюбина — в связи с поездкой т. Тито в СССР (тему определяет сам).

6. Статей в журнале «Виесник» композитора Хачатуряна — о советской музыке, писателя Кочетова — о советской литературе, кинорежиссера Александрова — воспоминания об Эйзенштейне и Пудовкине.

7. Выступления в журнале «Нова Македония» проф. Нечкиной — о советской исторической науке, писателя Захарченко — о гидроэнергетической системе Сибири, проф. Блохинцева — об атомных электростанциях, писателя Ажаева — о советской литературе, кинорежиссера Герасимова — о достижениях советского кино.

8. Статей в журнале «Магуар Сзо» т. Бардадына — о формах и методах образования рабочих в СССР, т. Бобровникова — о перспективах строительства Москвы, т. Муравьевой — о социальном обеспечении в СССР, т. Ковригиной — о здравоохранении в СССР, т. Цицина — о производстве пшеницы в СССР и научных достижениях в этой области.

9. Выступления в журнале «Ослобождение» писателя Федина — о советской литературе; в журнале «Словенски Порочевалец» академика Курчатова — о мирном использовании атомной энергии, писателя Суркова — о советской литературной критике.

10. Выступления для «Радио-Загреб» писателя Корнейчука — о советской литературе, гроссмейстеров Смыслова и Бронштейна — о шахматной жизни в СССР; для «Радио-Любляна» — президента Академии педагогических наук Каирова — о роли культурного сотрудничества в сближении и взаимопонимании между народами СССР и других стран (в особенности — СССР и ФНРЮ) и писателя Рюрикова — об отражении Великой Октябрьской социалистической революции в советской художественной литературе.

Указанные материалы поручить[а] подготовить Отделу пропаганды и агитации ЦК КПСС[б] и передать органам югославской прессы и радио через отдел печати МИД СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 51. Л. 43–44. Подлинник.

[а] «Поручить» вписано сверху зачеркнутого «поручается».

[б] Слова «Отделу пропаганды и агитации ЦК КПСС» вписаны сверху зачеркнутого «агитпропу».

№ 52

Протокол № 19 от 26 мая[1]

52.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О назначениях по Министерству иностранных дел»[а, 2]

П 19/VIII **26 мая 1956 г.**
Строго секретно

Рассмотреть вопрос на заседании Президиума ЦК КПСС 28 мая с.г.[б]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 27. Л. 3. Подлинник.

№ 53

Протокол № 20 от 28 мая[1]

53.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О назначениях по Министерству иностранных дел СССР»[в]

П 20/IX **28 мая 1956 г.**
Строго секретно

Продолжить обсуждение вопроса на заседании Президиума ЦК КПСС 31 мая с.г.[2]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 28. Л. 4. Подлинник.

№ 54

Протокол № 21 от 1 июня[1]

54.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Пленуме ЦК КПСС»[г]

П 21/I **1 июня 1956 г.**
Строго секретно

1. Отложить Пленум ЦК КПСС на осень с.г.[2] О дне созыва Пленума ЦК КПСС решить дополнительно.

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев.

[б] См. док. 53.0.

[в] Постановление подготовили и представили: М.З. Сабуров, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, Н.С. Хрущев.

[г] Постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов.

2. Признать необходимым составить письмо от ЦК КПСС, в котором подвести итоги обсуждения решений XX съезда КПСС в партийных организациях, и разослать это письмо всем первичным парторганизациям[3].

Поручить Секретариату ЦК КПСС подготовить проект письма.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 29. Л. 1. Подлинник.

№ 55

Протокол № 22 от 7 июня[1]

55.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект статьи о И.В. Сталине для очередного тома Большой Советской энциклопедии»[а, 2]

П 22/XXVI **7 июня 1956 г.**
Строго секретно

Обсудить вопрос на следующем заседании Президиума ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 31. Л. 8. Подлинник.

№ 56

Протокол № 23 от 16 июня[1]

56.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании ГДР экономической помощи»[б, 2]

П 23/I **16 июня 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить т. Сабурову на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК продолжить работу по вопросам оказания экономической помощи ГДР и свои предложения внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 33. Л. 1. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Л.М. Каганович, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.Б. Аристов. См. док. 55, прим. 2.

[б] Постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, Г.К. Жуков, К.Е. Ворошилов, Б.Л. Ванников.

56.0.1

[Приложение 1]

Докладная записка первого заместителя председателя Совета Министров СССР М.З. Сабурова об экономическом положении ГДР

14 июня 1956 г.
Сов[ершенно] секретно

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС, на основе проведенного ознакомления с положением дел на месте и обмена мнениями с немецкими друзьями по вопросу экономического положения ГДР, докладываю.

В Германской Демократической Республике, особенно за годы первой пятилетки, достигнут значительный подъем в развитии народного хозяйства. Это характеризуется следующими данными:

	1936 г.	1955 г.	1955 г. в %	
			1936 г.	1950 г.
Промышленность[a]				
Валовая продукция всей промышленности (в млрд марок)				
ГДР	21,1	44,4	210	190
ФРГ	71,0	145,5	205	181
Электроэнергия (млрд квтч)				
ГДР	14,0	28,7	205	147
ФРГ	25,6	75,0	292	170
Бурый уголь (млн тонн)				
ГДР	101,0	200,6	200	146
ФРГ	56,5	90,5	160	119
Чугун (млн тонн)				
ГДР	0,2	1,5	750	450
ФРГ	12,6	16,5	131	174
Сталь (млн тонн)				
ГДР	1,2	2,5	209	251
ФРГ	14,5	20,8	143	176
Прокат черных металлов (млн тонн)				
ГДР	0,9	1,9	213	244
ФРГ	9,9	14,1	142	172
Продукция металлообрабатывающей промышленности (млрд марок)				

[a] Здесь и далее подчеркивание в тексте документа.

ГДР	4,71	12,3	261	216
ФРГ	16,0	40,9	256	223
Сельское хозяйство				
Валовой сбор зерновых культур (млн тонн)				
ГДР	6,4	6,5	102	116
ФРГ	11,8	12,6	107	123
Сахарной свеклы (млн тонн)				
ГДР	5,4	6,14	114	107
ФРГ	5,28	9,0	172	129
Картофеля (млн тонн)				
ГДР	13,6	12,1	89	82
ФРГ	21,3	26,8	126	96
Молока (тыс. тонн)				
ГДР	5246	6160	117	165
ФРГ	14906	16870	113	122
Мяса (тыс. тонн)				
ГДР	1221	1173	96	188[a]

Социалистический сектор в общем объеме промышленной продукции ГДР в 1955 году составил 85% по сравнению с 76% в 1950 году. В сельском хозяйстве государственные имения и производственные кооперативы в 1955 году занимали 27,4% от всей полезной площади по сравнению с 6% в 1950 году.

Реальная заработная плата производственных рабочих в промышленности ГДР в 1955 году по сравнению с 1950 годом увеличилась в 2,4 раза и на 24% по сравнению с довоенным 1936 годом. Объем розничного товарооборота в первой пятилетке увеличился на 83%.

В Западной Германии реальная заработная плата производственных рабочих в промышленности в 1955 году по сравнению с 1950 годом повысилась на 25%, но по сравнению с 1936 годом, вследствие более низкого уровня цен, увеличение составило 38%.

Наряду с достигнутыми успехами в народном хозяйстве ГДР имеются серьезные трудности, которые в значительной мере обусловлены тем, что в результате раскола страны ГДР лишилась ряда важнейших сырьевых ресурсов (уголь, прокат черных металлов и др.) и увеличилась ее зависимость от внешнего рынка.

Доля импорта в общих ресурсах по основным промышленным и продовольственным товарам ГДР в 1955 году характеризуется следующими данными:

[a] Сведения о производстве мяса по ФРГ в тексте отсутствуют. Вместо них под каждой из цифр, характеризующих производство мяса в ГДР, в тексте поставлены многоточия.

(в тыс. тонн)

Виды продукции	Всего ресурсов	В том числе	
		за счет импорта	доля импорта в %
Прокат черных металлов	2699,0	650,8	24,1
Железная руда	1105	619	56,0
Медь	57,6	12,4	19,5
Свинец	44,4	20,0	45,0
Алюминий первичный и сплавы	54,5	10,8	19,8
Каменный уголь	9007,0	6338,0	70,4
Каменноугольный кокс	5345,0	2613	48,9
Нефть	–	690	100
Фосфорные удобрения (P_2O_5)	142,5	50,4	35,4
Серный колчедан	124,7	75,0	60,2
Шерсть	13,0	8,6	66,2
Хлопок	–	91,9	100
Зерно	4706,1	1319,1	28,0
Мясо	690,6	89,2	12,9
Семена масличных культур	465,0	243,8	52,4
Рыба	222,4	151,8	68,3

В условиях большой зависимости экономики ГДР от внешних рынков требовалась коренная перестройка всего народного хозяйства с учетом более полного удовлетворения потребности стран социалистического лагеря и расширения экспорта товаров в капиталистические страны.

Необходимая перестройка промышленности своевременно не была произведена. Это в значительной мере объясняется тем, что до 1954 года машиностроительная продукция ГДР поставлялась в основном в счет репараций. Основные фонды своевременно не обновлялись, передовые технологические процессы внедрялись недостаточно, и в настоящее время значительная часть выпускаемых машин и оборудования не отвечает современным требованиям.

Все это привело к тому, что реализация продукции ряда отраслей машиностроительной промышленности, составляющей около 60% всего экспорта, крайне затруднена, в особенности в капиталистические страны.

При осуществлении второго пятилетнего плана эти трудности все еще будут иметь место, а в части сбыта продукции машиностроения они приобретают еще большую остроту.

Проектом второго пятилетнего плана объем продукции промышленности увеличивается в 1960 году по сравнению с 1955 годом на 55%, а металлообрабатывающей промышленности — на 79%.

Экспорт ГДР во второй пятилетке предусмотрен в сумме 38,1 млрд рублей вместо 19,9 млрд рублей за первую пятилетку, или с увеличением на 91%.

В связи с намечаемыми более быстрыми темпами развития машиностроительной промышленности экспорт машин и оборудования за вторую пятилетку предусматривается в сумме 25,1 млрд рублей по сравнению с 11,6 млрд рублей за первую пятилетку, т.е. увеличивается на 116% при общем росте экспорта на 91%.

Проектом второго пятилетнего плана импорт предусматривается в объеме 32,5 млрд рублей против 17,3 млрд рублей за первую пятилетку, или рост на 87%.

В области сельского хозяйства предусматривается в 1960 году по сравнению с 1955 годом увеличение валового сбора зерновых на 6,9%, мяса — на 19,0%, молока — на 35,0% и картофеля — на 53,5%.

Рост розничного товарооборота в 1960 году по сравнению с 1955 годом в текущих ценах предусматривается на 20,4%, в том числе по продовольственным товарам — на 11% и по промышленным товарам — на 33,4%. Повышение реальной заработной платы рабочих и служащих намечается примерно на 30%, в том числе за счет снижения розничных цен — на 14,5%.

При совместном рассмотрении проекта пятилетнего плана выяснилось, что немецкие друзья считают, что намечаемый пятилетним планом рост объема производства на 55% не обеспечен реальными материальными ресурсами, и в частности за счет поступления товаров по импорту, в силу невозможности реализации намеченного по плану объема экспорта товаров.

При этом в проекте плана не предусматривается создание необходимых продовольственных фондов для отмены карточной системы, а также материальных резервов по основным видам сырья, топлива и материалов, необходимых для бесперебойной работы промышленности.

По мнению немецких друзей, для выполнения второго пятилетнего плана, создания устойчивого экономического положения, образования некоторых материальных резервов, отмены карточной системы и приближения ГДР по жизненному уровню трудящихся к Западной Германии, необходимо:

а) увеличение за пятилетку экспорта на сумму 1750 млн руб. продукции машиностроения и некоторых товаров легкой промышленности в страны социалистического лагеря сверх рекомендаций Берлинской сессии СЭВ[4], с тем чтобы соответственно был увеличен импорт из этих стран необходимого сырья и продовольствия в ГДР. При этом они считают, что если указанные дополнительные взаимные поставки не будут осуществлены в пределах социалистического лагеря, то на соответствующую сумму ГДР потребуется свободная валюта, так как реализовать упомянутые экспортные товары в капиталистических странах не представится возможным;

б) предоставление ГДР в период 1957–1960 гг. ежегодно кредита в свободной валюте в сумме 300 млн рублей в связи с тем, что намеченный в плане объем экспорта оборудования в капиталистические страны в 1956–1960 гг. является нереальным;

в) создание в 1957–1960 гг. за счет дополнительного импорта резервов по основным видам сырья, материалов и топлива на сумму 600 млн

рублей ежегодно, необходимых для обеспечения бесперебойной работы промышленности. В счет этой суммы предполагается ежегодно импортировать:

стального проката	–	200 тыс. тонн
каменного угля	–	1000 тыс. тонн
пиломатериалов	–	300 тыс. кбм
меди	–	4 тыс. тонн
никеля	–	1 тыс. тонн
длинноволокнистого хлопка	–	3 тыс. тонн
шерсти тонкой	–	6 тыс. тонн

г) увеличение импорта продовольственных товаров в 1957–1960 гг. на 400 млн рублей ежегодно для образования продовольственных фондов в связи с предполагаемой отменой карточной системы снабжения и установления розничных цен на уровне западногерманских. Для этой цели предполагается ежегодно дополнительно импортировать:

кормового зерна	–	500 тыс. тонн
белкового концентрата	–	40 тыс. тонн
сливочного масла	–	11 тыс. тонн
яйцо	–	150 млн штук
растительного масла	–	45 тыс. тонн
кофе	–	8 тыс. тонн
какао-бобов	–	4 тыс. тонн

Таким образом, в соответствии с предложениями немецких друзей в 1957–1960 гг. ГДР потребуются дополнительные ресурсы в сумме 6950 млн инвалютных рублей в форме поставки товаров и предоставления свободной валюты для закупки сырья и материалов в капиталистических странах.

В результате рассмотрения материалов и обмена мнениями с немецкими друзьями следует признать, что высказанные ими соображения заслуживают серьезного внимания. Однако определенный ими объем необходимых дополнительных ресурсов является завышенным и подлежит уточнению.

Вопрос о дополнительном экспорте из ГДР на 1750 млн рублей в СССР и страны народной демократии рассматривался на Берлинской сессии СЭВ, но согласованного решения не было достигнуто. При принятии правительством ГДР мер по перестройке некоторых отраслей промышленности, более широком участии в поставке комплектного оборудования в восточные страны народной демократии и в слаборазвитые в экономическом отношении капиталистические страны возможно увеличение экспорта ГДР против рекомендаций СЭВ на сумму не менее 500 млн рублей.

Предусмотренный в пятилетнем плане объем экспорта ГДР в капиталистические страны машин и оборудования в сумме 4,6 млрд рублей против 1 млрд рублей за первую пятилетку действительно является напряженным и, очевидно, не будет выполнен, и в связи с этим просьба о предоставлении кредита в свободной валюте в сумме 300 млн рублей ежегодно имеет основание.

Вместе с тем, при сокращении плана экспорта в капиталистические страны должна снизиться потребность в импорте из этих стран некоторых видов сырья и материалов, и потребность в свободной валюте может быть ограничена до 200 млн рублей в год.

Вопрос о создании резервов по основным видам сырья и материалов заслуживает внимания. Однако объем намечаемого немецкими друзьями для этих целей импорта следует признать завышенным. При удовлетворении этой просьбы запасы по основным видам сырья и материалов по ориентировочным расчетам составили бы:

прокат стальной	–	84,2 дня
каменный уголь	–	52 дня
медь	–	80 дней
цинк	–	184 дня
никель	–	280 дней
лесные материалы	–	112 дней

Поэтому дополнительный импорт на создание запасов по основным материалам следует сократить примерно до 400 млн рублей ежегодно вместо 600 млн руб., предусматриваемых немецкими друзьями.

Вопрос об отмене карточной системы в ГДР имеет политическое значение в связи с мероприятиями по поднятию жизненного уровня трудящихся ГДР, и поэтому предложение о создании резервов продовольственных товаров следует признать правильным. Вместе с тем намечаемый объем дополнительного импорта продовольственных товаров для этих целей, учитывая напряженность баланса, преувеличен. С учетом намечаемого немецкими друзьями дополнительного импорта наличие продовольственных товаров на душу населения составит (в кг):

	1936 г.	1955 г.		1960 г. план	С учетом дополнительного импорта
		ГДР	ФРГ		
Мясо и мясопродукты	46,8	43,8	45,4	50,9	55,6
Сливочное масло	6,2	7,6	5,6	8,3	8,6
Животные жиры	8,9	7,6	5,8	9,0	10,0
Маргарин и растит. масло	9,0	10,0	13,0	12,2	17,0
Сахар	22,9	27,8	26,3	33,3	33,3

Из приведенных данных следует, что намечаемый размер душевого потребления будет существенно выше уровня потребления в 1936 году в целом по Германии и уровня потребления ФРГ в 1955 г. При этом следует иметь в виду, что при отмене карточной системы уровень цен на нормируемые продовольственные товары временно должен быть установлен несколько выше ныне действующих цен в Западной Германии, и по мере образования материальных фондов после отмены карточной системы будет проводиться постепенное снижение цен. С учетом этого дополнительные фонды продовольственных товаров могли бы быть ограничены примерно в объеме 50% от намечаемого немецкими друзьями.

В соответствии с изложенными выше соображениями ГДР потребуются дополнительные ресурсы на 1957–1960 гг. примерно 4,5–5 млрд рублей вместо предусматриваемых немецкими друзьями 6950 млн рублей.

Во время беседы с немецкими друзьями мной был поставлен вопрос, какие меры они намечают предпринять для устранения создавшихся трудностей и имеются ли в ГДР ресурсы для того, чтобы сбалансировать эко-

номику. Друзья сказали, что этот дефицит можно ликвидировать либо путем отказа от запроектированного на вторую пятилетку повышения жизненного уровня трудящихся, отмены карточной системы, а также от накопления некоторых запасов материалов и продовольствия, либо пойти на значительное сокращение расходов ГДР. При этом они указали три возможных источника высвобождения средств для обеспечения поставленных пятилетним планом целей: сократить расходы на содержание народной армии ГДР, ликвидировать дотации из бюджета ГДР на А/О «Висмут»[5]; сократить выплату средств на содержание советских войск в ГДР.

По вопросу сокращения расходов на народную армию ГДР мнения друзей разделились. Тов. Гротеволь при поддержке тт. Шердевана Рау, Эльснера, Циллера и Лейшнера в беседе со мной 6 июня считал возможным несколько сократить намеченные вторым пятилетним планом расходы на армию.

Тов. Ульбрихт в беседе 8 июня в присутствии тех же товарищей категорически заявил, что сокращение расходов, запроектированных в пятилетнем плане на содержание народной армии ГДР, не представляется возможным осуществить, так как эти расходы предназначены не на увеличение численности армии, а на ее техническое оснащение современным вооружением.

По вопросу о расходах ГДР по А/О «Висмут» друзья заявили, что желательно было бы уже в 1956 году снять дотацию за счет государственного бюджета ГДР на расходы А/О «Висмут» в сумме 950 млн марок, в том числе 750 млн марок — оплата 50% стоимости продукции и 200 млн марок — возмещение стоимости основных фондов.

При этом они имеют в виду, что в дальнейшем оплата продукции А/О «Висмут» будет производиться по полной себестоимости поставками товаров из Советского Союза.

Что касается правовой стороны взаимоотношений СССР и ГДР по А/О «Висмут», то друзья подчеркнули, что этот вопрос для них не имеет значения и что, если необходимо будет изменить ее, то это надо осуществлять постепенно.

При обсуждении вопроса о расходах ГДР на содержание советских войск немецкие друзья всячески подчеркивали, что они не ставят вопроса о сокращении советских войск в Германии и считают, что это нанесло бы большой политический вред ГДР, поскольку могло бы породить в правящих кругах Западной Германии надежду, что можно применить по отношению к ГДР силу.

При этом т. Гротеволь, сославшись на переговоры западных держав с Боннским правительством относительно ограничения оккупационных расходов, указал, что 8 июня с.г. в печати имелось сообщение о договоренности между американцами и Аденауэром о снижении расходов Бонна на содержание американских войск в Западной Германии до 650 млн марок в год, то есть наполовину, и выразил, при одобрении всех присутствующих, пожелание, чтобы расходы на содержание советской армии составили также половину выплачиваемых в настоящее время сумм, то есть 800 млн марок в год.

Рассмотрев соображения, высказанные немецкими друзьями, и учитывая экономическое положение ГДР, мы считаем, что в целях оздоровления и сбалансирования экономики ГДР, дальнейшего повыше-

ния уровня жизни трудящихся необходимо было бы пересмотреть в сторону снижения затраты ГДР по А/О «Висмут» и платежи ГДР на содержание советских войск.

1. В случае принятия предложения немецких друзей об оплате продукции А/О «Висмут» по полной себестоимости, включая затраты на капитальные вложения и геологоразведку, наши платежи за получаемую продукцию А/О «Висмут» в течение 1956–1960 гг. составят при планируемой добыче в объеме 26,2 тыс. т металла 7,7 млрд марок, или около 10 млрд инвалютных рублей, вместо 3,4 млрд марок, или 4,4 млрд инвалютных рублей, при оплате по существующему соглашению.

Таким образом, сумма наших платежей по условиям, выдвинутым друзьями, будет на 5,6 млрд инвалютных рублей выше, чем при оплате по действующему соглашению.

Предложения немецких друзей о переходе на оплату продукции А/О «Висмут» по полной ее себестоимости плюс 10% прибыли имеет основание, поскольку такая практика уже применяется в отношении оплаты указанной продукции в других странах народной демократии. В то же время с некоторыми предложениями друзей, связанными с оплатой продукции, мы согласиться не можем.

Друзья высказали пожелание, чтобы они были освобождены от участия в капитальных вложениях и затратах на геологоразведочные работы, что мы считаем неправильным. По действующему соглашению основные фонды общества образуются за счет капитальных вложений сторон на паритетных началах, т.е. по 50% с каждой стороны. Эти капиталовложения предназначаются на расширение производственных мощностей предприятий.

Затраты на капиталовложения и геологоразведку по пятилетнему плану намечаются в размере около 1,8 млрд марок, или 4,3 млрд инвалютных рублей, из которых 50%, или 900 млн марок (1 млрд инвалютных рублей), должны быть покрыты немецкой стороной. Кроме того, немецкая сторона должна оплатить непогашенную часть их доли уставного фонда в сумме 600 млн марок.

Ставя вопрос об оплате продукции по полной себестоимости, друзья не учитывают то положение, что существующая себестоимость — 260 марок, а также намечаемая пятилетним планом средняя себестоимость 232 марки (или 302 инвалютных рубля) за килограмм металла в руде является чрезвычайно высокой и должна быть значительно снижена. В Чехословакии, например, уже сейчас себестоимость одного килограмма металла в руде составляет 140–150 инвалютных рублей, не говоря уже о том, что в Болгарии себестоимость составляет 98, а в Румынии — 29 инвалютных рублей.

По данным иностранной прессы, продажная цена в США, Канаде, Австралии и Аргентине составляет 40–60 инвалютных рублей за килограмм металла в руде.

По нашему мнению, оплата Советским Союзом продукции А/О «Висмут» может производиться по полной себестоимости только в том случае, если себестоимость будет значительно снижена.

По предложению т. Ванникова на основе ознакомления с положением дел на месте значительное снижение себестоимости может быть осуществлено за счет сокращения работ по малорентабельным месторожде-

ниям с консервацией ряда шахт, сокращения затрат на капиталовложения и геологоразведку, снижения расходов на управление и охрану.

Переход на разработку новых месторождений и консервация малорентабельных шахт неизбежно приведет к некоторому снижению объема производства продукции и сокращению численности рабочей силы в А/О «Висмут», которая должна быть использована в других отраслях народного хозяйства ГДР.

Исходя из этих предложений, объем производства продукции в А/О «Висмут» характеризуется следующими данными (в тыс. тонн)[a]:

	1956 год	1957 год	1958 год	1959 год	1960 год	Всего за пятилетку
По пятилетнему плану	5,0	5,1	5,3	5,4	5,4	26,2
По предложениям т. Ванникова	5,0	4,5	4,17	4,45	4,37	22,49

Даже при принятии этих предложений себестоимость одного килограмма металла в среднем за пятилетку составит 220 марок (включая прибыль), что значительно выше себестоимости добычи этого металла в других странах народной демократии и существующих цен в капиталистических странах.

Учитывая сложившийся уровень себестоимости в странах народной демократии и существующие цены в капиталистических странах, считали бы возможным оплату продукции А/О «Висмут» производить по себестоимости, но не выше 130 марок за один килограмм металла.

До тех пор пока фактическая себестоимость будет выше этой суммы, ГДР будет выплачивать дотацию по производству продукции А/О «Висмут», что является вполне закономерным, поскольку при экспорте и других видов продукции (в т.ч. изделия металлообработки и горнорудной промышленности) ГДР дотирует свой экспорт в размере свыше 50% себестоимости.

При принятии предложения о введении с 1 января 1957 г. нового порядка расчетов и снижении себестоимости продукции А/О «Висмут» в течение 1956–1960 гг. платежи Советского Союза и расходы ГДР за продукцию А/О «Висмут» составят:

(в млн марок)

	При новом порядке расчетов и снижении объема производства		
	всего затрат	платежи СССР	расходы ГДР
На производство продукции	4,9	3,0	1,9
На капиталовложения и геологоразведку	1,2	0,6	0,6
Платежи за основные фонды	–	–	0,6
Всего	6,1	3,6	3,1

[a] Цифры в таблице, характеризующие объемы производства продукции в АО «Висмут», вписаны черными чернилами от руки.

Из приведенных данных следует, что при принятии указанного предложения расходы ГДР по А/О «Висмут» будут снижены с 4,3 млрд марок по пятилетнему плану до 3,1 млрд марок, или на 1,2 млрд марок. Одновременно платежи СССР даже при снижении объема добычи продукции на 3,7 тыс. тонн металла возрастут на 150 млн марок.

При этом следует иметь в виду, что в 1956–1960 гг. оплата продукции А/О «Висмут» будет производиться в основном поставками товаров из Советского Союза, в то время как до 1956 года оплата продукции производилась наличными немецкими марками за счет остатков в кассе банка и частично за счет платежей ГДР на содержание советских войск.

Из общей суммы платежей СССР за продукцию А/О «Висмут» 3,6 млрд марок товарными поставками должно быть оплачено 2,7 млрд марок, или 3,5 млрд инвалютных рублей.

В проекте плана экспорта и импорта товаров Госпланом СССР на 1956–1960 гг. оплата продукции А/О «Висмут» товарными поставками предусмотрена в сумме 2,3 млрд инвалютных рублей. Таким образом, в течение второй пятилетки ГДР за оплату продукции А/О «Висмут», а также в погашение расходов на капиталовложения и геологоразведку получит дополнительно товарных поставок из Советского Союза на 1,2 млрд инвалютных рублей.

В связи с необходимостью обеспечить значительное снижение себестоимости следует обязать Министерство среднего машиностроения представить в ЦК КПСС в месячный срок предложения по этому вопросу.

Вместе с тем считал бы целесообразным предрешить вопрос о передаче с 1 января 1958 г. в собственность ГДР предприятия А/О «Висмут», как это было сделано в Болгарии и Румынии, и уже теперь начать передачу им ряда функций, связанных с управлением и техническим обслуживанием предприятий, подготовкой кадров для замены советских специалистов, охраной предприятий и др.

Учитывая экономическое положение ГДР и мероприятия, осуществляемые в Западной Германии по сокращению оккупационных расходов, считал бы необходимым обсудить на Президиуме ЦК КПСС предложение друзей об уменьшении платежей ГДР на содержание советских войск.

При принятии предложения друзей материальные ресурсы ГДР возрастут на сумму около 800 млн марок в год. При условии, что предложение о снижении расходов на 50% будет осуществлено с 1 июля 1957 г., ресурсы ГДР до конца пятилетки увеличатся на 2800 млн марок, или на 3600 млн инвалютных рублей.

При принятии наших предложений об оплате продукции «Висмут» и при сокращении на 50% расходов ГДР на содержание советских войск в течение 1957–1960 гг. ресурсы ГДР увеличатся на 6,4 млрд инвалютных рублей при дефиците, заявленном друзьями, 7 млрд рублей, а по нашим подсчетам — 4,5–5 млрд рублей.

Отсюда следует, что за счет указанных дополнительных ресурсов обеспечивается покрытие дефицита в народном хозяйстве ГДР во второй пятилетке и создаются возможности для дальнейшего повышения жизненного уровня трудящихся.

При этом необходимо иметь в виду, что это создаст серьезное напряжение для экономики СССР, так как в 1957–1960 гг. нужно будет дополнительно поставить в ГДР товаров на сумму примерно 2,0 млрд валютных рублей сверх предусмотренных в настоящее время поставок.

В связи с указанными предложениями необходимо поручить Госплану СССР подготовить и внести в ЦК КПСС предложения об увеличении экспорта советских товаров в ГДР в 1957–1960 гг. с учетом сокращения затрат ГДР на содержание советских войск и установления нового порядка оплаты продукции А/О «Висмут».

Необходимо также поручить Минвнешторгу СССР провести переговоры с правительством ГДР и заключить соответствующее соглашение об оплате продукции А/О «Висмут», исходя из указанных выше предложений.

Наряду со снижением расходов ГДР по А/О «Висмут» и содержанию советских войск следовало бы посоветовать немецким друзьям обсудить вопрос о некотором сокращении намеченных в проекте второго пятилетнего плана расходов на народную армию ГДР. Затраты на финансирование обороны и специальные формирования в 1960 году предусматриваются в сумме 6500 млн марок по сравнению с 3250 млн марок в 1955 году и 1200 млн марок в 1950 году.

Вполне понятно, что мы в столь короткий срок не могли разработать детально предложения по ГДР и наметили лишь общие соображения и пути решения экономических проблем ГДР во второй пятилетке[6].

Прилагаются: записка тт. Ванникова, Карпова и Богатова по А/О «Висмут»[а] и справка тт. Мирошниченко и Цырлина об уровне жизни трудящихся ГДР.

М. Сабуров

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 65–78. Подлинник.

56.0.2

Приложение 2

Справка об уровне жизни трудящихся ГДР

[Не позднее 14 июня 1956 г.][б]

За годы первой пятилетки достигнуто существенное повышение жизненного уровня трудящихся ГДР.

Общее число занятых в народном хозяйстве увеличилось с 7,4 млн человек 1950 г. до 8,1 млн человек 1955 г. Значительно повысилась заработная плата рабочих и служащих.

[а] Не публикуется.

[б] Датируется на основании докладной записки М.З. Сабурова от 14 июня 1956 г.

Реальная заработная плата рабочих и служащих в народном хозяйстве ГДР повысилась в 1955 г. в сравнении с 1950 г. почти в 2,3 раза.

Средняя месячная заработная плата производственных рабочих в промышленности возросла за годы пятилетки почти на 48%. В результате снижения цен индекс стоимости жизни снизился в 1955 году в сравнении с 1950 годом на 38%.

Реальная заработная плата производственных рабочих в промышленности ГДР возросла в 1955 году в сравнении с 1950 годом в 2,4 раза и превысила уровень довоенного 1936 года на 24%.

В ФРГ за 1950–1955 годы реальная заработная плата производственных рабочих в промышленности повысилась на 25%, однако в сравнении с 1936 годом реальная заработная плата повысилась на 38%.

Уровень заработной платы производственных рабочих в ГДР и в ФРГ характеризуется следующими данными:

	1936 г.	1950 г.	1955 г.
Среднемесячная заработная плата (в марках)			
ГДР	149	247	365
ФРГ	149	262	376
Индексы стоимости жизни (в % к 1936 году)			
ГДР	100	327,0	203,5
ФРГ	100	159,5	179,8
Индексы реальной заработной платы (в % к 1936 году)			
ГДР	100	51,0	124,2
ФРГ	100	110,4	138,1

При расчете реальной заработной платы не учитывались безработные, число которых в ФРГ, по данным официальной статистики, в среднем за 1955 год составило 928 тыс. человек. С учетом безработных разница между реальной заработной платой в ГДР и в Западной Германии несколько снижается.

При определении реальной заработной платы не принято во внимание то, что в 1955 г. продолжительность рабочей недели в промышленности ФРГ примерно на 20% превышала продолжительность рабочей недели в ГДР.

Сопоставляя данные о жизненном уровне трудящихся в ГДР и ФРГ, необходимо иметь в виду, что расходы государства на народное образование, культуру и социально-бытовые нужды в среднем на душу населения в настоящее время в ГДР почти на 50% выше, чем в ФРГ.

За годы пятилетки душевое потребление основных продовольственных товаров в ГДР значительно возросло. Потребление хлеба и хлебопродуктов, сахара, жиров и особенно сливочного масла в ГДР в 1955 г. было выше, чем в ФРГ. Потребление мяса, молока и яиц в ГДР в 1955 г. было, однако, ниже, чем в ФРГ.

Потребление на душу населения в ГДР и ФРГ в 1955 году в кг

Наименование продуктов питания	ГДР	ФРГ
Мясо и мясопродукты	43,8	45,4
Жиры (в пересчете на 100% жира)	25,2	24,6
в т.ч. масло сливочное	7,6	5,6
маргарин и растительное масло	10,0	13,0
Яйца (штук)	114,6	174,0
Молоко (литров)	70,7	114,8
Сахар	27,8	26,3
Мука	115,8	92,4
Картофель	169,0	163,7

По приблизительным расчетам ГЦСУ ГДР, объем розничного товарооборота в среднем на душу населения как в ГДР, так и в Западной Германии находился в 1955 г. примерно на уровне довоенного 1936 г. При этом по продовольственным товарам в целом ГДР в 1955 г. несколько превзошла Западную Германию, тогда как по промышленным товарам ГДР в 1955 г. еще отставала от Западной Германии, что видно из следующих данных.

Объем розничного товарооборота на душу населения в ГДР и ФРГ (в сопоставимых ценах 1936 года)

	ГДР					ФРГ				
	всего	продукты питания	предметы одежды	предметы домашнего обихода	прочие	всего	продукты питания	предметы одежды	предметы домашнего обихода	прочие
	В % к 1936 году									
1950 г.	49	54	37	41	54	78	77	79	76	83
1952 г.	74	84	64	59	64	84	82	85	82	92
1955 г.	104	108	97	95	113	102	98	102	108	115
	В % к 1950 году									
1950 г.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1952 г.	151	155	173	145	119	108	107	108	107	111
1955 г.	213	200	262	232	210	132	127	129	141	138

Анализируя приведенные данные, следует иметь в виду, что качество промышленных товаров народного потребления, в особенности шерстяных тканей и других шерстяных изделий, а также обуви, в ФРГ выше, чем в ГДР, а ассортимент товаров, имеющихся в продаже в ФРГ, шире, чем в ГДР. По ряду продовольственных и

промышленных товаров в ГДР наблюдаются частые перебои в снабжении населения.

Приведенные данные о росте реальной заработной платы, увеличении объема потребления и розничного товарооборота показывают, что за годы пятилетки уровень жизни трудящихся ГДР существенно повысился, и в настоящее время разрыв между уровнем жизни трудящихся ГДР и ФРГ значительно сократился.

Вторым пятилетним планом ГДР (на 1956–1960 гг.) предусматривается дальнейшее повышение жизненного уровня трудящихся.

По проекту второго пятилетнего плана объем товарного обеспечения розничной торговли (в сопоставимых ценах на начало 1956 г.) возрастет на 39,4% (с 31,9 млрд марок в 1955 г. до 44,5 млрд марок в 1960 г.). За годы пятилетки несколько улучшится структура розничного товарооборота: доля продовольственных товаров в розничном товарообороте ГДР составит в 1960 году 53,2% в сравнении с 57,7% в 1955 году и 53% в 1936 году.

Как отмечалось в докладе товарища Ульбрихта на III конференции СЕПГ, реальная заработная плата рабочих и служащих ГДР повышается за годы пятилетки примерно на 30%.

Выполнение намеченного вторым пятилетним планом увеличения продукции промышленности и сельского хозяйства и объема розничного товарооборота должно обеспечить рост потребления населения. Данные о намечаемом росте душевого потребления основных продовольственных товаров в ГДР в 1960 году по сравнению с 1955 годом и довоенным уровнем потребления показывают следующие данные (в кг):

	1936 г.	1955 г.	1960 г.
1	2	3	4
Мясо			
ГДР	–	43,8	50,9
ФРГ	46,8	45,4	–
Жиры (в пересчете на 100% жира)			
ГДР	–	25,2	29,5
ФРГ	24,1	24,6	
в т.ч. сливочное масло			
ГДР	–	7,6	8,3
ФРГ	6,2	5,6	–
маргарин и растит. масло			
ГДР	9,0	10,0	12,2
ФРГ		13,0	–
животные жиры	–		
ГДР	8,9	7,6	9,0
ФРГ	–	5,8	–

1	2	3	4
Яйца (штук)			
ГДР	117,0	114,6	135,0
ФРГ	–	174,0	–
Молоко (литров)			
ГДР	–	70,7	97,0
ФРГ	127,0	114,8	–
Сахар			
ГДР	22,9	27,8	33,3
ФРГ	–	26,3	–

Из приведенных данных вытекает, что по потреблению мяса, жиров, особенно сливочному маслу и сахару, в 1960 г. в ГДР будет превзойден уровень душевого потребления в 1936 г., а также уровень душевого потребления в ФРГ в 1955 году.

Однако по потреблению некоторых других продовольственных товаров (молока и яиц) в 1960 г. довоенный уровень и уровень потребления в ФРГ в 1955 году не будет достигнут.

В 1960 г. в ГДР не будет достигнут довоенный уровень душевого потребления кофе.

Вторым пятилетним планом намечается увеличение потребления кофе в ГДР в среднем на душу населения более чем в два раза — 0,3 кг в 1955 г. до 0,77 кг в 1960 г. Однако и в 1960 г. душевое потребление кофе в ГДР будет примерно в 2,5 раза ниже размеров душевого потребления в довоенной Германии и в настоящее время в ФРГ.

В рассчитанных данных о душевом потреблении не предусматривается отмена карточной системы на некоторые продовольственные товары.

Представитель ГУЭС в ГДР П. Мирошниченко

Зам. нач[альника] отдела статистики
мирового хозяйства ЦСУ СССР Л. Цырлин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 87–91. Подлинник.

56.0.3

[Приложение 3]

Записка министра иностранных дел СССР В.М. Молотова о необходимости устранения в ГДР некоторых институтов оккупационного периода

28 мая 1956 г.
Секретно
Экз. № 1

ЦК КПСС

Исходя из необходимости дальнейшего укрепления Германской Демократической Республики как самостоятельного государства и оказа-

ния содействия немецким друзьям в преодолении имеющихся в ГДР политических и экономических трудностей, а также учитывая, что развитие отношений между СССР и ГДР в соответствии с договором от 20 сентября 1955 г. делает необходимым устранение некоторых ставших излишними институтов оккупационного периода, МИД СССР считает целесообразным рассмотреть следующие вопросы:

1. О ликвидации советских военных комендатур в городах и районных центрах ГДР, в которых нет советских военных гарнизонов. Существование этих комендатур в настоящее время не вызывается необходимостью, поскольку в зоне их расположения не имеется советских военнослужащих. В Западной Германии таких военных комендатур нет.

Генеральный штаб (т. Соколовский) считает возможным расформировать в настоящее время 25 военных комендатур, расположенных в городах и районных центрах, где нет советских войск.

2. О сокращении платежей ГДР на содержание советских войск в Германии[5].

С 1953 года правительство ГДР уплачивает СССР на эти цели ежегодно 1600 млн марок. Из этой суммы Министерству обороны СССР выделяется на содержание наших войск в Германии 1293 млн марок, а остальная сумма передается Госбанку СССР. Из этой суммы расходуется на посольство 7,6 млн, на финансирование «Висмута» — 57 млн, на содержание инспекции КГБ — 28,1 млн и войск МВД СССР — 24,5 млн марок. Кроме того, 190 млн марок выплачивается офицерам Группы войск в обмен на рубли дополнительно к получаемым ими окладам в марках.

Учитывая, что за последнее время дважды объявлялось о сокращении численности наших войск в ГДР и что ГДР испытывает серьезные экономические трудности, следовало бы сократить ежегодные платежи ГДР на содержание советских войск в Германии.

По мнению МИД СССР, вряд ли можно считать правильным, что расходы на содержание посольства, инспекции КГБ, а также нужды «Висмута», как и в прошлые годы, покрываются за счет средств, выделяемых ГДР на содержание советских войск, расположенных в Германии.

Министерство обороны (т. Жуков) считает возможным произвести с 1 января 1957 года сокращение ежегодных платежей ГДР на содержание войск на 150 млн марок в связи с сокращением там численности войск и возможностью сокращения некоторых других расходов по Группе войск.

Кроме того, Министерством финансов СССР разработаны предложения, предусматривающие ликвидацию обменного фонда марок для офицерского состава ГСВГ, однако этот вопрос еще не рассматривался.

Таким образом, можно было бы сократить сумму ежегодных платежей ГДР, причем вопрос о размерах сокращения следует предварительно рассмотреть в комиссии с привлечением заинтересованных ведомств.

Следует отметить, что правительство ФРГ заявило недавно о своем намерении прекратить с 5 мая с.г., в связи с парижскими соглашения-

ми, платежи на содержание войск трех западных держав в ФРГ, которые были сокращены в последнее время и составляли в 1955–56 финансовом году 3,2 млрд марок (в 1953–54 г. — 7,2 млрд марок). В настоящее время ведутся переговоры между представителями ФРГ и западных держав по этому вопросу, причем правительство ФРГ настаивает на прекращении или новом значительном сокращении платежей на содержание войск трех западных держав.

3. О советских советниках в министерствах ГДР.

Учитывая, что министерства ГДР накопили достаточный опыт работы, было бы целесообразно договориться с друзьями об отзыве наших советников и экспертов из большей части министерств ГДР, кроме армии и госбезопасности.

В настоящее время в министерствах ГДР работает 19 советников, в том числе в Госплане — 5, в министерстве почты и связи — 1, тяжелой промышленности — 4, общего машиностроения — 2, тяжелого машиностроения — 2, сельского хозяйства — 2, финансов — 2, транспорта — 1. Некоторые из них уже теперь могли бы быть отозваны без ущерба для дела.

4. О советских приемщиках на предприятиях ГДР.

Как сообщает посол СССР в ГДР т. Пушкин, правительство ГДР приняло необходимые меры к улучшению контроля за качеством экспортной продукции, в результате чего значительно сократились рекламации советских организаций на продукцию, поставляемую ГДР Советскому Союзу (т[елеграм]мы из Берлина от 27 и 29 апреля). В связи с этим, а также учитывая, что в СССР нет приемщиков ГДР, представляется целесообразным согласиться с предложением т. Пушкина об отзыве советских приемщиков из ГДР (свыше 200 чел.).

5. Следовало бы изменить порядок контроля за прохождением пассажирских поездов через пограничную железнодорожную станцию ГДР Франкфурт-на-Одере с тем, чтобы советский военный контроль за прохождением этих пассажирских поездов не бросался в глаза. В настоящее время пассажирские поезда, прибывающие на эту станцию из Советского Союза или отбывающие в Советский Союз, оцепляются советскими пограничниками и подвергаются такой же проверке, как на государственной границе СССР. Контроль за следованием воинских эшелонов необходимо оставить по-прежнему за Группой войск.

6. О советско-германском акционерном обществе «Висмут».

Учитывая сложившиеся отношения между СССР и ГДР, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности дальнейшего расширения прав правительства ГДР на управление А/О «Висмут», имея в виду более широкое привлечение немецких специалистов к руководству этим обществом, использование советских специалистов, работающих на объектах А/О «Висмут» в порядке технической помощи, а также рассмотреть вопрос об оплате продукции. Следует отметить, что, по имеющимся данным, среди населения ГДР имеют место отрицательные настроения в связи с деятельностью А/О «Висмут» как преимущественно советской организации.

По мнению МИД СССР, было бы целесообразно провести переговоры с правительством ГДР об осуществлении указанных в пп. 1–5 мероприятий, поручив ведение этих переговоров с советской стороны

главнокомандующему Группой советских войск в Германии т. Гречко и послу СССР в ГДР т. Пушкину.

С Министерством обороны (т. Жуков Г.К.) согласовано.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

В. Молотов

На первой странице записки под текстом помета: «Разослать членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК КПСС. 28.V.56. В. Чернуха».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 92–94. Подлинник.

56.0.4

Приложение 4
Проект

Постановление ЦК КПСС
«Вопросы отношений с ГДР»

[Не ранее 16 июня 1954 г.]
Секретно
Экз. № 1

1. Поручить Министерству обороны СССР (т. Жуков):

а) упразднить советские военные комендатуры в тех городах и районных центрах ГДР, в которых нет советских гарнизонов;

б) снять советский военный контроль за пассажирскими поездами на пограничной железнодорожной станции ГДР Франкфурт-на-Одере, передав функции пограничного контроля за этими поездами властям ГДР. Контроль за движением воинских эшелонов сохранить прежним.

2. Признать целесообразным сократить, начиная со второго полугодия 1956 г., размеры ежегодных платежей со стороны ГДР на содержание советских войск в Германии.

Поручить Комиссии в составе тт. ..... [a](созыв), Жукова Г.К., Зверева А.Г., Завенягина А.П., Серова И.А., Дудорова Н.П., Семенова В.С. в двухнедельный срок подготовить и внести в ЦК предложения о размерах сокращения указанных платежей.

3. Признать целесообразным отозвать в ближайшее время по договоренности с правительством ГДР советских советников и экспертов из большей части министерств ГДР, кроме советников в армии и органах безопасности ГДР.

4. Поручить Министерству внешней торговли СССР (т. Кабанов) отозвать в течение 1956 года советских приемщиков, находящихся на предприятиях ГДР.

5. Поручить Главкому Группы советских войск в Германии т. Гречко и послу СССР в ГДР т. Пушкину информировать правительство ГДР о мероприятиях, предусмотренных в пп. 1, 3 и 4 настоящего постановления, и договориться о практических шагах по их осуществлению.

[a] Здесь и далее так в документе.

6. Поручить Комиссии в составе тт. ..... (созыв), Завенягина А.П., Кабанова И.Г., Коваля К.И., Семенова В.С. представить в ЦК КПСС в месячный срок предложения относительно советско-германского акционерного общества «Висмут», имея в виду дальнейшее расширение прав правительства ГДР на управление обществом, включая вопрос об оплате продукции общества.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 95. Подлинник.

№ 57

Протокол № 24 от 19–20 июня[1]

57.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы в связи с пребыванием в СССР югославской правительственной делегации»[a]

П 24/I **19 июня 1956 г.**
Строго секретно

1. Утвердить с внесенными на заседании Президиума ЦК поправками список личных подарков т. Тито и сопровождающим его лицам[2].

Поручить т. Микояну в соответствии с обменом мнениями на заседании Президиума ЦК оформить передачу Президенту ФНРЮ т. Тито самолета Ил-14, комплекта оборудования МТС — правительству ФНРЮ, а также югославских архивных государственных и партийных документов, находящихся в архиве СССР, передача которых предусмотрена соответствующими решениями ЦК КПСС.

2. Принять к сведению, что с югославской стороной согласован вопрос о взаимном отказе от награждения орденами советских и югославских государственных деятелей.

3. Согласиться на взаимное награждение орденами советских и югославских военных работников.

Принять представленный Министерством обороны (т. Жуковым) список советских военных работников, представляемых к награждению югославскими орденами, с включением в этот список тт. Тимошенко, Соколовского и Москаленко.

Наградить орденом Суворова I степени т. Гошняка и орденом Красного Знамени других югославских военных работников по представлении югославской стороны.

4. Утвердить с поправками сообщение для печати об обеде в честь руководящих деятелей Союза коммунистов Югославии[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 35. Л. 1–2. Подлинник.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, В.В. Кузнецов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Г.К. Жуков, Б.Н. Пономарев.

57.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с экономической делегацией ФНРЮ»[a, 4]

П 24/III **19 июня 1956 г.**
Строго секретно

1. По вопросу о строительстве в Югославии алюминиевого завода подтвердить решение ЦК КПСС о размерах кредита на это строительство и о сроках погашения кредита.

Предусмотреть, что погашение кредита югославской стороной будет производиться поставками алюминия и других цветных металлов.

2. Согласиться в принципе на поставку Югославии пшеницы.

3. Поручить т. Микояну на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК сформулировать проект постановления ЦК КПСС по данному вопросу[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 35. Л. 3.

57.1.1

[Приложение]

Записка начальника Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии К.И. Коваля и министра цветной промышленности СССР П.Ф. Ломако о строительстве алюминиевого завода в Югославии с помощью СССР и ГДР

18 июня 1956 г.

ЦК КПСС

Докладываем, что в ходе переговоров с экономической делегацией ФНРЮ было достигнуто согласие о строительстве с помощью СССР и ГДР в Югославии одного алюминиевого завода в две очереди со сроком окончания строительства первой очереди в 1960 году и второй — в 1963 году. Хотя глава делегации т. Хумо оставил за собой право вернуться к этому вопросу после ответа Правительства ФНРЮ, мы считаем, что югославы подтвердят достигнутую договоренность о строительстве одного алюминиевого завода мощностью 100 тыс. тонн, или, в крайнем случае, попросят строительство двух алюминиевых заводов по 50 тыс. тонн алюминия в год каждый.

Вместе с тем югославы внесли предложения, которые расходятся с имеющимися директивами[6], а именно:

1. Югославы просят предоставить кредит не только для строительства алюминиевого завода и гидроэлектростанции для него, но и для строительства дополнительно трех гидроэлектростанций с тем, чтобы их общая установленная мощность была бы 982 тыс. квт для гарантированной выработки электроэнергии, потребной для посто-

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.М. Маленков.

янного обеспечения электроэнергией алюминиевого завода в периоды минимального дебита воды, а также просят предоставить кредит для расширения и реконструкции бокситовых рудников, угольных шахт с газификацией угля, заводов для производства катодных блоков и кальцинированной соды и для осуществления жилищного строительства.

2. Директивами предусмотрено предоставление Советским Союзом и ГДР в равных размерах Югославии кредита в сумме 700 млн рублей, или 175 млн долларов.

Югославы сообщили, что, по их ориентировочным расчетам, размер кредита для строительства одного алюминиевого завода мощностью 100 тыс. тонн алюминия в год и четырех гидроэлектростанций указанной мощности составит 365 млн долларов, а для расширения предприятий, дополнительно указанных в пункте 1, и для осуществления жилищного строительства — в сумме 46 млн долларов, хотя по нашим соображениям эта сумма будет несколько выше.

Таким образом, югославы просят вместо предусмотренного директивами кредита в 175 млн долларов кредит в 411 млн долларов.

Необходимо отметить, что в настоящее время не имеется каких-либо проектных или иных материалов, на основе которых было бы возможно определить объем работ по строительству алюминиевого завода и особенно гидроэлектростанций, для которых не проведены изыскательские работы и не определено место их строительства.

3. Югославы просят погашение кредита произвести не в течение 10 лет с момента пуска в эксплуатацию алюминиевого завода, а в течение 25 лет, считая, что погашение кредита в предложенный нами срок вызовет ухудшение платежного баланса ФНРЮ.

С условиями погашения кредита поставками алюминия югославы согласны.

4. Несмотря на имеющуюся предварительную договоренность о том, чтобы затраты в динарах, связанные со строительством алюминиевого завода и гидроэлектростанции, будут возмещаться поставками товаров из ГДР и продажей их на внутреннем югославском рынке, югославы заявили, что они предусматривают для этих целей получение из СССР пшеницы, коксующихся углей и хлопка, в которых они ощущают острую необходимость.

Югославы намечают из общей суммы кредита в 411 млн долларов произвести в Югославии затраты на сумму 297 млн долларов, из которых предусматривается на оплату строительно-монтажных работ 230 млн долларов и на изготовление оборудования на предприятиях ФНРЮ — 67 млн долларов. Для этих целей потребовалось бы поставить в Югославию в течение 7 лет (1957–1963 гг.) пшеницы 1 млн тонн, коксующихся углей — 6 млн тонн и хлопка — 100 тыс. тонн.

Необходимо учесть, что о поставках пшеницы, коксующихся углей и хлопка в Югославию переговоры с югославами не велись, а указанное количество этих товаров приведено условно.

В связи со значительными расхождениями, которые имеют место между просьбами югославов и директивами, нам представляется целесообразным обменяться мнениями по указанным вопросам и, если

будет признано необходимым, выяснить также мнение т. Тито. Просим указаний.

К. Коваль
П. Ломако

Помета на 1-м листе: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС. 19 VI. 1956 г. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 66. Л. 39–40. Заверенная копия.

57.2

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об алжирском вопросе»[а, 7]

П 24/VI **19 июня 1956 г.**
Строго секретно

1. Утвердить с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК, проекты указаний по алжирскому вопросу[6] для т. Шепилова в Каир и для т. Соболева в Нью-Йорк[8].

2. Утвердить проект телеграммы т. Соболеву по вопросу об отсрочке заседания Совета Безопасности[в].

3. Поручить МИД СССР (т. Громыко) подготовить проект памятной записки французскому послу в Москве Дежану с изложением нашей позиции в алжирском вопросе и представить в ЦК КПСС 21 июня с.г.[9]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 35. Л. 4. Подлинник.

57.2.1

Приложение 1
К пункту VI прот. № 24
Проект

Указания Президиума ЦК КПСС по алжирскому вопросу, направленные в Каир министру иностранных дел СССР Д.Т. Шепилову

Не ранее 19 июня 1956 г.
Секретно
Вне очереди

Каир
Совпосол для т. Шепилова

Передаю указания Инстанции.

В связи с тем что представитель Египта в ООН обратился к советскому представителю с просьбой поддержать предложение арабских

[а] Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, В.М. Молотов.

[б] См. прил. 1.

[в] См. прил. 2.

стран о включении алжирского вопроса в повестку дня Совета Безопасности, Вам поручается переговорить с Насером и, если удастся, с представителями других арабских государств в Каире по этому вопросу.

Скажите Насеру, что, по мнению Советского правительства, обращение арабских и азиатских стран к Совету Безопасности, конечно, имеет определенное положительное значение для этих государств, поскольку оно служит средством давления в данном вопросе в благоприятную для арабских государств сторону. В то же время нельзя упускать из виду то обстоятельство, что нынешняя обстановка в Совете Безопасности, ввиду позиции западных держав, не дает никаких оснований рассчитывать на то, что предложение арабских стран о включении алжирского вопроса в повестку дня будет принято, как правильно заявил в беседе с Вами и Насер. Дайте понять Насеру, что при таких обстоятельствах следует в таком деликатном вопросе, как алжирский, действовать осторожно, с учетом расстановки сил. Спросите Насера, не считает ли он возможным, чтобы арабские и азиатские страны не настаивали в настоящее время на безотлагательном рассмотрении Советом Безопасности их предложения по алжирскому вопросу.

Поясните Насеру, что отсрочка в рассмотрении вопроса о включении алжирской проблемы в повестку дня могла бы иметь некоторые положительные результаты. Скажите, что, высказывая эти соображения, Вы учитываете тот факт, что Индия выразила пожелание выступить в роли посредника в алжирском вопросе. Поясните также, что в условиях, когда Индия предлагает свои услуги в целях урегулирования алжирского вопроса, было бы нецелесообразно игнорировать эту инициативу Индии, тем более что еще не полностью раскрыты возможности, заключенные в платформе Индии, на которой она мыслит себе урегулирование этого вопроса. Кроме того, если мы в настоящее время не поддержим инициативу, проявленную Индией, то мы несколько разойдемся с Индией и оттолкнем ее в этом вопросе в группу тех стран, которые выступают в принципе против включения в повестку дня алжирской проблемы. Это было бы политически невыгодно и для самих алжирцев, не говоря уже о том, что неизбежное отклонение предложения о включении этого вопроса в повестку дня Совета без заслушивания сторон и без дискуссии по существу вопроса было бы сейчас для арабских стран невыгодно. Ввиду всех этих соображений, по мнению правительства СССР, стоило бы выждать некоторое время и не торопиться с рассмотрением предложения о включении алжирского вопроса в повестку дня Совета Безопасности.

Что касается дальнейших шагов, которые следовало бы принять в целях урегулирования алжирского вопроса, то представляется целесообразным решение об этом принять уже после того, как будут осуществлены попытки урегулирования алжирского вопроса в соответствии с инициативой Индии и в зависимости от результатов ее посреднической миссии.

Если Насер, тем не менее, определенно выскажется за то, чтобы Совет Безопасности уже теперь рассмотрел вопрос о включении в повестку дня письма 13 государств, то скажите ему, что если арабские и азиатские страны будут настаивать на немедленном рассмотрении их предложения в Совете Безопасности, то, само собой разумеется, наш

представитель проголосует за включение алжирского вопроса в повестку дня Совета.

Для Вашего личного сведения сообщаем, что, обращаясь к арабам с советом не настаивать в настоящее время на голосовании их предложения о включении алжирского вопроса в повестку дня Совета Безопасности, мы исходим из того, чтобы излишне не обострять наших отношений с Францией. Если же арабы будут настаивать на безотлагательном рассмотрении Советом Безопасности их предложения, то на этот случай мы одновременно даем указание т. Соболеву в Нью-Йорк, чтобы он проголосовал за предложение арабских стран о включении алжирского вопроса в повестку дня Совета Безопасности. При этом т. Соболев сделает соответствующее заявление в том смысле, что Советский Союз поддерживает предложение арабских и азиатских стран о включении в повестку дня Совета Безопасности алжирского вопроса в силу тех обстоятельств, что государства – члены ООН, поставившие алжирский вопрос перед Советом Безопасности, настаивают на немедленном его рассмотрении по тем соображениям, что этот вопрос представляет угрозу миру. Однако т. Соболев не будет на данной стадии обсуждения этого вопроса касаться алжирской проблемы по существу.

О результатах телеграфьте[a].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 35. Л. 5–7. Копия.

57.2.2

Приложение 2
Проект

Указания Президиума ЦК КПСС по алжирскому вопросу, направленные в Нью-Йорк постоянному представителю СССР в Совете Безопасности ООН А.А. Соболеву

Не ранее 19 июня 1956 г.
Секретно
Вне очереди

Нью-Йорк
Соболеву

В связи с обращением 13 арабских и азиатских государств к Совету Безопасности с предложением о включении в повестку дня Совета алжирского вопроса для Вашего сведения сообщаем, что т. Шепилову (в Каир) дано указание в беседах с Насером позондировать, не согласятся ли арабы с тем, чтобы в настоящее время не настаивать на безотлагательном рассмотрении Советом Безопасности этого их предложения. При этом внимание Насера будет обращено на инициативу Индии, предложившей свои услуги в целях мирного урегулирования алжирского вопроса, что вполне возможен некоторый, хотя бы и частичный, успех этой инициативы Индии, ради чего стоило бы выждать некоторое время и не торопиться с рассмотрением предложения о включении алжирского вопроса в повестку дня Совета Безопасности. Тов. Шепилову

[a] Подпись отсутствует.

также дано указание, что в случае, если Насер определенно выскажется за то, чтобы Совет Безопасности уже теперь занялся рассмотрением вопроса о включении в повестку дня пункта, предложенного 13 арабскими и азиатскими государствами, сказать ему, что наш представитель в Совете Безопасности, разумеется, будет голосовать за включение алжирского вопроса в повестку дня Совета.

Исходя из этих указаний, Вам следует проголосовать за включение в повестку дня Совета Безопасности алжирского вопроса, если арабы будут настаивать на безотлагательном рассмотрении Советом этого вопроса.

В своем выступлении по мотивам голосования Вам не следует касаться существа вопроса. Вы можете при этом указать, что предложение о том, чтобы Совет Безопасности рассмотрел создавшуюся в Алжире ситуацию, поступило от представителей 13 государств – членов ООН, что, конечно, не может не учитываться Советом Безопасности, тем более что эти государства утверждают, что имеется угроза миру и безопасности в этом районе. Для того чтобы установить, есть ли такая угроза миру или ее нет, необходимо обменяться мнениями в Совете Безопасности и выслушать стороны, Советская делегация по этим соображениям голосует за включение в повестку дня Совета Безопасности предложения делегаций 13 арабских и азиатских государств.

Сообщаем для Вашего сведения, что об ответе Насера Шепилову Вы будете информированы[а].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 35. Л. 8–9. Копия.

№ 58

Протокол № 25 от 21 июня[1]

58.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект указаний представителю СССР в Комиссии ООН по разоружению»[б]

П 25/IX **21 июня 1956 г.**
Строго секретно

Принять с внесенными на заседании Президиума ЦК поправками проект указаний представителю СССР в Комиссии ООН по разоружению.

Поручить МИД СССР (т. Громыко) отредактировать текст этих указаний[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 36. Л. 4. Подлинник.

[а] Подпись отсутствует.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков.

58.0.1

[Приложение]

Записка А.А. Громыко с предложениями к проекту указаний представителю СССР в Комиссии ООН по разоружению

167/АГ **15 июня 1956 г.**
Секретно
Экз. № 1

ЦК КПСС

4 мая с.г. в Лондоне закончил свою работу Подкомитет Комиссии ООН по разоружению. Итоги работы Подкомитета показывают, что западные державы по-прежнему не желают соглашения по вопросу о разоружении. Стремясь не допустить соглашения по этому вопросу, западные державы действуют двояким способом: с одной стороны, они отказываются от тех своих предложений, которые были приняты Советским Союзом, а с другой стороны — выдвигают все новые условия, целью которых является связать в один узел проблему разоружения и урегулирование других международных политических проблем и, таким образом, не допустить какого-либо прогресса ни в той, ни в другой области. Так, например, Советский Союз согласился с предложением западных держав об установлении для США, СССР и Китая уровней вооруженных сил в пределах 1–1,5 миллиона человек для каждого из этих государств, а для Англии и Франции — по 650 тысяч человек. Однако после этого западные державы отказались от предложенных ими ранее уровней и выдвинули новые, более высокие уровни, а именно: для США, СССР и Китая — по 2,5 миллиона человек и для Англии и Франции — по 750 тысяч человек. При этом западные державы заявили, что прежде чем предпринимать какое бы то ни было сокращение нижеуказанных ими новых уровней, должны быть урегулированы важные политические проблемы, включая германский вопрос, а также проблемы Дальнего и Ближнего Востока. Западные державы также требуют проведения аэрофотосъемок до осуществления каких-либо конкретных мероприятий по разоружению.

В вопросе запрещения атомного оружия западные державы также пошли на попятную. Если ранее в своих предложениях они предусматривали полное запрещение атомного оружия, включая изъятие его из вооружений государств, то в последнее время западные державы под тем предлогом, что якобы невозможно установить контроль за изъятием запасов атомного оружия, высказались против советского предложения от 10 мая 1955 года, предусматривающего изъятие атомного оружия из вооружений государств[3].

В связи с этим новым маневром западных держав и для того, чтобы разоблачить их действительные цели, Советское правительство внесло на рассмотрение Подкомитета по разоружению 27 марта с.г. предложение, в котором предлагалось вначале договориться по вопросу о сокращении вооруженных сил и вооружений обычного типа, оставляя пока в стороне вопрос о запрещении атомного и водородного оружия, поскольку расхождения в позициях Советского Союза и западных держав

по вопросу о запрещении атомного оружия стали главным препятствием на пути к соглашению[4]. Однако западные державы не согласились и с этим нашим предложением под тем предлогом, что достижение соглашения только по вопросу об обычных вооружениях способствовало бы гонке вооружений в области ядерного оружия.

С целью лишить западные державы этого довода советский представитель на заседании Подкомитета 26 апреля заявил о согласии Советского Союза, с тем чтобы в Подкомитете одновременно с рассмотрением вопроса о сокращении вооруженных сил и вооружений обычного типа рассматривался также и вопрос о запрещении атомного оружия, однако договоренность по вопросу об обычных вооружениях не должна обусловливаться соглашением по атомному оружию[5].

Западные державы однако не реагировали на это наше заявление и каких-либо изменений в свою позицию не внесли.

В связи с тем что вопрос о разоружении оказался в тупике, Советское правительство выступило 14 мая с новым заявлением, в котором дан критический разбор позиции западных держав в вопросе о разоружении и сообщено о решении Советского правительства провести в одностороннем порядке новое крупное сокращение вооруженных сил Советского Союза[6].

МИД СССР считает целесообразным при обсуждении вопроса о разоружении в органах ООН (в Комиссии по разоружению, в ее Подкомитете и на Генеральной Ассамблее) повести дело так, чтобы главное внимание было сосредоточено вокруг нового предложения Советского правительства о том, чтобы государства приступили к практическому решению проблемы разоружения путем сокращения своих вооруженных сил, вооружений и расходов на военные нужды в одностороннем порядке, не дожидаясь, когда будет достигнуто между державами общее соглашение по вопросу о разоружении.

Что касается вопроса о том, какую позицию советские представители должны занимать в ближайший период в ООН и ее органах, то необходимо в связи с этим высказать следующие соображения.

Западные державы, как сообщает т. Соболев, имеют в виду закончить работу Комиссии по разоружению в течение одной недели, ограничившись обсуждением доклада Подкомитета в узком, формальном плане. Внесение нами соответствующего проекта резолюции скорее всего приведет к тому, что он будет передан на рассмотрение Подкомитета, очередная сессия которого намечена на сентябрь. Учитывая это обстоятельство, было бы более целесообразно вопрос о внесении нами того или иного нового предложения по разоружению рассмотреть в связи с очередной сессией Подкомитета по разоружению (или на очередной сессии Генеральной Ассамблеи).

Следует учесть также, что перед западными державами вопрос об односторонних шагах по сокращению вооружений поставлен в посланиях т. Н.А Булганина[7]. Новое обращение (в виде проекта резолюции или в ином виде) представляло бы повторение, притом на более низком уровне предложения о необходимости односторонних действий со стороны государств в области разоружения, что нецелесообразно.

Кроме того, само решение вопроса об односторонних действиях со стороны других государств нам невыгодно ставить в зависимость от

соглашения в ООН (в Комиссии, Подкомитете или другом органе ООН). Так как нельзя рассчитывать на то, что западные державы пойдут на принятие какого-то согласованного решения, соответствующего нашей позиции и противоречащего их позиции, то отклонение наших предложений, например, в форме призыва к другим странам, об односторонних действиях могло бы быть истолковано так, будто ООН отклоняет саму необходимость таких действий.

Из всего этого следует, что нашему представителю в Комиссии по разоружению необходимо, не внося формального предложения, выступить с заявлением, в котором подчеркнуть значение решения Советского Союза о новом и самом крупном сокращении вооруженных сил СССР и значение содержащегося в посланиях председателя Совета Министров СССР обращения к другим странам — последовать примеру Советского Союза. Руководствоваться при этом заявлением Советского правительства от 14 мая и соответствующими посланиями т. Н.А. Булганина.

Вместе с тем МИД СССР считал бы целесообразным, чтобы наш представитель в Комиссии по разоружению высказался за то, чтобы вопрос о прекращении испытании атомного оружия выделить в качестве самостоятельного вопроса и решить его безотлагательно.

МИД СССР считает также целесообразным поставить вопрос о том, чтобы Комиссия заслушала соображения по вопросу о разоружении всех тех правительств, которые захотели бы высказаться по этому вопросу.

Позицию представителя СССР в Подкомитете по разоружению определить позднее с учетом ответов государств на указанные послания и дискуссии в Комиссии по разоружению.

Проект постановления прилагается[а].

Прошу рассмотреть.

Первый заместитель министра
иностранных дел СССР А. Громыко

Помета на 1-м листе: «Разослать членам Президиума ЦК, кандидатам в члены ЦК, секретарям ЦК КПСС. 15.VI. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 63. Д. 573. Л. 14–17. Подлинник.

58.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О количестве заместителей министров и членов коллегий министерств СССР»[б]

П 25/XXX **21 июня 1956 г.**
Строго секретно

Решения по данному вопросу пока не принимать[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 36. Л. 16–17. Подлинник.

[а] Не публикуется.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Л.И. Брежнев.

58.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации работы исполнительных органов ЦК КПСС и Совета Министров СССР»[а, 9]

П 25/XXXI **21 июня 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Булганину, Первухину, Микояну, Сабурову и Брежневу на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК проработать предложения об организации работы Президиума ЦК КПСС, Секретариата ЦК КПСС, Президиума Совета Министров СССР, Комиссии по текущим делам Совета Министров СССР и свои предложения внести в ЦК КПСС[10].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 36. Л. 16–17. Подлинник.

58.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О порядке работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, созываемого 22 июня 1956 г.»[б, 11]

П 25/XL **21 июня 1956 г.**
Строго секретно

1. Одобрить с внесенными замечаниями повестку дня Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран.

Секретарем Совещания утвердить т. Пономарева.

2. Совещание открыть 22 июня с.г. в 10 часов утра.

Принять следующий порядок работы Совещания:

22 июня (пятница) Совещание работает с 10 до 13 час. и с 15 до 18 час.

23 июня (суббота) Совещание работает 10 до 14 часов.

24 июня (воскресенье) Совещание не работает.

О дальнейшем порядке работы договориться на Совещании.

3. Утвердить делегацию КПСС на Совещание в составе тт. Сабурова, Микояна, Хрущева, Булганина, Байбакова, Коваля и Кабанова.

При обсуждении военного вопроса участвуют тт. Соколовский и Конев.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Л.И. Брежнев.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, Б.Н. Пономарев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, В.С. Семенов, К.И. Коваль, Н.К. Байбаков.

4. Утвердить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками директивы[а] делегации КПСС на Совещании руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран (см. приложение).

5. Поручить делегации КПСС на Совещании (т. Хрущеву) внести на обсуждение Совещания предложение по вопросам о возможных формах контактов между коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран.

6. Поручить Отделу ЦК КПСС (т. Пономареву) вручить до начала Совещания главам делегаций проект повестки дня и порядка работы Совещания, показатели народнохозяйственных планов стран народной демократии на 1956–1960 годы, а также вручить дополнительно отпечатанный в типографии протокол VII сессии СЭВ и доклад СЭВ об итогах работы по согласованию народнохозяйственных планов стран – участников СЭВ на 1956–1960 годы.

7. Поручить тт. Пономареву, Фурцевой, Серову и Жигареву разместить на воздушном параде 24 июня с.г. участников Совещания.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 36. Л. 19–20. Подлинник.

58.3.1

[Приложение 1]

Записка М.З. Сабурова, К.И. Коваля, Н.К. Байбакова и Б.Н. Пономарева с предложениями к повестке дня работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран[б]

20 июня 1956 г.
Секретно

ЦК КПСС

Представляем предложения о повестке дня и порядке работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран.

На Совещании предполагается обсудить следующие вопросы:

1. О решениях Совета Экономической Взаимопомощи, принятых на VII сессии в Берлине.

На сессии СЭВ по этому пункту повестки дня были приняты решения о загрузке машиностроительной и оптико-приборной промышленности стран – участников СЭВ, и прежде всего ГДР и Чехословакии;

об обеспечении черной металлургии стран народной демократии рудой, коксующимся углем и коксом;

[а] См. док. 58.3.3.

[б] Помета сверху первой страницы машинописным текстом: «разослано членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС».

о развитии угольной промышленности в странах народной демократии, и прежде всего в Польше, для полного удовлетворения стран – участников СЭВ энергетическим углем;

о развитии сельского хозяйства в странах народной демократии;

об увязке планов других отраслей промышленности (цветной металлургии, нефтяной и газовой, химической, текстильной и кожевенно-обувной промышленности) стран – участников СЭВ;

о подготовке введения в действие многостороннего клиринга в расчетах между странами – участниками СЭВ;

о программе работы постоянной Комиссии по обмену электроэнергией между странами – участниками СЭВ и использованию гидроресурсов Дуная;

о создании в рамках СЭВ постоянных отраслевых комиссий по экономическому и научно-техническому сотрудничеству из представителей министерств и ведомств заинтересованных стран.

В связи с тем, что протокол VII сессии, а также доклад Совета Экономической Взаимопомощи об итогах работы по согласованию народнохозяйственных планов стран – участников СЭВ на 1956–1960 гг. разосланы всем заинтересованным странам, полагали бы целесообразным по первому пункту повестки дня на Совещании общего доклада не делать, а ограничиться кратким вступительным словом председательствующего на первом заседании, после чего, если Совещание сочтет это необходимым, предоставить слово председателям комиссий по вопросам, рекомендованным сессией для обсуждения на Совещании.

На основе обмена мнениями по этому вопросу Совещание могло бы поручить специально созданной для этой цели комиссии или секретариату Совещания подготовить проект решения Совещания.

2. О плане военного производства и плане взаимных поставок военной техники стран – участников СЭВ на 1956–1965 гг.

В Комиссии по вопросам военного производства были разработаны предложения.

Протокол Комиссии разослан заинтересованным странам и может быть положен в основу при обсуждении данного вопроса на Совещании.

По этому пункту повестки дня целесообразно предоставить слово для краткой информации зам. начальника ГУЭС т. Сидоровичу как председателю Комиссии по военному производству.

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС от 16 июня с.г. нами рассмотрены предложения по планам военного производства и взаимных поставок основных видов вооружения между странами – участниками СЭВ.

Предлагаем одобрить рекомендации комиссии тт. Жукова, Коваля, Байбакова, Малахова, Дементьева и Устинова по этим планам.

Возражения т. Дементьева в отношении сокращения поставок в Советский Союз из Чехословакии самолетов УТИ-МИГ-15 и из Польши вертолетов МИ-1 считаем необоснованными и предлагаем отклонить.

3. Кроме перечисленных пунктов повестки дня, на Совещании целесообразно обсудить в соответствии с постановлением ЦК КПСС вопрос о формах контактов между коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран.

Имеется в виду, что на Совещании примут участие в качестве наблюдателей представители Союза коммунистов Югославии.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается[а].

М. Сабуров
К. Коваль
Н. Байбаков
Б. Пономарев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 68. Л. 40–42. Подлинник.

58.3.2

[Приложение 2]
Секретно

О повестке дня и порядке работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран

[21 июня 1956 г.][б]

Совещание открывается 22 июня 1956 года в 15 часов дня в Кремле.

Совещание открывает руководитель делегации КПСС.

Повестка дня Совещания

I. [в]Утверждение решений VII сессии Совета Экономической Взаимопомощи по увязке планов развития взаимосвязанных отраслей народного хозяйства стран – участников СЭВ.

1. О загрузке машиностроительной и оптико-приборной промышленности стран – участников Совета Экономической Взаимопомощи, и прежде всего ГДР и Чехословакии (докладчик — председатель комиссии т. Миллер).

2. Об обеспечении черной металлургии стран народной демократии рудой, коксующимся углем и коксом (докладчик — председатель комиссии т. Цырень).

3. О развитии угольной промышленности в странах народной демократии, и прежде всего в Польше, для полного удовлетворения стран – участников СЭВ энергетическим углем (докладчик — председатель комиссии т. Ярошевич).

4. О развитии сельского хозяйства в странах народной демократии (докладчик — председатель комиссии т. Чекменев).

5. Об увязке планов других отраслей промышленности (цветная металлургия, нефтяная и газовая, химическая, текстильная и ко-

[а] Не публикуется.

[б] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 58.3.

[в] Заголовки разделов I, II, III напечатаны прописными буквами.

жевенно-обувная промышленность) стран – участников СЭВ на 1956–1960 гг. (докладчик — председатель комиссии Госплана т. Байбаков).

6. О подготовке введения в действие многостороннего клиринга в расчетах между странами – участниками СЭВ (докладчик — председатель комиссии т. Дворжак).

7. Рассмотрение программы работы Постоянной комиссии по обмену электроэнергией между странами – участниками СЭВ и использованию гидроресурсов Дуная (докладчик — председатель комиссии т. Угорец).

8. О создании в рамках СЭВ постоянных отраслевых комиссий по экономическому и научно-техническому сотрудничеству из представителей министерств и ведомств заинтересованных стран (докладчик — т. Коваль).

II. О плане военного производства и взаимных поставках военной техники стран – участников СЭВ на 1956–1965 гг. (докладчик — председатель комиссии т. Сидорович).

III. О формах контактов между коммунистическими и рабочими партиями социаистических стран.

* *
*

Порядок работы Совещания

Время работы Совещания	– 4 рабочих дня (22–26 июня)
22 июня, пятница	– Совещание работает с 15 до 18 час.
23 июня, суббота	– Совещание работает с 10 до 14 час.
24 июня, воскресенье	– Совещание не работает
25 июня, понедельник	– Совещание работает с 10 до 13 час. и с 16 до 19 час.
26 июня, вторник	– Совещание работает с 10 до 13 час. и с 16 до 19 час.

На каждом заседании предполагается устраивать один 20-минутный перерыв.

Председательствуют на Совещании главы делегаций поочередно после каждого перерыва в его работе.

Для организации работы Совещания создается секретариат в составе одного представителя от каждой делегации.

Примечания: 1. Докладчики по первому вопросу повестки дня выступают в том случае, если участники Совещания сочтут это необходимым.

2. Материалы по I и II пунктам повестки дня разосланы странам (протокол сессии СЭВ — 1 июня с.г., доклад Совета Экономической Взаимопомощи — 13 июня с.г., протокол Комиссии по вопросу рассмотрения проекта плана военного производства и взаимных поставок вооружения на 1956–1965 гг. — 11 марта).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 68. Л. 43–45. Подлинник.

58.3.3

Приложение 3

Проект директив делегации КПСС на Совещании руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран

[21 июня 1956 г.][a]
Секретно

О решениях VII сессии Совета Экономической Взаимопомощи

1. Делегации КПСС поддержать принятые сессией Совета Экономической Взаимопомощи рекомендации:

а) о координированном развитии основных отраслей народного хозяйства стран – участников СЭВ и принятые в связи с этим предложения об объеме производства и взаимных поставках:

основных видов машин, оборудования, судов и приборов на 1960 год;

чугуна, стали, проката, металлургического кокса, железной руды и угля на 1957–1960 гг. и на 1965 год;

основных видов цветных металлов (медь, свинец, цинк, алюминий, магний, никель, олово, ртуть), их руд и концентратов;

нефти, газа и нефтепродуктов, химических продуктов и сырья для их производства (серная кислота, содопродукты, удобрения, синтетический каучук, хлор, фенол, сера, пириты и др.);

сырья и готовой продукции текстильной и кожевенно-обувной промышленности на 1957–1960 гг.;

зерна, хлопка, сахарной свеклы, масличных, картофеля, мяса и сала, шерсти и других сельскохозяйственных продуктов на 1960 год и взаимных поставках основных видов сельскохозяйственной продукции на 1957–1960 гг.;

б) о специализации производства отдельных видов продукции машиностроения, развитии новой техники и некоторых вопросах научно-технического сотрудничества;

в) о программе работы Комиссии по обмену электроэнергией между странами – участниками СЭВ и использованию гидроресурсов Дуная, предусматривающей: разработку вопросов по увеличению обмена электроэнергией между странами и строительству линий электропередач для этой цели; разработку планов проведения изыскательских и проектных работ и схемы комплексного использования гидроресурсов Дуная, а также мероприятий по улучшению его судоходных условий и орошению прилегающих земель; подготовку рекомендаций по осуществлению гидротехнического строительства на Дунае;

г) о создании постоянных отраслевых комиссий по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в основных отраслях промышленности и в области сельского хозяйства, а также комиссий по внешней торговле и по координации проектирования и поставок комплектных предприятий для внешнего рынка;

---

[a] Датируется по дате постановления Президиума ЦК КПСС. См. док. 58.3.

д) о введении в действие в 1957 году многостороннего клиринга в расчетах между странами – участниками СЭВ в целях дальнейшего увеличения товарооборота между ними, расширения их торговли с другими странами социалистического лагеря, а при известных условиях и расширения торговли с капиталистическими странами, в особенности со слаборазвитыми в экономическом отношении странами.

О долевом участии стран в развитии Силезского угольного и Криворожского железорудного бассейнов

2. Подчеркнуть, что для обеспечения стран народной демократии топливом и их металлургической промышленности железной рудой требуются совместные усилия стран в развитии Силезского угольного и Криворожского железорудного бассейнов.

Поддержать рекомендации сессии Совета Экономической Взаимопомощи о долевом участии стран – участников СЭВ в финансировании развития Криворожского железорудного и Силезского угольного бассейнов в 1956–1960 гг.

Считать целесообразным, чтобы размер долевого участия стран в развитии указанных бассейнов был установлен пропорционально увеличению импорта криворожской железной руды из Советского Союза и каменного угля из Польши в 1965 году по сравнению с 1960 годом.

В случае, если на Совещании страны вновь поставят вопрос о невозможности одновременного участия в развитии Криворожского железорудного и Силезского угольного бассейнов, внести предложение, что Советский Союз полностью берет на себя расходы, связанные с увеличением поставок железной руды в европейские страны народной демократии, с тем, однако, чтобы Польша, Чехословакия, ГДР, Венгрия, Румыния и Болгария приняли долевое участие в развитии Силезского угольного бассейна.

При обсуждении вопроса об объеме добычи угля в Польше в 1960–1965 гг., а также поставках польского угля в страны – участники Совета Экономической Взаимопомощи подчеркнуть необходимость полного выполнения рекомендаций Совета Экономической Взаимопомощи, так как в противном случае может быть не обеспечено снабжение этих стран топливом.

Об удовлетворении потребности Польши в зерне и потребности ГДР в зерне, мясе и животном масле

3. Советской делегации поддержать решения 7-й сессии Совета Экономической Взаимопомощи о том, что Польша путем осуществления дополнительных мероприятий обеспечит в начале следующего пятилетия внутреннюю потребность в зерне за счет собственного производства, а ГДР увеличит производство зерна за счет доведения в текущем пятилетии посевных площадей до уровня 1938 года.

4. В отношении увеличения поставок зерна из Советского Союза в Польшу и ГДР сверх количеств, согласованных на сессии Совета

Экономической Взаимопомощи, заявить, что этот вопрос Советский Союз будет рассматривать ежегодно с учетом урожая.

Внести предложение, что вопрос о дополнительных поставках мяса и масла в ГДР будет решаться странами – участниками СЭВ ежегодно при двусторонних переговорах.

О дальнейшем развитии производства азотных удобрений и обеспечении сырьем промышленности фосфорных удобрений в странах народной демократии

5. Отметить, что дальнейший подъем сельскохозяйственного производства в странах – участниках СЭВ сдерживается, в частности, низким уровнем производства минеральных удобрений, прежде всего азотных и фосфорных.

Заявить, что Советский Союз в интересах дальнейшего подъема сельского хозяйства стран народной демократии увеличит поставку в эти страны апатитового концентрата против количеств, предусмотренных в рекомендациях сессии Совета Экономической Взаимопомощи на 1958–1960 гг. в размере 200 тыс. тонн.

Внести предложение, чтобы Комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области химической промышленности разработала программу строительства заводов до 1965 года по производству азотных удобрений на мощность, полностью удовлетворяющую потребности сельского хозяйства стран в азотных удобрениях, с учетом имеющихся в странах ресурсов сырья, в частности, румынского газа, и производственных возможностей машиностроения ГДР и Чехословакии.

Об уровне производства табачной промышленности Болгарии в связи с вопросом о занятости населения

6. Поддержать рекомендацию сессии Совета Экономической Взаимопомощи о том, чтобы соответствующие органы Советского Союза, ГДР, Чехословакии и Польши рассмотрели вопрос об увеличении импорта табачных изделий из Болгарии против количеств, предусмотренных в рекомендациях Совета Экономической Взаимопомощи, имея в виду оказать Болгарии помощь по вовлечению в производство свободной рабочей силы.

О плане военного производства и взаимных поставках военной техники стран – участников СЭВ на 1956–1965 гг.

7. Согласиться с предложениями тт. Жукова, Коваля, Байбакова, Малахова, Дементьева и Устинова, внесенными в ЦК КПСС 12 июня 1956 г., и в связи с этим поддержать рекомендации Комиссии по вопросам загрузки оборонной промышленности стран о плане производства и взаимных поставок основных видов вооружения стран – участников СЭВ на 1956–1965 гг.

8. Заявить, что Советский Союз считает целесообразным установить следующие условия по расчетам за поставки основных видов вооружения в 1957–1960 гг.:

в Румынию — в кредит из 2% годовых с погашением его в течение 10 лет;

в Болгарию и Польшу — 1/3 стоимости по товарообороту и 2/3 — в кредит из 2% годовых с погашением его в течение 10 лет;

в Венгрию и Чехословакию — по товарообороту.

Внести предложение, чтобы вопрос о расчетах за взаимные поставки вооружения между странами народной демократии был рассмотрен путем двусторонних переговоров заинтересованных правительств, имея в виду, что правительства Чехословакии, Польши и Венгрии согласны в принципе производить указанные поставки в Болгарию и Румынию на льготных условиях.

9. Внести предложения, чтобы соглашение между странами по взаимным поставкам вооружения и расчетам за него на период 1957–1960 годов было заключено до 1 ноября 1956 г.

10. В связи с созданием армии в Германской Демократической Республике и учитывая, что при составлении плана военного производства стран и взаимных поставок не были окончательно отработаны боесостав и системы вооружения армии ГДР, внести предложения о поручении Комиссии по оборонной промышленности рассмотреть, по получении из ГДР данных о некомплекте армии, вопрос об источниках пополнения этого некомплекта в период 1957–1965 годов, имея в виду как возможности промышленности ГДР, так и поставки из других стран. Рекомендовать Комиссии рассмотреть также вопрос о возможной загрузке промышленности ГДР для производства вооружения другим странам.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 68. Л. 46–51. Подлинник.

[Приложение 4]

58.3.4

Предложение делегации КПСС «О формах контактов между коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран на Совещании руководящих деятелей соцстран»

[21 июня 1956 г.][a]
Секретно

В связи с прекращением деятельности Информбюро коммунистических и рабочих партий в предварительном порядке было условлено, что руководящие органы партий социалистических стран обменяются мнениями о возможных формах контактов между ними в будущем.

По мнению ЦК КПСС, такой формой контактов могли бы быть периодически созываемые совещания представителей партий социалистических стран для обмена мнениями по общим проблемам их деятельности и для коллективного обсуждения конкретных вопросов партийного и хозяйственного строительства, представляющих общий интерес для партий.

Совещания представителей партий социалистических стран могли бы созываться по инициативе партий, желающих внести на коллективное обсуждение интересующие их вопросы в целях обмена мне-

[a] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 58.3.

ниями, обобщения имеющегося опыта и согласования мероприятий по координации действий соответствующих партий по этим вопросам в дальнейшем.

Место созыва Совещания будет определяться по взаимной договоренности. Обязательных решений Совещания принимать не будут, но могут выносить согласованные всеми участниками Совещания рекомендации.

По мнению ЦК КПСС, было бы целесообразно обменяться мнениями также по вопросу издания двухнедельного или вначале ежемесячного журнала, который освещал бы вопросы теории и практики социалистического строительства, пути и опыт сотрудничества коммунистических и социалистических партий, популяризировал и развивал теорию марксизма-ленинизма, разрабатывал и освещал проблемы международного рабочего движения и борьбы народов за мир, демократию и социализм.

Такой журнал мог бы выходить без указания, что он является органом компартий социалистических стран, но за подписью членов редакционной коллегии и с указанием страны каждого редактора, имея в виду, что в коллегии редакторов будут представлены все братские партии социалистических стран.

Если это предложение будет в принципе одобрено на Совещании, можно было бы поручить группе представителей партий (КПСС, КП Китая, КП Чехословакии и др.) подготовить практические предложения (место издания, название журнала, смета и т.д.) и согласовать их с руководящими органами всех партий.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 68. Л. 52–53. Подлинник.

№ 59

Протокол № 26 от 29 июня[1]

59.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об информации о переговорах с югославской делегацией»[a]

П 26/LIII **29 июня 1956 г.**
Строго секретно

Считать целесообразным информировать о переговорах с югославской делегацией парторганизации КПСС, а также коммунистические и рабочие партии стран социалистического лагеря и компартии Италии и Франции[2].

Поручить тт. Поспелову, Пономареву и Ильичеву подготовить текст информации о переговорах с югославской делегацией.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 23. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, В.М. Молотов.

59.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос МИД СССР»[а, 3]

П 26/LIV **29 июня 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК КПСС вместе с МИД СССР (т. Шепиловым) подобрать кандидатуру на пост посла СССР в Иране[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 23. Подлинник.

59.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка Комитета госбезопасности (т. Серова) от 28 июня 1956 г.»[б, 5]

П 26/LVI **29 июня 1956 г.**
Строго секретно

Согласиться с предложением Комитета госбезопасности (т. Серова), изложенным в его записке от 28 июня 1956 г.[6] [...].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 24. Подлинник.

59.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка Комитета госбезопасности (т. Серова) от 28 июня 1956 г.»[в, 7]

П 26/LVII **29 июня 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК КПСС вместе с т. Серовым рассмотреть данный вопрос, имея в виду дать согласие на посещение Советского Союза представителями Западногерманской свободной демократической партии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 24. Подлинник.

59.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Пожидаева из Рима от 28 июня 1956 г.»[г, 8]

П 26/LVIII **29 июня 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект указаний совпослу в Риме.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 24. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин. См. док. 59, прим. 3.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров. См. док. 59, прим. 6.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров.

[г] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян.

59.4.1

Приложение 1
К пункту LVIII прот. № 26

Проект указаний ЦК КПСС советскому послу в Риме о согласии на приезд делегации ИКП в СССР

[Не ранее 29 июня 1956 г.][a]
Вне очереди
Особая

№ [...]

Рим. Совпосол.

Срочно передайте друзьям следующий ответ:

«С вашим предложением о приезде делегации вашей партии согласны. Делегация может выехать в ближайшие дни.

Секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев»

Исполнение телеграфьте, визы выдайте, проезд оплатите.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 38. Л. 1. Подлинник.

59.4.2

[Приложение 2]

Шифртелеграмма советника-посланника посольства СССР в Риме Д.П. Пожидаева в ЦК КПСС о письме генерального секретаря ЦК КПИ П. Тольятти в связи с приездом делегации итальянской компартии в СССР[б]

28 июня 1956 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экз. № 12
Вне очереди
Особая

Тольятти просил срочно передать товарищу Хрущеву письмо следующего содержания:

«Секретариат ЦК КПСС.
Товарищу Хрущеву Н.С.

Руководство нашей партии считает необходимым вступить в контакт с Секретариатом ЦК КПСС для обмена мнениями по некоторым

[a] Датируется на основании протокола заседания Президиума ЦК КПСС от 29 июня, п. LVIII.

[б] Получена в ЦК КПСС 28 июня в 23 часа 20 мин. Расшифрована и отпечатана в 25 экз. 29 июня в 8 часов 45 мин. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС, заведующему международным отделом ЦК КПСС, ответственным работникам МИД.

вопросам, интересующим обе партии. Мы спрашиваем, согласны ли Вы на это, и в случае согласия хотели бы знать, когда эта встреча могла бы иметь место. Мы уже выделили делегацию из трех человек, и для нас было бы удобным, чтобы встреча с Вами состоялась в течение ближайших пятнадцати дней. Мы ждем Вашего решения.

Нами для этого выделены товарищи: Пайетта Джанкарло, Негарвилле Челесте и Пеллегрини Джакомо.

Тольятти».

Письмо высылаем диппочтой.

Передавая письмо, Амадези сообщил, что речь идет о вопросах, связанных с докладом товарища Хрущева на закрытом заседании XX съезда.

Пожидаев

АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 199. Л. 137–138. Заверенная копия.

59.5

Постановление Президиума ЦК КПСС «О контактах с компартией Франции»[a, 9]

П 29/LIX **29 июня 1956 г.**
Строго секретно

Опубликовать в печати сообщение о встрече представителей КПСС с делегацией компартии Франции.

Поручить тт. Поспелову и Пономареву подготовить текст сообщения для печати[10].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 24. Подлинник.

№ 60

Протокол № 27 от 5–6 июля[1]

60.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О работе Министерства черной металлургии»[б]

П 27/II **5 июля 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить комиссии в составе тт. Байбакова (председатель), Тевосяна, Малышева, Дементьева, Петухова, Шереметьева, Хламова, Лесечко, Мырцымова, Тищенко, Строкина, Никитина и Рудакова на основе

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, П.В. Дементьев, И.Ф. Тевосян, В.А. Малышев, М.А. Лесечко, Н.К. Байбаков, М.Г. Первухин, А.Ф. Мырцымов, Н.А. Булганин.

обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать и внести в ЦК КПСС предложения о развитии в шестом пятилетии прокатного производства в металлургической промышленности и прессового хозяйства, имея в виду расширить выпуск экономичных профилей проката металла и прессованных профилей проката в целях значительного сокращения потерь металла при механической переработке его и применении в строительстве, а также подготовить предложения по статье т. Мырцымова по вопросу учета и планирования производства проката[2].

2. Поручить Госплану СССР просчитать программу машиностроения на шестую пятилетку, увязав ее с балансом металла, и проверить использование мощностей машиностроительных предприятий.

3. Обязать строительные министерства представить отчеты о проделанной ими работе по экономии применения металла в строительстве, а Государственному комитету Совета Министров СССР по делам строительства проверить эти отчеты и свое заключение доложить ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 1–2. Подлинник.

60.1.

Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Ратиани к итогам поездки делегации Французской социалистической партии в Москву»[a, 3]

П 27/IV **5 июля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Отделу ЦК КПСС (т. Пономареву) и редакции газеты «Правда» (т. Жукову) с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК выступить со статьями в газете «Правда»[4], в которых дать ответ на заявления и статьи Коммена и других французских социалистов, посетивших СССР, а также на решения съезда Французской социалистической партии[5] и изложить нашу позицию по алжирскому вопросу[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 2–3. Подлинник.

60.1.1

[Приложение 1]

Сопроводительное письмо заместителей главного редактора газеты «Правда» Ю.А. Жукова и П.А. Сатюкова к докладной записке корреспондента газеты «Правда» Г.М. Ратиани

29 июня 1956 г.

Товарищу Н.С. Хрущеву

Направляем Вам докладную записку корреспондента «Правды» во Франции т. Ратиани Г.М. к итогам поездки делегации Француз-

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, В.М. Молотов, Б.Н. Пономарев, Д.Т. Шепилов, Г.(Ю.)А. Жуков.

ской социалистической партии в Москву и запись беседы с Арагоном.

Ю. Жуков
П. Сатюков

Помета: «Н.С. Хрущев ознакомился. Разослать членам Президиума ЦК, канд[идатам], секретарям ЦК. VII. (указание т. Хрущева). В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 262. Л. 39. Подлинник.

60.1.2

[Приложение 2]

Записка корреспондента «Правды» во Франции Г.М. Ратиани «К итогам поездки делегации Французской социалистической партии в Москву»

Париж **21 июня 1956 г.**

В этом письме в соответствии с поручением кратко характеризую выступления, связанные с поездкой делегации руководства Французской социалистической партии в СССР по приглашению ЦК КПСС.

Каковы последствия поездки делегации французских социалистов в Советский Союз для соцпартии в целом, можно будет судить по результатам съезда партии, который открывается в Лилле 28 июня. До настоящего времени руководство партии ведет, по существу, подготовку к обсуждению на съезде результатов поездки.

Как мне сообщили в дирекции партии, подготовлен доклад о поездке, который будет роздан делегатам съезда. Его получат и журналисты, приглашенные на съезд (мною получено такое приглашение).

До настоящего времени содержание этого доклада неизвестно. Можно полагать, что доклад будет носить примерно такой же характер, как и те статьи, которые были опубликованы в печати в связи с поездкой делегации соцпартии.

Главное значение поездки делегации заключается не в том, что заявляют и пишут ее участники[a], а в самом факте контакта между ЦК КПСС и руководством социалистической партии Франции. Этот факт имел очень большой отклик в соцпартии. Он в значительной степени затруднил ту враждебную пропагандистскую кампанию против Советского Союза, которая велась раньше систематически руководством соцпартии. Создалась более благоприятная обстановка для участия социалистов в борьбе за мир и для развития движения за единство рабочего класса в рядах социалистической партии.

Судя по многочисленным свидетельствам друзей, рядовые социалисты и даже руководители местных организаций соцпартии теперь не боятся интересоваться Советским Союзом, дружественно говорить о нас, не боятся обвинений в контакте с коммунистами как с представителями партии, солидарной с КПСС. На собраниях и в бе-

[a] Далее предложение до конца подчеркнуто в документе.

седах рабочие-социалисты теперь часто говорят, обращаясь к своему руководству: «Что же вы нас пугаете Советским Союзом, если сами туда ездили?»

Если вспомнить о той чудовищной антисоветской пропаганде, в условиях которой воспитывалась французская соцпартия в течение многих лет, то эти сдвиги представляются очень значительными.

Судя по выступлениям участников поездки, руководство соцпартии решило «в рамках известной вежливости» по отношению к Советскому Союзу (вежливости по сравнению с тем, что писалось и говорилось раньше) и большей правдоподобности давать в целом недоброжелательное[a] описание жизни в СССР, обходя при этом молчанием наиболее «опасные» для руководства соцпартии вопросы.

До настоящего времени о поездке в основном опубликованы следующие материалы.

Орган соцпартии газета «Попюлер де Пари» опубликовала совместное коммюнике, заявления членов делегации по приезде в Париж и 13 статей Анри Дюзара, который сопровождал делегацию в качестве журналиста. Газета «Фран-тирер», являющаяся, по существу, неофициальным органом соцпартии, опубликовала 13 статей своего редактора Альтмана и несколько статей других участников поездки — членов делегации. Близкий к соцпартии еженедельник «Демэн» опубликовал заявления Коммена, Брютеля, Филипа и Пивера, две статьи Филипа и статью Вердье. В ежемесячном левом журнале «Кайе интернасьоно» была опубликована статья Розенфельда.

Уже в первых заявлениях о поездке руководство соцпартии постаралось дать направление дальнейшему освещению этого вопроса. В редакционной статье, опубликованной в «Попюлер», по возвращении делегации было сказано, что делегация «нашла в Советском Союзе режим, который нам кажется странным, является странным для французских обычаев и для наших социалистических принципов, но режим, который существует и который, хотим ли мы этого или нет, является режимом народа, насчитывающего более 200 миллионов». Глава делегации Коммен в своем заявлении по приезде сказал: «СССР — это реальность в международной жизни. Без него и особенно против него нельзя создать такого международного положения, которое будет отвечать интересам мира».

Характеризуя беседы в Москве с руководством КПСС, член делегации Брютель заявил: «Советские руководители не старались ни скрыть наших разногласий, ни приуменьшить их значение. Они излагали их в дискуссии откровенно, и это составляет, без сомнения, самый важный факт в наших встречах». В заявлениях членов делегации подчеркивалось, что нет возможности сближения по принципиальным вопросам, и очень осторожно говорилось о пользе контактов для интересов мира. Тот же Брютель сказал: «Если мы слишком отдалены друг от друга, чтобы надеяться на плодотворное сопоставление наших точек зрения в плане основных расхождений по вопросам теории и метода, мы можем однако считать, что в области текущих политических вопросов и особенно в вопросах международной политики бесе-

[a] Слова: «в целом недоброжелательное» подчеркнуты в документе.

ды могут быть полезными». Примерно в том же духе, но еще осторожнее, высказался Коммен.

О жизни в Советском Союзе заявления членов делегации по приезде содержали такие утверждения: «Некоторые изображают Россию как рай, другие говорят о ней как о стране кошмаров. Истина находится между этими двумя точками зрения» (*Коммен*); «Советские люди претендуют на то, что они вступили в период осуществления социализма, потому что они ликвидировали частный капитализм. Мы не можем считать, что они осуществили рабочую демократию» (*Брютель*).

Во всех заявлениях по приезде выступавшие члены делегации особенно старались подчеркнуть, что после поездки в Москву их отношение к французской компартии не изменилось и что нет перспектив на сотрудничество. «Я должен предупредить, — заявил Коммен, — тех, кто думает, что в результате нашей поездки французские социалисты согласятся на единство действий с французской коммунистической партией. Думая так, они совершают чудовищную ошибку».

Сам Ги Молле в интервью газете «Фран-тирер» 21 мая, беря слово «как социалист, а не глава правительства», заявил: «Как социалистический руководитель, я заявил в Москве, что новые контакты могли бы быть возможны, но только при уважении наших убеждений, и они никогда не приведут к малейшему отказу с нашей стороны от веры в демократический социализм. И это не единый фронт или единство действий, о котором говорят, а нечто совершенно противоположное».

Серии статей Дюзара в «Попюлер» и Альтмана во «Фран-тирер» затрагивали только вопросы жизни в СССР и содержали описание тех мест, которые посетили члены делегации. Характерно, что оба автора совершенно обошли молчанием вопросы, которые ставились в беседах с соцделегацией в ЦК КПСС и не решились привести ни одного из высказанных в этих беседах с нашей стороны аргументов. Обойдены также в этих статьях молчанием вопросы внешней политики Советского Союза.

Орган соцпартии газета «Попюлер» имеет ничтожный тираж 4–5 тысяч экземпляров. Это, по существу, партийный бюллетень, который читают работники аппарата соцпартии. Главная задача «Попюлер» — снабжать руководящих работников партии в центре и на местах аргументацией по тем вопросам, по которым дирекция партии чувствует особую слабость своих позиций. Клеветнические выпады против французской компартии в этой газете носят особенно неистовый характер. Сейчас главная задача «Попюлер» — борьба против тезиса о единстве действий с ФКП. Это определило и характер статей Дюзара.

Главная задача Дюзара — попытаться доказать, что в Советском Союзе якобы нет социализма, а существует чуть ли не капиталистический строй. Так, например, в статье о посещении МТС он заявляет, что МТС в СССР заменили дореволюционного помещика и что «жизнь колхозов целиком находится в руках МТС».

Одновременно со статьями Дюзара «Попюлер» публиковала «теоретические» статьи, которые показывают, для чего нужна была в плане внутренней политики руководства соцпартии эта клевета на СССР. Некая Сюзанна Лабэн (пишет в соцпартии книги и статьи по «теоретическим вопросам») опубликовала 20 мая в «Попюлер» статью, в которой

признает, какие сейчас вопросы ставят рядовые социалисты: «Многие социалисты, — пишет она, — спрашивают, нет ли, несмотря на глубокие расхождения, которые отделяют нас от большевиков, общности конечных целей с ними, что делает нас в историческом плане братьями?» Пытаясь ответить на этот вопрос, Лабэн откровенно защищает капитализм против социализма: «Государственная экономика, — пишет она, — с государством диктатуры дальше от социализма, чем капиталистическая экономика с демократическим государством». И далее она заявляет, что советская экономика менее отвечает интересам трудящихся, «чем современный капитализм». В другом месте она заявляет, что завоевание «политических свобод» при сохранении капитализма имеет большее значение, чем «уничтожение частной собственности на средства производства».

Однако даже Дюзар, хотя его статьи и призваны поддержать подобные «теоретические тезисы», вынужден время от времени признавать достижения Советского Союза и в заключительной статье пишет: «Контакты между рабочими Франции и СССР, развитие этих отношений не может не улучшить взаимоотношения и смягчить недоверие, которое порождает международные конфликты».

Статьи Альтмана в газете «Фран-тирер» носили более осторожный характер, чем статьи Дюзара в «Попюлер», поскольку его газета имеет значительно более широкого читателя. Но по существу они мало чем отличаются от статей в «Попюлер».

В статьях членов делегации соцпартии можно найти отдельные признания успехов и достижений Советского Союза. Так, например, Андрэ Филип в статье о планировании советской экономики, стараясь доказать, что, уничтожив капиталистическую стихийность экономики, в СССР не смогли якобы найти новых удовлетворительных форм планирования, одновременно признает, что капитализм мешает техническому прогрессу, а «в России, наоборот, всякое изобретение, всякое достижение становится сразу же известно и может быть использовано в самых широких масштабах».

Когда участники поездки в Москву говорят об изменениях в СССР за последнее время, то всякий раз они стараются в той или иной форме протащить подленькую мысль: а не приблизится ли советский строй к капиталистическому? Таков единственный «аргумент», который они находят в этой связи в ответ на вопросы многих социалистических рабочих во Франции: почему соцпартия не борется за социализм.

В целом можно сказать, что выступления участников поездки делегации соцпартии в Москву отражают их попытки обороняться и защищаться и от того, что они видели своими глазами, и от тех аргументов, которые они слышали. Они ощущают, что сейчас поставлена под вопрос вся старая политика соцпартии, и пытаются ее спасти. При подборе членов делегации дирекция соцпартии отобрала самых «стойких», но и им приходится довольно туго — они боятся в своих выступлениях ставить острые вопросы, не находят новых аргументов. Те крайне правые лидеры соцпартии, которые рассчитывали, что поездку делегации в СССР можно будет использовать против левых течений в партии, против сторонников единства рабочего класса (а об

этом прямо заявляли в частных беседах некоторые социалисты до поездки), безусловно, просчитались.

Среди руководящих деятелей соцпартии сейчас много разногласий, особенно углубляемых войной в Алжире. В соцпартии рядовые члены начинают понимать, что буржуазные правящие круги хотят использовать правительство Ги Молле для этой войны, а затем сменить. Проявляется недовольство и общей политикой партии. Ги Молле, Коммен и другие стараются сейчас «усилить дисциплину» в партии. На последнем национальном совете партии были приняты решения, запрещающие членам соцпартии выступать без согласия руководства в печати, было намечено создание узкого руководящего органа, с тем чтобы директивный комитет партии собирался в будущем не раз в неделю, а лишь раз в месяц, и другие мероприятия.

Некоторых руководящих деятелей соцпартии тревожит тот факт, что соцпартия растеряла все свои «социалистические лозунги». Недавно видный представитель соцпартии Эдуард Депре в статье, озаглавленной «Мы живем в революционный период», писал в «Попюлер»: «Старый мир, который мы знали в молодости, рушится... две мировые войны, русская и китайская революции, несокрушимое и необратимое движение народов Азии и Африки к независимости, чудесные научные открытия — все это в такой степени ускорило развитие исторических событий, что в странах, в которых, казалось бы, все стоит очень прочно, следует пересмотреть положение, если кто-нибудь не хочет, чтобы его вымело мощным вихрем». Такие заявления общего характера для соцпартии довольно необычное явление.

21 июня в газете «Фран-тирер» опубликована статья Андрэ Филипа о жизненном уровне в СССР. Ссылаясь на то, что мы якобы отказались от предложения делегации соцпартии послать во Францию группу советских рабочих на отдых по причине более высокого жизненного уровня во Франции, Филип доказывает, что жизненный уровень в СССР составляет половину или даже 1/3 жизненного уровня французских рабочих. В зале «Плейель» под председательством Коммена члены делегации выступят с сообщениями о поездке, но в связи с тем, что диппочта уходит сегодня, я сообщу об этих выступлениях дополнительно.

На основании имеющихся сейчас материалов можно отметить следующее. Выступая с сообщениями о поездке в Москву, лидеры соцпартии прежде всего думают о том, как бы невольно не способствовать сближению между соцпартией и компартией во Франции. Это сейчас главная забота руководства соцпартии. Они избегают говорить о вопросах внешней политики, поскольку во Франции очень благоприятна почва для единства рабочего класса в борьбе за мир, и стараются все вопросы внешней политики перенести в область правительственных отношений (заявлений, которые делает Пино в качестве министра, социалисты почти не повторяют в партийных выступлениях). Они стараются всячески доказать, будто ничто в СССР неприемлемо для французских трудящихся, чтобы избежать возможности сближения с ФКП в области теории и практики рабочего движения. Лидеры соцпартии боятся, что ФКП как более сильная и влиятельная партия их поглотит в случае сближения.

Но настроения в соцпартии таковы, что лидерам и дальше придется отступать со своих прежних позиций. Поездка делегации соцпартии в СССР, безусловно, имела положительное значение, и влияние этого факта на общее положение в партии будет сказываться все сильнее. По сравнению с прошлым тон заявлений о СССР все же сильно изменился. Обстановка для наших дальнейших контактов с соцпартией благоприятная. Работа предстоящего съезда соцпартии, видимо, поможет наметить по этой линии новые конкретные мероприятия. Но уже сейчас следовало бы рассмотреть вопрос о направлении телеграммы съезду соцпартии от ЦК КПСС со ссылкой на приезд делегации соцпартии в Москву, на совместное коммюнике и с выражением пожелания дальнейших контактов в борьбе за мир и интересы трудящихся.

Корреспондент «Правды» Г. Ратиани

АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 262. Л. 40–50. Подлинник.

60.1.3

[Приложение 3]

Запись беседы Г.М. Ратиани с французским писателем Л. Арагоном

Париж **21 июня 1956 г.**

На днях был на даче у Арагона. В долгой беседе Арагон все время возвращался к вопросу о положении в ФКП. Настроение у него очень тревожное. Он считает, что в Париже в большинстве секций ФКП имеется активное меньшинство, которое хочет под предлогом свободной критики руководства партии и необходимости его обновления нанести партии опасный удар, поставив дискуссию в план отношений между ФКП и КПСС. Арагон говорил о том, что это меньшинство пользуется пассивностью и известной растерянностью других коммунистов и вылезает на первый план. По его мнению, под предлогом критики некоторые стараются перетащить партию на социал-демократические позиции. Арагон в пылу возбуждения бросал такие фразы: «Если партия переродится, я уйду из партии, потому что я хочу быть коммунистом, а не социал-демократом».

Арагон, конечно, многое преувеличивает, находясь сейчас под влиянием ряда выступлений против него со стороны части партийной интеллигенции. Но в его словах есть и правда. В настоящее время некоторые неустойчивые элементы в партии под воздействием ее врагов проводят вредную деятельность. Враги партии больше всего хотели бы подорвать единство ФКП, ее исключительную организованность, что дало ей возможность выдержать самые тяжелые испытания и крутые повороты. Эту опасность нельзя не учитывать.

Мне кажется, что с нашей стороны сейчас нужно особенно внимательное и чуткое отношение к французским друзьям. Нужно подумать о том, чем мы можем им помочь по всем линиям. Нужно было бы возможно больше личных контактов, но так, чтобы руководящие товарищи в партии ни на минуту не подумали, что нас интересуют элементы, выражающие свое недовольство.

Конечно, все это видно Вам и в Москве, и я в этой записке не касаюсь целого ряда других вопросов. Но решил еще раз обратить Ваше внимание на то, что вызывает у меня некоторую тревогу. В ближайшее время, стараясь не быть поспешным, напишу подробнее по этим вопросам.

Сегодня еженедельник «Франс-Обсерватэр» опубликовал большую статью Пьера Эрве, исключенного из ФКП. Основной тезис этой статьи заключается в том, что Торез — «агент Берии» и представляет вместе со своими сторонниками «фашистский элемент» в партии, который нужно изгнать. Это еще один пример того, в каком направлении сейчас действуют враги.

Г. Ратиани

АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 262. Л. 51–52. Подлинник.

60.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении работы автомобильной промышленности»[а]

П 27/VI **5 июля 1956 г.**
Строго секретно

В принципе одобрить постановку вопроса, изложенную в записке министра автомобильной промышленности СССР (т. Строкина) и зав. отделом машиностроения ЦК КПСС (т. Кузьмина) об автомобильной промышленности[7], но их предложения в том виде, как они представлены, не принимать.

Поручить тт. Строкину и Кузьмину с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения об улучшении работы автомобильной промышленности с тем, чтобы эти предложения были рассмотрены Госпланом СССР и Госэкономкомиссией СССР и с их заключением переданы на решение Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 3. Подлинник.

60.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О восстановлении Ленинских премий за особо выдающиеся научные труды, изобретения, произведения литературы и искусства»[б, 8]

П 27/VII **5 июля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Молотову (созыв), Маленкову, Кириченко, Брежневу, Фурцевой, Беляеву и Поспелову на основе обмена мнениями на

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, И.И. Кузьмин, М.Г. Первухин, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов, Н.И. Строкин, Н.К. Байбаков.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Л.И. Брежнев.

заседании Президиума ЦК КПСС еще поработать над проектом постановления ЦК КПСС о восстановлении Ленинских премий за особо выдающиеся научные труды, изобретения, произведения литературы и искусства[9].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 3–4. Подлинник.

№ 61

Протокол № 28 от 9 и 12 июля[1]

61.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании экономической помощи Польской Народной Республике»[а]

П 28/I **9 июля 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить проект постановления Совета Министров СССР по данному вопросу и проект письма от ЦК КПСС Центральному Комитету Польской объединенной рабочей партии (прилагаются).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 1. Подлинник.

61.0.1

Приложение 1
К пункту I прот. № 28
Проект

Постановление СМ СССР «Об оказании экономической помощи Польской Народной Республике

Москва, Кремль **[9 июля 1956 г.][б]**
Секретно

В связи с просьбой Правительства Польской Народной Республики об оказании Польше экономической помощи Совет Министров СССР постановляет:

1. Оказать Польской Народной Республике следующую экономическую помощь:

а) поставить в Польшу дополнительно в 1956 году 2 тыс. тонн меди, 5 тыс. тонн натурального каучука и 10 тыс. тонн технического жира на общую сумму 43,5 млн руб.;

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, К.И. Коваль, Н.К. Байбаков, В.М. Молотов, Д.Т. Шепилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин.

[б] Датируется по дате заседания Президиума ЦК КПСС от 9 июля 1956 г. См. док. 61.0.

б) предоставить Правительству Польши в 1956 году 12,6 тонны золота стоимостью 56,5 млн рублей.

Поставку товаров и предоставление валюты произвести в кредит из 2% годовых с погашением его равными ежегодными долями в 1957–1960 гг. поставками польских товаров;

в) дать согласие Правительству Польши на уменьшение на 810 млн рублей платежей Советскому Союзу в 1957–1960 гг. в погашение кредитов, предоставленных Советским Союзом по соглашениям о поставке Польше промышленного оборудования в кредит от 26 января 1948 г. и 29 июня 1950 г. и о поставке военного имущества в кредит от 29 июня 1950 г.

Уменьшение платежей произвести в 1957–1960 гг. по 202,5 млн рублей в год.

Установить, что погашение указанной суммы в 810 млн рублей будет производиться Правительством Польши в 1961–1965 гг. равными ежегодными долями.

В связи с уменьшением платежей Польши в погашение кредитов Госплану СССР, Госэкономкомиссии СССР и Министерству внешней торговли предусмотреть в планах на 1957–1960 гг. уменьшение поставок польских товаров в СССР или увеличение поставок советских товаров в Польшу против количеств, принятых в расчетах к пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР, проведя предварительные переговоры с представителями Польской стороны;

г) дать согласие Правительству Польши на то, чтобы займы, предоставленные Польше в 1947 г. и 1949 г. в золоте и свободной валюте, погашались начиная с 1957 года не золотом или свободной валютой, как это предусмотрено соглашениями, а поставками польских товаров.

2. Обязать министерства-поставщики отгрузить в 1956 году по заказ-нарядам Министерства внешней торговли для поставки в Польшу сверх количеств, предусмотренных для экспорта:

Министерство цветной металлургии СССР — 2 тыс. тонн меди за счет уменьшения поставок в госрезерв;

Министерство промышленности продовольственных товаров СССР — 10 тыс. тонн технического жира (саломаса), разрешив этому министерству израсходовать для изготовления указанного количества саломаса 11 тыс. тонн растительного масла за счет сверхплановой выработки и остатков в промышленности;

Министерство внешней торговли — 5 тыс. тонн натурального каучука из импортных поступлений за счет уменьшения на это количество возврата натурального каучука в госрезерв;

Министерство путей сообщения — предоставлять по заявкам министерств-поставщиков вагоны для перевозки Польше перечисленных товаров.

3. Обязать Министерство финансов СССР и Министерство внутренних дел СССР выделить Госбанку СССР в 1956 году дополнительно 12,6 тонны чистого золота для передачи Польскому правительству.

4. Поручить Министерству внешней торговли подписать с Польской стороной соглашения, вытекающие из настоящего постановления[2].

Председатель
Совета Министров Союза ССР Н. Булганин

Управляющий делами
Совета Министров СССР А. Коробов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 6–7. Подлинник.

61.0.2

Приложение 2
Проект

Письмо Н.С. Хрущева ЦК ПОРП
об оказании Польше экономической помощи

[9 июля 1956 г.][a]
Вне очереди

Варшава Совпосол

Посетите товарища Охаб и передайте ему следующее послание Н.С. Хрущева:

«Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, рассмотрев просьбу Центрального Комитета Польской объединенной рабочей партии об оказании Польше срочной экономической помощи, принял решение, которое уже оформлено постановлением Совета Министров СССР, поставить дополнительно в Польшу в 1956 году в тысячах тонн: меди — 2, каучука — 5, технических жиров — 10 общей стоимостью около 43,5 млн рублей; передать Польскому правительству 12,6 тонны золота на 56,5 млн рублей.

Указанные поставки товаров и предоставление золота имеется в виду произвести на условиях кредита из 2% годовых с погашением поставками польских товаров в 1957–1960 гг. равными ежегодными долями.

Решено также удовлетворить просьбу ЦК ПОРП и Польского правительства о перенесении сроков погашения кредитов от 26 января 1948 года и 29 июня 1950 года в сумме 810 млн рублей вместо 1957–1960 гг. на 1961–1965 гг. и о погашении задолженности по займам от 5 марта 1947 г. и 3 сентября 1949 г., предоставленным в золоте в сумме 73 млн рублей по состоянию на 1 января 1957 г., поставками польских товаров вместо погашения валютой и золотом.

Секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев»[3]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 8. Заверенная копия.

[a] Датируется по дате заседания Президиума ЦК КПСС от 9 июля 1956 г. См. док. 61.0.

61.0.3

[Приложение 3]

Записка Н.К. Байбакова, П.В. Никитина и К.И. Коваля по вопросу оказания экономической помощи Польше

9 июля 1956 г.
Секретно

ЦК КПСС

В соответствии с поручением, по просьбе Польского правительства представляем предложения об оказании Польше экономической помощи.

1. Польские товарищи просят срочно поставить в кредит товары или предоставить заем в свободной валюте на 100 млн рублей. На эту сумму они имеют в виду получить: меди — 2 тыс. тонн, каучука натурального — 5 тыс. тонн, шерсти тонкой — 3 тыс. тонн, хлопка египетского — 5 тыс. тонн, джута — 3 тыс. тонн, кожсырья — 8 тыс. тонн, технического жира — 10 тыс. тонн и игелита — 2 тыс. тонн.

В представляемых предложениях предусматривается удовлетворить просьбу Польши в отношении поставки меди, каучука и технических жиров в просимых количествах и выделение 12,6 тонны золота для приобретения остальных товаров в капиталистических странах.

Поставки товаров из СССР и предоставление золота предлагается произвести в кредит из двух процентов годовых с погашением в 1957–1960 гг. поставками польских товаров.

2. Поляки просят перенести с 1956–1960 гг. на 1961–1965 гг. сроки погашения половины долга в сумме 810 млн рублей, образовавшегося на начало 1956 года по товарным и военным кредитам, предоставленным Польше соглашениями от 5 марта 1947 г., 26 января 1948 г. и 29 июня 1950 г.

Считаем возможным удовлетворить просьбу поляков о перенесении срока погашения кредита в сумме 810 млн рублей с 1957–1960 гг. на 1961–1965 гг.

Принятие указанного предложения означает, что в 1957–1960 гг. мы должны будем на эту сумму или увеличить свои поставки товаров в Польшу, или уменьшить польские поставки в СССР против расчетов Госплана СССР к пятилетнему плану.

3. Поляки просят дать согласие на погашение займов, предоставленных Польше в 1947 и 1949 гг. в золоте и свободной валюте, поставками товаров вместо золота или свободной валюты, как это предусмотрено соглашениями.

Считаем возможным дать согласие на погашение остатка задолженности на 1.1.1957 года в сумме 73 млн рублей и процентов за пользование кредитом поставками польских товаров вместо погашения золотом или свободной валютой.

Проект постановления прилагается[a].

Н. Байбаков
П. Никитин
К. Коваль

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 78. Л. 8–9. Подлинник.

[a] См. док. 61.0.1.

61.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ноты Советского правительства правительству США в связи с нарушениями американскими военными самолетами воздушного пространства Советского Союза»[а, 4]

П 28/II **9 июля 1956 г.**
Строго секретно

1. Утвердить представленный МИД СССР и Министерством обороны СССР проект ноты Советского правительства правительству США (прилагается)[5].

2. Поручить МИД СССР вручить указанную ноту через посла СССР в США Госдепартаменту США[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 1. Подлинник.

61.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приветствии ЦК КПСС съезду социал-демократической партии Германии»[б, 7]

П 28/III **12 июля 1956 г.**
Строго секретно

Принять за основу представленный т. Шепиловым текст приветствия ЦК КПСС съезду социал-демократической партии Германии[в].

Поручить тт. Шепилову, Поспелову и Пономареву на основе состоявшегося обмена мнениями отработать текст приветствия, и Секретариату ЦК КПСС окончательно рассмотреть этот текст[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 2. Подлинник.

61.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Андропова из Будапешта от 9 июля 1956 г.»[г, 9]

П 28/IV **12 июля 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Поспелову, Шепилову и Пономареву подготовить на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК

[а] Постановление подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, Г.К. Жуков, Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, В.М. Молотов, Г.М. Маленков.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Д.Т. Шепилов, Б.Н. Пономарев, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.К. Жуков.

[в] Текст приветствия ЦК КПСС съезду социал-демократической партии Германии в деле отсутствует.

[г] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Б.Н. Пономарев, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин.

статью для опубликования в печати об интернациональной солидарности трудящихся стран народной демократии и о происках империалистов, ведущих свою подрывную работу по ослаблению связей стран социалистического лагеря[10].

Поручить т. Микояну выехать в Венгрию для бесед с руководством Венгерской партии трудящихся[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 2. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 года: Документы. М., 1998. С. 150–151.

61.3.1

[Приложение]

Телеграмма Ю.В. Андропова в МИД СССР о беседе с Э. Гере о нарастании общественно-политического кризиса в Венгрии

9 июля 1956 г.[a]
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экз. № 12.

6 июля сего года имел беседу с т. Гере. Он сказал, что он хотел бы дополнительно поделиться со мной своими опасениями относительно создавшейся в Венгрии внутриполитической обстановки, которая представляется ему «очень и очень серьезной».

Как рассказал т. Гере, решение ЦК ВПТ от 30 июня, в котором осуждаются антипартийные выступления, имевшие место за последнее время на различных собраниях, хорошо встречено рабочими и кооперативным крестьянством. «Вместе с тем, — сказал т. Гере, — нельзя не видеть того, что враждебные элементы и оппозиция внутри ВПТ развернули открытую и острую борьбу против указанного решения, стремясь представить его как «еще один шаг венгерского руководства», направленный против развертывания демократии, против решений XX съезда КПСС». По мнению т. Гере, показательным является поведение части реакционно настроенной интеллигенции, которая после опубликования постановления ЦК не ограничивается выражением своего собственного недовольства, но пытается активно воздействовать на широкие слои трудящихся. В последние дни более 20 писателей выехало в провинцию якобы «с целью непосредственного ознакомления» с жизнью народа. На самом деле имеются данные, свидетельствующие о том, что эти лица ведут среди

[a] Получена 10 июля в 19 часов 10 мин., расшифрована и отпечатана 11 июля 1956 г. в 10 часов. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК, заведующему отделом ЦК по связям с иностранными компартиями (см. прим. 1 к док. 6), ответственным работникам МИД. Протокольную запись заседания Президиума ЦК КПСС и принятое по телеграмме Ю.В. Андропова постановление см. док. 61.3. Запись беседы с Э. Гере 1 августа была также послана в МИД СССР дипломатической почтой, получена 20 августа 1956 г. (АВП РФ. Ф. 077. Оп. 37. П. 187. Д. 6. Л. 135–140).

трудящихся работу, направленную против руководства ВПТ и проводимой им политики.

Нужно видеть, сказал т. Гере, что в настоящее время в Венгрии имеется довольно сильное враждебное течение, которое ставит своей целью отнюдь не решение каких-либо частных вопросов, как, например, изменение состава руководства ВПТ и т.п., но, по существу, добивается реставрации капитализма в стране. Это течение, состоящее из враждебных и чуждых элементов внутри страны, поддерживаемое империалистическими кругами Запада, в значительной мере опирается на оппозиционно настроенных людей как в ВПТ, так и вне ее, среди которых имеется немало честных товарищей, которые, к сожалению, не понимают всей остроты и всей сложности внутриполитической обстановки.

Из соображений тактического порядка враги не могут сегодня открыто заявить народу о своих настоящих целях, так как идея реставрации капитализма в Венгрии в современных условиях не могла бы быть популярной в народе и тем более среди членов партии; ввиду этого они, как думает т. Гере, ставят перед собой две ближайших задачи: опрокинуть нынешнее руководство ВПТ (сразу или по частям) и отколоть или пока отдалить Венгрию от Советского Союза В связи с этим т. Гере обратил мое внимание на беседу радиокомментатора, переданную по венгерскому радио 3 июля сего года. В указанной беседе, посвященной интервью т. Тольятти, довольно откровенно выражается одобрение тому факту, что руководитель итальянских коммунистов вступил в полемику с КПСС по важным вопросам строительства социализма «и небо от этого все же не обрушилось», замечает комментатор. В выступлении отмечается, что до XX съезда КПСС венгры механически излишне копировали «советские общественные и экономические методы» и «не раз поплатились за это».

В конце беседы радиокомментатор довольно двусмысленно заявляет, что в результате «самостоятельной национальной политики» коммунистические партии могут с большим успехом бороться за социализм. Тов. Гере показал мне также информацию Отдела парторганов ЦК ВПТ, в которой содержится беседа двух руководящих работников ЦК Союза молодежи Гастони и Келена с председателем дискуссионного клуба имени Петефи — Габором Танцошем. Как видно из информации, Гостони и Келен пытались доказать Танцошу тот факт, что в данное время клуб имени Петефи является, по существу, местом, где вражеские элементы могут безнаказанно выступать против политики партии.

В ответ на это Танцош стал говорить о необходимости развертывания в Венгрии «национального коммунистического движения», под которым он понимает такую политику, при которой венгры будут самостоятельно решать вопросы, «а не на основе советского вмешательства». «Югославские товарищи, — сказал Танцош, — смотрят на СССР как на одряхлевшего дядю». Танцош добавил, что ошибка Надь Имре состояла в том, что он со своей правильной платформой («национального коммунизма») не опирался на народ.

Тов. Гере считает, что внутренние силы венгерской реакции наглеют еще и потому, что они получают известную моральную поддержку со стороны югославской прессы. По словам т. Гере, югославские газеты

«Борьба» и «Политика», радиостанция «Нови Сад» за последние дни неоднократно недоброжелательно выступали по отношению к решению ЦК ВПТ от 30 июня, а также давали ряд информаций, направленных на поддержку в Венгрии оппозиции. По поручению Политбюро, т. Хегедюш вчера[a] говорил с югославским посланником по данному вопросу, однако последний сказал, что все статьи являются не больше чем выражением мнения отдельных югославских журналистов. «Между тем, — сказал т. Гере, — размах, с которым были организованы указанные выступления в печати и по радио, позволяет думать, что они не являлись случайными». Тов. Гере сказал, что, по имеющимся у них сведениям, югославская сторона имеет в Венгрии свою агентуру, которая, будучи связана с реакционными кругами венгерской интеллигенции, получает оттуда информацию о положении дел в ВПТ.

Все это, заключил т. Гере, не было бы особенно опасным, если бы имелось должное единство в ЦК ВПТ. К сожалению, такого единства нет, и это крайне отрицательно сказывается в такие острые моменты, как теперь, когда нужно организовать решительную борьбу против враждебных элементов и оппозиции.

По мнению т. Гере, единогласное принятие решения ЦК ВПТ от 30 июня было обеспечено известным моральным нажимом со стороны Политбюро на колеблющуюся часть членов ЦК. Теперь же ряд товарищей, которые не были убеждены в необходимости принятия такого решения, продолжают колебаться, а некоторые члены ЦК, например, Хорват Мартон, прямо заявляют о том, что они с указанным решением не согласны и будут открыто выступать против него. Тов. Гере сказал, что в составе ЦК имеются также политические двурушники (вроде Ногради, Кебела и Дегеи), которые на заседаниях ЦК поддерживают принимаемые решения и в то же время выступают на различного рода собраниях, особенно среди интеллигенции, с речами, направленными против линии партии.

Серьезную трудность представляет и то обстоятельство, что в аппарате ЦК имеется много людей, не поддерживающих руководство партии. Откровенно говоря, сказал т. Гере, половина аппарата ЦК выступает в той или иной форме против нынешнего руководства партии. Недавно один из секретарей обкомов партии прямо заявил, что разложение партийного аппарата, которые, приезжая в области и районы, провоцируют местных работников на выражение недовольства деятельностью Политбюро ЦК ВПТ и Совета Министров.

Я спросил т. Гере: какие пути видит Политбюро и лично он для преодоления создавшейся ситуации?

Тов. Гере ответил, что, к сожалению, таких путей немного. Надо добиваться прочного единства в руководстве ВПТ. Для этого следует хорошо подготовить и провести очередной пленум ЦК, который окончательно назначен на 17 июля сего года.

На пленуме будут обсуждаться четыре вопроса:

1. Доклад тов. Ракоши о внутриполитическом положении.

2. Доклад тов. Хегедюша о директивах по составлению второго пятилетнего плана.

---

[a] 5 июля 1956 г.

3. Дело Фаркаша.
4. Организационные вопросы:
а) Избрание в Политбюро Реваи и Кадара.
б) Кооптация в ЦК Каллаи, Марошана и Комара[a].

В настоящее время подготовка к пленуму ведется довольно деятельно, однако по-прежнему остается сложным дело Фаркаша, обсуждение которого будет проходить в обострившейся обстановке. Товарищ Гере не скрыл своего опасения относительно того, что на пленуме по любому из намеченных для обсуждения вопросов могут возникнуть неожиданные и довольно острые осложнения, которые в данное время трудно предвидеть.

В заключение беседы тов. Гере сказал, что если бы у ЦК КПСС были бы для них еще какие-либо конкретные советы, то они с радостью бы их приняли. Я ответил тов. Гере, что передам в Москву его пожелание, вместе с тем я напомнил ему о тех советах, которые уже были даны венгерскому руководству во время приезда в Венгрию товарища Суслова, а также во время встречи руководителей коммунистических и рабочих партий с членами Президиума ЦК КПСС. Товарищ Гере заметил, что те советы были важными и своевременными, их нужно реализовать, но теперь речь идет конкретно о том, как добиться единства в ЦК ВПТ в данной конкретной обстановке, без чего будет трудно овладеть ситуацией в целом.

Тов. Гере сказал, что вчера Политбюро еще раз обсуждало создавшееся положение. Принято строгое решение, обязывающее членов ЦК, министров и секретарей обкомов усилить борьбу за осуществление линии партии, организовать отпор вражеским вылазкам.

Министру внутренних дел т. Пирошу даны указания об усилении предупредительной работы госбезопасности и укреплении в органах служебной и партийной дисциплины. Министру обороны дано поручение принять меры, которые бы обеспечили «организованное поведение» войск в деле поддержания общественного порядка на случай возникновения каких-либо вражеских провокаций.

В конце беседы т. Гере высказал мысль о том, что, по его мнению, в международном коммунистическом движении все яснее «начинает выкристаллизовываться» правое направление, внешней формой которого являются тезис «о развитии национального коммунизма» и выступления в разных формах и под разными предлогами «против Москвы» и ее влияния на компартии в других странах

Обращает на себя внимание тот факт, сказал т. Гере, что выступление т. Тольятти с критикой КПСС было немедленно поддержано в некоторых других компартиях. Это означает, что в руководстве других компартий имеются люди, которые по этому вопросу думают так же, как т. Тольятти. Тов. Гере выразил уверенность в том, что в странах народной демократии — в Польше, Болгарии, Венгрии, Чехословакии «найдутся люди», которые по вопросу о культе личности думают так же, как т. Тольятти, только теперь они не решаются еще об этом говорить.

---

[a] Вероятно, описка. Имеется в виду Я. Кадар, которого до избрания в Политбюро предстояло кооптировать в ЦР ВПТ.

Тов. Гере сказал, что это правое течение в международном коммунистическом движении разобщает коммунистические партии, нарушает их интернационалистические традиции и в конце концов может ослабить их.

Высказывания т. Гере по поводу создавшейся в стране внутриполитической обстановки заслуживают серьезного внимания Мы не имеем пока еще каких-либо дополнительных сообщений, в полной мере подтверждающих его опасения относительно настроений членов ЦК ВПТ, но, как видно из бесед с другими товарищами, разногласия в ЦК имеются, и это обстоятельство в первую очередь дает возможность враждебным элементам и оппозиции безнаказанно проводить свою подрывную работу.

Наши друзья до сих пор слабо реализуют данные им советы об укреплении единства в составе ЦК, а также о проведении твердой линии в отношении враждебных элементов и демагогов, несмотря на наглые действия со стороны последних, никто из них никакой ответственности не понес. Венгерские товарищи не используют по-настоящему поддержку со стороны рабочих, кооперативных крестьян и лучшей части интеллигенции для борьбы против врагов и демагогов. Решение ЦК от 30 июня, содержащее принципиальную оценку имевшихся за последнее время враждебных вылазок, по-настоящему трудящимся не разъяснено. В последние 3–4 дня венгерские газеты даже не упоминают об этом решении, в то время как враждебные элементы и часть реакционно настроенной интеллигенции совершенно открыто агитируют трудящихся против этого решения ЦК. Имеются факты, когда на партийных собраниях значительная часть коммунистов выступала с возражениями против указанного решения, заявляя, что принятие его «не вызывалось необходимостью».

Заслуживает внимания также высказывание т. Гере о том, что в данной обстановке будет сложнее решать вопрос о Фаркаше.

Наш советник по госбезопасности т. Ищенко сообщил мне о том, что на днях бывший начальник УГБ Петер Габор, находящийся в заключении, имел свидание со своей женой, во время которого она информировала мужа об обстановке в стране. По-видимому, в результате этой информации Петер потребовал к себе следователя и вручил ему запечатанное письмо для передачи т. Ковачу Иштвану.

Передавая письмо, Петер сказал, что «теперь он сделал настоящее, чистосердечное признанием, в котором главным виновником гибели Райка и других товарищей считает не Фаркаша, а тов. Ракоши». Петер заявил также, что в своем письме на имя т. Ковача он описывает, как тов. Ракоши давал ему, Петеру, руководящие указания о ведении следствия по делу Райка и лично редактировал обвинительное заключение. По словам т. Ищенко, указанный пакет был передан начальником следственного отдела МВД непосредственно т. Ковачу[a].

Можно думать, что если указанное письмо будет оглашено на очередном пленуме ЦК, то положение тов. Ракоши окажется весьма затруднительным.

В свете всего вышеизложенного можно понять беспокойство т. Гере за положение дел. Вместе с тем нельзя согласиться с той нерешитель-

[a] См. док. 28.

ностью, слабой активностью и недостаточной бдительностью венгерских товарищей, [которые они проявляют] в деле борьбы с враждебными влияниями в партии и среди трудящихся.

Ввиду того, что в настоящее время враги стараются всячески сеять сомнения в правильности линии нынешнего состава Политбюро и особенно пытаются опорочить решение ЦК ВПТ от 30 июня, было бы полезно как в нашей прессе, так и в прессе стран народной демократии, особенно таких, как ГДР, Чехословакия и другие, поддержать указанное решение и вытекающие из него мероприятия, направленные на укрепление единства партии и усиление ее борьбы с враждебными влияниями. В последнее время венгерский партийный актив с большим интересом следил за печатью указанных стран, и потому опубликование там подобных сообщений могло бы сыграть очень положительную роль в усилении влияния наших друзей.

Андропов

Помета: «Протокол Президиума ЦК № 28, пункт IV».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 483. Л. 151–162. Расшифрованный текст. Экземпляр Н.С. Хрущева.

№ 62

Протокол № 29 от 20 июля[1]

62.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с правительственной экономической делегацией ФНРЮ»[а]

П 29/XXIV **20 июля 1956 г.[б]**
Строго секретно

Поручить Главному управлению по делам экономических связей (т. Ковалю) встретиться с югославской экономической делегацией и в соответствии с обменом мнениями на заседании Президиума ЦК еще раз переговорить о заключении трехстороннего соглашения с участием ГДР о строительстве в Югославии алюминиевого завода и гидроэлектростанции для него[2].

О результатах переговоров доложить ЦК КПСС, после чего принять окончательное решение по данному вопросу[3].

Поручить т. Микояну переговорить с югославскими руководящими деятелями по вопросам, связанным с заключением трехстороннего соглашения[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 42. Л. 13. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: К.И. Коваль, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов, Г.К. Жуков, К.Е. Ворошилов.

[б] Датируется по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964 гг. Т. 1. С. 149.

62.0.1

[Приложение]

Записка начальника Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии К.И. Коваля по вопросу сотрудничества СССР, ГДР и ФНРЮ в строительстве алюминиевого завода и гидроэлектростанции в Югославии

14 июля 1956 г.
Секретно

ЦК КПСС

2 июля с.г. Главное управление по делам экономических связей в соответствии с решением ЦК КПСС от 29 июня с.г. по вопросу сотрудничества в строительстве алюминиевого завода и гидроэлектростанции в Югославии сообщило главе югославской экономической делегации т. Хумо решение Правительства СССР об окончательном размере кредита в сумме 700 млн рублей, о согласии удлинить срок погашения кредита до 20 лет и о погашении кредита поставками алюминия и других цветных металлов, а также о согласии СССР поставить в Югославию необходимое количество пшеницы для финансирования затрат в местной валюте по строительству указанных предприятий.

При этом югославской делегации был вручен проект Соглашения о сотрудничестве СССР, ГДР и ФНРЮ в строительстве в Югославии алюминиевого завода и гидроэлектростанции для него.

7 июля с.г. глава указанной делегации т. Хумо от имени Правительства ФНРЮ заявил о том, что югославская сторона:

не может подписать трехстороннее Соглашение с участием ГДР, поскольку они не имеют в настоящее время дипломатических и торговых отношений с ГДР. Подписание такого Соглашения с ГДР может нанести ущерб их экономическим интересам, и в частности, в связи с незаконченными переговорами с Западной Германией[5], но в то же время югославы не возражают, чтобы часть оборудования для строительства указанных предприятий поставлялась также из ГДР;

принимает предложенный СССР срок погашения кредита — 20 лет при условии погашения его поставками только алюминия, без принятия на себя обязательства в отношении поставок других цветных металлов, а также просит предоставить им право 25% основного долга погашать путем перечисления с клирингового счета;

намерена использовать предоставляемый ей кредит 700 млн рублей на строительство алюминиевого завода мощностью 50 тыс. тонн алюминия в год, двух гидроэлектростанций общей мощностью 382 тыс. квт и электролиний напряжением 220 квт, а также на строительство и расширение смежных предприятий по разработке угля и бокситов, по производству соды и катодных блоков и жилпоселков. При этом строительство указанных предприятий должно считаться как строительство первой очереди, и на финансирование его им необходимо 800–840 млн рублей;

считает необходимым оговорить в Соглашении обязательство СССР предоставить кредит на финансирование строительства алюминиевого завода второй очереди в таком же порядке, как это предусматривается для строительства первой очереди. Что касается срока строительства второй очереди и размера кредита, то эти вопросы должны быть рассмотрены тогда, когда Советский Союз найдет возможным предоставить такой кредит.

В отношении нашего согласия о поставке в Югославию в счет ранее предоставленного кредита оборудования для отдельных отраслей промышленности на общую сумму 40 млн долларов[6], глава югославской делегации заявил, что они хотели бы использовать указанную сумму 40 млн долларов частично на строительство комплектных предприятий и частично на получение разрозненного оборудования, поставляемого по линии Минвнешторга, в основном оборудования для сельского хозяйства.

Главное управление по делам экономических связей вносит предложения:

заявить югославской делегации, что если Правительство ФНРЮ не находит возможным в настоящее время подписать трехстороннее Соглашение с участием ГДР, то можно отнести подписание этого Соглашения на позднее, более удобное для ФНРЮ время, при условии, что согласованный в ходе настоящих переговоров текст Соглашения будет парафирован Сторонами и соответствующие организации СССР, ГДР и ФНРЮ заключат между собой контракты на проектно-изыскательские работы по предприятиям, предусмотренным к строительству в указанном Соглашении и на условиях его[7];

сумму предоставляемого кредита в размере 700 млн рублей не увеличивать, но дать согласие на использование этой суммы на финансирование в пределах указанного кредита строительства алюминиевого завода, гидроэлектростанции и смежных производств, за исключением строительства жилпоселка;

отклонить просьбу югославов о принятии в настоящее время обязательств СССР по предоставлению кредита для второй очереди и о предоставлении им права частичного погашения кредита за счет клиринга;

не настаивать на поставках из ФНРЮ цветных металлов в погашении кредита, кроме алюминия.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается[a].

Прошу рассмотреть.

К. Коваль

В правом верхнем углу первой страницы машинописная помета: «Разослано членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС». В левом верхнем углу первой страницы помета: «Предлагаю обсудить в Президиуме ЦК. В. Молотов. 18.VII.».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 81. Л. 86–88. Копия. Экземпляр В.М. Молотова.

[a] Не публикуется.

№ 63

Протокол № 30 от 3 августа[1]

63.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании в Чехословакии органа по вопросам обороны страны»[a]

П 30/VII **3 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить т. Хрущеву сообщить т. Новотному мнение ЦК КПСС по вопросу о создании в Чехословакии органа по вопросам обороны страны[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 3. Подлинник.

63.0.1

[Приложение 1]

Письмо В. Широкого Н.А. Булганину с просьбой о консультации по вопросу создания в республике органа по руководству обороной страны

Прага **5 июля 1956 г.**

Правительство Чехословацкой Республики

Товарищ Н.А. Булганин
Председатель Совета Министров
Союза Советских Социалистических Республик
г. Москва

Глубокоуважаемый товарищ Председатель!

Правительство Чехословацкой Республики, стремясь улучшить обсуждение и решение вопросов дальнейшего повышения обороноспособности государства, имеет в виду создать орган, который бы занимался вопросами обороны.

Учитывая, что Правительство Советского Союза имеет большой опыт обсуждения и решения вопросов в этой области, обращаюсь к Вам, глубокоуважаемый товарищ Председатель, с просьбой сообщить свое мнение в нижеследующем:

какой являлась бы наиболее целесообразной структура подобного органа, его состав, объем его деятельности, правовое положение и взаимоотношение с партийными и правительственными органами.

При наличии у Вас по подобному органу материалов убедительно прошу их прислать Чехословацкому правительству с тем, чтобы мы могли принять наиболее целесообразное решение.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин.

Разрешите, товарищ Председатель, выразить Вам свою глубокую благодарность за эту помощь.

Председатель Правительства
Чехословацкой Республики Вильям Широкий

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 85. Л. 43. Копия на русском языке.

63.0.2

[Приложение 2]
Проект

Ответ Н.А. Булганина Председателю правительства Чехословацкой Республики В. Широкому о создании в Чехословакии органа по вопросам обороны страны[а]

19 июля 1956 г.[б]
Сов[ершенно] секретно

Глубокоуважаемый товарищ Председатель!

Правительство Советского Союза, обсудив Вашу просьбу об обмене опытом по улучшению обсуждения и решения важнейших вопросов обороны страны, считает возможным, опираясь на свою послевоенную практику в этой области, рекомендовать Вам следующее.

Для систематического руководства подготовкой страны к обороне как в военном, военно-экономическом, так и в военно-политическом отношении целесообразно учредить постоянно действующий орган.

На этот орган, который можно было бы назвать Советом обороны республики, в мирное время возложить рассмотрение и решение крупных вопросов, связанных с подготовкой страны к войне, а в военное время — руководство ведением войны.

Исходя из этих задач, Совет обороны республики должен быть правомочен принимать окончательные решения по любым вопросам, затрагивающим интересы обороны страны.

Совет обороны республики должен состоять из узкого круга государственных деятелей, сосредоточивающих в своих руках повседневное руководство решающими сторонами жизни республики и ее вооруженными силами.

В состав Совета обороны Чехословацкой Республики, по нашему мнению, целесообразно было бы ввести президента республики, председателя правительства, первого секретаря ЦК КПЧ, первого заместителя премьер-министра, заместителя премьер-министра, ведающего[в] решающими отраслями народного хозяйства страны, министра национальной обороны и его первого заместителя — всего семь человек.

[а] Проект ответа подготовлен министром обороны СССР Г.К. Жуковым и представлен Н.А. Булганину 19 июля 1956 г. сопроводительной запиской за № 31110. С резолюцией Н.А. Булганина: «В ЦК КПСС. Прошу рассмотреть. Н.А. Булганин. 19/VII.». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 85. Л. 40. Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

[б] Датируется по сопроводительному письму Н.А. Булганина от 19 июля 1956 г.

[в] В тексте ошибочно: «ведущего».

Председателем Совета обороны целесообразно быть президенту республики, учитывая, что в соответствии с Конституцией Чехословакии он является Главнокомандующим Вооруженными силами.

Ответственным секретарем Совета обороны, на обязанности которого будут лежать вопросы подготовки заседаний и оформление решений, желательно иметь одного из заместителей начальника Генерального штаба.

Что касается периодичности созыва Совета обороны, то практика работы подобного органа у нас показывает, что проводить заседания вполне достаточно не чаще одного раза в месяц.

Председатель
Совета Министров Союза ССР Н. Булганин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 85. Л. 41–42. Подлинник.

63.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма т. Фирюбина из Белграда от 2 августа 1956 г. [...]»[а, 3]

П 30/XCII **3 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить т. Шепилову на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[4] подготовить проект письма югославам по вопросу о демонстрации в Югославии советского фильма «Дружба навечно» о пребывании Тито в Советском Союзе[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 26. Подлинник.

63.1.1

[Приложение 1]

Шифртелеграмма посла СССР в Белграде Н.П. Фирюбина
о запрещении демонстрации в Югославии советского фильма
«Дружба навечно»[б]

П 30/XCII **2 августа 1956 г.**
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Вне очереди
Экз. № 12

Комиссия по просмотру фильмов при Союзном исполнительном вече ФНРЮ решением от 1 августа с.г. запретила демонстрацию советского фильма «Дружба навечно» о пребывании Тито в Совет-

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Г.М. Первухин, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков.

[б] Получена в ЦК КПСС 2 августа 1956 г. в 23 часа 00 мин. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК, заведующему отделом ЦК по связям с иностранными компартиями, ответственным работникам МИД СССР, Минкультуры СССР.

ском Союзе, оговорив, что демонстрация фильма возможна при условии изъятия из фильма кадров, в которых показывается и упоминается мавзолей В.И. Ленина и И.В. Сталина. Председателем комиссии является один из редакторов газеты «Борба» Тимотеевич, секретарем — Матич.

Обращение посольства в Госсекретариат по иностранным делам и указанную комиссию положительных результатов не дало.

Н. Фирюбин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 944. Л. 178. Подлинник. Экземпляр Н.С. Хрущева.

63.1.2

[Приложение 2]

Записка заместителя министра культуры СССР С.В. Кафтанова о запрещении демонстрации в Югославии советского фильма «Дружба навечно»

4 августа 1956 г.

ЦК КПСС

Министерство культуры СССР сообщает, что комиссия по просмотру фильмов при Союзном исполнительном вече ФНРЮ решением от 1 августа с.г. запретила демонстрацию советского фильма «Дружба навечно» о пребывании Тито в Советском Союзе, оговорив при этом, что демонстрация фильма возможна при условии изъятия из фильма кадров, в которых показываются и упоминаются мавзолей В.И. Ленина и И.В. Сталина.

Председателем комиссии является один из редакторов газеты «Борба» Тимотеевич, секретарем — Матич.

По сообщению т. Фирюбина, посольство СССР в Югославии обращалось по этому вопросу в Госсекретариат по иностранным делам и в вышеназванную комиссию, но положительного решения не последовало.

Просим Ваших указаний.

Заместитель министра культуры СССР С. Кафтанов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 944. Л. 179. Подлинник.

63.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Международной конференции по вопросу о Суэцком канале»[а, б]

П 30/XCIII **3 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Шепилову) подготовить предложения[б] в связи с созываемой английским правительством в Лондоне

[а] Постановление подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков.

[б] См. док. 64.4; 64.6; 64.6.1; 64.6.2; 64.7; 67.7.1; 65.0 и 65.0.1.

16 августа с.г. Международной конференцией по вопросу о Суэцком канале[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 26. Подлинник.

63.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О выездах тт. Хрущева и Молотова в промышленные районы Украины»[а, 8]

П 30/XCIV **3 августа 1956 г.**
Строго секретно

Считать целесообразным, чтобы т. Хрущев выехал в августе с.г. в Донбасс для ознакомления с положением дел в угольной промышленности и принятия на месте мер по улучшению работы Донбасса[9].

Выразить пожелание, чтобы т. Молотов во время его отпуска выехал в Кривой Рог и Запорожье для ознакомления с работой предприятий металлургической промышленности или в г. Баку для ознакомления с работой предприятий нефтяной промышленности.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 26. Подлинник.

63.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «О строительстве атомных электростанций»[б, 10]

П 30/XCV **3 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Госплану СССР (т. Байбакову) и Министерству электростанций (т. Маленкову) с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК пересмотреть план строительства атомных электростанций и свои предложения внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 27. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, А.Б. Аристов. См. док. 68.0.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, А.Б. Аристов, Г.К. Жуков. См. док. 70.1.

№ 64

Протокол № 31 от 9 августа[1]

64.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по улучшению подготовки и аттестации научных и педагогических кадров»[а]

П 31/V **9 августа 1956 г.**
Строго секретно

1. В основном принять проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах по улучшению подготовки и аттестации научных и педагогических кадров[б, 2].

Если у членов Президиума ЦК будут замечания по указанному проекту постановления, сообщить эти замечания в пятидневный срок Секретариату ЦК, которому поручить окончательно отредактировать текст постановления, после чего считать его принятым.

2. Поручить Секретариату ЦК КПСС с участием Министерства высшего образования и Академии наук СССР разработать предложения по вопросам заработной платы научных работников, имея в виду отменить плату за ученые степени и звания.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 4. Подлинник.

64.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об объеме и структуре внешней торговли на 1957 год»[в]

П 31/XV **9 августа 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить тт. Байбакову, Никитину, Кабанову и Борисову с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний переработать проект постановления о внешней торговле на 1957 год и свои предложения внести в ЦК КПСС к 1 октября с.г.

2. Поручить тем же товарищам на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК изучить положение дел с поставкой оборудования в КНР и подготовить по этому вопросу проект письма от ЦК КПСС ЦК КПК, которое направить до передачи Госпланом СССР заключения по проекту пятилетнего плана КНР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 7. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов, В.Н. Столетов, Г.К. Жуков, К.Е. Ворошилов, П.Н. Поспелов, Н.А. Булганин, А.Б. Аристов.

[б] Проект постановления в деле отсутствует.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, А.Б. Аристов, Н.К. Байбаков, П.В. Никитин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов.

64.2

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Записка т. Хрущева о поездке в районы Урала, Сибири и Казахстана»[а]

П 31/XLV **9 августа 1956 г.**
Строго секретно

1. Одобрить записку т. Хрущева о поездке в районы Урала, Сибири и Казахстана и разослать ее ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии[б, 3].

2. Поручить Секретариату ЦК КПСС с привлечением соответствующих министерств и ведомств подготовить и принять решения по вопросам, изложенным в записке т. Хрущева.

О принятых решениях сообщить Президиуму ЦК.

3. Поручить тт. Булганину, Первухину, Маленкову и Брежневу разобраться в деле повышения ответственности Госплана СССР и Госэкономкомиссии СССР за выполнение директив партии и правительства и утвержденных заданий по народнохозяйственным планам, а также об укреплении этих организаций кадрами, и свои предложения внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 18–19. Подлинник.

64.3

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма т. Засорина из Дамаска от 6 августа 1956 г.»[в, 4]

П 31/LII **9 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Шепилову и Серову подготовить к опубликованию в печати сведения о готовящихся попытках переворота в Сирии[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 21. Подлинник.

64.4

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О заявлении Советского правительства по вопросу о Суэцком канале»[г, 6]

П 31/LXVIII **9 августа 1956 г.**
Строго секретно

1. Утвердить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками текст заявления Советского правительства по вопросу о Суэцком канале.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.А. Хрущев, Г.М. Маленков, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.Б. Аристов, М.Г. Первухин.

[б] Записка Н.С. Хрущева в деле отсутствует.

[в] Постановление подготовили и представили: Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин.

[г] Постановление подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, В.С. Семенов, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Г.К. Жуков.

Заявление Советского правительства с препроводительной нотой вручить 9 августа с.г. иностранным послам в Москве и опубликовать в печати 10 августа с.г.[7]

2. Поручить МИД СССР (т. Шепилову) с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК еще поработать над проектами писем Идену, Ги Молле и Эйзенхауэру по вопросу о Суэцком канале[8].

Премьер-министру Индии Неру письма не посылать.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 27. Подлинник.

64.5

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме Сигемицу»[а]

П 31/LXIX **9 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Булганину и Хрущеву с присутствием т. Шепилова принять министра иностранных дел Японии Сигемицу 10 августа с.г.[9]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 27. Подлинник.

64.6

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О Международной конференции по вопросу о Суэцком канале»[б, 10]

П 31/26 **4 августа 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект указаний совпослу в Каире.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 67. Подлинник.

64.6.1

Приложение 1
К пункту 26 прот. № 31
Проект

Указания послу СССР в Каире Е.Д. Киселеву в связи с его беседой с президентом Египта Г.А. Насером

[4 августа 1956 г.][в]
Вне очереди

Каир
Совпосол

Посетите Насера и передайте ему от имени Советского правительства следующее.

[а] Постановление подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков.

[б] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 4 августа 1956 г. См. док. 64.7; 64.7.1; 65.0; 65.0.1; 65.0.2.

[в] Датируется на основании постановления Президиума ЦК КПСС, принятого опросом 4 августа 1956 г.

С его соображениями и предложениями, высказанными в беседе с Вами 3 августа, мы в основном согласны.

Мы считаем правильным, что Египет не должен принимать участия в Лондонской конференции 16 августа. Советское правительство предполагает также отклонить предложение об участии в лондонской конференции.

Инициаторами конференции являются заинтересованные в компании Суэцкого канала страны — Англия и Франция, которые, хотя и являются участниками Конвенции 1888 года[11], но не обладают никакими преимущественными правами по сравнению с другими участниками этой конвенции. Состав участников конференции подобран явно тенденциозно в расчете на то, чтобы проголосовать за заранее подготовленные решения, угодные колониальным державам и в ущерб интересам Египта и другим свободолюбивым народам.

Лондонская конференция, как она задумана ее инициаторами, является попыткой вмешательства во внутренние дела Египта как суверенного государства. Любые решения этой конференции без участия Египта, Советского Союза, арабских и других заинтересованных государств, принимаемые к тому же в обход Организации Объединенных Наций, будут являться решениями, не имеющими никакой юридической силы.

Мы разделяем предложение Насера, чтобы Египет внес в настоящее время в Совет Безопасности вопрос о том, что Англия и Франция, не будучи спровоцированными никакими действиями со стороны Египта, предпринимают меры, которые нельзя рассматривать иначе, как угрозу миру и безопасности (концентрация военного флота у входа и выхода Суэцкого канала, частичная мобилизация резервистов и др.), и настаивал на срочном созыве Совета Безопасности. Советский Союз поддержит такую инициативу Египта.

Мы согласны также с соображениями Насера об общей постановке вопроса о целесообразности обсуждения на Генеральной Ассамблее проблемы о свободе судоходства на главных морских международных каналах и проливах — Панама, Гибралтар, Аденский пролив, Кильский канал и др.

В связи с заявлениями западных держав, будто действия правительства Египта угрожают свободе и безопасности канала, гарантируемым Конвенцией 1888 года, — заявлениями, всячески раздуваемыми печатью западных держав, — нам представляется целесообразным предложение Насера о том, что Египет готов не только гарантировать полную свободу судоходства по Суэцкому каналу, но и принять участие в заключении соответствующей международной конвенции, которая отвечала бы этим целям и современным условиям и которая заменила бы собой Конвенцию 1888 года.

Мы считаем правильными высказанные Насером соображения о признании всеми государствами нейтралитета Египта, если такая постановка вопроса, по мнению египетского правительства, будет добавочным доказательством миролюбивости внешней политики Египта.

Мы не рекомендовали бы ставить в настоящий момент вопрос о денонсации Англо-Египетского соглашения 1954 года[12], так как

это без нужды осложнило бы нынешнюю ситуацию и положение Египта.

Сообщите Насеру, что вслед за выступлением египетского правительства будет сделано заявление правительства Советского Союза, в котором будут поддержаны основные положения заявления Египта об отношении к Лондонской конференции и другим перечисленным выше вопросам[13].

Заявление Советского правительства имеется в виду направить государствам мира.

О беседе с Насером немедленно информируйте нас. Также немедленно передайте текст заявления египетского правительства, как только оно будет сделано.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 47. Л. 62–63. Подлинник.

64.6.2

[Приложение 2]

Шифртелеграмма Е.Д. Киселева из Каира о беседе с Г.А. Насером[а]

3 августа 1956 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экз. № 12

Насер, который принял меня как только приехал из Александрии сегодня, 3 августа в 13 часов 30 минут, просил передать большую благодарность египетского правительства и его лично товарищу Н.С. Хрущеву за поддержку Египта в его борьбе по такому жизненно важному вопросу[14]. Это мы никогда не забудем, добавил Насер[б].

После выслушивания информации Насер высказал просьбу к Советскому правительству дать им, египетскому правительству, совет, как лучше поступить в сложившейся сейчас обстановке. Этот совет они хотели бы иметь не позднее завтрашнего утра 4 августа, в крайнем случае к полудню[в], так как им необходимо выступить со своим заявлением и изложить свою позицию без задержки. Подробности доложу в следующей телеграмме[15], сейчас кратко.

Насер намерен подвергнуть в своем заявлении критическому разбору все пункты опубликованного тремя державами коммюнике[16] и показать, что Англия нарочито опускает важные положения как соглашения 1954 года, так и Конвенции 1888 года. В частности, что в соглашении 1954 года подчеркивается, что канал является международным путем, в то же время является неотъемлемой частью Египта, и если они опасаются, что канал, находясь в руках одной державы, не будет гарантирован в смысле свободы судоходства, тогда давно следовало бы убрать все

[а] Получена в ЦК КПСС 3 августа 1956 г. в 21 час 50 мин. Расшифрована и отпечатана в 29 экз. 3 августа 1956 г. в 00 час. 00 мин. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, ответственным работникам МИД СССР.

[б] Предложение подчеркнуто в документе.

[в] Далее до слов: «так как им необходимо» предложение подчеркнуто в документе.

английские базы, расположенные вдоль канала, тем более что это противоречит и положениям Конвенции 1888 года.

Насер считает, что соглашаться на конференцию в том виде, как она предложена 3 державами, не следует[а], ибо это означало бы моральную победу англичан — почему в Лондоне, а не в Каире, как записано в Конвенции 1888 г.? «Почему в таком составе, который включает Эфиопию, но исключает Судан, включает Иран и исключает Саудовскую Аравию?» — спрашивает Насер.

С другой стороны, Насер считает, что было бы неправильно вести речь только о Суэцком канале[б]. Он согласился бы обсудить, как обеспечить свободу судоходства на всех главных международных путях — Панама и Гибралтар, Аденский пролив, Дарданеллы и Суэц, и все это обсудить в рамках ООН с участием всех заинтересованных государств.

Насер предвидит и другую возможность — все империалисты шумят о том, что свобода судоходства по каналу под угрозой, поскольку Египет может быть враждебен к одной из стран, заинтересованной в судоходстве.

Если все государства согласятся уважать нейтралитет Египта, а нейтральный Египет не может угрожать судоходству по самой сути нейтралитета — Египет на это согласен, и тогда вопрос решается радикально.

Насер согласен также и на замену Конвенции 1888 г. другой, отвечающей современным условиям, но тогда это должно быть сделано участниками Конвенции 1888 г., а не Англией с Францией.

Насер понимает, что сейчас речь идет больше всего о потере престижа Англии, так как канал им не вернуть, [в]и тут он открыто сказал американскому послу Байроуду: весь канал заминирован и может быть взорван в пять минут. Все базы англичан ожидает та же участь вместе с их персоналом, если только против Египта будет предпринята какая-либо агрессия. Он сказал Байроуду, что в этом случае они смогут причинить огромные неприятности нефтепроводам на всем Ближнем Востоке и в Кабуле, Бахрейне и Адене в особенности. [г]Насер просил передать это все Эйзенхауэру, чтобы США, принимая любое решение, исходили из правильного представления о намерении Египта, что редко учитывалось в прошлом, добавил Насер.

Насер выразил убеждение, что этот его разговор с американским послом повлиял на США[17]. Байроуду он повторил также, что египтяне готовы драться до последней капли крови, а внутреннее положение и настроение в стране сейчас как никогда очень крепкое и приподнятое.

Насер заявил мне, что он слышал по радио, что Москва ответила на приглашение Лондона участвовать в конференции якобы согласием при условии согласия и Египта. Я ответил, что не имею никаких сооб-

---

[а] Далее до слов: «ибо это означало бы» предложение подчеркнуто в документе.

[б] Предложение подчеркнуто в документе.

[в] Далее до конца предложение подчеркнуто в документе.

[г] Далее до слов: «чтобы США» предложение подчеркнуто в документе.

щений на этот счет, но думаю, что наш ответ был бы известен Насеру раньше, чем Лондону.

До сих пор, по словам Насера, согласие на конференцию дали Австралия, Новая Зеландия и Греция. Он выразил сожаление медлительностью Индии, но надеется, что Индия поддержит Египет[18].

Насер заявил откровенно, что он и его товарищи не остановились на окончательном мнении, какой ход будет лучшим, и в связи с этим решили просить совета Москвы[а]. Он снова подчеркнул, что им нельзя оставлять впечатление у англичан и США, что Египет колеблется и раздумывает, а наоборот, им надо действовать быстро и решительно.

Вот почему он вновь просит этот совет дать им срочно, завтра утром[а].

Сам Насер склоняется больше на предложение созвать совещание в рамках ООН и обусловить повестку включением в нее обсуждения статуса всех важных международных путей, которые он перечислил выше, а на конференцию, предложенную Лондоном, ответить отказом, сразу предложив вышесказанное[а].

Насер заявил также, что, поскольку наличие английских баз на канале в этой обстановке действительно выглядит односторонним актом, намерен заявить также о денонсировании соглашения 1954 г. в целом[19].

Он сказал, говоря о конференции, что на ней большинство стран будет за Англией, и Египет может рассчитывать на поддержку СССР, Индонезии (Сукарно, по словам Насера, заверил в безоговорочной поддержке) и, как он надеется, Индии. В этом случае есть опасность, что вся эта конференция обернется в обрушивание на Египет всяких обвинений и попытку навязать свою волю[а].

Насер спросил меня, не получены ли ответы на их запросы о Совете Безопасности (смотрите наш № [...]) и о посылке 25 000 винтовок самолетами (смотрите наш № [...])[20]. Я ответил, что еще нет. [б]Насер просил ускорить. Он добавил, что без публикации в печати он призвал резервистов, вооружил национальную гвардию и намерен иметь под ружьем всех, кого без ущерба для производства и без опасности вызвать ненужные слухи можно мобилизовать.

[в]По мнению посольства, нам следует поддержать Насера в его идее перенести все обсуждение в ООН и обусловить, что не только Суэц, но и другие важные водные пути международного значения в смысле свободы судоходства, будут предметом такого обсуждении. В ответе Египта следует подчеркнуть, что право Египта в смысле национализации не может быть предметом обсуждения вообще, поскольку для этого нет ни оснований, ни убедительных доводов. Египет подтвердил свое намерение соблюдать свои международные обязательства в отношении свободы судоходства, но не возражает обсудить меры по укреплению свободы судоходства на международных путях, если это не будет дискриминацией в отношении Египта.

[а] Предложение подчеркнуто в документе.

[б] Далее предложения до слов: «вооружил национальную гвардию» подчеркнуты в документе.

[в] Далее до слов: «в его идее перенести...» предложение подчеркнуто в документе.

[а]Необходимо отметить в заявлении египтян также, что достойным сожаления является прелюдия к созыву конференции, которая была полна угроз и шантажа, что, конечно, мало способствует деловому обсуждению подобных международных проблем.

[б]Нельзя соглашаться с Насером в части денонсирования договора 1954 года, так как решать сразу такие задачи, значит рисковать надорваться и восстановить против себя больше врагов, чем это неизбежно.

Египтянам следовало бы посоветовать подвергнуть критике и оспорить право трех держав обсуждать этот вопрос без участия непосредственно заинтересованных стран, а также произвольно, в своих интересах, подбирать состав делегации.

[в]Нам следовало бы также выступить с заявлением в поддержку позиции египтян.

Нам кажется, что обращение египетского правительства в Совет Безопасности в связи с военными приготовлениями Англии положило бы начало обсуждению этого вопроса в рамках ООН.

Следует отметить, что в данном случае Насер обращается с просьбой к Советскому правительству от имени всех членов правительства.

Прошу Ваших срочных указаний.

Киселев

Справка: № [...] (вх. № 30841) от 1/VIII-56 г. т. Киселев информировал о беседе т. Герасимова с Али Сабри. № [...]3 (вх. № 30833) от 1/VIII-56 г. т. Киселев сообщил, что Али Сабри от имени Насера просил т. Герасимова передать Советскому правительству ускорить доставку в Египет (самолетом) 25 тысяч винтовок в соответствии с соглашением от 10 апреля.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 1068. Л. 66–72. Заверенная копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

64.7

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Международной конференции по вопросу о Суэцком канале»[г, 21]

П 31/27 **5 августа 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект телеграммы послу СССР в Каире.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 67. Подлинник.

[а] Далее до слов: «что, конечно, мало способствует...» предложение подчеркнуто в документе.

[б] Далее до слов: «так как решать сразу...» предложение подчеркнуто в документе.

[в] Далее до конца текст телеграммы отчеркнут по левому полю вертикальной чертой.

[г] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 5 августа 1956 г. См. док. 65.0; 65.0.1; 65.0.2.

64.7.1

Приложение
К пункту 27 прот. № 31
Проект

Телеграмма Д.Т. Шепилова в Каир Е.Д. Киселеву о визите к Г.А Насеру

[5 августа 1956 г.][a]
Вне очереди

Каир
Совпосол

Посетите Насера и передайте ему следующее.

Высказанное в нашем № [...] отношение Советского правительства к тем соображениям и оценкам в связи с созываемой лондонской конференцией, которые изложены были Насером в беседе с Вами 3 августа, остается в силе.

Однако в связи с полученной нами дополнительной информацией представляется целесообразным изменить тактику.

Англия, Франция и их сторонники заинтересованы в том, чтобы СССР, Египет и другие миролюбивые страны не участвовали в лондонской конференции. Это даст им возможность использовать полностью трибуну конференции, изобразить нас противниками мирного урегулирования вопросов, а затем прикрывать свою агрессивную политику на Среднем Востоке ссылками на решения конференции.

В этих условиях Советскому Союзу более правильно, сделав заявление о подтасованном составе и юридической неправомочности конференции[22], принять участие в ее работах для того, чтобы с трибуны конференции показать истинные цели и колонизаторский характер конференции и потребовать рассмотрения проблемы о свободе судоходства на главных морских международных каналах и проливах в рамках ООН[23].

Само собой разумеется, что Египет определит свою линию поведения так, как это представляется ему в нынешних условиях наиболее правильным. Однако нам кажется, что в тех же целях целесообразно министру иностранных дел Египта принять участие в Лондонской конференции[24].

Одновременно с этим Египет, как это правильно предлагает Насер, внесет в Совет Безопасности вопрос о неправомерных действиях Англии и Франции, таящих в себе угрозу миру и безопасности[25].

Об исполнении и соображениях Насера немедленно донесите.

Д. Шепилов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 47. Л. 64–65. Подлинник.

[a] Датируется на основании постановления Президиума ЦК от 5 августа 1956 г. См. док. 64.7.

№ 65

Протокол № 32 от 11 августа[1]

65.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах делегации СССР на конференции по вопросам Суэцкого канала»[а]

П 32/I **11 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Шепилову) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК поработать еще над проектом указаний советской делегации на конференции по вопросу о Суэцком канале[2] и подготовить также проект выступления советского представителя на этой конференции[3] с учетом высказанных соображений как по содержанию, так и по форме указанных документов, после чего разослать их членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК КПСС.

Созвать для обсуждения документов, которые будут внесены МИД СССР после их доработки, заседание Президиума ЦК 13 августа с.г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 48. Л. 1. Подлинник.

65.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах советской делегации на конференции по вопросу о Суэцком канале»[б]

П 33/5 **13 августа 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый текст указаний советской делегации на конференции по вопросу о Суэцком канале.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 49. Л. 9. Подлинник.

65.1.2

[Приложение 1]
К пункту 5 прот. № 33

Указания советской делегации на конференции по вопросу Суэцкого канала[4]

13 августа 1956 г.
Сов[ершенно] секретно

1. Советской делегации на конференции в Лондоне по вопросу Суэцкого канала необходимо исходить из тех установок, которые содержатся в Заявлении Советского правительства от 9 августа.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов, В.С. Семенов.

[б] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС.

При этом учитывая, что Египет не принимает участия в Лондонской конференции, следует иметь в виду, что обмен мнениями на данном совещании должен быть направлен к тому, чтобы найти также пути для урегулирования спорных вопросов, которые могли бы быть приемлемы как для Египта, так и для других государств, заинтересованных в свободе судоходства по каналу.

Делегация должна по возможности использовать конференцию для смягчения международной напряженности, обострившейся в связи с кризисом вокруг национализации Суэцкого канала, и отстаивать необходимость такого подхода к урегулированию суэцкого вопроса, который, обеспечивая законные права и интересы Египта как суверенного государства и владельца Суэцкого канала, гарантировал бы полную свободу судоходства по каналу.

Делегация должна исходить из того, что задача Советского Союза на конференции состоит в том, чтобы показать, что Советский Союз стремится содействовать справедливому разрешению конфликта, возникшего в связи с Суэцким каналом, и что он стоит за объективный, беспристрастный подход при урегулировании этого конфликта. При этом не следует допускать такого положения, когда те или иные выступления или предложения делегации могли бы быть истолкованы таким образом, будто Советский Союз безоговорочно поддерживает все действия одной стороны и игнорирует интересы другой стороны, в частности Англии и Франции. В связи с этим необходимо в своих выступлениях и в соответствующих переговорах с представителями других государств подчеркивать, что Советское правительство полностью отдает себе отчет в том значении, которое имеет Суэцкий канал как водный путь для экономики некоторых стран, особенно Англии как морской островной державы, а также Франции. В этой связи, в частности, следует подчеркнуть значение для Англии использования Суэцкого канала для доставки в Англию нефти из районов Ближнего и Среднего Востока.

Советская делегация не должна вести дело к обострению обстановки на конференции, а, напротив, отстаивая принципиальную позицию СССР, направленную на укрепление суверенитета и независимости стран, больших и малых, должна искать возможности к примирению сторон, учитывая, что любое мирное решение возникшего спора о Суэцком канале, которое отвечало бы основным требованиям суверенитета Египта, имело бы важное значение не только для района Ближнего и Среднего Востока, но и представляло бы сильный удар по планам империалистических держав в Африке и Азии.

В своих выступлениях необходимо отметить, что правильное решение проблемы Суэцкого канала требует трезвого и спокойного подхода и недопущения несдержанности и нервозности. Именно такая атмосфера обсуждения вопроса о Суэцком канале способна дать положительные результаты и обеспечить его урегулирование на взаимоприемлемой основе.

Необходимо заявить, что проблема Суэцкого канала имеет две стороны: во-первых, Египет как независимое государство имеет неотъемлемое право на национализацию компании Суэцкого канала, что

находится в соответствии с общепризнанными нормами международного права, и это является внутренним делом Египта, во-вторых, проблема свободы судоходства по Суэцкому каналу, в чем заинтересованы многие государства, в том числе Советский Союз.

Всем своим поведением и своей тактикой на конференции делегация должна показать полную беспочвенность всяких домыслов относительно Советского Союза в связи с тем, что он признал неоспоримые суверенные права Египта на Суэцкий канал, проходящий по египетской территории.

Подчеркивать, что позиция Советского Союза вытекает из заинтересованности СССР в поддержании мира в районе Ближнего и Среднего Востока, а также его непосредственной заинтересованности как морской державы, ведущей широкую международную торговлю, в свободе судоходства по Суэцкому каналу и другим водным путям, которыми Советский Союз пользуется наряду с другими государствами.

2. При открытии конференции делегации надлежит сделать заявление, в котором указать на то, что для надлежащего рассмотрения и урегулирования вопросов, касающихся Суэцкого канала, необходимо собрать конференцию с участием Египта как государства, осуществляющего суверенитет в отношении канала. Необходимо обеспечить также участие всех других стран, которые являются участниками Конвенции 1888 года, включая правопреемников, а также арабских стран и всех других государств, пользующихся каналом. Подчеркнуть при этом важность участия такой великой державы, как Китайская Народная Республика. Мотивировать такую позицию тем, что участие в рассмотрении этих вопросов указанных стран дало бы необходимый авторитет и вес Международной конференции и отвечало бы интересам дела. Отсутствие указанных государств в настоящее время не позволяет принять необходимые решения по существу вопроса, которые могут быть приняты только с согласия всех заинтересованных государств, не говоря уже о согласии Египта как государства, под суверенитетом которого находится Суэцкий канал.

Заявить, что Советская делегация надеется, что в дальнейшем будет исправлено положение и что обмен мнениями при данной встрече облегчит возможность урегулирования вопросов, возникших в связи с Суэцким каналом, и поможет найти такой подход, который был бы приемлем как для Египетского государства, так и для других заинтересованных государств. Заявить также, что, руководствуясь этим, Советская делегация намерена изложить определенные соображения Советского правительства.

Делегации необходимо также выдвинуть аргументы в связи с отказом Египта принять участие в Лондонской конференции. При этом отметить, что состав конференции был подобран тенденциозно, без консультации с Египетским правительством и в нарушение Конвенции 1888 года; организаторы конференции, по существу, в ультимативном порядке поставили такие цели и задачи конференции, которые несовместимы с национальным достоинством и суверенными правами Египта[5]. Это не могло не повести к отказу Египта от участия в конференции.

3. При обсуждении процедурных вопросов исходить из того, чтобы по возможности обеспечить такой порядок работы, при котором участники конференции не были ограничены временем для изложения мнений своих правительств. Мотивировать это важностью вопроса и необходимостью для участников конференции свободно и полно изложить позиции своих государств по данному вопросу.

4. Имея в виду, что три державы выдвинут на конференции предложение о создании международного органа по управлению Суэцким каналом и попытаются навязать конференции принятие решения о создании такого органа, советская делегация должна противопоставить этому плану свою платформу урегулирования суэцкого вопроса[6].

По возможности договориться с индийской, индонезийской, а также с другими делегациями о совместном выступлении о том, чтобы в соответствующем порядке были определены меры, направленные на обеспечение надежных гарантий свободы судоходства по Суэцкому каналу при соблюдении суверенных прав Египта.

Высказаться при этом за выработку при участии Египта соответствующей международной конвенции взамен действующей Конвенции 1888 года или дополнительного соглашения к Конвенции 1888 года, в которых предусмотреть упомянутые гарантии. Изложить основные принципы возможного международного соглашения по обеспечению свободы судоходства[a] в соответствии с приложением[7].

Мотивировать это прежде всего тем, что такого рода международное соглашение устранило бы опасения заинтересованных государств в отношении обеспечения в будущем свободы судоходства по Суэцкому каналу и поддержания канала в надлежащем судоходном состоянии при взимании за пользование каналом справедливых и умеренных сборов. Обратить внимание участников конференции на то, что правительство Египта выразило согласие с разработкой такого рода Конвенции в рамках ООН или в порядке пересмотра Конвенции 1888 года в соответствии с положениями международного права о таком пересмотре.

5. Поскольку одним из главных аргументов, используемых западными державами в защиту плана интернационализации Суэцкого канала, является попытка доказать необходимость международного наблюдения за осуществлением свободы судоходства по каналу, делегации надлежит, обосновывая позицию СССР в вопросах обеспечения свободы судоходства по Суэцкому каналу, обратить особое внимание на вопрос о создании международной консультативной Комиссии, которая могла бы оказывать консультации египетской администрации Суэцкого канала по осуществлению свободы судоходства, а также соответствующую помощь египетскому правительству в поддержании канала в судоходном состоянии, если это будет признано необходимым.

Вместе с тем обратить внимание конференции на то, что может быть достигнуто соглашение об установлении определенных тарифов при прохождении судов через Суэцкий канал примерно на уровне ныне

[a] См. док. 65.0.2.

существующих тарифов, имея в виду, что возможные изменения тарифов, если они будут продиктованы обоснованными соображениями поддержания нормального и рентабельного функционирования канала, будут предприниматься после консультации с упомянутым международным органом.

6. Учитывая значение, которое придают Англия и Франция вопросу о компенсации Египтом держателей акций, высказаться за то, чтобы этот вопрос был урегулирован путем непосредственных переговоров Египта с Англией и Францией как основных держателей акций.

7. Делегации надлежит в спокойном тоне подвергнуть критике представленный Англией, Францией и США план установления международного управления Суэцким каналом. При этом заявить, что предлагаемое тремя державами решение вопроса противоречит суверенитету и законным правам Египта, нельзя навязать Египту такого рода решения. Отметить, что три державы на словах признают суверенитет Египта, а на деле пытаются нарушить этот суверенитет. Указать, что предложение трех держав является попыткой выделить Египет из числа всех остальных государств, через территорию которых проходят важные международные морские пути. Установление исключительного положения для Суэцкого канала означало бы дискриминацию Египта, нарушение принципа равноправия государств, что противоречит основным принципам международного права и, в частности, принципам ООН.

Следует указать также, что предложения трех держав не вызываются интересами международной торговли и обеспечения свободы судоходства. Эти предложения вызывают справедливое и оправданное возражение государств Азии и Африки как идущие вразрез с решениями Бандунгской конференции.

Подчеркнуть, что предложение трех держав об установлении международного управления над Суэцким каналом содержит еще худшие условия, чем навязанные Египту условия концессионной сделки 1866 года[8], так как в отличие от Конвенции 1888 года Египту предлагают теперь согласиться, с тем чтобы канал находился под иностранным управлением и притом бессрочно.

8. В выступлениях на конференции следует подвергнуть критике деятельность бывшей компании Суэцкого канала, приведя в подтверждение соответствующие исторические и экономические данные. В частности, указать на огромные прибыли, которые получала компания от эксплуатации канала, сослаться на накопление в банках большой суммы средств, которые не использовались на реконструкцию канала в ущерб интересам международного судоходства в связи с тем, что компания не желала вкладывать средства в канал из-за приближения срока окончания действия концессионного договора[9]. Противопоставить этим действиям бывшей компании Суэцкого канала заявление египетского правительства о его намерении обратить большую часть доходов от эксплуатации канала на необходимую реконструкцию и техническое усовершенствование канала с учетом новой техники судостроения и судоходства.

9. Призывая к сохранению благоразумия и к трезвому подходу при урегулировании спорных вопросов, следует указать на недопус-

тимость применения методов давления и военных угроз по отношению к Египту. Указать на несоответствие такого рода действий Англии и Франции с их обязательствами по Уставу ООН воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения и разрешать международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность.

В случае если представители западных держав будут прибегать на конференции к угрозам применения силы, следует в спокойной, но твердой форме решительно отвести такого рода угрозы, сославшись на опасные последствия, которые будут иметь подобные действия тех или иных держав. Вместе с тем указать, что с точки зрения международных интересов, в том числе интересов западных держав, такого рода действия не вызываются обстановкой, поскольку возникшие затруднения могут быть урегулированы мирным путем, если все заинтересованные страны проявят к этому добрую волю и стремление.

10. Делегации надлежит использовать на конференции все возможности для установления контакта и сотрудничества с делегациями других государств, в особенности тех, которые могут в той или иной степени поддержать позицию Советского Союза, Египта и других стран, стремящихся к объективному и беспристрастному урегулированию спора, а также предложения о выработке соответствующих международных гарантий свободы судоходства по каналу путем переговоров и заключения взаимоприемлемого соглашения.

Особое внимание следует уделить контактам с делегациями Индии, Индонезии, Цейлона, Греции, Швеции, Ирана, а также с делегацией США[10], поскольку это может послужить задаче предотвращения применения силы против Египта со стороны Англии и Франции.

Делегации следует внимательно отнестись к возможным вариантам компромиссного решения суэцкого вопроса на базе обеспечения основных суверенных прав Египта в отношении канала и обеспечения интересов других стран путем гарантий свободы судоходства по каналу.

11. В случае если расхождения на конференции будут иметь такой характер, что будет исключена возможность достижения соглашения, советская делегация должна договориться с делегациями Индии, Индонезии и, возможно, с делегациями некоторых других государств о выступлении с предложением о том, чтобы конференцией было принято принципиальное решение об урегулировании спора мирным путем, посредством переговоров[11].

Внести также предложение относительно созыва другого, более широкого совещания государств для рассмотрения вопросов, относящихся к Суэцкому каналу, поддержав соответствующее предложение Египта[12]. При этом следует исходить из того, что на таком совещании могла бы быть выработана новая международная конвенция или соглашение, дополняющие Конвенцию 1888 года, приемлемые для всех заинтересованных сторон.

Внести предложение о том, чтобы такое совещание было проведено в рамках ООН.

Предложить, чтобы вопросы о составе, сроках и месте созыва такого совещания и другие возможные вопросы были бы подготовлены (как это было высказано представителем Индии при ООН) представителями группы государств, например, Индии, Египта, США, Англии, Франции, Советского Союза и, возможно, других государств.

12. Если представители трех западных держав будут вести дело к тому, чтобы, несмотря на миролюбивую позицию Советского Союза и других стран, принять односторонние и неприемлемые для Египта решения, например, о международном управлении каналом, то предложить перенести рассмотрение вопроса о Суэцком канале и о судоходстве по другим международным каналам и проливам в Организацию Объединенных Наций[13].

13. В случае принятия конференцией решения, одобряющего в той или иной форме план создания международного органа для управления Суэцким каналом, Советской делегации необходимо сделать краткое заявление, основанное на следующих положениях:

а) конференция показала, что ряд государств проявил стремление урегулировать разногласия, возникшие в связи с вопросом о Суэцком канале, мирным путем при посредстве переговоров на взаимоприемлемой основе. С другой стороны, некоторые державы, особенно Англия и Франция, показали нежелание такого урегулирования этого вопроса и ведут дело к искусственному обострению обстановки на Ближнем и Среднем Востоке;

б) Советское правительство выражает надежду, что все государства, независимо от того, затрагиваются ли их интересы непосредственно в связи с вопросом о Суэцком канале или не затрагиваются, выполнят свой высокий долг, сделав все возможное, чтобы содействовать мирному разрешению этого спора и не допустить применения силы или угрозы силой.

Что касается позиции Советского Союза, то он и впредь будет содействовать такому решению этого спора, которое отвечало бы суверенным правам Египта, равно как законным интересам других заинтересованных сторон. Оно готово использовать дипломатические или иные каналы для продолжения обмена мнениями с правительствами других заинтересованных государств по этому вопросу[14].

14. Делегации следует иметь в виду, что со стороны представителей западных держав, в частности США, могут иметь место попытки путем частных встреч с советскими представителями выяснить возможность договоренности с Советским Союзом по вопросу о Суэцком канале. Делегация СССР должна использовать такие частные встречи, имея в виду, что главной задачей является не допустить дальнейшего обострения спора Египта с Англией и Францией и содействовать его разрешению мирным путем. При всех таких встречах необходимо руководствоваться тем, что Советский Союз как великая держава, к границам которой прилегает район Ближнего и Среднего Востока, имеет прямую заинтересованность не только в вопросах, относящихся к судоходству Суэцкого канала как такового, но и в положении в целом в районе Ближнего и Среднего Востока.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 49. Л. 12–21. Подлинник.

65.1.2

[Приложение 2]
к пункту 5 прот. № 33

Основные принципы свободы судоходства по Суэцкому каналу[а]

[13 августа 1956 г.][б]
Совершенно секретно

В последнее время имеет место нежелательное для дела мира и безопасности народов обострение международной обстановки в районе Ближнего и Среднего Востока.

Интересы всех государств и народов требуют того, чтобы имеющиеся разногласия и трения были урегулированы на справедливой основе мирными средствами в соответствии с основными принципами международного права, в том числе принципами Организации Объединенных Наций.

При этом должно быть в полной мере учтено значение Суэцкого канала как важного звена в международной торговле и мировых коммуникациях, которым пользуются многие государства мира, заинтересованные в поддержании свободы судоходства по каналу.

В то же время должны быть, несомненно, учтены неотъемлемые суверенные права Египетского государства, частью которого является Суэцкий канал.

Правильное сочетание национальных интересов государств, основанное на уважении их суверенных прав и экономических — коммерческих интересов тех или иных государств, как и международных интересов в целом, позволяет найти такое решение существующих между странами разногласий, которое отвечало бы интересам всеобщего мира и установлению здоровых и нормальных отношений между государствами.

Исходя из этого и желая содействовать мирному разрешению вопросов, связанных с обеспечением надежных гарантий свободы судоходства по Суэцкому каналу и его эффективным функционированием как свободного, открытого и безопасного судоходного морского пути в интересах египетского и других народов, Советское правительство считает необходимым, чтобы в соответствующем порядке с участием всех заинтересованных государств были определены надлежащие меры.

В настоящих условиях было бы целесообразным заключить соответствующую международную конвенцию взамен действующей Конвенции 1888 года или дополнительное соглашение к Конвенции 1888 года, в которых предусмотреть гарантии свободы судоходства по Суэцкому каналу при соблюдении суверенных прав Египта.

В основу такого международного соглашения могли бы быть положены следующие основные принципы:

[а] Заголовок документа. Документ подготовлен в соответствии с п. 4 указаний советской делегации на конференции по вопросу о Суэцком канале. См. док. 65.0.1 и 65.0.2 п. 4.

[б] Датируется на основании протокола заседания Президиума ЦК КПСС от 13 августа 1956 г.

1. Суэцкий канал будет всегда свободен и открыт для прохода торговых и военных судов всех государств на основе равенства в отношении навигационных и портовых сборов и всех условий судоходства.

2. Египет, под суверенитетом и во владении которого находится канал, берет на себя обязательства:

а) гарантировать полную свободу судоходства по Суэцкому каналу и принимать все необходимые меры для обеспечения такой свободы судоходства и для охраны канала и его сооружений против любых нарушений свободы судоходства;

б) поддерживать канал в должном судоходном состоянии, которое удовлетворяло бы потребности судоходства и соответствовало современному уровню техники;

в) производить работы для улучшения условий судоходства, необходимые для повышения пропускной способности Суэцкого канала.

3. Будет достигнуто соглашение об установлении определенных тарифов при прохождении судов через Суэцкий канал примерно на уровне ныне существующих тарифов, имея в виду, что возможные изменения тарифов в ту или иную сторону, если они будут продиктованы обоснованными соображениями поддержания нормального и рентабельного функционирования канала, будут предприниматься египетской администрацией канала по консультации с международным органом (см. пункт 5-й ниже).

4. Участники Конвенции обязуются ни при каких обстоятельствах не совершать действий, которые могли бы нарушить неприкосновенность Суэцкого канала или нанести материальный ущерб сооружениям, учреждениям, постройкам и работам в канале.

В соответствии с положениями, предусмотренными в Конвенции 1888 года, Суэцкий канал никогда не будет театром военных действий; не будут допускаться никакие враждебные действия или действия, имеющие целью нарушение свободы плавания в канале и в его входных портах; канал не может быть подвергнут блокаде.

5. В целях международного сотрудничества по вопросам, связанным с выполнением Конвенции, будет учреждена постоянная международная консультативная Комиссия со следующими функциями:

а) оказывать консультации египетской администрации канала по осуществлению свободы судоходства, а также по вопросу тарифов;

б) оказывать при необходимости соответствующую помощь египетскому правительству в поддержании канала в судоходном состоянии;

в) обращать внимание правительства Египта и любого другого участника Конвенции на мероприятия, которые Комиссия считает необходимым провести для осуществления положений Конвенции;

г) консультироваться с государствами – участниками Конвенции по вопросам, связанным с выполнением Конвенции, и о мерах, которые необходимо предпринять для соблюдения Конвенции;

д) поддерживать соответствующую связь с Организацией Объединенных Наций, а также с международными организациями, имеющими отношение к международному судоходству.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 49. Л. 22–24. Подлинник.

65.2

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы Всемирного Совета Мира»[a, 15]

П 32/XI **11 августа 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый текст телеграммы совпослу в Париже.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 48. Л. 4. Подлинник.

65.2.1

Приложение
К пункту XI прот. № 32

Телеграмма советских представителей во Всемирном Совете Мира А.Е. Корнейчука и И.Г. Эренбурга председателю Совета Ф. Жолио-Кюри в связи с обстановкой, сложившейся вокруг национализации Суэцкого канала

[11 августа 1956 г.][б]

Париж
Совпосол

Передайте через друзей Жолио-Кюри следующую телеграмму советских представителей во Всемирном Совете Мира.

«ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВСЕМИРНОГО СОВЕТА МИРА
профессору Жолио-Кюри

Мы ознакомились с обращением египетских сторонников мира во Всемирный Совет Мира по поводу угрозы, создавшейся вокруг национализации Суэцкого канала[16]. Мы просим Секретариат, чтобы решение вопроса о том, как реагировать на это обращение, предоставить Вам, ибо только Вы обладаете достаточным авторитетом, чтобы выступить от Всемирного Совета Мира и можете, находясь в Париже и будучи хорошо осведомлены о положении, решить, какие меры нужно предпринять. Лично мы не знаем, нужно ли и возможно ли в ближайшее время собрать Бюро или другое совещание по поднятому вопросу. Мы считаем однако, что в настоящей обстановке трудно оставить заявление египетских сторонников мира без ответа, тем более что в печати встречаются различные пожелания применить силу по отношению к Египту, что является прямой угрозой миру.

По нашему мнению, было бы желательно, чтобы Вы как председатель от своего имени или от своего имени и от имени вице-председателей изложили точку зрения Всемирного Совета Мира на данный вопрос[17], поскольку Всемирный Совет Мира всегда стоял за невмешательство во внутренние дела суверенных государств, за мирное

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин.

[б] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 65.1.

урегулирование всех спорных вопросов и неизменно призывал общественное мнение воспрепятствовать применению силы.

Корнейчук
Эренбург»

Помета: Примечание в конце текста телеграммы: «Если Жолио-Кюри не имеет текста обращения, необходимо передать ему этот текст».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 48. Л. 15. Копия.

№ 66

Протокол № 34 от 14 августа[1]

66.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты заявлений т. Шепилова на конференции по вопросу о Суэцком канале»[а]

П 34/I **14 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Кузнецову) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать тексты заявлений советского представителя на конференции по вопросу о Суэцком канале и подготовить проект телеграммы т. Шепилову[б], в которой указать, что Инстанция считает возможным обойтись на конференции одним основным заявлением. Краткое заявление сделать в том случае, если это потребуется по обстановке на конференции[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 50. Л. 1. Подлинник.

66.0.1

Приложение 1
К пункту I прот. № 34
Проект

Телеграмма первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова в Лондон министру иностранных дел СССР Д.Т. Шепилову в связи с открытием Международной конференции по Суэцкому каналу

14 августа 1956 г.
Секретно

Передаю решение Инстанции.

«Считаем возможным обойтись без первого заявления по вопросу об организации конференции, если по обстановке, которая сложится в

[а] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, Г.М. Маленков, В.В. Кузнецов, Л.И. Брежнев.

[б] Доработанные проекты текстов заявления советского представителя на конференции по вопросу о Суэцком канале и телеграммы Д.Т. Шепилову 14 августа 1956 г. были направлены В.В. Кузнецовым членам и кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 96. Л. 3.

начале конференции, не возникнет необходимость в специальном предварительном выступлении по этому вопросу[3].

Первое выступление, если оно потребуется, считаем необходимым сделать кратким. При этом оно должно показать нашу заинтересованность в свободе судоходства по каналу при условии соблюдения суверенных прав Египта на канал и предотвращения какого-либо конфликта в связи с возникшим спором. Следует заявить о нашем желании добиться плодотворных и полезных для ослабления напряженности результатов даже от такого ограниченного совещания государств.

В соответствии с этим в представленный Вами проект первого выступления внесены некоторые исправления и изменения.

Исправленный текст возможного первого выступления передаем отдельной телеграммой[а].

Что касается основного Вашего выступления[б], то в него также внесены некоторые изменения и исправления в соответствии с вышеуказанным. Текст основного выступления также передается отдельной телеграммой.

Разумеется, что оба текста могут быть Вами на основе директив дополнены и исправлены с учетом обстановки, которая сложится к моменту выступления.

Получение подтвердите».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 96. Л. 4. Подлинник.

66.0.2

Приложение 2
К пункту I прот. № 34
Проект

Заявление советской делегации об основных принципах свободы судоходства по Суэцкому каналу[в, 4]

14 августа 1956 г.

На данном совещании, которое обсуждает вопросы, связанные с положением, создавшимся вокруг Суэцкого канала, я позволю себе напомнить, что точка зрения Советского правительства по этому вопросу изложена в опубликованном 9 августа Заявлении.

Советское правительство готово всемерно содействовать поискам путей мирного улаживания этого спора и надеется, что если заинтересованные государства сделают необходимые шаги в этом направлении, то будут достигнуты приемлемые для всех результаты. Советская делегация в этом и видит смысл своего участия в данном совещании.

Проблема Суэцкого канала в силу ряда обстоятельств приобрела значительную остроту, в частности, в результате того, что проявлена известная нервозность и необъективность со стороны некоторых государств в подходе к этому вопросу. Не будет преувеличением сказать, что к узкой голубой полосе, пересекающей желтые пески Суэцкого

[а] См. док. 66.0.3.

[б] См. док. 66.0.2.

[в] Заголовок документа.

перешейка, прикованы в настоящее время взгляды всего человечества. Вокруг этого вопроса накалились страсти. И это происходит в то время, когда в результате ряда шагов, предпринятых государствами и общественными силами, заинтересованными в укреплении мира, достигнуто известное ослабление международной напряженности. Нельзя поэтому допустить, чтобы процесс укрепления мирного сотрудничества и расширения связей между государствами Запада и Востока стал вновь заменяться процессом обострения и осложнения международной обстановки.

Само собой разумеется, что достигнутое ослабление напряженности — лишь хорошее начало этого исторического процесса, на пути которого имеется еще немало трудностей и препятствий. Для того чтобы успешно преодолевать эти трудности, необходимо своевременно устранять те поводы для международных споров и осложнений, которые могут перерасти в конфликты, угрожающие миру. Метод переговоров должен стать основным методом разрешения международных споров.

Правительство Советского Союза считает, что главная задача состоит в том, чтобы добиваться дальнейшей коренной разрядки международной обстановки, обеспечения устойчивого мирного сосуществования государств независимо от различий между ними в общественном строе.

Мы уверены в том, что, уважая суверенные права государств и развивая международное сотрудничество в соответствии с духом времени на основе равноправия и невмешательства во внутренние дела, можно разрешить и вопрос о Суэцком канале. Необходим только объективный и беспристрастный подход. Такой подход имел бы большое значение для ослабления международной напряженности и в районе Ближнего и Среднего Востока.

Канал является одной из важнейших в мире водных магистралей, имеющих огромное значение для государств как Запада, так и Востока, для международной торговли и мировых коммуникаций. Заинтересованность в этой коммуникации ясно выражена в заявлениях правительств всех стран, которые пользуются Суэцким каналом. За год по каналу проходят тысячи судов, принадлежащих[a] почти 50 государствам, переправляются десятки миллионов тонн грузов.

Особенно важное значение Суэцкий канал имеет для экономики стран Европы, Ближнего и Среднего Востока и Юго-Восточной Азии. Нам понятна заинтересованность в свободе судоходства по Суэцкому каналу таких стран, как Англия и Франция. Мы учитываем, что Англия расположена на островах, ее население обеспечивается главным образом за счет привоза из других стран, большая часть ввозимых Англией продуктов идет через Суэцкий канал. Ее промышленность в значительной степени питается нефтью, привозимой из районов Ближнего и Среднего Востока по Суэцкому каналу, и т.д. Мы знаем, что население Франции непосредственно заинтересовано в перевозках необходимых грузов по Суэцкому каналу.

Советский Союз также существенно заинтересован в свободе мореплавания по Суэцкому каналу, в его нормальном функционировании.

[a] В документе: «принадлежащие».

СССР ведет торговлю почти со всеми странами мира, в том числе со странами Ближнего и Среднего Востока, Юго-Восточной Азии. СССР из года в год расширяет свою торговлю с такими странами Востока, как КНР, Индия, Индонезия, Бирма и другие.

Как известно, Советский Союз осуществляет через Суэцкий канал большие перевозки грузов из своих южных европейских портов на Дальний Восток.

Мы заинтересованы не меньше, чем любое другое государство, в бесперебойной работе этого канала.

Национализация Суэцкого канала — внутреннее дело Египта[а]

К чему сводится суть вопроса, который приобрел сейчас столь актуальное значение?

Имеются две стороны вопроса о Суэцком канале: вопрос о национализации компании Суэцкого канала и вопрос об обеспечении свободы судоходства по Суэцкому каналу.

Первая сторона относится исключительно к внутренней компетенции суверенного египетского государства, вторая сторона касается[б] других государств, заинтересованных в том, чтобы их суда могли свободно проходить по Суэцкому каналу.

26 июля египетское правительство национализировало частную компанию Суэцкого канала. Это — внутреннее дело египетского государства, его неотъемлемое право. Этот вопрос на этом основании не может входить в компетенцию каких-либо других государств или даже конференций.

Советское правительство изложило свою позицию по вопросу национализации Египтом Суэцкого канала в Заявлении от 9 августа. Оно всем известно. В заявлениях правительств США, Англии и Франции также содержится с некоторыми оговорками признание прав Египта как полностью суверенного и независимого государства национализировать имущество на своей территории.

Заслуживает внимания, что ни одно из государств, в том числе и правительства США, Англии и Франции, не ставит вопрос о восстановлении бывшей компании Суэцкого канала, что вполне понятно, поскольку такое требование находилось бы в противоречии с общепризнанными принципами международного права.

Что касается международно-правовой стороны дела национализации, то считается неоспоримым право суверенного государства национализировать собственность предприятий, находящихся на территории, на которую это государство распространяет свою юрисдикцию. Государство может национализировать собственность независимо от того, являются ли собственниками имущества граждане данного государства или иностранцы, при условии, что иностранцы не будут поставлены в худшие условия, чем граждане государства, проводящего национализацию.

[а] Здесь и далее заголовки разделов подчеркнуты.

[б] После слова: «касается» от руки поставлена галочка и сверху над галочкой вписана черными чернилами буква «и».

Имеется немало примеров, подтверждающих это общепризнанное положение.

Так, например, в 1946 году во Франции были национализированы предприятия по выработке газа и электричества. Акционерами этих предприятий, наряду с французскими, являлись английские, бельгийские, швейцарские физические и юридические лица. Этот акт был признан правительствами Англии, Швейцарии и Бельгии, заключившими соглашение с Францией о порядке компенсации за национализированные активы.

В 1945–1947 годах в Англии был издан закон о национализации угольной, железоделательной и сталелитейной промышленности, электрических предприятий и др. В законе по этому поводу не делалось какого-либо различия между английскими и иностранными собственниками. Закон предусматривал, что собственники национализированного имущества получат эквивалентную компенсацию, причем в отношении выплаты компенсации иностранцам не содержалось каких-либо особых положений.

В 1938 году Мексика приняла закон об отчуждении собственности некоторых нефтяных компаний, в том числе ряда компаний, принадлежащих гражданам США. В связи с этим правительство США в ноте государственного секретаря США мексиканскому послу в Вашингтоне от 3 апреля 1940 года отмечало: «Правительство Соединенных Штатов с готовностью признает право суверенного государства отчуждать собственность для государственных целей. Эта точка зрения была выражена в ряде сообщений, адресованных Вашему правительству в течение последних двух лет и в беседах с Вами в течение того же периода относительно отчуждения Вашим правительством собственности, принадлежащей американским гражданам. В каждом случае, однако, неизменно подчеркивалось, что право отчуждения собственности связано и обусловлено обязательством немедленно уплачивать адекватную и эффективную компенсацию. Законность отчуждения зависит от соблюдения этого требования».

Таким образом, международное право и практика различных государств в вопросе о национализации собственности являются совершенно недвусмысленными и подтверждают полную законность решения египетского правительства. Нельзя не отметить, что египетское правительство заявило о том, что держатели акций компании будут соответственно компенсированы.

Вопросы свободы судоходства по Суэцкому каналу

Следовательно, нельзя ни в коем случае смешивать два совершенно различных вопроса: вопрос о национализации акционерной компании Суэцкого канала с вопросом о свободе судоходства по Суэцкому каналу. Общеизвестно, что режим судоходства по каналу регулировался и регулируется не акционерной компанией, а специальной Конвенцией, подписанной рядом держав в 1888 году в Константинополе.

Правительство Египта, объявляя о национализации компании Суэцкого канала, в то же время заявило, что оно признает Конвенцию 1888 года и будет обеспечивать свободу судоходства.

В чем состоит заинтересованность государств, пользующихся Суэцким каналом? Она состоит в том, чтобы суда каждого государства

могли свободно проходить по Суэцкому каналу так же, как и по другим каналам и проливам, имеющим аналогичное значение. Всем нам нужна бесперебойная работа канала, и в этом смысле Египет делает большой вклад в общее дело международного сотрудничества, обеспечивая работу Суэцкого канала.

Я хотел бы обратить внимание также на тот факт, что в настоящее время, как все признают, судоходство на Суэцком канале происходит без малейших заминок и нарушений; функция Суэцкого канала как международной магистрали выполняется со всей точностью, режим судоходства, в котором заинтересовано большое количество государств, ведущих морскую торговлю, ни в коей мере не нарушен. По данным египетской печати, по Суэцкому каналу за период после национализации прошло больше судов, чем за соответствующий период прошлого года.

Глава египетского государства президент Насер объявил, как известно, что Египет обеспечит и в дальнейшем свободу судоходства по Суэцкому каналу и что канал будет по-прежнему бесперебойно служить международным торговым связям. Египет подтвердил одновременно, что он будет соблюдать Конвенцию 1888 года и берет на себя ответственность за нормальное функционирование канала[5].

Однако западные державы выдвигают предложение о международном управлении Суэцким каналом, утверждая, будто бы это единственно возможная форма гарантии свободного судоходства по каналу. Но такой подход не может быть признан правильным, так как он является попыткой грубого вмешательства в дела другого государства.

Советский Союз стремится к укреплению мира во всем мире и желает создания таких условий, при которых Суэцкий канал был бы не очагом разногласий и столкновений, а дорогой дружбы между народами, дорогой свободной международной торговли, развитие которой содействует предотвращению конфликтов и войн. Вот почему, вполне понимая заинтересованность Англии и Франции в Суэцком канале, в свободном доступе к важному району добычи нефти на Ближнем и Среднем Востоке, мы продолжаем считать, как и прежде, что решение такого рода экономических вопросов должно проводиться методами хозяйственного сотрудничества, на равноправных и взаимовыгодных условиях. Мы никогда не признавали допустимым решение таких вопросов при помощи насилия и решительно осуждаем навязывание государствам условий, нарушающих суверенные права народов.

По нашему мнению, необходимо искать такое разрешение вопросов, связанных с обеспечением надежных гарантий свободы судоходства по Суэцкому каналу и его эффективного функционирования, которое было бы как в интересах египетского, так и других народов. В связи с этим возникает вопрос о достижении с учетом новых обстоятельств соответствующего международного соглашения взамен действующей Конвенции 1888 года или дополнительного соглашения к этой Конвенции, с тем чтобы подтвердить и гарантировать свободу судоходства по Суэцкому каналу при соблюдении суверенных прав Египта. Следует обратить внимание, что со своей стороны правительство Египта выразило согласие с разработкой такого рода Конвенции на конференции заинтересованных государств[6].

По мнению Советского правительства, в основу такого международного соглашения могли бы быть положены следующие основные принципы.

Суэцкий канал должен быть всегда свободен и открыт для прохода торговых и военных судов всех государств на основе равенства в отношении навигационных и портовых сборов и всех условий судоходства.

Египет, под суверенитетом и во владении которого находится канал, взял бы на себя обязательства: принимать все необходимые меры для обеспечения свободы судоходства по Суэцкому каналу и для охраны канала, и его сооружений против любых нарушений свободы судоходства, поддерживать канал в надлежащем состоянии, которое удовлетворяло бы потребностям судоходства и соответствовало бы современному уровню техники; производить работы для улучшения условий судоходства, необходимые для повышения пропускной способности Суэцкого канала.

Поскольку в некоторых международных кругах высказывались опасения в отношении возможности неожиданного повышения существующих тарифов при проходе судов через Суэцкий канал, следовало бы обсудить вопрос об установлении сборов за прохождение судов через Суэцкий канал примерно на уровне ныне существующих тарифов. При этом возможные изменения тарифов в ту или иную сторону, если они будут продиктованы соображениями поддержания нормального и рентабельного функционирования канала, будут предприниматься египетской администрацией канала по консультации со странами – участницами Конвенции.

Следовало бы подтвердить ныне действующее обязательство участников Конвенции ни при каких обстоятельствах не совершать действий, которые могли бы нарушить неприкосновенность Суэцкого канала или нанести материальный ущерб сооружениям, учреждениям, постройкам и работам на канале. В соответствии с положениями, предусмотренными в Конвенции 1888 года, Суэцкий канал никогда не должен быть театром военных действий; не должны допускаться никакие враждебные действия или действия, имеющие целью нарушение свободы плавания по каналу и в его входных портах; канал не может быть подвергнут блокаде.

Следовало бы подвергнуть также обсуждению с правительством Египта вопрос о тех или иных нормах международного сотрудничества по вопросам, связанным с выполнением Конвенции. Такое сотрудничество могло бы развиваться на базе признания суверенных прав Египта и невмешательства в его внутренние дела, в форме оказания консультаций египетской администрации канала по осуществлению свободы судоходства, а также по вопросу тарифов; оказания при необходимости соответствующей помощи египетскому правительству для поддержания канала в судоходном состоянии и привлечения необходимых иностранных специалистов; обращения внимания правительства Египта и любого другого участника Конвенции на те мероприятия, которые необходимо провести для осуществления принципов Конвенции.

По нашему мнению, только при таком подходе к вопросу о мерах по обеспечению свободы судоходства по Суэцкому каналу можно

было бы найти приемлемое для всех заинтересованных сторон [а]урегулирование и надежно обеспечить как экономические интересы сторон, так и интересы мира и безопасности в районе Ближнего и Среднего Востока.

Учитывая значение, которое придают Англия и Франция вопросу компенсации держателей акций бывшей компании Суэцкого канала, было бы целесообразно, чтобы этот вопрос был урегулирован путем непосредственных переговоров Египта с Англией и Францией как основными держателями акций[7].

Мы убеждены в том, что только в обстановке реалистического и спокойного подхода к обсуждению вопроса о Суэцком канале можно достигнуть положительных результатов и обеспечить урегулирование этого вопроса на взаимоприемлемой основе.

Нереальность предложения о создании международного органа по управлению Суэцким каналом

Нам роздан проект инициаторов этой конференции о создании международного органа, который должен взять на себя управление Суэцким каналом в административном, экономическом и техническом отношениях. Этому органу предлагается предоставить право осуществлять на части египетской территории общие полномочия в области администрации и контроля, а также распоряжения доходами от эксплуатации[б] канала, которые представляют собой достояние египетского государства.

Таким образом, речь идет о фактическом изъятии части египетской территории, по которой проходит канал, из-под суверенитета Египта. По этому плану не Египет, а другие иностранные державы будут управлять каналом под флагом «международного органа». Таким образом, признавая на словах суверенитет Египта, на деле создание такого органа поведет к нарушению этого суверенитета.

Предложение о создании «международного органа по управлению Суэцким каналом», к сожалению, не учитывает ни реальной обстановки, ни справедливых национальных требований Египта, оно противоречит и основным принципам Организации Объединенных Наций. Устав ООН говорит о недопустимости «вмешательства в дела, по существу, входящие во внутреннюю компетенцию любого государства», требует уважения территориальной неприкосновенности и политической независимости любого государства.

Принцип взаимного уважения территориальной целостности, суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств провозглашен в качестве одного из важнейших принципов Бандунгской конференцией стран Азии и Африки.

Создание «международного органа по управлению Суэцким каналом» было бы фактически восстановлением прежней компании Суэцкого канала, но под другой вывеской и с участием некоторых других государств. Учреждение такого органа означало бы предоставление иностранцам еще более широких прав в Египте, чем те, которыми они

[а] Далее зачеркнуто черными чернилами: «включая Египет».

[б] В тексте: «эксплоатации».

пользовались во время действия концессионной сделки 1866 г. В соглашении о концессии было сказано, по крайней мере, что она прекратит свое существование через 99 лет. Новый проект трех держав пытается установить так называемое «международное управление каналом» без ограничения срока его действия, то есть на вечные времена. Конвенция 1888 года признавала суверенитет Египта над зоной Суэцкого канала, хотя на практике этот суверенитет постоянно нарушался колониальными властями в Египте. Теперь же делается попытка навязать Египту ограничения его суверенитета в отношении зоны Суэцкого канала, хотя, как это признают и западные державы, Египет стал ныне полностью суверенным и независимым государством.

Даже в Конвенции 1888 года, составленной в те времена, когда Египет являлся зависимой страной, все же были оговорены некоторые права Египта. В Конвенции говорилось (статья 8): «На пребывающих в Египте агентов держав, подписавших настоящий трактат, возлагается обязанность наблюдать за его выполнением». Что должны были делать эти наблюдатели в случаях, когда, по их мнению, создавалась угроза свободе судоходству? «Они, — говорится в Конвенции, — должны будут уведомить правительство Хедива[8] о признанной ими опасности, дабы правительство это приняло надлежащие меры к обеспечению свободного пользования каналом».

Таким образом, Конвенция 1888 года не допускала вмешательства в действия Египта, проводимые в целях ликвидации последствий нарушения свободы и полной обеспеченности судоходства. Следовательно, только Египет имеет право принимать должные меры к обеспечению судоходства по каналу. Этот принцип, нашедший свое выражение уже в Конвенции 1888 года, должен быть соблюден и развит далее.

Попытки навязать Египту создание «международного органа по управлению Суэцким каналом» игнорируют этот принцип и означали бы недопустимое вмешательство во внутренние дела Египта, попрание его суверенитета.

Такого рода предложения вовсе не вызываются интересами международной торговли и обеспечения свободы судоходства. Представители арабских государств справедливо указывают на то, что планы международного управления Суэцким каналом означают попытку создать опорную базу некоторых держав в зоне Суэцкого канала с тем, чтобы восстановить в этом районе отжившие и ликвидированные старые порядки в таких приобретших независимость странах, как Египет, Сирия, Ливан, Саудовская Аравия, Ливия и др.

Мы выражаем надежду, что государственные деятели всех заинтересованных стран проявят здравый подход к Суэцкому вопросу и приложат усилия к тому, чтобы разрешить этот вопрос в интересах всеобщего мира и безопасности.

В связи с национализацией египетским правительством канала кое-где раздаются призывы навязать Египту силой план международного управления Суэцким каналом, если Египет добровольно не согласится с такого рода планом. При этом применяются методы экономического давления и военных угроз. Известно, что происходит концентрация военно-морских сил Англии вблизи Суэцкого канала. В Англии и Франции происходит мобилизация резервистов, ведется подготовка десант-

ников и принимаются другие меры, угрожающие опасными последствиями для дела мира в этом районе.

Бывшая компания Суэцкого канала не без ведома и поддержки определенных влиятельных кругов западных держав обратилась с призывом к лоцманам и другим служащим канала прекратить работу на канале. Это сделано с явной целью нарушить нормальную навигацию на канале и тем самым создать международные осложнения, обвинить египетское правительство в неспособности обеспечить судоходство.

Нельзя не признать пагубных последствий подобных планов. Всякие попытки лишить Египет его законных прав на владение каналом неизбежно привели бы к нарушению мира на Ближнем и Среднем Востоке. Нетрудно видеть, что в результате этого конфликта интересы многих государств и прежде всего интересы Англии в этом районе были бы поставлены под серьезный удар. Ведь именно из этого района и через Суэцкий канал идет большая часть продовольствия для населения Англии, сырье и нефть для английской промышленности, именно через Суэцкий канал поддерживаются связи Англии с более отдаленными районами Азии.

К тому же следует добавить, что в настоящее время, когда в обширных районах Азии и Африки пробудились к активной самостоятельной жизни многие новые государства, возникновение подобного конфликта народы этих стран рассматривали бы не только как агрессию против египетского правительства в связи с осуществлением им своих суверенных прав, но и как непосредственную угрозу своей свободе и национальной независимости.

В возникновении конфликтов в районе Ближнего и Среднего Востока могут быть заинтересованы только такие круги, которые выступают против сохранения мира, против развития равноправного сотрудничества между государствами.

Некоторые выводы

Мы, естественно, не можем относиться безразлично к обострению обстановки на Ближнем и Среднем Востоке. Первейшая задача всех заинтересованных правительств состоит в том, чтобы содействовать мирному и справедливому урегулированию разногласий по вопросу о Суэцком канале.

Англия, Франция и Египет являются членами Организации Объединенных Наций. Согласно Уставу «все члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе мир и справедливость». Согласитесь с тем, что военно-подготовительные меры одних членов ООН против другого члена ООН являются неоправданным нарушением обязательств, возлагаемых Уставом ООН.

Надо вести дело не к обострению обстановки, а, наоборот, к дальнейшему смягчению международной напряженности. Необходимо искать такой подход к урегулированию суэцкого вопроса, который обеспечивал бы законные права и интересы Египта как суверенного государства и владельца Суэцкого канала и гарантировал бы полную свободу судоходства по каналу, в чем заинтересованы Китайская

Народная Республика, Англия, Франция, Советский Союз, Индия и многие другие государства.

Наш вывод состоит в том, во-первых, что данное совещание государств должно принять принципиальное решение об урегулировании спора мирным путем посредством переговоров. Для такого урегулирования необходимо созвать широкую международную конференцию государств с участием Египта, всех стран, подписавших Конвенцию 1888 года, и стран, пользующихся каналом. Такая конференция, по нашему мнению, могла бы быть проведена в рамках ООН. Конференция могла бы выработать новую международную конвенцию взамен действующей Конвенции 1888 года или же соглашение, дополняющее Конвенцию 1888 года. Такое соглашение, не затрагивая суверенитета Египта, должно предусматривать необходимые гарантии свободы судоходства по каналу для всех заинтересованных государств.

Мы полагаем, что вопрос о составе, сроках и месте созыва конференции и другие важные вопросы могли бы быть подготовлены представителями группы государств, например, представителями Индии, Египта, США, Англии, Франции, Советского Союза. Учитывая интересы дела, мы считали бы целесообразным провести такую международную конференцию уже в ближайшее время.

Наше время предъявляет высокие требования к государственным деятелям всех стран, налагая на них особую ответственность за дело укрепления мира и международного сотрудничества.

В заключение мне хотелось бы выразить уверенность, что обсуждение суэцкого вопроса пройдет в соответствии с этими требованиями, и мы все постараемся внести свой вклад в разрядку международной напряженности на Ближнем Востоке.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 96. Л. 5–21. Подлинник.

66.0.3

Приложение 3
К пункту I прот. № 34
Проект

Заявление советской делегации по вопросу об организации конференции[a]

14 августа 1956 г.

Мы собрались здесь, чтобы обсудить вопрос о свободе судоходства по Суэцкому каналу.

Прежде чем начнется обмен мнениями по существу вопроса, советская делегация, так же как и другие делегации, считает необходимым сделать некоторые предварительные замечания.

Советское правительство, следуя своей неизменной политике мира и поддержания принципа разрешения международных споров мирным путем, посредством переговоров, решительно выступает за ослабление международной напряженности в таком важном районе, как Ближний

[a] Заголовок документа.

и Средний Восток. Следуя этому принципу, Советский Союз направил своих представителей в Лондон для участия в настоящем совещании.

Мы считаем, что встреча государств, представленных в Лондоне в настоящее время, должна быть прежде всего использована для разрядки той обстановки напряженности, которая создалась вследствие излишней поспешности и необъективности, допущенных в оценке ситуации, связанной с решением египетского правительства национализировать Суэцкий канал.

Советское правительство хорошо понимает, какое серьезное значение имеет Суэцкий канал как важный международный морской путь. В обеспечении свободы судоходства по Суэцкому каналу заинтересованы многие страны мира и в том числе Советский Союз, суда которого широко пользуются каналом для перевозки грузов по наиболее короткому и удобному морскому пути между западной и восточной частью Советского Союза и странами Востока, с которыми СССР ведет торговлю.

По мнению Советского правительства, обсуждение вопроса о свободе судоходства по Суэцкому каналу необходимо было бы провести на конференции государств – участников Конвенции 1888 года с участием всех других государств, суда которых пользуются Суэцким каналом. Этот вопрос можно было бы рассмотреть в рамках ООН. Однако инициаторы настоящей конференции поступили иначе.

Советское правительство в своем Заявлении от 9 августа с.г. по вопросу о Суэцком канале подробно изложило свою позицию в связи с национализацией Суэцкого канала египетским правительством. В этом заявлении были также выдвинуты предложения, принятие которых обеспечило бы привлечение к участию в обсуждении вопроса о свободе судоходства по Суэцкому каналу всех государств, заинтересованных в этом. К сожалению, эти предложения, направленные к тому, чтобы придать конференции достаточно представительный характер и устранить допущенные отступления от общепринятых принципов международного сотрудничества и практики созыва международных конференций, не были приняты.

В то же время в отношении Египта были допущены действия, направленные к тому, чтобы воспрепятствовать осуществлению им своих суверенных прав.

Как известно, в результате допущенных отступлений от указанных общепризнанных принципов и некоторых других причин отдельные государства не сочли возможным послать своих представителей в Лондон, а многие государства, непосредственно заинтересованные в свободе судоходства по Суэцкому каналу, оказались фактически устраненными от участия в обсуждении этого вопроса. Таковы факты, с которыми нельзя не считаться при определении целей настоящей встречи.

Советское правительство, отдавая себе ясный отчет в том, что настоящая конференция в силу указанных обстоятельств не может выражать мнения всех государств, заинтересованных в свободе судоходства по Суэцкому каналу и тем более принимать какие-либо окончательные решения в отсутствие представителя Египта, все же считает, что встреча представителей государств, собравшихся теперь в Лондоне, не должна быть безрезультатной.

Советская делегация полагает, что должен быть проведен обмен мнениями и предприняты энергичные поиски путей такого подхода к урегулированию вопросов, связанных со свободой судоходства по Суэцкому каналу, которые могли бы оказаться приемлемыми не только для государств, представленных в настоящее время в Лондоне, но и для всех других заинтересованных государств.

Мы полагаем, что достижение соглашения по указанным вопросам, исходящее из признания суверенных прав Египта, несмотря на предварительный характер рекомендаций, которые могут быть приняты в настоящем составе участников конференции, имело бы важное положительное значение.

Что касается Советской делегации, то она примет все меры для того, чтобы содействовать достижению плодотворных результатов нынешних переговоров.

Советское правительство уверено в том, что положительный исход нашего совещания будет соответствовать дальнейшему смягчению международной напряженности и продемонстрирует торжество высоких принципов Устава Организации Объединенных Наций.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 96. Л. 22–24. Подлинник.

66.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект телеграммы т. Шепилову»[a]

П 34/II **14 августа 1956 г.**
Строго секретно

Принять прилагаемый текст телеграммы т. Шепилову.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 50. Л. 3. Подлинник.

66.1.1

Приложение
К пункту II прот. № 34

Телеграмма Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Лондон министру иностранных дел СССР Д.Т. Шепилову

14 августа 1956 г.

Лондон
Совпосол

Д.Т. Шепилову

Посетите господина Ллойда до начала конференции. Передайте ему наш привет. Попросите его передать от нашего имени привет господину Идену и благодарность за добрые пожелания, недавно выраженные от его имени послом Хэйтером. Скажите от нашего имени, что, хотя за

[a] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, ГМ. Маленков, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, В.В. Кузнецов, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков.

последнее время обстановка несколько осложнилась, мы надеемся, что установленное между нашими правительствами дружественное взаимопонимание будет развиваться и укрепляться, что отвечает интересам народов наших стран и интересам мира во всем мире.

Что касается вопроса о Суэцком канале, мы понимаем заинтересованность в свободе судоходства по Суэцкому каналу Англии, а также Франции[а].

Учитывая заявление Президента Египта Насера о том, что египетское правительство гарантирует свободу судоходства по Суэцкому каналу и что с момента национализации свободная навигация на деле обеспечивается, мы выражаем уверенность, что при спокойном подходе и взаимном желании вопросы, связанные с обеспечением свободного судоходства по каналу, могут быть разрешены так, чтобы это отвечало интересам всех заинтересованных стран, не затрагивая при этом суверенных прав Египта на национализацию компании Суэцкого канала.

В решении этого вопроса СССР заинтересован так же, как Англия, Франция и другие страны[б].

Н. Булганин
Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 50. Л. 3. Копия.

№ 67

Протокол № 35 от 16 августа[1]

67.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации школ-интернатов»[в]

П 35/III **16 августа 1956 г.**
Строго секретно

В основном принять проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР об организации школ-интернатов.

Поручить тт. Казьмину, Кириллину, Гарбузову, Дербинову, Афанасенко, Андрееву и Яковлеву на основе обмена мнениями на заседании

[а] В черновом варианте проекта телеграммы далее вписано и затем зачеркнуто: «Советский Союз в этом также заинтересован».

[б] В черновом варианте проекта телеграммы в последнем абзаце первоначально было вписано и затем зачеркнуто: «Мы выражаем надежду, что при объективном подходе имеется возможность найти такое решение вопроса о Суэцком канале, которое было бы приемлемо для Египта и всех заинтересованных государств».

[в] Постановление подготовили и представили: М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Н.К. Байбаков, А.А. Посконов, Е.И. Афанасенко.

Президиума ЦК и внесенных поправок отредактировать указанный проект постановления[2].

Срок — 3 дня.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 51. Л. 2. Подлинник.

№ 68

Протокол № 36 от 24 августа[1]

68.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева о поездке в Донбасс»[а]

П 36/I **24 августа 1956 г.**
Строго секретно

Одобрить проделанную т. Хрущевым работу во время поездки в Донбасс и выводы, изложенные им, признать правильными[2].

Обсудить предложения, которые разрабатываются Министерствами угольной промышленности СССР и УССР и Министерствами строительства предприятий угольной промышленности СССР и УССР на основе выводов по поездке т. Хрущева в Донбасс, на заседании Президиума ЦК.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 52. Л. 1. Подлинник.

68.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по увеличению производства и заготовок семян масличных культур и выработки растительных масел»[б]

П 36/VI **24 августа 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить тт. Мацкевичу, Дорошенко, Савельеву, Корнийцу, Зотову, Байбакову и Гарбузову на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах по увеличению производства и заготовок семян масличных культур и выработки растительных масел[3].

2. Поручить Госэкономкомиссии СССР пересмотреть план заготовок и закупок в 1957 году зерна и молока и свои предложения внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 52. Л. 3–4. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.И. Беляев, Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, М.З. Сабуров, Б.В. Савельев, В.П. Зотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Л.Р. Корниец, М.А. Суслов, Я.С. Волченко, А.Б. Аристов.

68.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами и приобщении к труду кочующих цыган»[a]

П 36/VII **24 августа 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить комиссии в составе тт. Руденко, Дудорова, Серова, Гришина, Шелепина и Золотухина на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать проект закона об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами и в месячный срок внести его в ЦК КПСС[4].

Принять предложение т. Хрущева об опубликовании в печати проекта закона после его предварительного рассмотрения в ЦК КПСС и об организации широкого обсуждения проекта закона среди населения.

2. Поручить тт. Руденко, Дудорову, Серову, Шелепину и Золотухину рассмотреть проект указа Президиума Верховного Совета СССР о приобщении к труду кочующих цыган и свои предложения в 3-дневный срок внести в ЦК КПСС[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 52. Л. 4. Подлинник.

68.2.1

[Приложение 1]

Записка Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко к проектам Указов Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами», «О приобщении к труду кочующих цыган» и постановления Совета Министров СССР по исполнению этих указов

22 августа 1956 г.
Секретно
Экз. № 1

ЦК КПСС

В соответствии с поручением представляю проект указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами», а также проект указа «О приобщении к труду кочующих цыган» и проект постановления Совета Министров СССР по исполнению этого указа.

Изданный 23 июля 1951 года Президиумом Верховного Совета СССР Указ «О мерах борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами» практически не применяется, так как этим Указом в качестве меры наказания установлено спецпоселение, не предусмотренное действующим уголовным законодательством, не определен порядок

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, М.А. Суслов, Р.А. Руденко.

расследования и судебного рассмотрения дел этой категории и недостаточно четко определен круг лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Упорядочение законодательства в этой области и издание соответствующего указа Президиума Верховного Совета СССР является настоятельно необходимым.

По данным Главного управления милиции МВД СССР, в стране насчитывается 33 318 цыган, ведущих кочевой образ жизни и не имеющих постоянных трудовых занятий. Эти лица зачастую ведут антиобщественный, паразитический образ жизни, совершают уголовные преступления. Проводившиеся до сих пор мероприятия по трудоустройству кочующих цыган оказывались недейственными.

Генеральный прокурор СССР Р. Руденко

Помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС + тт. Руденко, Дудорову, Золотухину. В. Малин. 22.VIII.56.»

АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 146. Подлинник.

68.2.2

[Приложение 2]
Проект

Указ Президиума Верховного Совета СССР
«Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами»

[Позднее 24 августа 1956 г.][a]

Президиум Верховного Совета СССР считает ненормальным положение, когда отдельные трудоспособные граждане ведут антиобщественный, паразитический образ жизни, не занимаются общественно-полезным трудом, уклоняются от работы на производстве или в семье, чем нарушают требования Конституции СССР, согласно которой граждане СССР не только имеют право на труд, но и обязаны трудиться.

В целях пресечения антиобщественного, паразитического образа жизни отдельных граждан, не занимающихся общественно полезным трудом, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Установить, что трудоспособные мужчины в возрасте от 18 до 55 лет и женщины в возрасте от 18 до 50 лет, злостно уклоняющиеся от трудовой деятельности и ведущие антиобщественный, паразитический образ жизни (занятие попрошайничеством, проституцией, мелкой спекуляцией, бродяжничество и т.п.), подвергаются в первый раз по приговору народного суда лишению свободы на срок до одного года.

2. Лица, продолжающие после отбытия наказания антиобщественный, паразитический образ жизни, подвергаются по приговору народного суда ссылке на срок до 5 лет с обязательным использованием на исправительно-трудовых работах.

3. Установить, что в отношении лиц, ведущих антиобщественный, паразитический образ жизни, возбуждаются уголовные дела и

[a] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 68.2.

производится расследование органами милиции в соответствии с действующими уголовно-процессуальными кодексами союзных республик.

4. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 июля 1951 года «О мерах борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами» считать утратившим силу.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 147–148. Подлинник.

68.2.3

[Приложение 3]
Проект

Указ Президиума Верховного Совета СССР
«О приобщении к труду кочующих цыган»

[Позднее 24 августа 1956 г.][а]

В связи с тем, что кочующие цыгане не занимаются общественно-полезным трудом и ведут паразитический образ жизни, зачастую совершая преступления, в целях приобщения кочующих цыган к труду Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Запретить цыганам вести кочевой образ жизни. Кочующих цыган с их семьями поселить на постоянное жительство в районах, устанавливаемых Советом Министров СССР.

2. Совету Министров СССР определить порядок и сроки обязательного поселения кочующих цыган, районы поселения и меры по их трудоустройству и культурно-бытовому обслуживанию.

3. Установить, что уклоняющиеся от поселения кочующие цыгане, достигшие совершеннолетия, подлежат привлечению к уголовной ответственности и наказанию в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от [б]... 1956 года «Об усилении борьбы с антиобщественными паразитическими элементами».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 149. Подлинник.

68.2.4

[Приложение 4]
Проект

Постановление Совета Министров СССР
[«О приобщении к труду кочующих цыган»]

[Позднее 24 августа 1956 г.][в]

Во исполнение Указа Президиума Верховного Совета СССР «О приобщении к труду кочующих цыган» Совет Министров СССР постановляет:

[а] См. док. 68.2.

[б] Дата в тексте отсутствует.

[в] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 68.2.

1. Поручить Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР и Министерству внутренних дел СССР по согласованию с соответствующими Советами Министров союзных республик в месячный срок представить Совету Министров СССР предложения о местах поселения кочующих цыган и их семей и мерах по их трудоустройству.

2. Поручить МВД СССР в месячный срок разработать и представить на утверждение в Совет Министров СССР проект инструкции о порядке направления кочующих цыган к местам поселения и режиме, устанавливаемом для поселенцев.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 150. Подлинник.

№ 69

Протокол № 37 от 27 августа[1]

69.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад т. Шепилова о Лондонском совещании по вопросу о Суэцком канале»[а]

П 37/I **27 августа 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить тт. Микояну, Кагановичу, Суслову и Шепилову подготовить проект резолюции по докладу т. Шепилова о Лондонском совещании по вопросу о Суэцком канале[2], имея в виду дать положительную оценку работе советской делегации на этом совещании.

2. Поручить МИД СССР (т. Шепилову) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект директив о наших дальнейших шагах в вопросе о Суэцком канале[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 1. Подлинник.

69.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях послу СССР в Каире»[б, 4]

П 37/II **27 августа 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект указаний послу СССР в Каире.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.А. Суслов, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов.

[б] Постановление подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян.

69.1.1

Приложение
Проект

Указания послу СССР в Каире Е.Д. Киселеву о вручении президенту Г.А. Насеру заявления Советского правительства по поводу предложения правительства Индии на Лондонском совещании по Суэцкому каналу

[27 августа 1956 г.][a]

Каир
Совпосол

Вам поручается посетить Насера и передать ему следующее заявление Советского правительства:

«Правительство Союза Советских Социалистических Республик настоящим имеет честь заявить Правительству Египетской Республики следующее.

Подвергнув всестороннему и тщательному изучению вопросы, связанные с Суэцким каналом, а также материалы совещания государств, состоявшегося в Лондоне 16–23 августа 1956 г., Советское правительство пришло к выводу, что любое урегулирование суэцкого вопроса в соответствии с принципами и Уставом ООН должно основываться на уважении суверенных прав Египта как полного хозяина, владельца и управителя каналом при гарантировании свободы судоходства по каналу во все времена и для всех стран, пользующихся каналом.

Исходя из этого и руководствуясь интересами укрепления мира и безопасности в районе Ближнего и Среднего Востока, Советское правительство приняло решение присоединиться к тем предложениям по суэцкому вопросу, которые были внесены Правительством Республики Индии на Лондонском совещании 20 августа 1956 г.»[5].

Передайте Насеру текст указанного предложения Индии (прилагается)[6].

Текст заявления Советского правительства передайте представителям печати для опубликования.

Исполнение телеграфьте.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 103. Л. 11. Подлинник.
Опубликовано: Известия. 1956. 30 августа.

[a] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 69.1.

[6] Не публикуется.

69.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Замечания Госплана СССР по проекту директив по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства КНР на 1958–1962 годы и о поставке оборудования из СССР в КНР в 1957–1960 гг.»[а, 6]

П 37/V **27 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Госплану СССР (т. Байбакову) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК переработать замечания по проекту директив по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства КНР на 1958–1962 годы и предложения о поставке оборудования из СССР в КНР в 1957–1960 гг., а тт. Микояну, Первухину и Сабурову рассмотреть подготовленные Госпланом СССР документы и свои предложения внести в ЦК КПСС[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 3. Подлинник.

69.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О посылке студентов и учащихся средних школ на сельскохозяйственные работы»[б, 8]

П 37/XXI **27 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК разобраться в деле посылки студентов и учащихся средних школ на сельскохозяйственные работы[9].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 9. Подлинник.

69.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «О пьяницах»[в, 10]

П 37/XXII **27 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК КПСС на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать мероприятия по усилению борьбы против пьянства и разложения, особенно среди некоторой части молодежи, и представить их на рассмотрение ЦК КПСС[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 9. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.К. Байбаков, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, М.А. Суслов, Н.И. Беляев.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, П.Н. Поспелов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.А. Суслов.

69.5

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы т. Абрамова из Тель-Авива от 25 августа 1956 г. № [...]»[а, 12]

П 37/XXIII **27 августа 1956 г.**
Строго секретно

Согласиться с предложением посла СССР в Израиле т. Абрамова, изложенным в его телеграммах № [...] от 25 августа 1956 г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 9. Подлинник.

69.5.1

[Приложение]

Шифртелеграмма посла СССР в Израиле А.Н. Абрамова о подготовке своей речи на приеме миссий в связи с новогодним еврейским праздником[б]

25 августа 1956 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экземпляр Н.С. Хрущева
Вне очереди

4 сентября, накануне новогоднего еврейского праздника, который отмечается в текущем году 5 и 6 сентября, президент Бен-Цви устраивает для глав посольств и миссий традиционный прием, на котором дуайен дипкорпуса должен выступить с поздравительной речью.

До сих пор с такими речами здесь выступали только буржуазные дипломаты. Их приветствия никогда никаких комментариев не вызывали и проходили незамеченными.

Вчера протокольный отдел израильского МИД поставил меня в известность, что[в] дуайен дипкорпуса французский посол Жильбер в конце августа уезжает в отпуск. Таким образом, с приветствием должен выступать я как следующий по старшинству в дипкорпусе. Следует отметить, что в прошлом году Жильбер также в сентябре месяце был в отпуске. Чтобы избавить меня от необходимости выступать с приветственной речью, мне тогда был разрешен выезд в Союз. Я выехал за шесть дней до нового года, и израильские газеты строили разные догадки по поводу моего «весьма поспешного отъезда». Следующий за мной по старшинству английский посол Никкольс также уехал в отпуск, и с речью выступал посол США Лоусон[г].

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян.

[б] Получена в ЦК КПСС 25 августа в 17 час. 45 мин., расшифрована и отпечатана в 30 экз. 25 августа 1956 г. в 22 час. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК, ответственным работникам МИД СССР.

[в] Далее до слов: «как следующий...», а также слова: «старшинству в дипкорпусе» подчеркнуты в документе.

[г] Следующие четыре абзаца текста отчеркнуты по левому полю вертикальной чертой.

Если будет решено, что я должен выступить с приветствием, то я мог бы сказать следующее: «Ваше превосходительство. В качестве исполняющего обязанности дуайена дипломатического корпуса я имею честь поздравить Вас, господин президент, и израильский народ от имени членов дипломатического корпуса и от себя лично с наступающим 5717 еврейским годом.

При этом я выражаю надежду, что наступающий новый год принесет государству Израиль и всему израильскому народу мир и благополучие.

Я знаю, что на этом пути имеется много препятствий и трудностей, но я выражаю уверенность, что эти препятствия могут быть устранены.

Еще раз выражаю Вам, господин президент, наши поздравления и пожелания счастливого и благополучного нового года».

Такой текст вряд ли вызовет комментарии. Однако надо иметь в виду, что текст должен быть одобрен всеми главами посольств и миссий[а]. Не исключено, что в нынешней напряженной обстановке на Ближнем Востоке какой-либо дипломат может потребовать внесения поправок для того, чтобы поставить советского посла в затруднительное положение.

В связи с этим считал бы целесообразным уклониться от этого выступления.

Выехать за неделю до нового года в СССР, как это я сделал в прошлом году, сейчас невозможно и, учитывая обстановку, вряд ли целесообразно.

Отказаться от выступления нельзя, так как это вызвало бы нежелательную реакцию в дипкорпусе и израильском правительстве, а объявить себя больным я не могу, так как уже в течение нескольких лет я ни разу не болел. Учитывая все эти обстоятельства, считал бы наиболее подходящим в данном случае выехать из Израиля на 3–4 дня в Бейрут.

От Тель-Авива до Бейрута по шоссе около 200 километров. Все члены дипкорпуса в Израиле ездят туда на автомашинах регулярно, не реже раза в месяц. Полагаю, что эта поездка не вызовет особых кривотолков[б].

Поездка могла бы быть полезной также и для обмена информацией с послом СССР в Бейруте, поскольку Израиль изолирован от арабских стран и мы получаем информацию о положении в них только из израильских источников.

В случае согласия на эту поездку прошу поручить посольству СССР в Ливане получить разрешение на это со стороны ливанских властей.

Я мог бы поехать с женой и шофером Зарезовым Н.И. на автомашине № СД-19312 и пересечь ливанскую границу 1 сентября в 12 часов дня.

Прошу Ваших указаний.

А. Абрамов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 5. Л. 9–12. Заверенная копия.

[а] Далее все предложение подчеркнуто в документе.

[б] Весь абзац по левому полю отчеркнут вертикальной чертой.

69.6

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма т. Сергеева из Афин от 25 августа 1956 г. № [...]»[а, 13]

П 37/XXIV **27 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК рассмотреть вопрос о приглашении в Грецию делегации Советского комитета защиты мира и принять решение.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 10. Подлинник.

69.6.1

[Приложение]

Шифртелеграмма посла СССР в Афинах М.Г. Сергеева в ЦК КПСС о приглашении делегации Советского комитета защиты мира посетить Грецию для установления контактов с греческой общественностью[б]

25 августа 1956 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экземпляр Н.С. Хрущева

Председатель Всегреческого комитета борьбы за ослабление международной напряженности и защиты мира Заккас сообщил мне, что[в] комитет приглашает делегацию Советского комитета защиты мира в составе Тихонова, Эренбурга, Корнейчука, Василевской и Симонова посетить Грецию в удобное для них время до конца 1956 года. В Греции они будут иметь возможность посетить ряд городов и выступить с докладами на различные темы. Греческая общественность с большим энтузиазмом встретит советских борцов за мир.

Заккас при этом выразил сожаление, что комитет из-за отсутствия средств лишен возможности оплатить расходы по пребыванию в Греции советских делегатов. Заккас сказал, что он беседовал по этому вопросу с министром иностранных дел Аверовым, подчеркнув большую роль советских делегатов в принятии положительной резолюции о Кипре недавней сессией Всемирного Совета Мира в Стокгольме. Аверов якобы заявил Заккасу, что греческое правительство с удовольствием даст разрешение на приезд в Грецию советской делегации сторонников мира.

[а] Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев.

[б] Получена в ЦК КПСС 26 августа в 21 час. 30 мин., расшифрована и отпечатана в 31 экз. 27 августа 1956 г. в 9 часов. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК, секретарям ЦК, заведующему отделом ЦК по связям с иностранными компартиями, ответственным работникам МИД СССР, Советскому комитету защиты мира.

[в] Далее предложение до конца подчеркнуто в документе.

Учитывая, что приезд такой делегации и ее контакт с греческой общественностью имели бы большое значение для роста демократических сил Греции и укрепления греко-советских отношений[а], считал бы целесообразным принять приглашение Всегреческого комитета. Тихонов и другие товарищи могли бы приехать в Грецию в октябре сего года.

Прежде чем направить приглашение, Заккас хотел бы знать, будет ли оно принято и когда делегация могла бы прибыть в Афины.

Прошу сообщить, что ответить Заккасу.

М. Сергеев

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 991. Л. 6–7. Заверенная копия.

69.7

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма тт. Чернышева и Слайковского из Калининграда от 26 августа 1956 г. № [...]»[б, 14]

П 37/XXV **27 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Первухину и Беляеву рассмотреть вопросы, поставленные в телеграмме[в] тт. Чернышева и Слайковского № 1219/ш от 26 августа 1956 г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 10. Подлинник.

№ 70

Протокол № 38 от 31 августа[1]

70.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О проекте контрольных цифр по капитальным вложениям на 1957 год»[г]

П 38/I **31 августа 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Госэкономкомиссии СССР (т. Сабурову) и Госплану СССР (т. Байбакову) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать контрольные цифры по капитальным вло-

---

[а] Далее предложение до конца подчеркнуто в документе.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин.

[в] Не публикуется. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964 гг. Т. 1, прим. 13. С. 959.

[г] Постановление подготовили и представили: М.З. Сабуров, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, А.Н. Косыгин, Л.М. Каганович, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, М.А. Суслов, И.Ф. Тевосян, В.А. Кучеренко, А.П. Завенягин, В.А. Малышев, Н.К. Байбаков.

жениям на 1957 год и свои предложения внести в ЦК КПСС к 1 октября с.г.[2]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 55. Л. 1. Подлинник.

70.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О строительстве атомных электростанций в 1956–1960 гг.»[а, 3]

П 38/XII **31 августа 1956 г.**
Строго секретно

1. Исключить из проекта плана Угличский и Ховринский варианты строительства атомных электростанций, предусмотрев размещение этих электростанций в других районах страны.

2. Изучить вопрос о возможности строительства пятой атомной электростанции.

3. Поручить тт. Маленкову, Завенягину, Байбакову и Левша на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать предложения о строительстве атомных электростанций в 1956–1960 гг. и внести их в ЦК КПСС[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 55. Л. 4. Подлинник.

№ 71

Протокол № 39 от 6 сентября[1]

71.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Трудовой партии Кореи»[б]

П 39/VIII **6 сентября 1956 г.**
Строго секретно

1. Придавая серьезное значение событиям, происшедшим на пленуме ЦК ТПК[2], ЦК КПСС считает необходимым обменяться мнениями по этим вопросам с руководством Трудовой партии Кореи и с ЦК Компартии Китая.

2. Поручить делегации КПСС на VIII съезд Компартии Китая[3] обменяться мнениями с руководством Трудовой партии Кореи и Компартии Китая по вопросам, связанным с положением в Трудовой партии Кореи.

[а] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Б.Л. Ванников, Д.Г. Жимерин, Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, А.П. Александров. См. также док. 63.4.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Н.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Б.Н. Пономарев, А.Б. Аристов, М.З. Сабуров, А.А. Громыко, Л.И. Брежнев, Н.Т. Федоренко.

3. Поручить тт. Суслову и Пономареву в трехдневный срок подготовить и внести в ЦК КПСС проект указаний делегации КПСС на VIII съезд Китайской компартии по корейскому вопросу[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 56. Л. 3. Подлинник.

№ 72

Протокол № 42 от 25 сентября[1]

72.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Проект ответной ноты Советского правительства на ноту и меморандум правительства ФРГ по германскому вопросу от 7 сентября 1956 г.»[а]

П 42/III **25 сентября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР в соответствии о обменом мнениями на заседании Президиума ЦК переработать проект ответной ноты Советского правительства правительству ФРГ по германскому вопросу[б] и свои предложения внести в ЦК КПСС[2].

Срок работы — 5 дней.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 61. Л. 2. Подлинник.

№ 73

Протокол № 43 от 27 сентября[1]

73.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«а) О неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР. б) О неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР»[в]

П 43/IX **27 сентября 1956 г.**
Строго секретно

Одобрить в основном проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР о неотложных мерах по развитию угольной про-

---

[а] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.А. Суслов, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, А.А. Громыко.

[б] Не публикуется.

[в] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, М.Г. Первухин, А.Ф. Засядько, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Н.К. Байбаков, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, Л.Г. Мельников, Г.М. Маленков.

мышленности Украинской ССР[2] и о неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР[3].

Поручить тт. Тевосяну (созыв), Сабурову, Байбакову, Подгорному, Задемидко, Мельникову, Розенко, Засядько, Красниковскому и Рудакову с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС и замечаний Госплана СССР и Госэкономкомиссии СССР доработать проекты постановлений по данным вопросам и свои предложения внести в ЦК КПСС[а].

Срок работы — 5 дней.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 62. Л. 3–4. Подлинник.

№ 74

Протокол № 44 от 4 октября[1]

74.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы, связанные с поставкой угля из Польши в СССР по специальной договорной цене»[б]

П 44/VII **4 октября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Сабурову, Байбакову, Кабанову, Ковалю и Громыко в соответствии с обменом мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС переработать проект ответа ЦК ПОРП по вопросам, поставленным т. Охабом в беседе с т. Микояном 18 сентября 1956 года[2].

Поручить т. Микояну окончательную редакцию проекта постановления по данному вопросу.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 4. Подлинник.

74.0.1

[Приложение 1]

Докладная записка М.З. Сабурова, Н.К. Байбакова, И.Г. Кабанова, К.И. Коваля и А.А. Громыко по вопросу экономической помощи СССР Польше

29 сентября 1956 г.
Секретно

ЦК КПСС

В соответствии с поручением ЦК КПСС от 20 сентября с.г. по вопросам, поставленным т. Охабом в беседе с т. Микояном, докладываем.

[а] См. док. 74.6.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, И.Г. Кабанов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.М. Маленков, Е.А. Фурцева, А.Б. Аристов.

1. О поставках угля из Польши в СССР по специальной договорной цене[а]

Поставки угля из Польши в СССР в 1946–1953 гг. по специальной договорной цене — в среднем 1,13 доллара за тонну против 11,7 доллара по ценам торговых соглашений соответствующих лет — производились на основании Соглашения между СССР и Польшей от 16 августа 1945 года[3].

В Соглашении не совсем ясно изложен вопрос о том, с чем связана поставка угля Польшей по специальной договорной цене, что, по-видимому, послужило основанием для некоторых польских товарищей связывать эти поставки с репарациями, которые Польша получила из Германии в счет доли, уступленной ей Советским Союзом.

Однако из протоколов к этому Соглашению от 5 марта 1947 г. и 25 ноября 1953 года ясно следует, что эти поставки угля Польша производила «в порядке компенсации за уступленные Правительством Союза ССР германские активы на территории Польши»[4].

Всего за период с 1946 года по 1953 год Советским Союзом было получено из Польши по Соглашению от 16 августа 1945 года 49,5 млн тонн угля на общую сумму 56,2 млн долларов. Стоимость этого угля по ценам торговых соглашений соответствующих лет составила бы 577,2 млн долларов. Таким образом, разница в стоимости поставленного Польшей угля по ценам торговых соглашений соответствующих лет и по специальной договорной цене составляет 521 млн долларов, или примерно 173 млн долларов в ценах 1938 года. Германские активы, переданные Польше, оцениваются приблизительно в 8,9 млрд долларов в довоенных ценах. В расчетах, переданных т. Охабом, количество угля, поставленного Польшей по специальной договорной цене, и его стоимость завышены (справка по данному вопросу прилагается[б]).

Из переданных т. Охабом материалов следует также, что стоимость репараций, полученных Польшей в счет доли СССР, по польским данным, занижена и составляет 295,2 млн долларов по внутренним германским ценам военного времени, которые, как указывается, значительно выше мировых цен.

По нашим подсчетам, стоимость судов, железнодорожного подвижного состава, оборудования и материалов, поставленных Польше в счет репараций, составляет 257,9 млн долларов в ценах 1938 года, что при пересчете по индексам цен, публикуемым ООН, соответствует 595 млн долларов в мировых ценах соответствующих лет (справка по данному вопросу прилагается[в]).

2. Об экономической помощи, оказанной Советским Союзом Польше за период 1944–1956 гг.

Советский Союз оказал Польше значительную помощь в восстановлении и развитии ее экономики и укреплении обороноспособности путем безвозмездной передачи продовольствия, восстановления за свой счет железных дорог, а также предоставления долгосрочных кредитов на благоприятных условиях.

[а] Здесь и далее заголовки разделов подчеркнуты в документе.

[б] См. док. 74.0.4.

[в] См. док. 74.0.5.

Советским Союзом предоставлено Польше кредитов на оплату поставок оборудования для восстановления разрушенных и строительства новых промышленных предприятий, на оплату продовольствия, товаров широкого потребления и сырья, а также вооружения и военного имущества на общую сумму 5,2 млрд рублей, из которых использовано до 1 июля 1956 года около 3,7 млрд рублей. Польше предоставлено почти столько же кредитов, сколько всем остальным европейским странам народной демократии, вместе взятым (6,9 млрд рублей). С помощью и на кредиты Советского Союза в Польше построены и строятся 69 промышленных предприятий, в том числе 8 металлургических заводов, 12 электростанций, 17 машиностроительных заводов и т.д.

Безвозмездная помощь, оказанная Польше в 1944–1946 годах, составила около 250 млн рублей во внутренних ценах Советского Союза. В частности, было поставлено 60 тыс. тонн зерна для населения г. Варшавы, восстановлено 3327 км главных путей и 5655 км станционных путей железных дорог, 63 железнодорожные станции, 8 депо, восстановлена Варшавская электростанция (справка по данному вопросу прилагается).

Считаем целесообразным передать т. Охабу прилагаемые памятную записку и справки о поставке угля из Польши в СССР по Соглашению от 16 августа 1945 года, о репарационных поставках Польше и об экономической помощи, оказанной Советским Союзом Польше в 1944–1956 годах.

Проект постановления прилагается.

М. Сабуров
Н. Байбаков
И. Кабанов
К. Коваль
А. Громыко

Помета: Внизу на первой странице записки помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 1.X.56. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 46. Л. 104–106. Подлинник.

74.0.2

Приложение 2
[к 02–1/402]
Проект

Постановление ЦК КПСС
«Об ответе Центральному Комитету ПОРП на вопросы, поставленные т. Охабом в беседе 18 сентября с.г.»

[Позднее 18 сентября 1956 г.][a]
Секретно

1. Утвердить текст памятной записки по вопросам, поставленным т. Охабом в беседе с т. Микояном 18 сентября 1956 года (прилагается).

[a] Датируется по документу 74.0.1.

2. Поручить т.[а] принять т. Охаба и вручить ему указанную памятную записку.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 46. Л. 107. Подлинник.

74.0.3

Приложение 3
Проект

Памятная записка
о поставках угля из Польши в СССР в 1946–1953 гг.
и об экономической помощи СССР Польше в этот период

[29 сентября 1956 г.][б]
Секретно

Поставки угля из Польши в СССР в 1946–1953 годах по специальной договорной цене производились в порядке компенсации за уступленные Советским Союзом германские активы на территории Польши в соответствии с советско-польским Соглашением от 16 августа 1945 г. и протоколами к этому Соглашению от 5 марта 1947 года и от 25 ноября 1953 года.

Всего за указанный период Польша поставила 49,5 млн тонн угля по специальной договорной цене на общую сумму 56,2 млн долларов. Стоимость этого угля по ценам торговых соглашений соответствующих лет составила бы 577,2 млн долларов. Таким образом, разница в стоимости поставленного Польшей угля по ценам торговых соглашений и специальной договорной цене составляет 521 млн долларов в ценах соответствующих лет, или примерно 173 млн долларов в ценах 1938 года. Германские активы, уступленные Советским Союзом Польше, оцениваются приблизительно в 8,9 млрд долларов в довоенных ценах.

Что касается репарационных поставок, которые Польша получила из доли Советского Союза, то они были произведены полностью в соответствии с обязательствами Советского Союза и составили 257,9 млн долларов в ценах 1938 года, что при пересчете по индексам цен, публикуемым ООН, соответствует 595,4 млн долларов в мировых ценах соответствующих лет.

Поставки польского угля в Советский Союз в соответствии с Соглашением от 18 августа 1945 года неправильно было бы рассматривать изолированно от других сторон экономических отношений СССР и Польши в послевоенный период.

В частности, следует иметь в виду, что Советский Союз оказал Польше значительную экономическую помощь.

Советским Союзом предоставлено Польше кредитов на оплату поставок оборудования для восстановления разрушенных и строительства новых промышленных предприятий, на оплату продовольствия, това-

[а] В проекте постановления фамилия не указана.

[б] Датируется по докладной записке М.З. Сабурова, Н.К. Байбакова, И.Г. Кабанова, К.И. Коваля и А.А. Громыко по вопросу экономической помощи СССР Польше от 29 сентября 1956 г.

ров широкого потребления и сырья, а также вооружения и военного имущества на общую сумму 5,2 млрд рублей, из которых использовано до 1 июля 1956 года около 3,7 млрд рублей. Польше предоставлено почти столько же кредитов, сколько всем остальным европейским странам народной демократии, вместе взятым.

В тяжелое для обеих стран время в 1944–1946 годах Советский Союз безвозмездно поставлял Польше зерно, восстанавливал за свой счет железные дороги. Затраты Советского Союза на оказание этой помощи составили около 250 млн рублей во внутренних ценах СССР.

Выражается надежда, что вышеизложенное и прилагаемые справки помогут внести ясность в затронутые вопросы.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 46. Л. 108–109. Подлинник.

74.0.4

[Приложение 4]

Справка о поставке угля из Польши в СССР по Соглашению от 16 августа 1945 г.

[29 сентября 1956 г.][a]
Секретно

1. Уголь по Соглашению от 16 августа 1945 г. поставлялся по специальной договорной цене в компенсацию за уступленные Польше германские активы, а не взамен поставок Польше за счет доли репараций, полученных СССР с Германии, что вытекает, в частности, из Протокола от 5 марта 1947 г. к указанному соглашению. Пункт 1 этого протокола гласит:

«Правительство Союза ССР соглашается начиная с 1947 года на сокращение в размере 50 (пятидесяти) процентов ежегодных поставок угля, [б]производимых Польшей Советскому Союзу в компенсацию за уступленные Правительством Союза ССР по Соглашению от 16 августа 1945 г. германские активы на территории Польши».

В 1953 году, когда встал вопрос о прекращении репараций с Германии и безвозмездной передаче Германской Демократической Республике советских предприятий в Германии, Правительство СССР решило также отказаться от получения угля из Польши по льготной цене. В связи с этим 25 ноября 1953 г. между Правительством СССР и Правительством Польской Народной Республики был подписан протокол, в пункте 1 которого говорится следующее:

«Желая оказать помощь Польской Народной Республике в деле дальнейшего развития ее народного хозяйства, [б]Правительство Союза ССР отказывается с 1 января 1954 года от получения из Польши угля по льготной цене, поставляемого в СССР по Соглашению от 16 августа 1945 года и Протоколу к нему от 5 марта 1947 года в порядке компенсации за уступленные Правительством Союза ССР германские активы на территории Польши».

---

[a] Датируется по документу 74.0.1.

[б] Далее до конца предложение подчеркнуто в документе.

2. По Соглашению от 16 августа 1945 г. Польша обязалась поставлять Советскому Союзу начиная с 1946 г. уголь по специальной договорной цене: в первый год поставок — 8 млн тонн, следующие четыре года — по 13 млн тонн ежегодно и в последующие годы периода оккупации Германии — по 12 млн тонн.

Протоколом от 5 марта 1947 г. поставки угля были сокращены начинал с 1947 г. наполовину, а Протоколом от 25 ноября 1953 г. поставки этого угля были прекращены с 1 января 1954 года.

По указанным соглашениям Польша должна была поставить в СССР за период 1946–1953 гг. 49,5 млн тонн угля. Фактически за это время поставлено 49,5 млн тонн общей стоимостью 56,2 млн долларов по договорной цене, а не 54,3 млн тонн на сумму 60,9 млн долларов, как это указано в польских расчетах.

Количество поставленного угля подтверждено протоколами, подписанными получателем этого угля В/О «Союзпромэкспорт» и польской организацией, поставлявшей уголь, «Венглококс». Таких протоколов было четыре: протокол от 12 июня 1948 г., в котором установлено количество поставленного угля с начала поставок до 1 января 1948 г., протокол от 12 марта 1952 г., который устанавливает количество поставленного угля за период с 1 января 1948 г. по 1 января 1952 г., протокол от 23 апреля 1953 г. (установлена поставка угля с 1 января 1952 г. по 1 января 1953 г.) и протокол от 15 апреля 1954 г. (установлено количество угля, поставленного в 1953 г.)[5].

3. Цена на уголь, поставляемый по Соглашению от 16 августа 1945 г., была определена в протоколе к этому Соглашению от той же даты. Согласно этому протоколу средняя цена угля сорта орех I и орех II была установлена в 1.22 ам. долл. за тонну.

Фактическая цена определялась ежегодно в зависимости от ассортимента поставляемого угля и колебалась в различные годы от 1,12 до 1,17 долл. за тонну. В польских расчетах принята за все годы цена в 1,12 долл.

Разница между ценой, существовавшей в то время при поставках угля по торговому соглашению, и установленной, как указано выше, льготной ценой и является частичной компенсацией за уступленные Польше германские активы.

4. Ниже приводится сопоставление стоимости угля, поставленного в СССР по Соглашению от 16 августа 1945 г., по специальной договорной цене со стоимостью того же угля, оцененного по ценам торговых соглашений соответствующих лет в сравнении с польскими расчетами.

Годы	Количество (тыс. тонн)		Сумма в тыс. долл. по цене Соглашения от 16 августа 1945 г.		Сумма в тыс. долл. по ценам соответствующих лет	
	по польским расчетам	по подписанным с польской стороной протоколам	по польским расчетам	по данным МВТ СССР	по польским расчетам (средние мировые цены)	по данным МВТ СССР (по ценам торговых соглашений)
1	2	3	4	5	6	7
1946	8221	4997	9208	5846	78100	46369
1947	8393	7419	9400	8384	109109	68848

1	2	3	4	5	6	7
1948	6500	6289	7280	7107	84500	70435
1949	6562	6377	7349	7206	82025	71426
1950	6544	6480	7329	7338	71984	66418
1951	6030	5988	6754	6796	96480	72457
1952	6009	5979	6730	6786	90135	90616
1953	6096	5989	6828	6693	79248	90687
Всего	54355	49518	60878	56156	691581	577256

Стоимость поставленных по Соглашению от 16 августа 1945 года 49,5 млн тонн угля по ценам Соглашения составляет 56,2 млн долларов. Если бы этот уголь поставлялся по ценам торговых соглашений соответствующих лет, стоимость его составила бы 577,3 млн долларов, а не 691,6 млн долларов, как это указано в польских расчетах.

Таким образом, в компенсацию уступленных Польше германских активов поставками угля было оплачено 521 млн долларов в ценах соответствующих лет, а не 630,7 млн долларов, как это вытекает из польских расчетов. Расхождение объясняется, главным образом, тем, что в польских расчетах поставка угля принята примерно на 5 млн тонн больше, чем фактически было поставлено.

Германские активы, переданные Польше на ее территории в новых границах, оценивались в свое время приблизительно в 8,9 млрд долларов по довоенным ценам.

Разница в стоимости поставленного Польшей угля по ценам торговых соглашений соответствующих лет и по специальной договорной цене составит примерно 173 млн долларов в ценах 1938 года.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 46. Л. 110–112. Подлинник.

74.0.5

[Приложение 5]

Справка о репарационных поставках Польше

[29 сентября 1956 г.][a]
Секретно

1. В польских расчетах стоимость репараций, полученных в счет доли СССР, исчислена в сумме 295,2 млн долларов по внутренним германским ценам военного времени. При этом указывается, что эти цены значительно выше мировых цен того времени.

По нашим подсчетам, Польше в счет репараций поставлено судов, железнодорожного подвижного состава, оборудования и материалов на 257,9 млн долларов в ценах 1938 года. Если пере-

[a] Датируется по докладной записке М.З. Сабурова, Н.К. Байбакова, И.Г. Кабанова, К.И. Коваля и А.А. Громыко от 29 сентября 1956 г. См. док. 74.0.1.

считать эту сумму в цены соответствующих лет по средним индексам цен, публикуемых ООН, то эта сумма составит около 595 млн долларов.

(в млн долл.)

	По польским расчетам	По данным МВТ СССР
1. Поставки из текущего производства — всего	178,5	138,5
в т.ч. 1946 г.	15,1	10,6
1947 г.	31,0	21,0
1948 г.	22,7	14,4
1949 г.	31,0	21,3
1950 г.	31,0	23,5
1951 г	15,9	15,9
1952 г.	15,9	15,9
1953 г.	15,9	15,9
2. Демонтированное оборудование	3,1	3,4
3. Суда	2,5	4,8
4. Паровозы и вагоны	111,1	111,2
Всего	295,2	257,9

При исчислении стоимости репараций, полученных Польшей, поставки железнодорожного подвижного состава и судов, демонтированного оборудования, а также товаров из текущего производства за 1951–1953 гг., всего на сумму 168,1 млн долларов, были обеими сторонами оценены непосредственно в ценах 1938 года. Стоимость этих поставок включена в общую сумму репараций на основании соглашений о передаче Польше паровозов от 7 сентября 1945 года, о передаче железнодорожных вагонов от 5 марта 1947 г. и судов морского флота от той же даты. Поставки товаров из текущего производства за 1951–1953 гг. оформлены ежегодным обменом писем.

Что касается поставок из текущего производства в период 1946–1950 гг., то они были оценены по внутренним германским ценам 1944 года. Общая сумма этих поставок составляет 428,8 млн германских марок. Впоследствии указанные поставки были пересчитаны нами по ценам 1938 года в долларах путем прямой оценки товаров, и их стоимость была определена в 90,8 млн долларов. В переводе в цены соответствующих лет тем же путем, как указано выше, стоимость этих товаров составит 205 млн долларов, а не 130 млн долларов, как это вытекает из польских расчетов.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 46. Л. 113–114. Подлинник.

74.0.6

[Приложение 6]

Справка об экономической помощи, оказанной Советским Союзом Польской Народной Республике, за период с 1944 г. по 1956 г.

[29 сентября 1956 г.][a]
Секретно

Советский Союз оказывал помощь в восстановлении и развитии экономики Польши и укреплении ее обороноспособности путем безвозмездной передачи зерна, восстановления за свой счет железных дорог, а также путем предоставления долгосрочных кредитов на льготных условиях. Кроме того, Советский Союз уступил Польше германское имущество и другие активы, которые находились на польской территории.

[б]Советский Союз предоставил Польше кредиты на оплату поставок оборудования для промышленных предприятий, продовольствия, товаров широкого потребления и сырья, а также вооружения и военного имущества на общую сумму 5,2 млрд рублей, из которых использовано до 1 июля 1956 года около 3,7 млрд рублей, остальные 1,5 млрд рублей будут использованы в 1957–1960 годах. Польше предоставлено почти столько же кредитов, сколько всем остальным европейским странам народной демократии, вместе взятым. До 1 июля 1956 года Польшей погашено кредитов 1,4 млрд рублей, остаток задолженности по кредитам составляет 2,3 млрд рублей.

В счет кредитов Польше поставлено 710 тыс. тонн зерна на сумму 353 млн рублей, других продовольственных, промышленных и сырьевых товаров (медь, каучук, алюминий, жиры) — на 103 млн рублей, предоставлено золота и свободной валюты для приобретения сырьевых и продовольственных товаров на капиталистических рынках на 274 млн рублей.

Основную сумму кредитов Советский Союз предоставил Польше на цели развития промышленности и главным образом для строительства предприятий тяжелой промышленности. Всего на оплату поставок оборудования для промышленных предприятий и технической помощи в их строительстве Польше предоставлено кредитов на сумму 2200 млн рублей, из которых до 1 июля 1956 года использовано 1450 млн рублей. Польше на эти цели предоставлено кредитов вдвое больше, чем всем другим европейским странам народной демократии, вместе взятым.

В числе предприятий, построенных и строящихся с помощью и на кредиты Советского Союза, 8 металлургических заводов, 6 горнорудных и 3 угольных предприятия, 12 электростанций, 17 машиностроительных заводов, 4 текстильных фабрики и другие объекты — всего 69 предприятий и 5 отдельных цехов. В результате ввода в действие этих предприятий годовой прирост мощности составит: по стали — около

[a] Датируется по докладной записке М.З. Сабурова, Н.К. Байбакова, И.Г. Кабанова, К.И. Коваля и А.А Громыко от 29 сентября 1956 г. См. док. 74.0.1.

[б] Часть предложения до слов: «на оплату поставок» подчеркнута в документе.

3 млн тонн, по выработке электроэнергии — 12 млрд квтч, по кальцинированной и каустической соде — 300 тыс. тонн, по грузовым и легковым автомобилям — 50 тыс. штук, по тракторам — 15 тыс. штук, по шарикоподшипникам — 9 млн штук в год.

В целях укрепления обороноспособности Польши ей предоставлены кредиты на оплату поставок вооружения и военного имущества на сумму 2204 млн рублей, из которых использовано до 1 июля 1956 г. 1563 млн рублей.

Кредитная помощь Советского Союза предоставляется на благоприятных условиях: взимается, как правило, 2% годовых, а в некоторых случаях кредиты предоставлялись беспроцентные. Сроки погашения кредитов установлены до 10 лет. В 1956 году Советское правительство предоставило Польше дополнительные льготы в отношении погашения ранее предоставленных кредитов. В частности, непогашенные займы в сумме 73 млн рублей, предоставленные в золоте, будут с 1957 года погашаться не золотом или свободно конвертируемой валютой, как было установлено соглашениями, а поставками товаров обычного экспорта Польши. Отсрочены на 4 года платежи в счет погашения кредитов в сумме 810 млн рублей, которые будут произведены в 1961–1965 годах вместо 1957–1960 годов, как это было предусмотрено соглашениями. Снижена с 3% до 2% годовых процентная ставка по кредиту от 26 января 1948 года, что даст Польше экономию до конца погашения этого кредита приблизительно в сумме 55 млн рублей.

Безвозмездная помощь[а], оказанная Польше Советским Союзом, составила около 250 млн рублей по внутренним ценам Советского Союза.

Так, в январе 1945 года в целях оказания немедленной продовольственной помощи населению освобожденной Варшавы советские республики — РСФСР, Украина, Белоруссия и Литва — передали безвозмездно для населения Варшавы 60 тыс. тонн хлеба.

Организациями Министерства путей сообщения СССР в 1944–1945 гг. была оказана безвозмездная помощь в восстановлении железных дорог Польши. Было восстановлено 3327 км главных путей и 5655 км станционных путей, 114 больших мостов, 228 средних мостов и 1179 малых мостов общей протяженностью около 49 тыс. метров, 63 железнодорожные станции, 8 депо, восстановлена связь протяженностью 96,8 тыс. проводо-км и т.д. Общая стоимость материалов, завезенных из Советского Союза, во внутренних оптовых ценах СССР соответствующих лет, а также затраты на рабочую силу, оплаченные Советским Союзом, составили 211 млн рублей.

В порядке оказания безвозмездной помощи в 1945 году силами советских специалистов и рабочих была восстановлена Варшавская электростанция мощностью 54 тыс. квт. Затраты Советского Союза на материалы и рабочую силу составили свыше 11 млн рублей.

[б]Советский Союз уступил Польше немецкие активы, находившиеся на территории Польши, включая воссоединенные земли: угольные

[а] Слова: «безвозмездная помощь» подчеркнуты в документе.

[б] Часть предложения до слов: «находившиеся на территории Польши» подчеркнута в документе.

шахты, промышленные предприятия, железные дороги и другое имущество общей стоимостью свыше 8,9 млрд долларов в довоенных ценах. В частичное возмещение стоимости этих активов Польша поставляла Советскому Союзу уголь в соответствии с Соглашением от 16 августа 1945 года.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 46. Л. 115–117. Подлинник.

74.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О советниках КГБ в Польше»[а]

П 44/VIII **4 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Согласиться с предложением ЦК ПОРП (т. Охаба)[6] об упразднении советников Комитета государственной безопасности в органах государственной безопасности Польши.

2. Утвердить внесенные Министерством иностранных дел СССР (т. Громыко) и Комитетом государственной безопасности при Совете Министров СССР (т. Ивашутиным) предложения по вопросу о советниках КГБ в Польше с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК КПСС.

3. Поручить тт. Громыко и Ивашутину в соответствии с утвержденными предложениями подготовить проект письма от ЦК КПСС ЦК ПОРП по данному вопросу[б, 7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 4–5. Подлинник.

74.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка тт. Дудорова и Еличева по делу об убийстве Булоховой Т.М.»[в, 8]

П 44/XXXII **4 октября 1956 г.**
Строго секретно

Отметить, что докладная записка тт. Дудорова и Еличева с изложением результатов расследования на месте обстоятельств, связанных с убийством инженера Булоховой Т.М., показывает неблагополучное положение в г. Кировабаде и других городах и районах республики с состоянием общественной безопасности и охраны порядка, на то, что в республике имеют место многочисленные факты бандитских проявлений уголовных элементов, терроризирующих население, и что местными партийными и советскими организациями не ведется решительной борьбы по пресечению этих проявлений.

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, П.И. Ивашутин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Г.М. Маленков.

[б] Не публикуется.

[в] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Н.П. Дудоров.

Направить записку тт. Дудорова и Еличева ЦК Компартии Азербайджана для рассмотрения и принятия необходимых мер.

Обязать ЦК КП Азербайджана о принятых мерах доложить ЦК КПСС.

Предложить ЦК КП Азербайджана организовать открытый судебный процесс над убийцами инженера Булоховой Т.М. на предмет привлечения их к суровой ответственности.

Командировать в Азербайджан для оказания помощи ЦК Компартии Азербайджана в наведении общественного порядка в республике члена ЦК КПСС, министра внутренних дел СССР т. Дудорова вместе с группой работников аппарата ЦК КПСС, МВД СССР и Прокуратуры СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 15–16. Подлинник.

74.2.1

[Приложение]

Докладная записка заместителя министра внутренних дел СССР Н.П. Дудорова и заведующего сектором Отдела административных органов ЦК КПСС А.И. Еличева в Президиум ЦК КПСС о состоянии уголовной преступности в Азербайджане

1 октября 1956 г.

В Президиум ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС нами при участии инструктора Отдела административных органов ЦК КПСС т. Панкова, заместителя начальника Следственного управления Прокуратуры СССР т. Камочкина, прокурора Следственного управления т. Светозарова и заместителя начальника Главного управления милиции МВД СССР т. Овчинникова произведено в городе Кировабаде Азербайджанской ССР расследование зверского убийства инженера Булоховой Т.М., 1932 года рождения, члена ВЛКСМ, совершенного 16 июля 1956 года.

Проведенным следствием установлено, что инженер Булохова, работая в Гипросовхозстрое, выехала из Москвы в служебную командировку на сейсмическую станцию Академии наук СССР, находящуюся в районе города Кировабада. Прибыв поездом в город Кировабад в 10 часов вечера, Булохова просила разрешения переночевать в транзитной комнате вокзала, но из-за отсутствия мест ей было отказано.

По показаниям арестованных по делу Булоховой, последняя, выйдя из вокзала, обратилась к шоферу одной из легковых автомашин, находившихся около вокзала, с просьбой отвезти ее на сейсмическую станцию. На эту автомашину также сели три азербайджанца. Булохова была завезена за город, где ее изнасиловали, ограбили и зверски убили. Труп Булоховой был обнаружен пастухом спустя 11 дней — 27 июля 1956 года.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Булоховой последовала от обильной потери крови в результате колото-реза-

ных ран шеи и груди. Во рту трупа находились выбитые зубы. Чемодан, вещи, документы и деньги исчезли и не обнаружены. Недалеко от трупа найдена только сумочка убитой.

По делу об убийстве Булоховой арестованы: Пиреев Якуб (шофер), Алиев Шекюр, Япаров Н. Окончание следствия поручено работникам Прокуратуры СССР и Главного управления милиции МВД СССР.

До нашего приезда следствие об убийстве Булоховой велось прокуратурой города Кировабада крайне плохо, что не обеспечивало раскрытия преступления.

При выяснении обстоятельств дела убийства Булоховой мы ознакомились в городе Кировабаде и прилегающих к нему районах с общим состоянием уголовной преступности и считаем необходимым доложить ЦК КПСС о возмутительных фактах произвола и насилия со стороны бандитствующих и уголовных элементов, которые действуют во многих случаях безнаказанно, терроризируя население.

Мы побывали на текстильном комбинате, строительстве глиноземного завода, механическом заводе, в колхозах, совхозах, прилегающих к городу Кировабаду, и воинских частях. В беседах с рабочими, служащими, колхозниками и военнослужащими последние обращались к нам с многочисленными жалобами о произволе, насилиях, грабежах, убийствах, хулиганстве и просили принять решительные меры к преступникам, ссылаясь при этом, что обращения в местные партийные и советские органы никаких результатов не дают.

На крупнейшем предприятии города — текстильном комбинате, насчитывающем более 4 тысяч работниц, преимущественно русских, нам заявили, что в результате безнаказанности хулиганов и других преступников с комбината ежегодно уходят около 1000 работниц, покидая пределы республики. Работницы вечерами боятся выходить из квартир и поэтому почти не посещают кинотеатры, парки и другие культурные учреждения города, ряд работниц были изнасилованы, но под влиянием угроз убийством со стороны насильников не заявляют о случившемся. В Кировабаде процветают взяточничество, спекуляция, круговая порука, и население не чувствует, что в городе существует Советская власть.

Воспитатели школы ФЗУ текстильного комбината нам рассказали, что учащиеся девушки вынуждены ходить в город коллективно вместе с воспитателями и даже в этих случаях подвергаются нападению со стороны хулиганов и насильников. Воспитатели, вступающие в защиту девушек, избиваются преступниками. В июне 1956 года был избит и ранен в голову заместитель директора школы ФЗУ т. Кочаров А.

Об аналогичных фактах нам рассказывали рабочие механического завода, строительства глиноземного комбината и других предприятий города. При этом ряд рабочих указывали, что они боятся гулять в городе с женами, так как были нередкие случаи попыток к насилию жен в их присутствии. Некоторые русские матери из-за боязни насильников вынуждены ежедневно дочерей, учащихся старших классов, провожать в школу.

Начальник сейсмической станции т. Касаткин также подтвердил имевшие место случаи попыток к изнасилованию его матери, жены и

двух сестер, о которых указывалось в заявлении парторганизации Гипросовхозстроя, направленном в ЦК КПСС в связи с убийством их сотрудницы Булоховой.

Начальник политотдела мехдивизии, дислоцированной в городе Кировабаде, т. Тищенко, заместитель военного коменданта города т. Минза и ряд других офицеров Кировабадского гарнизона рассказали, что вследствие создавшейся в городе Кировабаде обстановки военнослужащие и их семьи редко ходят вечерами по улицам города, так как насильники даже в присутствии офицеров нагло пристают к их женам.

Находясь в Кировабаде, мы также убедились, что граждане города крайне редко посещают городской парк, на улицах вечерами почти не видно женщин и девушек. Посетив после 7 часов вечера городской парк, мы увидели там только двух сторожей, и никого больше в парке не было. Обращает на себя внимание тот факт, что на окнах всех жилых зданий города прибиты металлические решетки, которые, по объяснению местных работников, служат защитой от воров и других преступников.

Как показала проверка, убийства, изнасилования, грабежи и другие преступления, а также создавшаяся нетерпимая обстановка в охране общественного порядка в городе стали возможными в результате бездеятельности органов милиции, прокуратуры и судов, которые не только не ведут настоящей борьбы с уголовно-бандитствующими элементами, но во многих случаях потворствуют им и покрывают преступников.

Официальные данные органов милиции об уголовной преступности явно занижены и не отражают действительного положения. Так, например, по данным милиции, за 1955 год и 8 месяцев 1956 года было 4 изнасилования, фактически же за это время в органы милиции и прокуратуры города от пострадавших поступило 42 заявления об изнасиловании. Причем по 22 заявлениям было незаконно отказано в возбуждении уголовных дел и расследования по ним не проводилось.

Преступная практика органов прокуратуры и милиции по борьбе с изнасилованием привела к тому, что за 1955 год и 8 месяцев 1956 года было осуждено только 6 насильников. Характерным примером покровительства преступникам со стороны органов прокуратуры является дело о групповом изнасиловании 18-летней девушки Бахшалиевой, приехавшей в город Кировабад из г. Нахичевани. В апреле с.г. Бахшалиеву увезли от вокзала насильно на автомашине трое азербайджанцев на окраину города, где ее изнасиловали и ограбили. Преступники были задержаны милицией, а затем незаконно выпущены. В целях освобождения преступников от ответственности следователем городской прокуратуры Гусейновым, у которого находились материалы об изнасиловании, было рекомендовано насильникам зарегистрировать одному из них брак с Бахшалиевой. Под угрозой убийства она дала на это согласие, и брак был зарегистрирован с насильником Алиевым Ш. Получив свидетельство о браке, следователь Гусейнов и прокурор города Алиев 16 мая с.г. незаконно отказали в возбуждении уголовного

дела в групповом изнасиловании Бахшалиевой. Прожив два месяца с насильником Алиевым, Бахшалиева была им избита и выгнана из его квартиры.

В результате нашего вмешательства уголовное дело об изнасиловании Бахшалиевой было возбуждено, и преступники были арестованы. На следствии Алиев признал, что он зарегистрировал брак с Бахшалиевой, для того чтобы уйти от ответственности.

Аналогичный случай произошел с девушкой Гусейновой, которая была 10 июня с.г. изнасилована под угрозой убийства четырьмя азербайджанцами. Задержанный милицией один из этих насильников Вердиев был вскоре освобожден под тем предлогом, что он зарегистрировал брак с потерпевшей. Однако после освобождения он скрылся, а материал об изнасиловании находился без движения у следователя прокуратуры. В настоящее время уголовное дело об изнасиловании Гусейновой возбуждено, два преступника арестованы, остальные разыскиваются.

О том, насколько разнузданно действуют в городе Кировабаде насильники, свидетельствуют случаи изнасилования русских женщин Шамхаловой, Жмаевой и других.

В начале этого года Шамхалова с солдатом Ивановым гуляла в парке. Около 8 часов вечера их встретил азербайджанец Тагиев и предложил солдату Иванову покинуть парк, а Шамхаловой — вступить с ним в половое сношение. Поскольку Иванов отказался покинуть парк, Тагиев позвал еще двух азербайджанцев, после чего Иванов был избит, а Шамхалова изнасилована.

4 сентября с.г. была изнасилована Жмаева Ф. Насильник азербайджанец Исмаилов избил ее, выбил зубы, зверским изнасилованием причинил Жмаевой тяжелые женские заболевания, и она была помещена в больницу. После ареста Исмаилова его родственники, угрожая потерпевшей убийством, требовали отказаться от своих показаний и немедленно покинуть Кировабад. При расследовании этого дела установлено, что Исмаилов ранее изнасиловал двух русских женщин, но последние, боясь убийства, не подавали заявлений, и он оставался безнаказанным.

Наши беседы с населением города также показали, что во многих случаях русские женщины не подавали заявлений об их изнасиловании, боясь расправы. Поэтому данные органов милиции и прокуратуры о том, что к ним поступило за 1955 год и 8 месяцев 1956 года 14 заявлений от русских женщин, не отражают действительного положения.

В городе Кировабаде имеет место значительное количество убийств. За 1955 год и 8 месяцев 1956 года было совершено 17 убийств, из которых 6 не раскрыто. В ряде случаев дела об убийствах ведутся преступно-халатно, а преступники при попустительстве работников прокуратуры и милиции не разыскиваются.

Так, в июле 1955 года на территории подстанции трамвайного треста был убит слесарь Калмыков В., его смерть последовала от ножевого ранения, нанесенного в сердце. Несмотря на то что были показания очевидцев убийства, знавших преступников, последние не привлечены к ответственности, а уголовное дело в те-

чение года 4 раза переходило из милиции в прокуратуру и обратно.

17 мая 1955 года был убит на улице города Стреляев В.М., только что окончивший сельскохозяйственный институт. 9 апреля с.г. у ворот своего дома был убит выстрелом из пистолета Гасанов И. — преступники не найдены.

С 1953 года продолжает оставаться нераскрытым дело об убийстве Исмаилова И. Свидетельскими показаниями преступники изобличены, но они находятся на свободе. Один из преступников, Кулиев Г., в настоящее время учится на юридическом факультете Азербайджанского госуниверситета, имеет две собственные автомашины («ЗИМ» и «Победа»). Кулиев Г. проходил ранее по другим уголовным делам как бандит, но каждый раз уходил от ответственности. Дело об убийстве Исмаилова в 1954 году было необоснованно прекращено прокуратурой города, и только по нашему предложению следствие по нему вновь возобновлено и дано указание об аресте Кулиева.

Подобные факты прекращения уголовных дел на убийц в городе Кировабаде не единичны.

Проверка также показала, что в городе Кировабаде имеются многочисленные случаи хулиганств, нанесения ножевых ранений, разбоя и краж. По далеко не полным данным, за 1955 год и 8 месяцев 1956 года было совершено 243 таких преступления.

Хулиганы при попустительстве органов милиции, прокуратуры и судов действуют нагло и не получают должного возмездия.

Так, например, по вине прокурора города Алиева было незаконно прекращено дело по обвинению хулигана Атакишиева, который обвинялся в том, что вместе с двумя неизвестными преступниками днем 2 мая с.г. на центральной улице около горисполкома напали на проходивших Богатовых Владимира, Виктора и Зинаиду. Потерпевшие получили телесные повреждения и ножевое ранение.

В 12 часов дня 6 июня с.г. на Октябрьском проспекте города хулиган Абдуллаев нанес ножом тяжкое телесное повреждение Шукурову. Несмотря на это, нарсуд 1-го участка Низаминского района приговорил Абдуллаева только к 2 годам лишения свободы условно.

В августе 1955 года Гасанов О. нанес ножом удар Гусейнову и повредил ему печень. Нарсуд 1-го участка Сталинского района осудил его к условной мере наказания.

Хулиган Керимов с группой других преступников в количестве 4 человек избивали неоднократно молодых работниц текстильного комбината. В мае с.г. они безнаказанно избили на улице девушку Ильину, в июле с.г. ими были избиты Андрюшина и Климолина.

Крайне плохо в городе ведется борьба с хищениями, спекуляцией и другими преступлениями.

Например, из Кировабадского масложиркомбината преступниками Ахвердиевым, Абдуллаевым и Махмудовым было похищено 376 килограммов хлопкового масла, которое было у них обнаружено при обыске. Несмотря на доказанность хищения, это дело неоднократно переходило из одного суда в другой, и в итоге нарсуд Шамхорского района необоснованно оправдал преступников.

В августе 1955 года из Кировабадского мукомольного завода похищено 56 тонн зерна. На протяжении года по вине городской прокуратуры и Верховного суда республики затягивалось рассмотрение этого дела. До настоящего времени преступники не наказаны.

По нашему предложению, прокуратурой внесен протест на оправдательный приговор о хищении масла, закончено следствие по делу о хищении с мукомольного завода зерна, и дела направлены на рассмотрение Верховного суда республики.

Изучая обстановку в городе Кировабаде. мы установили, что в городе имеется большое количество нигде не работающих граждан, не занятых общественно полезным трудом. Только одной молодежи не работает более 900 человек. Это приводит к тому, что часть из них, ведя паразитический образ жизни, вступает на преступный путь.

Из общего количества лиц, осужденных в 1955 и 1956 годах, 70% являлись лицами без определенных занятий, либо к моменту совершения преступлений длительное время нигде не работали.

Ряд лиц из числа не работающих имеют собственные машины, которые ими используются для личной наживы и совершения уголовных преступлений. Всего в городе зарегистрировано 350 частных автомашин.

В связи с тем что некоторые преступления совершались на автомашинах такси, по нашей просьбе проведена проверка состояния дел в таксомоторном парке. Результаты проверки показали полную бесконтрольность за работой шоферов со стороны администрации парка и засоренность кадров водительского состава. При рассмотрении итогов проверки начальник таксомоторного парка т. Гаджиев заявил, что для оздоровления обстановки необходимо уволить 15 шоферов как злостных нарушителей дисциплины и являвшихся в прошлом судимыми, но он боится это сделать, так как они могут убить его.

Изучение состояния уголовной преступности в городе и практики работы органов милиции, прокуратуры и судов также показывает и о том, что эти органы работают разобщенно и свои действия по борьбе с преступностью не координируют. Личный состав милиции и прокуратуры засорен случайными и негодными работниками. Некоторые из работников милиции и прокуратуры связаны с уголовными преступниками и помогают им уходить от ответственности. Один из работников милиции — Аманов арестован в период нашего пребывания и уволен с работы за то, что он путем подкупа добивался от потерпевшей в изнасиловании девушки покинуть город и тем самым оградить своего сына от уголовной ответственности, участвовавшего в ее изнасиловании. Начальник автомобильной инспекции города капитан Агафонов поддерживал связи с преступниками, пьянствовал с ними и потворствовал владельцам частных машин, за что тем же приказом МВД СССР от 25 сентября 1956 года он уволен из органов МВД. Начальник горотдела милиции т. Санаев оказался неспособным возглавить борьбу с преступностью и проявил в этом деле полную растерянность.

Прокурор города Алиев допускает грубое нарушение социалистической законности, покровительствует преступникам, за что должен быть привлечен к уголовной ответственности.

Отсутствие борьбы с уголовной преступностью в г. Кировабаде является характерным и для других городов Азербайджанской ССР.

По данным органов милиции и прокуратуры республики, за 1955 год и первое полугодие 1956 года в Азербайджане было совершено 278 убийств, 237 случаев изнасилований, по которым проводилось следствие, 313 тяжких телесных повреждений, 347 разбойных нападений, а также большое количество случаев хулиганских проявлений и других преступлений. Причем количество преступлений по республике в 1956 году против 1955 года увеличилось.

Нет настоящего общественного порядка и в городе Баку. Только за 8 месяцев 1956 года в городе было совершено 46 изнасилований. 9 августа 1956 года на Парковой улице была изнасилована азербайджанцем Калантыровым 17-летняя Бычкова И.С., 23 августа с.г. шофер такси азербайджанец Алиев изнасиловал в автомашине пассажирку[a] Тарусову Е.С., 29 августа неизвестный азербайджанец пытался изнасиловать Каргаеву Е.А. и нанес ей ножевое ранение. 19 сентября с.г. днем азербайджанцы Малиев А.С., Джафаров Ш.Ф. и Мусаев С.А., воспользовавшись обморочным состоянием аспирантки Азербайджанского института усовершенствования врачей Куракиной В.К., под предлогом оказания помощи, с трамвайной остановки завели ее в общежитие Министерства связи и поочередно изнасиловали, сняли с руки часы и взяли 47 рублей денег.

Возмутительный случай убийства русской женщины Яковлевой, работницы трубопрокатного завода, был совершен в городе Сумгаите при попустительство органов милиции и прокуратуры. 28 августа с.г. Яковлева была убита днем на улице города своим мужем Алхасовым Абдул-Рагим Азис оглы, а ее подруге Подковериной Л.Г. им были нанесены ножевые ранения. До убийства Яковлева неоднократно обращалась с письменными жалобами в прокуратуру города и республики об издевательствах к ней со стороны мужа и угрозах убийством, но мер к предотвращению преступления принято не было. В одном из своих заявлений в прокуратуру республики она писала: «...Когда моя мать стала говорить, что пойдет жаловаться в милицию или же в прокуратуру, так он ей стал грозить ножом и говорит: лучше уезжай по-хорошему и не забывай, что это Азербайджан, что нам, азербайджанцам, веры больше, чем вам, русским. И так матери пришлось уехать».

Аналогичный случай убийства русской женщины, учительницы начальной школы Власовой Т.В., был совершен ее мужем азербайджанцем Аруджевым 23 июля с.г. в Ждановском районе Азербайджанской ССР.

За время пребывания в Азербайджане к нам обращались трудящиеся с многочисленными жалобами и заявлениями на неправильные действия местных органов власти и на невнимательное, нечуткое отношение партийных и советских работников к их просьбам. Рассмотрение отдельных жалоб подтвердило их справедливость.

Примером неправильного реагирования некоторых местных партийных органов на жалобы трудящихся является рассмотрение заяв-

[a] В документе «пассажира».

лений колхозников Шамхорского района. В одном из заявлений без подписи в Совет Министров СССР сообщалось о непорядках в колхозе. Это заявление Советом Министров СССР было направлено на рассмотрение в Совет Министров Азербайджанской ССР. Заместитель председателя Совета Министров т. Абдулаев переправил это заявление секретарю Шамхорского райкома партии т. Гамалиеву с просьбой принять необходимые меры. Тов. Гамалиев усмотрел в заявлении антисоветское содержание и вместо принятия мер направил его уполномоченному КГБ по городу Кировабаду для установления автора письма. Уполномоченный КГБ возвратил т. Гамалиеву заявление колхозников, сообщив, что никаких антисоветских высказываний в заявлении нет.

Колхозники Кусарского района, члены партии тт. Агавердиев, Камзабеков и беспартийный Буксаев, направили в декабре 1955 года в прокуратуру республики заявление о злоупотреблениях председателя колхоза Гадживалаева. Прокурор республики это заявление переслал прокурору района т. Хаммедову. Последний вместо проверки фактов, изложенных в заявлении, ограничился получением справок от председателя колхоза от том, что у него все в порядке, и на основании этого необоснованно привлек заявителей к уголовной ответственности за клевету.

В одном из поступивших к нам заявлений колхозница колхоза имени Ленина Шамхорского района Намазова писала о том, что 1 сентября с.г. на колхозном собрании она выступила с критикой председателя колхоза Гусейнова. В ответ на ее выступление председатель колхоза приказал вывести ее с собрания, а его родственники избили Намазову. Присутствовавшие на этом собрании председатель райисполкома т. Намазов, второй секретарь райкома т. Юсуфов, прокурор района Алиев и другие, по ее сообщению, не приняли мер по предотвращению ее избиения. По нашей просьбе бюро ЦК КП Азербайджана рассмотрело заявление Намазовой и поручило комиссии расследовать указанные факты.

Следует отметить, что в республике имеется немало случаев избиений колхозников. Так, по данным прокуратуры республики, за 1955 год и 8 месяцев 1956 года поступило 33 материала об избиении колхозников, из них по 20 даны санкции на привлечение к уголовной ответственности председателей и бригадиров колхозов.

Трудящиеся из числа армянского и русского населения, обращаясь к нам с различными жалобами, указывали на тот факт, что в ряде случаев отношение к ним со стороны некоторых местных работников неправильное. Они говорили, что устроиться на работу в учреждения города без взятки невозможно. Военнослужащие, уволенные в запас, продолжительное время не могут получить работу. Это подтвердил и начальник политотдела механизированной дивизии т. Тищенко. Он рассказал, что даже при подборе кадров в военторг, обслуживающий воинские части, местные работники выставляют требования о зачислении на работу в первую очередь азербайджанцев.

Жители армянской части города Кировабада в беседах с нами обращали внимание на более худшую благоустроенность жизни их района

по сравнению с другим, населенным по преимуществу азербайджанцами. Посещение армянской части города в известной степени подтвердило указанные заявления.

Партийные и советские органы города Кировабада стоят в стороне от борьбы с уголовной преступностью и другими вредными проявлениями, смирились с бездеятельностью органов милиции и прокуратуры и не противодействуют преступной практике в их работе.

Не принимают также должных мер к укреплению общественного порядка и усилению борьбы с уголовной преступностью республиканские организации. Бывший министр внутренних дел т. Булыга, прокурор т. Бабаев и министр юстиции республики т. Гульмамедов, зная о произволе и беззакониях, творящихся в подчиненных им органах в гг. Кировабаде, Баку и других районах, проявляли непонятное равнодушие и бездеятельность.

ЦК КП и Совет Министров Азербайджана, как нам представляется, должны знать о состоянии дел с уголовной преступностью в республике, о фактах зверских насилий над русскими женщинами и женщинами других национальностей. Эти факты не получили в республике должной политической оценки, что не способствовало искоренению националистических настроений, еще живучих у некоторой части азербайджанцев.

К примеру, можно привести такой факт: отдел писем Совета Министров СССР подготовил записку о неблагополучном положении в Азербайджанской республике с убийствами и другими преступлениями в республике. Тов. Булганин Н.А. направил эту записку 30 мая с.г. тт. Мустафаеву и Рагимову, однако ЦК компартии Азербайджана и Советом Министров этот вопрос до сих пор не рассмотрен.

За период нашего пребывания в Азербайджанской ССР в город Кировабад командирована группа оперативных работников Главного управления милиции МВД СССР и Республиканского управления милиции, которые на месте проводят мероприятия по укреплению общественного порядка в городе. В помощь городской милиции выделены воинские патрули из местного гарнизона. Пересмотрены штаты городского отдела и отделений милиции, штат усилен работниками уголовного розыска и следователями. Горкомом партии привлекаются к партийной ответственности прокурор города Алиев и следователь Гусейнов, допустившие грубые нарушения советской законности. Пересмотрен состав работников горотдела милиции и принято решение о замене значительной его части. Для укрепления органов милиции направляется группа партийных работников.

О результатах расследования факта об убийстве инженера Булоховой и состоянии уголовной преступности в городе Кировабаде нами проинформирован секретарь ЦК КП Азербайджана т. Яковлев и председатель Совета Министров республики т. Рагимов. С нашими выводами они согласились.

24 сентября с.г. в г. Баку было проведено республиканское совещание работников милиции, прокуратуры и суда с участием секретарей ЦК КП Азербайджана, председателя Совета Министров республики, партийных и советских работников города. Сове-

щание обсудило вопрос о состоянии и мерах по укреплению общественного порядка и борьбы с уголовной преступностью в республике.

Министр внутренних дел СССР Дудоров

Зав. сектором Отдела административных органов ЦК КПСС Еличев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 119. Л. 93–106. Подлинник.

74.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Объяснения редакций «Правды» и «Известий» и ТАСС в связи с опубликованием речи Временного поверенного в делах КНР в Москве т. Чэнь Чу на торжественном заседании, посвященном VII годовщине со дня провозглашения Китайской Народной Республики»[а, 9]

П 44/XXXVIII **4 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Принять к сведению объяснение редакции газеты «Правда» (т. Жукова)[б] с признанием допущенной ошибки в связи с опубликованием речи Временного поверенного в делах КНР в Москве т. Чэнь Чу на торжественном заседании, посвященном VII годовщине со дня провозглашения Китайской Народной Республики в номерах газет от 29 сентября 1956 г., и о том, что редакцией приняты меры к исправлению положения и лица, виновные в допущенной ошибке, наказаны.

2. Объяснение, представленное от ТАСС (т. Вишневским)[б], признать неискренним и неудовлетворительным.

За допущенные грубые искажения и произвольное сокращение текста речи т. Чэнь Чу для передачи к опубликованию в печати заместителю ответственного руководителя ТАСС т. Вишневскому объявить выговор.

3. Поручить Секретариату ЦК рассмотреть меры по улучшению деятельности ТАСС и укреплению его квалифицированными кадрами.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 18–19. Подлинник.

74.3.1

[Приложение]

Справка об опубликованных 29 сентября в газете «Правда» текстов речи Временного поверенного в делах КНР в СССР Чэнь Чу

[Не позднее 4 октября 1956 г.][в]

1. Текст речи был получен из посольства КНР и был подвергнут редактированию в редакции «Правды» и в ТАССе, причем в обоих случа-

[а] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, А.А. Вишневский, М.А. Суслов.

[б] Не публикуется.

[в] Датируется по дате заседания Президиума ЦК КПСС от 4 октября 1956 г.

ях были опущены или искажены важные положения речи. В результате в «Правде» появился один текст речи, а в других газетах — сильно от него отличающийся[а].

В «Известиях» был опубликован текст, полученный от ТАССа.

2. В «Правде» были опущены следующие положения из речи т. Чэнь Чу, что вызвало недовольство с его стороны[б]:

а) о помощи СССР Китаю: «Товарищи! Разрешите мне здесь от имени китайского народа и Правительства КНР выразить вам и в вашем лице советскому народу и Советскому правительству самую сердечную благодарность». (*Аплодисменты*.)

б) о Тайване: «...Если же придется применить силу оружия, то это может быть только после того, когда исчезнет возможность мирных переговоров или они потерпят крах. Независимо от того, какой способ будет применен, мы уверены, что правое дело освобождения Тайваня одержит окончательную победу».

в) «Нашему народу, нашей Родине нужен мир, мир нужен и всем народам мира. Справедливость на нашей стороне, наших друзей становится все больше».

3. В ТАССе были вычеркнуты или искажены следующие положения[в] речи (приводятся наиболее важные примеры)[г]:

В тексте, полученном от посольства КНР:	В Вестнике ТАСС:
а) Социалистическое преобразование в нашей стране, как и социалистическое строительство, также увенчались большими успехами[д].	Большими успехами увенчиваются социалистические преобразования в сельском хозяйстве.
б) Всем известно, какое весьма важное историческое значение для строительства коммунизма в СССР[е] и дела мира во всем мире имеет XX съезд КПСС.	Подчеркнув историческое значение XX съезда КПСС для дела мира во всем мире, оратор далее говорит...

[а] Все предложение подчеркнуто.

[б] Все предложение до двоеточия подчеркнуто.

[в] В документе предложение подчеркнуто до слова: «речи». Слова: «В ТАССе» подчеркнуты двойной линией.

[г] Далее в левой стороне листа приводятся положения из речи Чэнь Чу, полученные от «Посольства КНР», в правой — искаженные положения его речи, опубликованные «В вестнике ТАСС».

[д] В левой части пункта «а» слова: «в нашей стране» и «увенчались» подчеркнуты пунктирной линией и обведены овалом, весь пункт по левому полю отчеркнут двумя вертикальными чертами. В правой части пункта «а» слова: «увенчиваются» и «в сельском хозяйстве» подчеркнуты пунктирной линией и обведены овалом.

[е] В левой части пункта «б» слова: «для строительства коммунизма в СССР» подчеркнуты пунктирной линией, по левому полю — обведены фигурной скобкой, против которой записано карандашом «опущено». В левой части пункта «б» слова: «для дела мира» подчеркнуты карандашом.

в) Восьмой съезд нашей партии утвердил эти достижения и в то же время указал, что в деле дальнейшего строительства перед нами стоят исключительно трудные задачи. В нашей работе имеется ряд недостатков, у нас еще нет достаточного опыта... Съезд призывает нас учиться у идущего впереди Советского Союза[а]...	Восьмой съезд КПК, продолжал т. Чэнь Чу, отметив эти достижения, в то же время указал, что в деле дальнейшего строительства перед страной стоят исключительно трудные задачи, что в нашей работе имеется ряд недостатков. ...Съезд призвал нас учиться у Советского Союза...
г) Тайвань — святая, неотделимая от нашей родины территория[б].	Тайвань — неотделимая часть нашей родины.
д) Китайский народ всеми силами поддерживает справедливую борьбу Египта[в].	Китайский народ поддерживает справедливую борьбу Египта.

ТАССом были вычеркнуты следующие положения из речи т. Чэнь Чу[г]:

а) китайский народ направил все свои усилия на (далее вычеркнуто): социалистическое строительство страны, что заложило прочный фундамент для дела процветания и могущества китайского народа и сделало этот праздник светлым и радостным;

б) проложены тысячи километров железных дорог, связывающие далекие края и глухие местности с сердцем страны — Пекином. Скоро в Санмынся начнется строительство гидроэнергетических и ирригационных сооружений, и тогда в стране[д] не только будут построены электростанции, но и покоренные воды могучей

[а] В левой части пункта «в» слова: «утвердил» и «нами» подчеркнуты пунктирной линией. Конец абзаца после слов: «имеется ряд недостатков» взят карандашом в квадрат, внутри которого слова: «у нас еще нет достаточного» подчеркнуты пунктирной линией, «опыта» — подчеркнуто карандашом. Указанная фраза слева объединена фигурной скобкой, напротив которой записано: «опущено». После подчеркнутых пунктирной линией слов: «у идущего впереди» записано карандашом и подчеркнуто карандашом «опущено». В правой части пункта «в» слова: «КПК», «отметив» и «страной» подчеркнуты пунктирной линией. Последняя фраза пункта: «Съезд призвал нас учиться у Советского Союза» карандашом взята в квадрат.

[б] В левой части пункта «г» слова: «святая, неотделимая от нашей родины территория» подчеркнуты пунктирной линией. В правой части пункта «г» слова: «неотделимая часть нашей родины» подчеркнуты пунктирной линией.

[в] В левой части пункта «д» слова: «всеми силами поддерживает» подчеркнуты пунктирной линией.

[г] В документе все предложение подчеркнуто пунктирной линией, слова: «ТАССом были вычеркнуты» подчеркнуты двойной линией.

[д] Абзацы пунктов «а» полностью и «б» до слов: «и тогда в стране» включительно по левому полю отчеркнуты двумя вертикальными чертами и далее до конца справки — одной вертикальной чертой.

реки Хуанхэ будут служить человеку. Будет закончено строительство 500 новых и реконструированных промышленных объектов, постепенно начнется изменение отсталого облика нашей промышленности;

в) хотя в этом году многие районы страны подверглись стихийному бедствию, тем не менее валовая продукция зерна в 1956 году все же может достигнуть уровня, намеченного первым пятилетним планом на 1957 год. 90 процентов из общего числа кустарей уже вступило в различного рода производственные кооперативы. Национальные буржуазные элементы в стране теперь из эксплуататоров превращаются в тружеников, т.е. людей, живущих на средства, заработанные собственным трудом. В основном осуществилось поотраслевое преобразование предприятий капиталистической промышленности и торговли в смешанные государственно-частные предприятия страны;

г) крепнет и увеличивается армия интеллигенции;

д) съезд (речь идет о VIII съезде КПК) призывает нас быть скромными, не допускать зазнайства и высокомерия, всеми силами устранять субъективизм и формализм в работе, сплотить все силы, которые только можно сплотить, изучить все, что необходимо знать, с тем чтобы гарантировать строительство нашей страны и успешно двигаться вперед;

е) и если только народы всего мира сплотятся воедино в борьбе за мир, против войны, будут настойчиво бороться, то всякие замыслы агрессивных сил и сил войны непременно потерпят полный провал.

В. Чистов

В левом верхнем углу страницы помета: «от т. Микояна».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 119. Л. 126–128. Подлинник.

74.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «О фельетоне С. Нариньяни “Вместо благодарности”, опубликованном в “Правде” от 30 сентября 1956 г.»[a, 10]

П 44/XL **4 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Отметить, что в фельетоне С. Нариньяни «Вместо благодарности», опубликованном в «Правде» от 30 сентября 1956 г., правильно поднимаются вопросы об устранении недостатков в работе судебно-прокурорских органов, улучшении советского правопорядка и усилении охраны гражданских прав населения от нарушений советской законности.

2. Признать, что Верховный суд СССР и Прокуратура СССР проявляют бюрократическую медлительность в реагировании на допускае-

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.А. Волин, Е.А. Фурцева, П.Н. Поспелов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, П.В. Баранов.

мые ошибки в работе судебно-прокурорских органов на местах и своевременно не принимают мер по исправлению этих ошибок.

3. Принять к сведению сообщение Верховного суда СССР (т. Волина)[а], что им совместно с Прокуратурой СССР будут даны необходимые разъяснения в печати о толковании при судебных разбирательствах статьи 13 Уголовного кодекса РСФСР и соответствующих статей уголовных кодексов других союзных республик.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 19–20. Подлинник.

74.5

Постановление Президиума ЦК КПСС «О статье В. Овечкина “Писатели и читатели”, опубликованной в “Литературной газете” 2 октября 1956 г.»[б, 11]

П 44/XLI **4 октября 1956 г.**
Строго секретно

ЦК КПСС считает, что в статье т. Овечкина «Писатели и читатели», опубликованной в «Литературной газете» № 117 от 2 октября 1956 г., в основном правильно вскрываются недостатки в работе Министерства рыбной промышленности СССР и предприятия станкостроительной промышленности, а также затрагиваются важные вопросы, связанные с воспитанием наших кадров в духе партийной принципиальности, непримиримости к недостаткам и внимательного отношения к критическим замечаниям.

Обратить внимание министра рыбной промышленности т. Ишкова и министра станкостроительной и инструментальной промышленности т. Костоусова на то, что руководящие работники министерств неправильно поступают, когда они не реагируют на выступления печати по вопросам, относящимся к деятельности предприятий или организаций министерств.

ЦК КПСС осуждает проявление грубости отдельными хозяйственными руководителями по отношению к своим подчиненным и считает, что руководители министерств и партийные организации на местах должны вести непримиримую борьбу против грубого обращения руководящих работников, какие бы они посты ни занимали, с подчиненными им людьми как пережитком прошлого, роняющим достоинство любого советского человека и советского руководителя.

Отмечая в основном правильную позицию «Литературной газеты» в развертывании критики недостатков в работе хозяйственных и других организации, ЦК КПСС вместе с тем обращает внимание редакции на необходимость более правильного подхода и объективного освещения затрагиваемых в печати вопросов, не допуская излишней крикливости,

---

[а] Сообщение в деле отсутствует.

[б] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, А.А. Ишков, А.И. Микоян, А.И. Костоусов, М.Г. Первухин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков, Н.И. Беляев, К.М. Симонов, В.А. Кочетов, В.В. Овечкин.

произвольных, не основанных на действительных фактах, толкований или оскорбительных высказываний в отношении работников, о которых идет речь в материалах, публикуемых в газете, как это допустил т. Овечкин в статье «Писатели и читатели».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 20–21. Подлинник.

74.6

Постановление Президиума ЦК КПСС «а) О неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР. б) О неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР»[а]

П 44/XLIV **4 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. В основном принять проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР о неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР и о неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР[б].

2. Если у членов Президиума ЦК КПСС будут замечания к проектам постановлений, передать таковые т. Тевосяну, которому поручить окончательную редакцию текста постановлений.

3. Вопрос о передаче санаториев Министерствам угольной промышленности СССР и УССР исключить из проекта.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 22. Подлинник.

74.7

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы т. Турпитько из Варшавы от 26 октября 1956 г. [...] и от 29 октября 1956 г. [...]»[в, 12]

П 44/LX **4 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Послу СССР в Польше т. Пономаренко по вопросам, затронутым в указанных телеграммах, руководствоваться состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС.

2. Поручить тт. Митину, Ермилову и Денисову с учетом обмена мнениями подготовить предложения о мерах помощи Польской объединенной рабочей партии по вопросам идеологии и внести их на рассмотрение Секретариата ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 27. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, И.Ф. Тевосян, В.М. Молотов, Е.А. Фурцева, А.Ф. Засядько.

[б] См. док. 73.0.

[в] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, П.К. Пономаренко, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров.

74.7.1

[Приложение 1]

Шифртелеграмма советника посольства СССР в Варшаве П.П. Турпитько в ЦК КПСС о публикациях антисоветского содержания в польской периодической печати[а]

26 сентября 1956 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экземпляр Н.С. Хрущева

Несмотря на критику, которой были подвергнуты на VII пленуме ЦК ПОРП редакции ряда газет и журналов, [б]положение в польской прессе мало изменилось к лучшему. В последнее время в польских еженедельниках «Пшегленд культуральны», «Нова культура» и в журнале «Доокола свята»[б] снова появились статьи, протаскивающие высказывания антисоветского характера. В числе их статьи Хена «Заметки о пребывании в Москве», Теодора Теплица «Катастрофа пророков», Яна Котта «Размышления в начале учебного года», Камилы Хилинской «Против доносительства». Следует подчеркнуть, что они появились в период, когда в стране проходит месячник польско-советской дружбы.

В «Заметках о пребывании в Москве» Юзефа Хена («Нова культура» № 37) содержатся выпады против образа жизни советских людей, против советской культуры[в].

Особенно бросается в глаза желание автора найти что-либо такое, что бы могло обнаружить душевную изломленность советских людей[г]. Хен обвиняет советских людей, заявляя, что «нигде не тратится столько на непрактичные вещи, как в Советском Союзе», много распространяется о безвкусице в одежде москвичей и о том, что будущий Всемирный молодежный фестиваль также научит москвичек одеваться по моде, как прошедший научил варшавянок.

Даже американских и английских туристов, хорошо отозвавшихся о Москве, Хен обвиняет в отсутствии вкуса[г].

Таким же духом несимпатии к советским людям, образу их жизни проникнуты и путевые заметки Войцеха Гелжинского, опубликованные в журнале «Доокола свята» (№ 39 от 23 сентября сего года).

[а] Получена в ЦК КПСС 26 сентября 1956 г. в 21 час. 10 мин., расшифрована и отпечатана в 34 экз. 27 сентября 1956 г. в 10 час. 30 мин. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК, заведующему международным отделом ЦК, ответственным работникам МИД СССР.

[б] Далее предложение до конца подчеркнуто в документе.

[в] По левому полю абзац отчеркнут вертикальной чертой.

[г] Предложение подчеркнуто в документе.

«Заметки» Хена появились в «Нова култура» 9 сентября сего года, в день начала месячника польско-советской дружбы, а путевой очерк в «Доокола свята» — в первый день декады укрепления связи между польской и советской молодежью[а].

Характерно, что в качестве иллюстрации к заметкам Хена была помещена большого формата, занимающая около четверти полосы, фотография продукции одного из наиболее реакционных французских издательств, где изображен уголок Москвы со старым трамваем, двумя неряшливо одетыми девушками и двумя шагающими парадным маршем офицерами при полной форме[б].

Пространная статья Теплица «Катастрофа пророка», опубликованная на двух полосах «Нова култура» (№ 38), является ответом на критику «Литературной газеты» и чехословацкого журнала «Литературные новости» выступлений Котта, Пшибося и Слонимского против идейного руководства партии литературой и искусством, против социалистического реализма. [в]В наукообразной форме Теплица пытается доказать никчемность, надуманность метода социалистического реализма и заявляет при этом, что он был придуман, для того чтобы содействовать «в интересе широкого политического маневра, имеющего цель перехода от ленинской политики к автократичному правлению сталинизма». Долгими и мрачными красками расписывая, какие беды принесло советской литературе руководство методом социалистического реализма, [г]оплевывая доклад М. Горького на I съезде писателей, Теплица приходит к следующему наглому, оскорбляющему советскую культуру выводу:

«Снижение требований в искусстве, — пишет он, — ориентация на наименее подготовленного потребителя, ренесанс[д] мещанского вкуса в изобразительном искусстве и пользование его благами, ренесанс своеобразного фидеизма, выражающегося в культе личности, ренесанс определенных поэтических традиций, ренесанс иезуитских тенденций в педагогике (например, распространение поражающей своей антипедагогичностью легенды о Павлике Морозове), нежелание дискутировать с противоположными направлениями и завязывать широкие интеллектуальные контакты — вот каков был действительный облик соцреализма как официальной литературной идеологии сталинской системы»[а].

Статья Теплица, появившаяся также в начале месячника польско-советской дружбы, находится в полном противоречии с целями этого месячника. Она может породить у польских читателей, особенно молодых, недружелюбное отношение к советской литературе.

[а] По левому полю абзац отчеркнут вертикальной чертой.

[б] Часть первого предложения абзаца до фамилии: «Хена» подчеркнута в документе. По левому полю, начиная с фамилии: «Хена», абзац отчеркнут вертикальной чертой.

[в] Далее предложение до конца подчеркнуто в документе и отчеркнуто по левому полю вертикальной чертой.

[г] Далее предложение до конца подчеркнуто в документе.

[д] Здесь и далее так в тексте.

В статьях Яна Котта «Размышление в начале учебного года» («Пшегленд культуральны» № 37) и Камилы Хилинской «Против доносительства» («Нова культура» № 38) [а]содержатся грязные намеки на банкротство советских методов воспитания граждан и развития культуры.

Названные статьи показывают стремление определенной группы польских журналистов под предлогом отказа от лакировки в освещении жизни в Советском Союзе очернить эту жизнь, выхватывая отдельные, нетипичные стороны и умышленно не замечая того хорошего, светлого, чем гордятся советские люди и чему следует учиться у них.

Об этих настроениях ряда польских журналистов свидетельствует проведенная накануне открытия месячника польско-советской дружбы пресс-конференция в главном правлении ОПСД. [б]Некоторые журналисты там заявили, что, по их мнению, между Польшей и Советским Союзом нет равноправных отношений, что Польша является сателлитом Советского Союза, который якобы эксплуатирует природные богатства Польши, мало что давая взамен. Раздавались голоса о том, что настала пора по-новому рассмотреть историю советско-польских отношений, ответить на острые вопросы, волнующие поляков. Журналисты говорили, что в редакциях газет и журналов скопилось много статей на эту тему, и возмущались тем, что такие статьи не печатаются.

Центральному Комитету ПОРП известно о настроениях такого рода среди довольно значительной группы работников центральной прессы, известно о появлении и после VII пленума статей, написанных в недружелюбном по отношению к Советскому Союзу тоне. Однако[в] никаких мер для того, чтобы исправить положение, ЦК ПОРП не принимает. Более того, на днях секретариат принял решение, в котором осудил действие управления по контролю за прессой за то, что оно, по нашему мнению, совершенно правильно запретило редакции «Штандар млодых» полностью печатать стенограмму демагогичного и недружественного в отношении Советского Союза выступления поэта Ворошильского на пленуме главного правления Союза польской молодежи.

Считали бы необходимым обратить внимание польских товарищей на появление новых статей в польской прессе, написанных в недружественном в отношении к Советскому Союзу тоне[г].

Переводы статей высылаем диппочтой.

Турпитько

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 141. Л. 104–109. Заверенная копия.

[а] Далее предложение до конца подчеркнуто в документе, а весь абзац по левому полю отчеркнут вертикальной чертой.

[б] Далее два предложения до конца подчеркнуты в документе.

[в] Далее до конца абзаца текст подчеркнут в документе.

[г] По левому полю абзац отчеркнут вертикальной чертой.

74.7.2

[Приложение 2]

Шифртелеграмма П.П. Турпитько в ЦК КПСС об оценке польской газеты «Попросту» членами советской делегации В.В. Ермиловым и М.Б. Митиным, принимавшими участие в месячнике польско-советской дружбы в Варшаве[а]

29 сентября 1956 г.
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экземпляр Н.С. Хрущева

С 8 по 25 сентября 1956 года в Польше находилась делегация деятелей советской культуры во главе с товарищем Денисовым, прибывшая на месячник польско-советской дружбы. Подробный отчет об итогах месячника и работе нашей делегации посольство направит после окончания месячника.

Однако[б] считаем необходимым проинформировать о неправильной оценке деятельности коллектива сотрудников газеты «Попросту», а по существу, и самой газеты, данной некоторыми членами делегации на встрече с секретарями ЦК ПОРП Матвиным и Яросинским, состоявшейся 24 сентября сего года.

В своем выступлении товарищ Ермилов после малозначительных замечаний о недостатках польской печати, которые не носили острого политического характера и, не разобравшись в идейной направленности газеты «Попросту», не зная истинного лица и позиции, занимаемой редколлегией, заявил, что в редакции «Попросту» они встретили молодых, энергичных, мыслящих журналистов, которые понравились им острой постановкой вопросов[в].

Эта оценка горячо была поддержана другими членами делегации и особенно тт. Митиным и Денисовым.

Матвин, ухватившись за эти высказывания членов нашей делегации, заявил, что «мы очень довольны тем, что советские товарищи объективно подошли к оценке сотрудников газеты «Попросту». Матвин заявил далее, что в редакции этой газеты действительно работают молодые и способные члены партии.

Подобная оценка нашей делегацией газеты «Попросту» дала, по-видимому, повод Матвину заявить также, что они не всегда согласны с той оценкой происходящих в стране процессов, которую дают некоторые советские товарищи, что у них (то есть у польских товарищей) другая точка зрения в некоторых вопросах политической и экономической жизни страны.

[а] Получена в ЦК КПСС 30 сентября 1956 г. в 14 час. 00 мин., расшифрована и отпечатана в 26 экз. 1 октября 1956 г. в 14 час. 30 мин. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК, заведующему международным отделом ЦК, ответственным работникам МИД СССР.

[б] Далее предложение до конца подчеркнуто в документе.

[в] По левому полю абзац отчеркнут вертикальной чертой.

По нашему мнению, давая такую необъективную и неправильную оценку газете «Попросту», члены нашей делегации поступили опрометчиво. Известно, что[a] газета «Попросту» превратилась в трибуну антиправительственных и антипартийных выступлений. На страницы этой газеты протаскиваются клеветнические и антисоветские статьи. Газета и ее редактор Лясота пропагандируют троцкистские тенденции противопоставления Союза молодежи ЦК ПОРП, ставят под сомнение руководящую роль партии в стране, проводят, по существу, линию на ослабление связей Польши с Советским Союзом.

Вокруг газеты «Попросту» группируются оппортунистические и враждебные элементы. Редколлегия газеты находится под большим влиянием югославского посольства в Варшаве.

Следует указать, что, по мнению секретаря ЦК ПОРП Матвина, оценка польской печати, которую дают советские товарищи, а также оценка печати, данная товарищем Булганиным[13], показывают на узкое понимание роли прессы и не подходит для Польши.

Таким образом, дав политически неправильную оценку одной из самых вредных по своему направлению газет, наша делегация фактически поддержала антипартийные позиции Матвина в этом вопросе.

Турпитько

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 141. Л. 110–112. Заверенная копия.

74.7.3

[Приложение 3]

Записка В.В. Ермилова и М.Б. Митина в ЦК КПСС по поводу телеграмм П.П. Турпитько из Варшавы о положении в польской прессе

4 октября 1956 г.

Товарищу Микояну А.И.
Товарищу Суслову М.А.

Ознакомившись с телеграммой т. Турпитько, считаем необходимым сообщить следующее.

Прежде всего нужно отметить фактическую неправильность информации т. Турпитько. Из всего большого разговора, который был у нашей делегации с секретарями ЦК ПОРП тт. Матвиным и Яросинским, в ходе которого членами нашей делегации был поставлен ряд серьезных идеологических и политических вопросов: об отступлениях от марксизма-ленинизма в области философии, об отказе от социалистического реализма в художественной литературе, о попытках некоторых польских журналистов и литераторов представить целый большой период в жизни нашей страны, примерно, от середины тридцатых годов до XX съезда КПСС как период, когда у нас якобы не было ни диктатуры пролетариата, ни социалистической демократии, а была диктатура аппарата и происходила деградация советской культуры, и т.д., мы указывали, что в польской печати нет полемики с неправильными взглядами и позитивного разъяснения, причем с этим замечанием секретари ЦК

[a] Далее предложения до конца абзаца подчеркнуты в документе.

ПОРП согласились, из всего этого разговора т. Турпитько счел нужным сообщить всего лишь об одном моменте, связанном с газетой «Попросту».

Само же его сообщение об этом моменте неверно. Тов. Турпитько утверждает, что в выступлении т. В. Ермилова во время встречи с секретарями ЦК ПОРП якобы содержалась оценка газеты «Попросту» и что к этой оценке присоединились тт. М. Митин и А. Денисов. Между тем в выступлении т. Ермилова не содержалось никакой оценки газеты «Попросту». Имело же место следующее. В ответ на вопрос т. Матвина, какое впечатление произвела на членов нашей делегации, участвовавших в беседе с некоторыми работниками коллектива «Попросту», тт. Ермилов, Никонов, Ильина, Ромм, Алабян, Азгур ответили репликами, что эта беседа произвела на них хорошее впечатление. Тов. Митин в своей реплике подтвердил, что на членов нашей делегации, с которыми он беседовал (участвовавших во встрече с работниками «Попросту»), эта беседа произвела хорошее впечатление.

По существу же данного вопроса мы можем добавить, что многие материалы, напечатанные в газете «Попросту», несомненно, отражают политически и идеологически чуждые или враждебные влияния. Однако коллектив работников газеты «Попросту» состоит из разных людей. Это молодежь, порою совсем юная, среди них, бесспорно, есть и люди, сбитые с толку, и путаники. Есть и молодежь хорошая, ищущая, но недостаточно партийно воспитанная. С этой молодежью нужно работать, их надо воспитывать путем терпеливого разъяснения, а не отбрасывать всех их в число врагов. Та группа работников редакции, с которой встретились члены нашей делегации, произвела впечатление людей, воспитание которых посредством убеждения, а не окрика, может дать очень хорошие результаты.

Нам кажется, что у отдельных работников нашего посольства в Польше есть тенденция к односторонне негативному освещению процессов, происходящих в идеологической и культурной жизни Польши, в непонимании или недооценке необходимости выявления позитивных сил, на которые следует опираться. Характерна в этом отношении беседа с работником посольства, ведающим вопросами культуры и искусства, т. Брызгаловым. Вся информация, которую он дал членам делегации о культурной жизни Польши, заключалась лишь в нанизывании одного черного факта на другой. В ответ на вопрос В. Ермилова: какие элементы в руководстве Союза польских писателей, по мнению т. Брызгалова, занимают более или менее верную позицию, т. Брызгалов дал такие характеристики представителей руководства Союза писателей, из которых вытекала, по существу, невозможность опереться на кого бы то ни было. Между тем, в руководстве Союза писателей есть хорошие писатели, которые в сложных условиях отбивают сейчас натиск так называемой «оппозиции».

Для успешности борьбы с чуждыми и враждебными идеологическими влияниями в Польше необходимо выявление не только отрицательных влияний, но и положительных, а также понимание разницы между людьми колеблющимися, которых можно и нужно воспитывать, и нашими противниками. Наклеивание же ярлыков не может принести пользы.

В. Ермилов
М. Митин

С этим нашим письмом согласен т. А.И. Денисов.

Помета на отдельном листе машинописным текстом: «Членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС». Подпись отсутствует.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 141. Л. 101–103. Копия.

№ 75

Протокол № 46 от 11 октября[1]

75.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О рабочей силе для предприятий Министерства среднего машиностроения»[а]

П 46/VI **11 октября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Министерству среднего машиностроения (т. Завенягину) с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС внести новое предложение по вопросу обеспечения предприятий и строек Министерства среднего машиностроения рабочей силой[б].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 3. Подлинник.

75.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР»[в, 2]

П 46VII **11 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. В основном принять внесенный комиссией в составе тт. Микояна, Аристова, Дудорова, Зверева, Никитина и Баранова проект постановления Совета Министров СССР и ЦК КПСС по данному вопросу.

2. Выделить из общего вопроса проект указа Президиума Верховного Совета СССР об усилении мер борьбы со злостными нарушениями режима в исправительно-трудовых колониях[3].

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.П. Завенягин, М.Г. Первухин, Н.П. Дудоров, В.М. Молотов, Г.М. Маленков.

[б] См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964 гг. Т. 1. Док. 75, прим. 2.

[в] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Г.К. Жуков, Н.П. Дудоров, А.А. Посконов, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Р.А. Руденко, Г.М. Маленков.

Поручить комиссии с привлечением работников Юридической комиссии при Совете Министров СССР рассмотреть этот вопрос отдельно и внести в ЦК КПСС свои предложения.

3. Постановление Совета Министров СССР и ЦК КПСС озаглавить «О мерах по улучшению работы Министерства внутренних дел СССР».

4. Поручить тт. Микояну, Аристову, Дудорову, Звереву, Никитину и Руденко на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС внести поправки, отредактировать проект постановления Совета Министров СССР и ЦК КПСС, после чего считать постановление принятым.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 3–4. Подлинник.

75.1.1

[Приложение]
Проект

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению»

[10 октября 1956 г.][a]

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР отмечают, что за последние годы проделана большая работа по укреплению социалистической законности в стране. Приняты меры к строгому соблюдению прав граждан, гарантированных Конституцией СССР. Восстановлен и усилен прокурорский надзор. XX съезд КПСС обязал все партийные и советские органы бдительно стоять на страже законности, решительно пресекать проявления беззакония, произвола, нарушения социалистического правопорядка.

В деле дальнейшего укрепления социалистической законности и усиления охраны общественного порядка в стране важное значение имеет всемерное улучшение деятельности Министерства внутренних дел СССР, министерств внутренних дел союзных и автономных республик, а также краевых, областных, городских и районных учреждений внутренних дел. Однако эти учреждения еще не приняли всех необходимых мер к повышению качества своей работы и неудовлетворительно выполняют основную функцию — обеспечение охраны общественного порядка, слабо ведут борьбу с преступниками и другими злостными нарушителями законности, не обеспечивают надежной охраны жизни граждан и их имущества от посягательств со стороны уголовных элементов, в то время как в ряде городов и населенных пунктов страны имеет место рост преступности.

Оперативная работа по предупреждению и раскрытию преступлений поставлена плохо. До тридцати процентов таких опасных преступлений, как убийства, разбойные нападения, кражи государственного,

[a] Датируется по сопроводительному письму А.И. Микояна, А.Б. Аристова, Н.П. Дудорова и др. в ЦК КПСС от 10 октября 1956 г. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 14. Л. 82.

общественного и личного имущества, остаются нераскрытыми, а преступники — ненаказанными. Работа уголовного розыска находится в запущенном состоянии.

Министерство внутренних дел СССР и министерства внутренних дел союзных республик не ведут должной борьбы с установившейся антигосударственной практикой, когда местные учреждения внутренних дел в ряде случаев укрывают от учета совершенные преступления и часто необоснованно отказывают в возбуждении уголовных дел по заявлениям граждан.

Министерство внутренних дел СССР и министерства внутренних дел союзных республик не обеспечивают выполнения важной государственной задачи — исправления и перевоспитания преступников и возвращения их к честной трудовой жизни. Работа по воспитанию заключенных в духе строгого соблюдения советских законов и правил социалистического общежития, честного отношения к труду, государственной и общественной собственности продолжает находиться на низком уровне.

Трудовое использование заключенных в исправительно-трудовых лагерях организовано неудовлетворительно. Большинство заключенных используется на общих работах, без учета имеющихся специальностей. Обучение заключенных массовым профессиям и повышение их трудовой квалификации поставлены крайне слабо.

Политорганы исправительно-трудовых лагерей и колоний не ведут соответствующей политико-воспитательной и культурно-массовой работы с заключенными, а также активной борьбы за устранение имеющихся серьезных недостатков в деле исправления и перевоспитания заключенных.

Министерство внутренних дел СССР и министерства внутренних дел союзных республик терпимо относятся к тому, что в исправительно-трудовых учреждениях содержатся совместно лица, осужденные впервые и за малозначительные преступления, и лица, судившиеся неоднократно и осужденные за особо опасные преступления. Совместное содержание заключенных действует разлагающе на осужденных впервые, которые во многих случаях не только не перевоспитываются, а, наоборот, становятся после освобождения их из лагерей на путь совершения более тяжких преступлений. Уголовно-бандитские элементы, пользуясь отсутствием надлежащей охраны и изоляции, создают в лагерях преступные группировки, участники которых совершают в местах заключения грабежи, убийства, побеги, нападения на работников мест заключения, провоцируют неповиновение заключенных администрации, ведут паразитический образ жизни.

Опасные преступники и воры-рецидивисты нередко без достаточных оснований освобождаются из мест заключения досрочно по тем мотивам, что они якобы встали на путь исправления или под видом их болезни.

Одной из главных причин серьезных недостатков в деятельности учреждений внутренних дел является неудовлетворительная работа по воспитанию кадров личного состава в духе высокого сознания своего служебного долга, строгой дисциплины и ответственности за порученное дело у многих работников МВД.

Неудовлетворительно поставлено дело подбора и расстановки кадров как в Министерстве внутренних дел СССР, так и в министерствах союзных республик. Во многих случаях на важные участки оперативной и

следственной работы в милиции и на работу в исправительно-трудовых учреждениях назначаются лица без надлежащей подготовки. Значительная часть работников городских и районных отделов, отделений милиции, а также участковых уполномоченных, начальников лагерных пунктов и отделений не отвечает предъявляемым к ним требованиям. Имеет место засоренность кадров милиции и лагерей морально неустойчивыми людьми. Руководители учреждений внутренних дел слабо ведут работу по повышению квалификации работников, закреплению их на службе.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР также отмечают, что партийные и советские органы в областях, краях и республиках не осуществляют должного руководства работой учреждений внутренних дел по улучшению дела подбора и воспитания кадров личного состава, укреплению общественного порядка, по перевоспитанию заключенных и слабо контролируют практическую деятельность этих учреждений. Централизация руководства со стороны Министерства внутренних дел СССР местными учреждениями МВД в ряде случаев приводила к отрыву их от партийных и советских органов и бесконтрольности.

В целях устранения крупных недостатков в работе Министерства внутренних дел СССР и министерств внутренних дел союзных и автономных республик, краевых, областных, городских и районных учреждений внутренних дел и коренного улучшения их деятельности Центральный Комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Считать главной задачей Министерства внутренних дел СССР, министерств внутренних дел союзных и автономных республик и местных учреждений внутренних дел — обеспечение охраны общественного порядка и безопасности граждан, коренное улучшение работы по борьбе с уголовной преступностью, своевременное предупреждение и пресечение уголовных преступлений, особенно убийств, изнасилований, краж, хулиганства, а также обеспечение полной раскрываемости всех преступлений.

Для того чтобы борьба с уголовной преступностью была успешной, необходимо улучшить оперативную работу и особенно работу уголовного розыска, высвободить из управленческого аппарата и канцелярий квалифицированных работников и направить их на укрепление важнейших участков службы милиции, вменить в обязанность начальникам учреждений внутренних дел лично направлять и контролировать работу уголовного розыска.

Работники милиции, призванные обеспечить охрану общественного порядка, смогут успешно выполнить эту важную государственную задачу лишь при широкой помощи и поддержке со стороны населения. Поэтому они обязаны в своей работе всемерно укреплять связь с трудящимися и опираться на их помощь.

2. Считая неправильной существующую централизацию руководства местными учреждениями внутренних дел со стороны Министерства внутренних дел СССР, а также деление на органы МВД и органы милиции, признать целесообразным реорганизовать управления МВД и управления милиции в областях и краях в единые управления внутренних дел исполнительных комитетов областных (краевых) Советов депутатов трудящихся, а отделы (отделения) милиции в городах и районах преобразовать в отделы (отделения) милиции исполнительных комитетов городских и районных Советов депутатов трудящихся.

Установить, что начальники областных и краевых управлений внутренних дел, а также министры внутренних дел автономных республик одновременно являются начальниками милиции области, края, автономной республики.

3. В целях дальнейшего улучшения работы милиции по борьбе с преступностью и по поддержанию общественного порядка признать необходимым улучшить оснащение милиции автотранспортом, средствами связи, а также оборудованием служебных помещений.

Утвердить мероприятия по улучшению технического оснащения милиции согласно приложению № 1[а].

4. Обязать Генерального прокурора СССР усилить прокурорский надзор за расследованием уголовных дел работниками МВД и за соблюдением установленных сроков следствия, а также повысить ответственность работников прокуратуры за своевременное и полное раскрытие совершенных преступлений.

5. Признать целесообразным провести дополнительно меры по борьбе с хулиганством и внести на утверждение Президиума Верховного Совета СССР прилагаемый проект Указа по этому вопросу[б].

6. Обязать Министерство внутренних дел СССР и Советы Министров союзных республик устранить серьезные недостатки в работе исправительно-трудовых учреждений, навести строгий порядок в режиме содержания и охране заключенных, обеспечить содержание лиц, осужденных за менее опасные преступления, отдельно от воров-рецидивистов и других опасных преступников.

7. Считать основной задачей исправительно-трудовых учреждений перевоспитание заключенных на основе приобщения их к общественно полезному труду. Организовать работу в трудовых колониях таким образом, чтобы каждый заключенный в период нахождения его в колонии мог получить трудовую квалификацию и по отбытии срока наказания быстрее приобщиться к честной трудовой деятельности.

Направить политико-воспитательную работу с заключенными на воспитание их в духе строгого соблюдения советских законов и правил социалистического общежития, честного отношения к труду, к государственной и общественной собственности; повышать сознательность и трудовую активность заключенных, развивать их инициативу в культурной и производственно-массовой работе.

8. Признать нецелесообразным дальнейшее существование исправительно-трудовых лагерей Министерства внутренних дел СССР как не обеспечивающих выполнения важнейшей государственной задачи — перевоспитания заключенных в труде. В связи с этим реорганизовать исправительно-трудовые лагери Министерства внутренних дел СССР в исправительно-трудовые колонии.

Установить, что лица, осужденные к лишению свободы, должны отбывать наказание, как правило, в пределах области, края, республики по месту их жительства или по месту осуждения.

[а] Не публикуется. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 14. Л. 92–94.

[б] Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об ответственности за мелкое хулиганство» см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 69. Л. 53.

Поручить Министерству внутренних дел СССР (т. Дудорову) и Госплану СССР (т. Байбакову) совместно с Советами Министров союзных республик и заинтересованными министерствами и ведомствами в трехмесячный срок представить в Совет Министров СССР предложения о создании исправительно-трудовых колоний на базе промышленных и сельскохозяйственных предприятий. В предложениях предусмотреть также укрепление материально-технической базы существующих исправительно-трудовых колоний.

Министерству внутренних дел СССР совместно с Прокуратурой СССР в двухмесячный срок подготовить проект нового Положения об исправительно-трудовых учреждениях и представить его в Совет Министров СССР.

9. В целях обеспечения надлежащего порядка в местах заключения признать необходимым содержать в тюрьмах или в исправительно-трудовых колониях строгого режима активных участников уголовных группировок, а также лиц, неоднократно судившихся за бандитизм, разбой, воров-рецидивистов, уклоняющихся от работы в исправительно-трудовых колониях и ведущих паразитический образ жизни.

Одобрить и внести на утверждение Президиума Верховного Совета СССР проект Указа «Об усилении мер борьбы со злостными нарушениями режима в исправительно-трудовых колониях МВД».

10. Обязать Прокуратуру СССР (т. Руденко), Министерство внутренних дел СССР (т. Дудорова) и Советы Министров союзных республик обеспечить точное соблюдение закона, допускающего досрочное освобождение из мест лишения свободы лишь тех заключенных, которые твердо встали на путь исправления, а также лиц, страдающих тяжелым неизлечимым недугом и переставших быть общественно опасными.

11. В целях усиления общественного контроля за деятельностью исправительно-трудовых учреждений признать необходимым создать при исполнительных комитетах местных Советов депутатов трудящихся наблюдательные комиссии из представителей советских, профсоюзных и комсомольских организаций.

12. Возложить на Советы Министров союзных и автономных республик, исполнительные комитеты краевых, областных, городских и районных Советов депутатов трудящихся ответственность за трудовое устройство лиц, освобождаемых из мест заключения.

Установить, что лица, отбывшие наказание в местах заключения, должны быть трудоустроены не позднее двухнедельного срока со дня прибытия их к месту жительства с учетом имеющихся у них специальностей. Местные советские органы обязаны в необходимых случаях предоставлять лицам, освобожденным из мест заключения, жилую площадь, а также заботиться о том, чтобы они быстрее включались в общественно-трудовую жизнь.

13. Обязать ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы КПСС и Министерство внутренних дел СССР укрепить кадры милиции и исправительно-трудовых колоний, подобрать и направить на работу в эти учреждения политически подготовленных коммунистов и комсомольцев; всемерно привлекать на работу в милицию и исправительно-трудовые учреждения офицеров, сержантов и солдат, уволенных из Советской Армии в запас.

На работу в милицию принимать, как правило, лиц, имеющих образование не ниже семи классов средней школы.

14. Установить, что рядовой и сержантский состав военизированной охраны исправительно-трудовых учреждений Министерства внутренних дел СССР комплектуется по призыву и обеспечивается всеми видами довольствия, а также пользуется льготами и преимуществами, предусмотренными для личного состава военнослужащих внутренней и конвойной охраны Министерства внутренних дел СССР.

Впредь именовать охрану исправительно-трудовых колоний Министерства внутренних дел СССР конвойной охраной Министерства внутренних дел СССР.

15. Принять предложение Министерства внутренних дел СССР о комплектовании средних школ милиции из числа сотрудников МВД и лиц призывного возраста, имеющих среднее образование.

Министерству обороны СССР снимать с военного учета лиц призывного возраста, принятых на учебу в школы и учебные пункты милиции.

16. Утвердить мероприятия по сокращению штатной численности и уменьшению расходов по содержанию учреждений и войск МВД согласно приложению № 2[a].

17. Обязать Советы Министров союзных и автономных республик, исполнительные комитеты краевых, областных и городских Советов депутатов трудящихся обеспечивать участковых уполномоченных милиции в городах и рабочих поселках жилой площадью на территории участка их деятельности.

Госэкономкомиссии СССР предусматривать в годовых народно-хозяйственных планах на 1957–1960 годы выделение МВД СССР отдельной строкой капиталовложений на строительство жилой площади для работников милиции.

18. Обязать Министерство внутренних дел СССР передать к 1 января 1957 г. функции по регистрации актов гражданского состояния исполнительным комитетам местных Советов депутатов трудящихся.

Обязать исполнительные комитеты местных Советов депутатов трудящихся:

улучшить работу ЗАГСов, укомплектовать их грамотными, культурными работниками, устранить формальное, казенное отношение к оформлению актов гражданского состояния и обеспечить создание должной обстановки при регистрации актов гражданского состояния;

разместить ЗАГСы в благоустроенных помещениях, оборудовать их необходимой мебелью, инвентарем и обеспечить содержание этих помещений в образцовом порядке.

19. Обязать республиканские, краевые, областные, городские и районные партийные и советские органы улучшить руководство работой учреждений внутренних дел, усилить контроль за их деятельностью, оказывать им всемерную помощь в обеспечении общественного порядка и в улучшении работы исправительно-трудовых

[a] Не публикуется. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 14. Л. 95–96.

колоний; обеспечить, чтобы партийные организации учреждений внутренних дел настойчиво вели политико-воспитательную работу с личным составом, добиваясь у каждого работника честного и сознательного отношения к делу, высокой моральной чистоты и твердой дисциплины.

Всемерно поддерживать и развивать инициативу комсомольских и других общественных организаций в борьбе с нарушителями общественного порядка, выделять в бригады содействия милиции коммунистов, комсомольцев и беспартийных активистов, создавать вокруг нарушителей общественного порядка атмосферу нетерпимости.

20. Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР считают необходимым обратить внимание ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, горкомов, райкомов партии, Советов Министров союзных и автономных республик, исполнительных комитетов краевых, областных, городских и районных Советов депутатов трудящихся на то, что они несут ответственность перед народом за состояние общественного порядка и борьбы с преступностью в каждой республике, крае, области, городе, районе.

* *
*

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР выражают уверенность в том, что партийные и советские органы, общественные организации и работники учреждений внутренних дел по-настоящему возьмутся за искоренение убийств, разбойных нападений, краж, хулиганства — этого нетерпимого зла в нашем социалистическом обществе, наведут необходимый общественный порядок и тем самым создадут нормальные условия жизни, труда и культурного отдыха советских людей.

Секретарь Центрального Комитета КПСС	Председатель Совета Министров Союза ССР
Н. Хрущев	Н. Булганин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 14. Л. 83–91. Подлинник.

75.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О нормах встречной продажи зерна сдатчикам льна и конопли»[a]

П 46/IX **11 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Принять с внесенными на заседании Президиума ЦК поправками проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о нормах встречной продажи зерна сдатчикам продукции льна и конопли.

[a] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, А.Н. Косыгин, Л.М. Каганович, Б.В. Савельев, Л.Р. Корниец.

2. Поручить тт. Косыгину, Корнийцу и Савельеву сформулировать текст постановления и в окончательной редакции представить в ЦК КПСС[а, 4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 5. Подлинник.

75.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О порядке издания произведений о В.И. Ленине»[б]

П 46/XIV **11 октября 1956 г.**
Строго секретно

Признать, что постановления Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 августа 1938 г. «О романе Мариэтты Шагинян “Билет по истории”», часть 1-я «Семья Ульяновых» и Секретариата ЦК ВКП(б) от 26 августа 1947 года «О книжке С. Гиля “Шесть лет с В.И. Лениным”» являются ошибочными и в корне неправильными[5]. Эти постановления установили такой порядок издания книг о В.И. Ленине, который затормозил выпуск научных работ, воспоминаний и художественных произведений о В.И. Ленине и фактически привел к их запрету.

В целях создания наиболее благоприятных условий для полного и всестороннего освещения жизни и деятельности В.И. Ленина и популяризации идей ленинизма ЦК КПСС постановляет:

1. Отменить постановления Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 августа 1938 года «О романе Мариэтты Шагинян “Билет по истории”», часть 1-я «Семья Ульяновых» и Секретариата ЦК ВКП(б) от 26 августа 1947 года «О книжке С. Гиля “Шесть лет с В.И. Лениным”» как неправильные.

2. Предоставить право издательствам самостоятельно решать вопросы об издании научных работ и художественных произведений о В.И. Ленине. Предложить издательствам вновь рассмотреть отклоненные ранее без достаточных оснований работы о В.И. Ленине и решить вопрос о выпуске их в свет. Считать необходимым переиздать наиболее ценные из ранее опубликованных книг, брошюр, статей, воспоминаний о В.И. Ленине.

3. Воспоминания о В.И. Ленине в виде книг и брошюр, выпуск научных биографий В.И. Ленина издавать с ведома Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

4. Предложить Главлиту СССР совместно с Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС рассмотреть вопрос о возвращении в открытые фонды библиотек произведений о В.И. Ленине, ранее неправильно изъятых из обращения.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 7–8. Подлинник.

[а] Не публикуется.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов, Г.М. Маленков, Е.Ф. Фурцева, А.Б. Аристов.

75.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы, связанные с выпуском “Политического словаря”»[a]

П 46/XV **11 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Согласиться с предложениями, изложенными в записке Госполитиздата (т. Сиволобова) по вопросам, связанным с выпуском «Политического словаря» в новом издании.

2. Разрешить Госполитиздату выпустить 200 тысяч экземпляров «Политического словаря» в подготовленном виде.

Предложить Госполитиздату (т. Сиволобову) включить в «Политический словарь» биографические справки на кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС, секретарей ЦК КПСС, заместителей Председателя Совета Министров СССР и маршалов Советского Союза (общевойсковых).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 8. Подлинник.

75.4.1

[Приложение]

Записка директора Госполитиздта М.А. Сиволобова в связи с подготовкой к выпуску в свет «Политического словаря»

5 октября 1956 г.

ЦК КПСС

Госполитиздат подготовил к выпуску в свет «Политический словарь» под редакцией профессора Б.Н. Пономарева.

В период завершения печати первой части тиража (200 тыс. экз.) издательство получило 21 сентября с.г. рекомендацию зам. зав. отделом ЦК КПСС т. Виноградова И.Т. внести в биографическую справку «Тито (Броз) Иосип» дополнение: «выдающийся руководитель югославского народа и один из видных деятелей международного рабочего движения».

«Политический словарь», подготовленный Госполитиздатом, не является энциклопедическим изданием, претендующим на всеобъемлющую характеристику политических деятелей. В основу кратких биографических справок на руководителей зарубежных коммунистических и рабочих партий положены данные о их политической деятельности. В этих справках излагается партийно-политическая биография без применения таких определений, как «выдающийся», «виднейший», «один из видных», «видный» и т.д.

Таким же принципом Госполитиздат руководствовался при помещении биографических материалов на членов Президиума ЦК КПСС, что не встретило возражений с их стороны.

Все биографические материалы на руководителей КПСС и Советского правительства, руководителей зарубежных коммунистических и

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.К. Жуков, М.А. Сиволобов, М.Г. Первухин.

рабочих партий начинаются с указания занимаемых ими партийных и государственных постов.

Руководствуясь таким принципом при составлении биографических справок всех политических деятелей СССР и стран социалистического лагеря, издательство имеет возможность выпустить ожидаемый многие годы «Политический словарь», рассчитанный на более или менее длительный период пользования.

Отступление от указанного принципа при составлении биографических справок отодвинет выпуск словаря в свет на длительный период и поставит издательство при подготовке нового издания в затруднительное положение, так как оно не имеет функций и прав для формулирования таких определений, как «выдающийся», «видный», «виднейший» и т.д. для того или иного политического деятеля как нашей страны, так и зарубежных стран. Издательство не видит также и соответствующей инстанции, которая взяла бы на себя функции и имела бы время заниматься формулированием такого рода определений для политических деятелей СССР и зарубежных стран.

Если же допустить в «Политическом словаре» предпочтение к биографическим материалам на отдельных лиц или группы лиц, скажем, к руководителям зарубежных стран, то в глазах советского и зарубежного читателя это приведет к умалению роли руководителей КПСС и Советского правительства — деятелей международного масштаба.

Госполитиздат просит ЦК КПСС:

1. Разрешить сохранить в «Политическом словаре» указанный принцип составления биографических справок на политических деятелей зарубежных стран и Советского Союза;

2. Разрешить выпуск «Политического словаря» в свет.

Приложение. Сигнальный экземпляр «Политического словаря»[а].

Директор Госполитиздата М. Сиволобов

В нижней части первой страницы записки помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 8.X.56. В. Малин. П 2703».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 34. Д. 75. Л. 39–40. Подлинник.

75.5

Постановление Президиума ЦК КПСС «О выполнении плана хлебозаготовок по Казахской ССР и РСФСР»[б]

П 46/LXIV **11 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить Секретариату ЦК подготовить, учтя обмен мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС, текст приветствия от ЦК КПСС

[а] Далее после точки под словом «Приложение» приписка автора от руки «в книжном шкафу».

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, М.З. Сабуров, А.Б. Аристов, В.Н. Старовский, П.Е. Дорошенко, М.А. Яснов, Г.К. Жуков.

и Совета Министров СССР ЦК КП Казахстана и Совету Министров Казахской ССР в связи с выполнением Казахстаном своих обязательств по заготовкам одного миллиарда пудов хлеба из урожая 1956 года и опубликовать текст приветствия в печати 12 октября с.г.[6]

2. Поручить тт. Суслову, Яснову и Старовскому отредактировать текст сообщения в печати о выполнении плана заготовок и закупок хлеба по РСФСР и представить его в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 25–26. Подлинник.

75.6

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об американской выставке в Москве»[а]

П 46/LXVI **11 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Минвнешторгу (т. Кабанову) при переговорах с Макдаффи вести дело к тому, чтобы заключить прямое договорное соглашение с фирмой «Интернейшнл Трейд Шоуз» на организацию американской выставки промышленных товаров в Москве[7] вопреки отрицательному отношению к этому американского посольства.

2. Предложить Минвнешторгу (т. Кабанову) доложить ЦК КПСС о характере организуемой в Москве американской выставки промышленных товаров.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 26. Подлинник.

75.6.1

[Приложение 1]

Запись беседы члена Президиума Всесоюзной торговой палаты начальника отдела выставок А.В. Саага со вторым секретарем посольства США в Москве Армитажем

28 сентября 1956 г.

На беседе присутствовал зам[еститель] начальника отдела выставок т. Филиппов Н.Д. Беседа началась в 10 час., окончилась в 10 час. 20 мин.

Г-н Армитаж заявил нам, что посольством США в Москве получено специальное сообщение из Вашингтона о том, что правительство США в настоящее время активно обсуждает вопрос об участии в американской выставке в Москве в 1957 году и надеется принять решение не позднее чем через две недели[б].

Если вопрос об участии будет решен положительно, правительство США организует выставку только на основе непосредственного согла-

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.Г. Первухин, И.Г. Кабанов, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, В.М. Молотов.

[б] В первом абзаце фамилия: «Армитаж» и часть предложения после запятой со слов: «что правительство США...» до точки подчеркнуты карандашом.

шения между правительством США и правительством СССР или по его уполномочию Всесоюзной торговой палатой[а].

Если Советское правительство или Всесоюзная торговая палата по его уполномочию подпишет контракт об участии в выставке с г-ном Ньюбергером (американской фирмой «Интернейшнл Трейд Шоуз») или другим частным лицом, то участие американского правительства в выставке будет исключено[б].

Тов. Сааг заметил, что г-ну Армитаж в прошлой беседе по вопросу выставки было сообщено о том, что Всесоюзной торговой палатой уже подготовлен контракт с г-ном Ньюбергером и последний приезжал даже в Москву для переговоров по данному вопросу, но контракт пока еще не послан в Нью-Йорк для подписания фирмой «Интернейшнл Трейд Шоуз».

Г-н Армитаж ответил, что он не может ничего добавить к тому, о чем гласит сообщение, полученное посольством из Вашингтона, но со своей стороны считает, что если правительство США не будет участвовать в выставке, то организация такой выставки частными фирмами будет весьма затруднительна, и вряд ли фирмы без содействия правительства США согласятся направить экспонаты и организовать выставку[в].

Далее он сообщил, что, возможно, если будет решен вопрос о выставке и подписан контракт между правительством США и Советским правительством, то г-н Ньюбергер будет привлечен в качестве какого-либо консультанта по устройству выставки.

В заключение г-н Армитаж сообщил нам, что в посольстве США в Москве ему поручено ведение дела и переговоры по американской выставке в СССР, и[г], как только будет получено новое сообщение из Вашингтона, он немедленно поставит в известность об этом Всесоюзную торговую палату.

Далее он попросил нас показать ему в парке выставочные помещения, о которых была договоренность с г-ном Ньюбергером.

Тов. Сааг ответил г-ну Армитажу, что это возможно, и условились об осмотре 29 сентября с.г.

Беседу записал А. Сааг

Резолюция на отдельном листе: «1) Разослать членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК КПСС. 2) МИДу и МНТ[д] представить в ЦК предложения. А. Микоян. Подпись автограф. 6 октября 1956 г.».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 357. Л. 37. Подлинник.

[а] Предложение второго абзаца со слов: «США организует...» подчеркнуто карандашом и по левому полю отчеркнуто двумя вертикальными линиями.

[б] Все предложение третьего абзаца подчеркнуто карандашом и по левому полю отчеркнуто вертикальной чертой.

[в] В пятом абзаце фамилия «Армитаж» и часть предложения со слов: «считает, что если...» подчеркнуты карандашом. По левому полю абзац отчеркнут двумя вертикальными линиями.

[г] Далее предложение подчеркнуто карандашом.

[д] По-видимому, имелся в виду Государственный комитет СМ СССР по новой технике.

75.6.2

[Приложение 2]

Запись беседы члена Президиума Всесоюзной торговой палаты начальника отдела выставок А.В. Саага с представителем американской фирмы «Интернейшнл Трейд Шоуз» В.И. Терещенко

6 октября 1956 г.

На беседе присутствовали: заместитель начальника отдела выставок ВТП т. Филиппов Н.Д., сотрудник Министерства сельского хозяйства т. Емельянов (сопровождает г. Терещенко и г. Гарста по СССР по указанию руководства Министерства сельского хозяйства).
Беседа началась в 14 час. 40 мин, окончилась в 15 час.

Г-н Терещенко заявил, что является консультантом американской фирмы «Интернейшнл Трейд Шоуз»[а] (владелец — Ньюбергер) по экономическим вопросам и имеет от фирмы поручение выяснить положение дел по организации американской выставки в Москве в 1957 году.

Далее он заявил, что в СССР в ближайшие дни приедет во главе группы американских бизнесменов-туристов другой представитель фирмы «Интернейшнл Трейд Шоуз» — Макдаффи[б], консультирующий фирму по юридическим вопросам, и также будет интересоваться вопросами, связанными с подготовкой американской выставки. Ввиду того, что г. Макдаффи выехал из США несколько позднее, владелец фирмы Ньюбергер просил г. Терещенко посетить Торговую палату.

Далее г. Терещенко сообщил, что 7 сентября с.г. Ньюбергером была получена телеграмма от Всесоюзной торговой палаты, в которой сообщалось, что контракт по организации выставки будет днями выслан фирме. Он разъяснил, что по американскому закону получение телеграммы такого содержания дает право приступить к делу, и Ньюбергер запросил ряд американских фирм о согласии принять участие в выставке в Москве. Примерно 40% фирм ответили положительно, но ввиду отсутствия контракта не подтверждают своего окончательного решения[в].

В настоящее время г. Ньюбергер испытывает некоторые затруднения ввиду неполучения контракта об организации выставки в Москве, обещанного Всесоюзной торговой палатой.

Тов. Сааг ответил[г], что Всесоюзная торговая палата действительно подготовила контракт с фирмой «Интернейшнл Трейд Шоуз» об организации американской выставки в Москве и уточняла лишь не-

---

[а] Предложение до слов в скобках: «(владелец — Ньюбергер)» подчеркнуто карандашом.

[б] В предложении слово «приедет» и слова: «другой представитель фирмы “Интернейшнл Трейд Шоуз” — Макдаффи» подчеркнуты карандашом.

[в] По левому полю абзац отчеркнут карандашом вертикальной чертой.

[г] Слова: «Тов. Сааг ответил» подчеркнуты карандашом.

которые пункты технического порядка. Однако[а] задержка в отправке контракта фирме в Нью-Йорк произошла ввиду того, что в это время Всесоюзную торговую палату посетил представитель посольства США в Москве и сообщил о том, что американское правительство активно обсуждает вопрос об организации американской выставки в Москве и в течение ближайшего времени сообщит о своем решении. При этом представитель посольства заявил, что правительству известно о том, что американская фирма «Интернейшнл Трейд Шоуз» ведет переговоры о заключении контракта со Всесоюзной торговой палатой об организации американской выставки в Москве в 1957 году и что заключение указанного контракта с фирмой «Интернейшнл Трейд Шоуз» или какой-либо другой американской фирмой исключит участие в выставке американского правительства. Это обстоятельство, по заявлению представителя посольства США, может создать затруднение в получении фирмой экспортных лицензий на вывоз экспонатов выставки за границу.

Ввиду такого обстоятельства и имея в виду, что правительству США известно о переговорах г-на Ньюбергера со Всесоюзной торговой палатой об организации американской выставки в Москве, Всесоюзная торговая палата сочла целесообразным ожидать дополнительных сведений от представителей США по вопросу организации выставки.

Г-н Терещенко сообщил[б], что он в приемлемой для телеграфа форме информирует сегодня же об этом Ньюбергера и сказал далее, что[в] Ньюбергер знает о заинтересованности правительства США в вопросе организации американской выставки в СССР и торопится заключить, тем не менее, контракт с Всесоюзной торговой палатой, имея в виду, что если организация выставки пойдет по линии правительства США, то она будет носить, скорее всего, характер пропаганды и показа американского образа жизни. Американские фирмы, давая Ньюбергеру согласие на участие в выставке, прежде всего заинтересованы в показе товаров с последующей их продажей, т.е. частные фирмы проявляют интерес, в первую очередь, к элементам торговли, а не политики.

Далее г. Терещенко сказал, что в настоящее время в США идет подготовка к выборам в конгресс, которые назначены на ноябрь, и неизвестно, какая партия победит на выборах. В силу этого[г] вопрос об организации выставки правительством, очевидно, будет решен лишь только после выборов. По мнению г. Терещенко, затягивание с подписанием контракта о выставке с фирмой «Интернейшнл Трейд Шоуз» может повести к отказу заинтересованных фирм участвовать в выставке ввиду того, что остается крайне небольшой срок на ее подготовку.

[а] Далее предложение подчеркнуто карандашом, а следующий за ним текст до конца абзаца по левому полю отчеркнут вертикальной чертой.

[б] Слова: «Терещенко сообщил» подчеркнуты карандашом.

[в] Далее до слов: «имея в виду» предложение подчеркнуто карандашом, а следующая за этим часть абзаца по левому полю отчеркнута двумя вертикальными линиями.

[г] Далее предложение до конца подчеркнуто карандашом.

Тов. Сааг заметил[а], что Всесоюзная торговая палата, рассматривая сроки проведения выставки в Москве, желала бы внести изменение, а именно: [б]ранее оговоренный срок — июль месяц неприемлем ввиду того, что июль–август месяцы обычно являются периодом массовых отпусков, выездов на дачу и т.д. Наиболее приемлемыми месяцами для выставки могут быть либо июнь, либо сентябрь.

Г-н Терещенко ответил, что, по его мнению, наиболее подходящим сроком для выставки является сентябрь[в] и что об этом он также поставит в известность Ньюбергера.

Далее г. Терещенко спросил, как решается вопрос[г] о дополнительном ассигновании, по просьбе фирмы, 10 млн долларов на покупку сельскохозяйственных машин и продукции.

Тов. Сааг ответил, что этот вопрос еще рассматривается заинтересованными организациями, и, в свою очередь, спросил г. Терещенко, в каком положении дело со списком товаров на сумму 15 млн долларов, направленным Всесоюзной торговой палатой г-ну Ньюбергеру.

Г-н Терещенко ответил, что[д] данный список содержит почти на 80% оборудования и материалов, запрещенных к вывозу из США, но фирма предполагает легализовать этот список перед соответствующими органами США после того, как будет заключен контракт об организации выставки.

В заключение г. Терещенко сообщил, что американские фирмы, заинтересованные в организации выставки, ставят вопрос о проведении предварительных переговоров о закупке товаров, представляемых на выставку, так как они не имеют уверенности, что выставляемые товары будут проданы в СССР после закрытия выставки.

С этой целью Ньюбергер предлагает оказать содействие по линии фирмы «Интернейшнл Трейд Шоуз» перед правительством США о поездке в США советской закупочной делегации в составе 20–25 человек[е].

По личному мнению г. Терещенко, такой количественный состав советской закупочной делегации несколько велик, но реально он полагает, что следует уже сейчас подготовить вопрос о поездке 10–12 человек советских специалистов различных отраслей промышленности для того, чтобы провести переговоры о закупке американских материалов и оборудования. Фирма «Интернейшнл Трейд Шоуз» окажет всяческое содействие в получении виз для членов указанной делегации.

Такая поездка, по мнению г. Терещенко, явится, помимо всего, хорошей рекламой для организации американской выставки в Москве.

[а] Слова: «Тов. Сааг заметил» подчеркнуты карандашом.

[б] В предложении после двоеточия слова: «ранее», «июль месяц неприемлем», «наиболее приемлемыми месяцами», «июнь» и «сентябрь» подчеркнуты карандашом.

[в] Слово «сентябрь» подчеркнуто карандашом.

[г] Далее слова: «о дополнительном ассигновании» и, начиная с «10 млн долларов» до конца абзаца, подчеркнуты карандашом.

[д] Далее до слов: «но фирма» предложение подчеркнуто карандашом.

[е] По левому полю абзац отчеркнут двумя вертикальными линиями.

Тов. Сааг ответил г. Терещенко, что о предложении фирмы Всесоюзная торговая палата поставит в известность заинтересованные советские внешнеторговые организации.

Беседу записали: А. Сааг
Н. Филиппов

Резолюция на отдельном листе: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума и секретарям ЦК КПСС. А. Микоян. Подпись автограф. 11 октября 1956 г.».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 357. Л. 36–41. Подлинник.

75.7

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме сербского патриарха Викентия»[а, 8]

П 46/LXVIII **11 октября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить Председателю Совета Министров СССР т. Булганину принять сербского патриарха Викентия с личной аудиенцией[9].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 27. Подлинник.

№ 76

Протокол №... от 20 октября[б, 1]

76.0

I. Информация делегации КПСС о поездке в Варшаву. II. О Венгрии[2]

20 октября 1956 г.
Строго секретно

№ 77

Протокол № 47 от 21–22 октября[1]

77.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Польши»[в]

П 47/I **21 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. Утвердить в соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК текст телеграммы от ЦК КПСС ЦК компар-

---

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, М.А. Суслов, Г.Г. Карпов.

[б] Обсуждение на заседании Президиума ЦК КПСС вопросов «I. Информация делегации КПСС о поездке в Варшаву» и «II. О Венгрии» протоколом не оформлялось. Состоялся обмен мнениями.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Г.К. Жуков, И.С. Конев, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, И.А. Серов, К.Е. Ворошилов, Е.А. Фурцева, Г.М. Маленков.

тии Китая, ЦК компартии Чехословакии, ЦК Болгарской компартии и ЦК СЕПГ (прилагается)[2].

2. Поручить тт. Микояну, Жукову, Шепилову, Серову и Коневу с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК отредактировать проект письма от ЦК КПСС ЦК ПОРП по вопросу о советниках КГБ и Министерства обороны СССР в Польше и представить на окончательное решение ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 5–6. С. 184.

77.0.1

Приложение 1
К пункту I прот. № 47

Телеграмма ЦК КПСС центральным комитетам компартий Чехословакии, Болгарии и Социалистической единой партии Германии с предложением созвать в Москве консультативную встречу в связи с обострением обстановки в Польше

[21 октября 1956 г.][а]
Сов[ершенно] секретно

ЦК Коммунистической партии Чехословакии
товарищу Новотному

ЦК Коммунистической партии Болгарии
товарищу Югову

ЦК Социалистической единой партии Германии
товарищу Ульбрихту[б]

В связи с положением в Польше мы хотели бы[в] обменяться мнениями[г].

Вносим предложение организовать встречу в Москве на высоком уровне во вторник, в крайнем случае в среду[д]. Это[е] предло-

[а] Датируется по дате утверждения постановлением Президиума ЦК КПСС.

[б] В приложенном рукописном варианте телеграммы порядок адресования телеграммы записан по-другому: «Китай», «ГДР», «Чехословакия», «Болгария», «Венгрия» и в левом верхнем углу страницы «Румыния». Затем «Китай», «Венгрия» и «Румыния» зачеркнуты.

[в] В приложенном рукописном варианте телеграммы далее вписано и зачеркнуто «имет[ь]».

[г] В приложенном рукописном варианте телеграммы далее вписано и зачеркнуто «Ввиду того, что события там развиваются быстрыми темпами».

[д] В приложенном рукописном варианте телеграммы фраза: «в крайнем случае в среду» добавлена позже и вписана сверху слова: «вторник».

[е] В приложенном рукописном варианте телеграммы перед словом: «Это» вписано и зачеркнуто: «Просим».

жение внесли и другие братские партии[4]. Просим сообщить Ваше мнение.

ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 4. Копия.
Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 5–6. С. 184.

77.0.2

[Приложение 2]

Телеграмма ЦК КПСС Центральному Комитету КПК с предложением обсудить ситуацию, сложившуюся в Польше

[21 октября 1956 г.][а]
Сов[ершенно] секретно

ЦК Компартии Китая

В связи с положением в Польше мы хотели бы обменяться мнениями.

Мы просили бы Вас, если это возможно, чтобы Ваш представитель прибыл во вторник–среду[б] — для этой цели мы направим самолет Ту-104.

ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 5. Подлинник.
Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 5–6. С. 185.

№ 78

Протокол № 48 от 23 октября[1]

78.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Польши»[в]

П 48/I **23 октября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Микояну (созыв), Поспелову, Шепилову и Фурцевой на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК в трехдневный срок подготовить проект письма ЦК КПСС партийным организациям о положении в Польской объединенной рабочей партии[2].

[а] Датируется по дате утверждения постановлением Президиума ЦК КПСС.

[б] В приложенном рукописном варианте телеграммы «вторник» вписан над словом: «среду».

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.А. Булганин.

Письмо ЦК КПСС разослать ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии и ознакомить с ним райкомы партии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 68. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 5–6. С. 186–187.

№ 79

Протокол №... от 24 октября[а, 1]

79.0

Информация о положении в Польше и Венгрии[2]

24 октября 1956 г.
Строго секретно

№ 80

Протокол №... от 26 октября[б, 1]

80.0

Обмен мнениями о положении в Польше и Венгрии. Обсуждение информации тт. Микояна и Суслова. О положении в Венгрии. О поездке т. Микояна в Австрию[2]

26 октября 1956 г.
Строго секретно

№ 81

Протокол №... от 28 октября[в, 1]

81.0

О положении в Венгрии[2]

28 октября 1956 г.
Строго секретно

[а] Обсуждение на заседании Президиума ЦК КПСС вопроса «Информация о положении в Польше и Венгрии» протоколом не оформлялось. Состоялся обмен мнениями.

[б] Обсуждение на заседании Президиума ЦК КПСС вопросов «Обмен мнениями о положении в Польше и Венгрии», «О поездке т. Микояна в Австрию» протоколом не оформлялось. Состоялся обмен мнениями.

[в] Обсуждение на заседании Президиума ЦК КПСС вопроса «О положении в Венгрии» протоколом не оформлялось. Состоялся обмен мнениями.

№ 82

Протокол № 49 от 30 и 31 октября[1]

82.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Венгрии»[а]

П 49/I **30 октября 1956 г.**
Строго секретно

Принять с внесенными на заседании Президиума ЦК КПСС поправками текст Декларации Правительства Союза ССР об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими странами.

Текст Декларации передать по радио 30 октября и опубликовать в печати 31 октября 1956 г.[2]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 69. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 463–464.

82.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Венгрии»[б]

П 49/VI **31 октября 1956 г.**
Строго секретно

1. В соответствии с обменом мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС уполномочить тт. Хрущева. Молотова и Маленкова на ведение переговоров с представителями ЦК ПОРП[3].

2. Утвердить текст телеграммы совпослу в Белграде для т. Тито. (Прилагается.)

При положительном ответе уполномочить тт. Хрущева и Маленкова на ведение переговоров с т. Тито.

3. Поручить т. Жукову с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС разработать соответствующий план мероприятий[в], связанных с событиями в Венгрии, и доложить ЦК КПСС.

4. Поручить тт. Шепилову, Брежневу, Фурцевой и Поспелову на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить необходимые документы и внести их на рассмотрение ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 69. Л. 3. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 484–485.

[а] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев, Д.Т. Шепилов, Г.К. Жуков, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, П.Н. Поспелов.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров.

[в] План мероприятий в деле отсутствует.

82.1.1

Приложение
К пункту VI прот. № 49

Телеграмма в Белград послу СССР Н.П. Фирюбину о срочной встрече Н.С. Хрущева и Г.М. Маленкова с И.Б. Тито в связи с положением в Венгрии

31 октября 1956 г.[а]
Сов[ершенно] секретно
Вне очереди
Особая

Белград. Совпосол

Немедленно посетите т. Тито и передайте следующее:

«В связи с создавшимся положением в Венгрии мы хотели бы иметь встречу с Вами инкогнито вечером первого ноября или утром второго ноября[4]. Мы согласны прибыть для этой цели в Белград или другой пункт югославской или советской территории по Вашему выбору. Наша делегация прибудет в составе тт. Хрущева и Маленкова. Ждем ответа через т. Фирюбина. Н. Хрущев».

Если т. Тито нет в Белграде, настоящий текст для срочной передачи ему сообщите тт. Карделю или Ранковичу.

Исполнение доложите.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 69. Л. 13. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 484–485.

№ 83

Протокол № 50 от 1 и 2 ноября[1]

83.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Венгрии»[б]

П 50/I **1 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Жукову, Суслову, Коневу, Серову и Брежневу с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать необходимые мероприятия в связи с событиями в Венгрии и свои предложения доложить ЦК КПСС[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 71. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 497–498.

[а] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 82.1.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, И.А. Серов, Н.А. Булганин, И.С. Конев, Л.М. Каганович, Е.А. Фурцева, Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов.

83.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мероприятиях в связи с событиями в Венгрии»[а]

П 50/IV **2 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Одобрить план мероприятий в связи с событиями в Венгрии[б, 3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 71. Л. 2. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 513.

№ 84

Протокол № 51 от 3 и 4 ноября[1]

84.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Венгрии»[в]

П 51/I **3 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект телеграммы обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик о положении в Венгрии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 72. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 547.

84.0.1

Приложение
К пункту I прот. № 51
Проект

Телеграмма ЦК КПСС о положении в Венгрии

3 ноября 1956 г.
Сов[ершенно] секретно
Вне очереди

Обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик

ЦК КПСС считает необходимым ориентировать Вас о положении в Венгрии.

Ход событий в Венгрии показал, что правительство, возглавляемое Имре Надь, расчистило дорогу реакции, поставившей сво-

---

[а] Постановление подготовили и представили: Г.К. Жуков, И.А. Серов, И.С. Конев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов.

[б] В деле отсутствует.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян.

ей задачей восстановить помещичье-капиталистический строй в Венгрии.

В последние дни в Венгрии шел разнузданный контрреволюционный террор, вешали и истребляли коммунистов, революционных рабочих, создававших народную Венгрию[2]. Разгромлены органы народной власти и парторганизации. Через австрийскую границу в Венгрию хлынула из-за границы буржуазная и помещичья реакция[3]. Кабинет Надя поставил своей главной задачей оторвать Венгрию от лагеря социалистических стран, вывести ее из Варшавского пакта и присоединить к союзу т.н. западных демократий, прикрываясь ширмой нейтралитета[4].

Однако хортистская реакция и этим не удовлетворилась и ведет оголтелый нажим с целью открыто провозгласить Венгрию буржуазно-помещичьим государством.

В результате всего этого правительство Надя развалилось, и честные люди покинули это правительство. В стране царит хаос, которым пользуется реакция, уничтожая преданных народному строю людей.

В настоящее время создалось новое Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство, которое, призвав всех преданных народному строю людей объединить свои силы для спасения завоеваний социализма, в то же время обратилось к Советскому правительству с просьбой об оказании помощи в ликвидации контрреволюции и наведении порядка в стране[5].

Советские войска, расположенные в Венгрии на основе Варшавского договора, начали действовать в соответствии с этой просьбой нового правительства Венгрии.

ЦК КПСС предлагает информировать о событиях в Венгрии прежде всего партийный и советский актив, а на основе публикации в сегодняшней центральной печати материалов по этому вопросу провести широкую разъяснительную работу на предприятиях, в колхозах, совхозах и учреждениях.

В связи с событиями в Венгрии, свидетельствующими об усилении борьбы враждебных империалистических сил против социалистических государств, необходимо повысить бдительность коммунистов и всех советских граждан, усилить работу в массах и связь партийных организаций с трудящимися, усилить политико-воспитательную работу партийных организаций среди населения.

В дни празднования 39-й годовщины Октябрьской революции обеспечить высокую организованность при проведении демонстраций, торжественных заседаний и других мероприятий; не следует гнаться за количеством демонстрантов, не затягивать демонстрации, провести их организованно, мобилизуя и сплачивая массы демонстрантов на основе призывов Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза.

ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 72. Л. 3–4. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 547–548.

84.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма т. Фирюбина из Белграда от 4 ноября 1956 г.»[а, 6]

П 51/IV **4 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект телеграммы послу СССР в Белграде по вопросу о Надь Имре и его группе.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 72. Л. 2. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 587.

84.1.1

Приложение
К пункту IV прот. № 51
Проект

Телеграмма ЦК КПСС послу СССР в Белграде Н.П. Фирюбину по вопросу о передаче Революционному рабоче-крестьянскому правительству в Сольноке И. Надя и его группы

4 ноября 1956 г.[6]
Сов[ершенно] секретно
Вне очереди
Особая

Белград. Совпосол.

Сообщите т. Карделю, что в ЦК КПСС обменялись по этому вопросу. Мнение ЦК следующее:

Когда при встрече наших товарищей с Вами считалось целесообразным публичное заявление Надя Имре[7], он был премьером, и его заявление могло бы облегчить поражение контрреволюции.

Наше мнение таково, что теперь никакого выступления Надя не требуется.

О югославском посольстве мы дали указание своим войскам проявить заботу.

Что касается дальнейшего пребывания Надя и его группы в посольстве, то эксцессы с ними могут быть не только со стороны реакции, но и со стороны революционных элементов. В связи с этим, а также имея в виду, что Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство не имеет в настоящее время органов безопасности, было бы целесообразно поручить Надя и его группу нашим войскам для передачи Революционному рабоче-крестьянскому правительству в Сольноке[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 72. Л. 7. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 587–588.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Д.Т. Шепилов, Г.М. Маленков, М.А. Суслов, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов.

[6] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 84.1.

№ 85

Протокол № 52 от 5 ноября[1]

85.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании помощи Египту»[а]

П 52/I **5 ноября 1956 г.**
Строго секретно

1. Принять предложения т. Хрущева о неотложных мерах к прекращению агрессии против Египта[б].

2. Поручить МИД СССР на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК:

доработать проект письма президенту США Эйзенхауэру от имени т. Булганина и проект обращения Советского правительства в Совет Безопасности с тем, чтобы сегодня направить эти документы адресатам и передать их по радио[2];

подготовить проекты писем т. Булганина Идену, Ги Молле и Бен Гуриону[3];

подготовить проект письма т. Булганина премьер-министру Индии Неру[4];

составить сообщение президенту Египта Насеру о принимаемых Советским правительством мерах к прекращению агрессии против Египта;

поручить тт. Хрущеву, Булганину, Маленкову и Шепилову окончательную редакцию указанных документов.

3. Поручить тт. Шепилову, Поспелову и Кагановичу организовать выступление в печати группы советских евреев против агрессивных действий Израиля[5].

4. Считать целесообразным обращение ВЦСПС и Совета Мира с призывом о принятии необходимых мер против агрессоров[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 73. Л. 1–2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, М.Г. Первухин, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов.

[б] Предложения в деле отсутствуют.

№ 86

Протокол № 53 от 6 ноября[1]

86.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об обращении Временного Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии»[а, 2]

П 53/I **6 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Считать в основном приемлемым проект обращения Временного Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии[б, 3].

Поручить тт. Микояну, Суслову и Брежневу передать в тактичной форме венгерским друзьям наши пожелания и поправки к тексту обращения.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 74. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 604.

86.0.1

[Приложение]

Поправки к проекту обращения Временного Центрального Комитета ВСРП к венгерским коммунистам, членам Венгерской партии трудящихся[в]

[6 ноября 1956 г.][г]

Тов. Байков передал т. Кадару текст поправок и дополнений, рекомендуемых ЦК КПСС к проекту обращения к венгерским коммунистам (прилагается). Обсудив с товарищами, т. Кадар просил сообщить, что они принимают эти поправки и дополнения и вносят лишь следующие незначительные изменения в текст обращения:

1. Начало обращения редактируется следующим образом:

«Венгерские коммунисты!

Члены Венгерской партии трудящихся!

Товарищи!»

2. Во втором абзаце, где говорится о Ракоши, слова «народных масс» заменяются словами «трудящихся масс», а о Надь Имре принимается в следующей редакции: «И столь же решительно порвать с группой Надь Имре-Лошонци, которая, сдав позиции рабочего класса и став на почву национализма и шовинизма, открыла путь контрреволюционным силам и тем самым изменила делу социализма».

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Л.И. Брежнев, М.З. Сабуров, А.Б. Аристов, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев.

[б] Не публикуется.

[в] Заголовок составителей.

[г] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 86.0.

3. Следующая за этим фраза будет дана с абзаца и в следующей редакции.

«Чтобы всем стало ясно, что мы хотим окончательно покончить с ошибками прошлого, мы решили изменить название нашей партии...» и далее по тексту.

4. В первом абзаце на стр. 3 после слова «реакцией» будет добавлено «контрреволюцией».

Текст будет опубликован по радио примерно в 15 часов по московскому времени и сегодня же листовкой[а].

Пометы: 1. «Разослать членам, кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК КПСС. А. Микоян. 6.XI. 2. Обращение опубликовано 7.XI.56 г.».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 485. Л. 131, 135–138.

86.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах делегации СССР на XI сессию Генеральной Ассамблеи ООН»[б, 4]

П 53/III **6 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Шепилову) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК окончательно отредактировать проект директив делегации СССР на XI сессию Генеральной Ассамблеи ООН[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 74. Л. 2. Подлинник.

86.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Фирюбина из Белграда от 5 ноября 1956 г.»[в, 6]

П 53/IV **5 ноября 1956 г.**
Строго секретно

1. Утвердить проект ответа ЦК КПСС тт. Тито, Карделю и Ранковичу (прилагается).

2. Поручить тт. Суслову и Шепилову обеспечить через совпослов передачу информации о переписке с югославами секретарям ЦК

[а] Листовка с текстом обращения в окончательной редакции, предложенной Я. Кадаром, была выпущена 6 ноября. 7 ноября текст обращения был опубликован в издававшейся в Сольноке газете «Сабад неп», а 8 ноября — в «Непсабадшаг», которая в этот день вновь начала выходить в Будапеште (в этой публикации обращение датировано 7 ноября).

[б] Постановление подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.А. Громыко, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров.

[в] Постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров.

братских партий стран народной демократии и компартий Франции и Италии[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 74. Л. 2. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 608.

86.2.1

Приложение
К пункту IV прот. № 53
Проект

Письмо ЦК КПСС И. Броз Тито, Э. Карделю и А. Ранковичу о необходимости передачи И. Надя и его сторонников в распоряжение правительства Венгрии[а]

[5 ноября 1956 г.][б]
Сов. секретно

Дорогие товарищи Тито, Кардель, Ранкович!

Мы получили Вашу телеграмму, в которой изложено предложение о том, чтобы не препятствовать направлению Надь Имре и его сообщников в Югославию[8].

Президиум ЦК КПСС обсудил Ваше мнение и считает необходимым высказать по этому поводу следующие соображения.

Не скроем, что Ваша точка зрения относительно Надь Имре огорчила нас.

Когда по приезде с Брион наша делегация (тт. Хрущев, Маленков) доложила Президиуму нашего ЦК о полном единстве взглядов на положение в Венгрии, наш ЦК был весьма удовлетворен. Большое значение имеет тот факт, что в столь трудном вопросе мы одинаково оценили ситуацию и считали, что Надь Имре расчистил путь контрреволюции и привел к господству реакцию. На членов Президиума ЦК КПСС произвело впечатление сказанное в беседе товарищем Тито: «Какой это премьер-коммунист, при котором безнаказанно вешают и расстреливают коммунистов и рабочих».

Мы были едины и в отношении мер по исправлению положения в Венгрии для возврата ее на позиции социализма. С полным единодушием была достигнута договоренность об образовании Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства во главе с Кадаром и о помощи советских войск этому правительству.

Мы все считали правильным Ваше предложение о том, чтобы югославские представители подсказали Надю о необходимости немедленно подать в отставку по мотивам неспособности его правительства справиться с реакцией, облегчив тем самым утверждение нового Венгерского революционного рабоче-крестьянского прави-

[а] Заголовок составителей.

[б] Датируется по утверждению постановления Президиума ЦК КПСС. См. док. 86.2.

тельства. Понятно, что это помогло бы делу социализма в Венгрии, а Надь Имре сохранил бы какое-то коммунистическое лицо и мог бы тем самым рассчитывать на иное, чем теперь, общее отношение к нему.

Однако дело вышло наоборот. Надь Имре не подал в отставку, не захотел воспользоваться последней возможностью для честного человека, продолжал до последнего момента действовать в пользу реакции. Перед уходом в подполье он призвал по радио венгерские войска к сопротивлению советским войскам. На весь мир известно его следующее заявление на посту премьера: «Сегодня на рассвете советские войска начали наступление на нашу столицу с явным намерением свергнуть венгерское законное демократическое правительство. Наши войска ведут борьбу. Правительство остается на месте. Об этом я извещаю венгерский народ и все мировое общественное мнение»[9].

Нельзя не считаться с тем, что т. Кадар и все новое венгерское партийное руководство в партийной декларации от имени Временного Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии заявили на весь мир о необходимости «решительно порвать с группой Надь Имре–Лошонци, которая, сдав позиции рабочего класса и став на почву национализма и шовинизма, открыла путь контрреволюционным силам и тем самым изменила делу социализма»[10].

В создавшихся условиях, естественно, не может быть речи о каких-то моральных обязательствах в отношении Надь Имре и его группы.

Вы положительно оцениваете тот факт, что Надь Имре укрылся не в посольстве капиталистической страны, а в югославском посольстве.

Мы удивлены этим аргументом. Если бы Надь пошел, скажем, в американское посольство, то это, может быть, было бы даже и лучше — тогда он разоблачил бы себя сам перед всем миром как агент западных держав. К тому же ни одно посольство, а в этом случае и американское посольство, никого не могло бы укрывать и тем более вывезти из Венгрии, если на выезд этого лица нет разрешения правительства страны.

Ясно, что никакое уважающее себя правительство, в данном случае Венгерское революционное правительство, не потерпит, чтобы Надь Имре, открывший путь реакции, будучи разгромленным, был бы вывезен в соседнюю дружественную страну.

Нельзя не принимать во внимание, что такая акция набросит известную тень на отношения Югославии с новым правительством Венгрии, осложнит его положение, так как, находясь вне страны, Надь Имре и его сообщники будут притягательной силой для контрреволюционных элементов Венгрии. Надо учитывать также, что наличие Надь Имре и его группы вне страны будет использовано империалистами для создания затруднений в международном положении Венгрии.

Надо предвидеть и то, что осуществление Вашего предложения о передаче Надь Имре с его группой в Югославию будет во всем мире

истолковано в том смысле, что они являются югославской агентурой, и ответственность за венгерские события в какой-то мере будет возложена на югославскую сторону.

Мы должны также откровенно сказать, как все это будет расценено в нашей партии и как это может отразиться на наших отношениях.

В нашей партии высоко оценено достигнутое между КПСС и СКЮ сближение и установившиеся теперь искренние дружеские отношения. Поэтому мы должны прямо сказать, что неправильное решение вопроса о Надь Имре и его сообщниках не будет понято членами нашей партии.

Нашей партии известно, что выступавшие в клубе Петефи[11] с заявлениями о том, что они являются сторонниками югославского пути развития, потом возглавили восстание. Это важное обстоятельство может быть истолковано так, что все это было организовано при участии югославов, но они не сумели их сдержать, и дело пошло дальше, чем этого хотели югославы.

В нашей партии не поймут, как согласовать с этим установившиеся откровенные, дружеские отношения между нашими партиями. Это не поймут и в других коммунистических партиях.

Эти вопросы были сняты нашей с Вами единодушной договоренностью на Брионах осуществить решительные меры по разгрому венгерской контрреволюции и образовать Революционное рабоче-крестьянское правительство.

Но если теперь Надь Имре и его приспешники найдут убежище и покровительство в Югославии, то все дело с оценкой причин печальных событий в Венгрии примет совсем другой оборот. Этот факт, несомненно, возродит подозрения в наших отношениях и нанесет им непоправимый ущерб.

Вот почему Президиум нашего ЦК, обсудив Ваше письмо, со всех точек зрения подходя к этому вопросу, считает единственно правильным передачу Надь Имре и его группы в распоряжение Венгерского правительства.

В интересах нашего общего дела, так хорошо, единодушно начатого и успешно осуществленного, имело бы значение, чтобы и этот конкретный вопрос о Надь Имре был бы решен также единодушно, без осложнений.

Надо решить этот вопрос так, как этого требует долг коммунистов. Чем раньше Надь Имре и его группа будут переданы в распоряжение Венгерского правительства, тем будет лучше для всех нас.

Все эти вопросы мы тщательно обсудили в Президиуме ЦК КПСС, и в настоящем письме изложено единодушное мнение всех членов Президиума ЦК КПСС.

С товарищеским приветом

Секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 74. Л. 5–9. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 608–611.

86.3

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Проект письма премьер-министру Индии Неру»[а, 12]

П 53/V **6 ноября 1956 г.**
Строго секретно

№ 87

Протокол № 54 от 10 ноября[1]

87.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Проекты ответов т. Булганина на письма А. Идена и Ги Молле от 6 ноября 1956 г.»[б]

П 54/III **10 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС[2] внести исправления в проекты ответов т. Булганина на письма А. Идена и Ги Молле от 6 ноября и в окончательной редакции представить в ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 2. Подлинник.

87.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Проект заявления ТАСС по египетскому вопросу»[в]

П 54/IV **10 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить с принятыми на заседании Президиума ЦК КПСС поправками[4] проект заявления ТАСС по египетскому вопросу (прилагается)[г].

Текст заявления передать по радио 10 ноября и опубликовать в печати 11 ноября с.г.[5]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 2. Подлинник.

[а] Не публикуется. Документ находится на закрытом хранении.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин, А.А. Громыко, Г.К. Жуков, М.Г. Первухин.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, А.А. Громыко, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Г.К. Жуков.

[г] Не публикуется.

№ 88

Протокол № 55 от 13 ноября[1]

88.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы тт. Суслова и Аристова от 12 ноября № [...] и т. Андропова от 13 ноября 1956 г. № [...]»[а]

П 55/VII **13 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект телеграммы послу СССР в Будапеште.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 76. Л. 3. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 646.

88.0.1

Приложение
К пункту VII прот. № 55
Проект

Телеграмма ЦК КПСС в Будапешт Я. Кадару о согласии на участие делегации КПСС в Совещании коммунистических и рабочих партий европейских социалистических стран[б]

13 ноября 1956 г.

Будапешт. Совпосол.

Посетите Кадара и передайте ему следующее.

«Товарищу Кадару Яношу.

Дорогой товарищ!

ЦК КПСС обсудил Ваше письмо от 12 ноября 1956 г. и согласен с предложением о созыве упоминаемого в этом письме совещания[2].

Президиум ЦК КПСС поручает тт. Маленкову, Суслову и Аристову рассмотреть вместе с Вами предварительно вопросы, возникающие в связи с осуществлением этого Вашего предложения.

Тт. Суслов и Аристов, как Вы знаете, находятся в Будапеште. Тов. Маленков 15 ноября будет также в Будапеште.

С товарищеским приветом

Секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев»

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 76. Л. 6. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 646.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, М.З. Сабуров.

[б] Заголовок составителей.

№ 89

Протокол № 58 от 20 ноября[1]

89.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О переносе сроков кредитования Югославии»[а]

П 58/I **20 ноября 1956 г.**
Строго секретно

В основном одобрить предложение т. Хрущева о переносе сроков кредитования Югославии[б].

Поручить тт. Микояну, Сабурову и Ковалю с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС[2] подготовить проект постановления ЦК КПСС и проект письма югославам по данному вопросу[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 79. Л. 1. Подлинник.

89.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О пятилетнем плане развития народного хозяйства на 1956–1960 гг. и народнохозяйственном плане на 1957 год»[в, 4]

П 58/II **20 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Признавая, что план развития народного хозяйства на шестую пятилетку и народнохозяйственный план на 1957 год являются напряженными, считать необходимым поручить Совету Министров СССР обсудить этот вопрос в направлении уменьшения напряженности, чтобы изыскать возможности выделения больших средств на жилищное строительство и на мероприятия, непосредственно связанные с удовлетворением потребностей народа.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 79. Л. 1–2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, К.И. Коваль, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, Л.И. Брежнев. См. также док. 97.

[б] Предложения в деле отсутствуют.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, Л.И. Брежнев.

№ 90

Протокол № 59 от 22 ноября[1]

90.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О посылке ответа от т. Ворошилова английской королеве на телеграмму, полученную в адрес т. Ворошилова от бельгийской королевы»[а]

П 59/LXII **22 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Считать, что за допущенную ошибку зав. Секретариатом Председателя Президиума Верховного Совета СССР т. Щербаков Л.А.[2] должен быть наказан. Предложить т. Ворошилову уволить с занимаемой должности т. Щербакова Л.А. за небрежное и халатное отношение к своим обязанностям.

Обратить внимание т. Ворошилова на недопустимость проявления излишней доверчивости к работникам своего аппарата, в результате которой была допущена грубая ошибка, выразившаяся в посылке ответа английской королеве на телеграмму, полученную от бельгийской королевы.

Обратить внимание т. Громыко на то, что он не проявил должного внимания к этому делу.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 80. Л. 2–3. Подлинник.

№ 91

Протокол № 60 от 27 ноября[1]

91.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма т. Николаева из Бухареста от 26 ноября 1956 г. № [...]»[б]

П 60/I **27 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить т. Булганину с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК переговорить с т. Георгиу-Деж [2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 81. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 699.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, Г.К. Жуков, А.А. Громыко.

91.0.1

[Приложение]

Телеграмма В.Ф. Николаева из Бухареста в МИД СССР о беседе с Э. Боднарашем о позиции руководства РРП в связи с протестом Югославии против депортации И. Надя и его группы в Румынию

26 ноября 1956 г.[а]
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Экз. № 12
Вне очереди
Особая папка

Сегодня в 11 часов утра меня пригласил тов. Э.Боднараш и, сославшись на поручение Политбюро ЦК РРП, сделал следующее сообщение. Во время пребывания в Будапеште, сказал т. Боднараш, мы обсудили вопрос о пребывании Надь Имре в Румынии с товарищами Маленковым и Сусловым.

Этот же вопрос мы обсудили у себя по возвращении в Бухарест. Мы не думали, что югославы поднимут шум по поводу переезда Надь Имре и его группы в Румынию. Однако, как Вам известно, они обратились с нотами протеста к советскому и венгерскому правительствам. Возможно, этот вопрос могут поставить в ООН и т.д. Мы считаем, что нам надо быть готовыми к различным выступлениям и разговорам по поводу Надь Имре. Но прежде всего мы считаем необходимым разобраться по этому вопросу с югославами. Вчера, 25 ноября сего года, в 14 часов 30 минут в ЦК РРП был приглашен югославский посол Вуянович, с которым тов. Георгиу-Деж в присутствии товарищей Апостола, Борилэ и Боднараша имел беседу.

Тов. Георгиу-Деж просил югославского посла срочно передать тов. Тито и руководству Союза коммунистов и правительству Югославии следующую просьбу:

«Мы лично побывали в Будапеште, имели возможность ознакомиться с положением в Венгрии и считали бы необходимым обменяться с руководством Югославии по ряду важных вопросов и особенно по вопросу об Надь Имре и его группе. Мы предлагаем в самое ближайшее время, имеется в виду в ближайшие 1–2 дня, встретиться в Югославии или в Румынии, как это пожелают югославские товарищи, на самом высоком уровне, вплоть до первого секретаря ЦК РРП.

До нашей встречи мы просили, чтобы югославские товарищи воздержались от каких-либо дополнительных заявлений и выступлений по делу Надь Имре. Мы просили срочно ответить на наше предложение»[б].

[а] Получена 26 ноября в 17 часов 35 мин., расшифрована и отпечатана в 21 час 40 мин. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК, заведующему отделом ЦК по связям с иностранными компартиями (см. прим. 1 к док. 6), ответственным работникам МИД. См. также док. 213.

[б] О содержании румыно-югославской встречи см. док. 217.

Югославский посол, сказал т. Боднараш, пришел «вне настроения», он пообещал т. Г. Георгиу-Деж передать наше предложение, сказав при этом, что всякие переговоры полезны, но положение обостряется, как будто бы мы возвращаемся к 1948 году. Смотрите, сказал югослав, в какое положение мы поставлены в связи с Надь Имре. Нас могут обвинить в нарушении существующего международного права об убежище. Наше правительство договорилось с венгерским правительством об одном, а на деле получается совсем другое. Вообще, добавил югослав, в последнее время отношения обостряются, и особенно с Албанией, где вчера были расстреляны три известных деятеля-коммуниста и среди них один югославский гражданин (югослав фамилий не назвал)[а].

Мы, сказал т. Боднараш, сказали послу, что он слишком преувеличивает факты, что руководство всех коммунистических партий стремится и делает все, чтобы обеспечить единство и дружбу. Если есть разногласия по отдельным вопросам, то они устранимы в порядке товарищеской дискуссии.

Тов. Боднараш просил это сообщение срочно передать в Москву. Если у Президиума ЦК КПСС, сказал т. Боднараш, будут какие-либо замечания или соображения по их позиции в отношении Надь Имре, то мы просим эти замечания и соображения сообщить нам[б].

В. Николаев

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 488. Л. 178–180. Расшифрованный текст. Экземпляр Н.С. Хрущева.

91.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Венгрии»[в, 3]

П 60/II **27 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР, КГБ и Министерству обороны СССР подготовить материалы о Надь Имре и его группе в соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 81. Л. 1. Подлинник.
Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис... С. 699.

[а] 20 ноября 1956 г. в Албании были приговорены к смертной казни трое партийных работников, один из которых — Петар Булати (Булатович) — до разрыва с Коминформом был югославским гражданином. Все трое были казнены за «шпионаж в пользу иностранного государства», т.е. Югославии.

[б] См. док. 214; 215.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, Г.К. Жуков, А.А. Громыко.

№ 92

Протокол № 61 от 29 ноября[1]

92.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Пленума ЦК КПСС»[а]

П 61/I **29 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Созвать Пленум ЦК КПСС 17 декабря 1956 года[2].

Внести на рассмотрение Пленума вопросы:

1. а) О направлении уточнений контрольных цифр шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956–1960 гг.).

Докладчиком утвердить т. Байбакова Н.К.

б) О направлении уточнений народнохозяйственного плана на 1957 год.

Докладчиком утвердить т. Сабурова М.З.

2. Вопросы улучшения руководства народным хозяйством СССР.

Докладчиком утвердить т. Булганина Н.А.

Поручить тт. Байбакову, Сабурову и Булганину представить в Президиум ЦК КПСС тезисы своих докладов и проекты решений Пленума ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 82. Л. 1–2. Подлинник.

92.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении работы профсоюзов»[б, 3]

П 61/II **29 ноября 1956 г.**
Строго секретно

Обсудить вопрос об улучшении работы профсоюзов на следующем очередном Пленуме ЦК КПСС, имея в виду созвать его в январе–феврале 1957 года[4].

Поручить т. Гришину подготовить предложения по этому вопросу.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 82. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, Л.И. Брежнев, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, Е.А. Фурцева, П.Н. Поспелов, М.З. Сабуров, Г.К. Жуков.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева.

№ 93

Протокол № 62 от 6 декабря[1]

93.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект письма ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов»[а]

П 62/I **6 декабря 1956 г.**
Строго секретно

1. Поручить комиссии т. Брежнева с включением в нее тт. Маленкова и Аристова на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать проект письма ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов[2].

Срок работы — 3 дня.

2. Поручить той же комиссии разработать проект закона о порядке ведения следствия и рассмотрения дел на лиц, ведущих антисоветскую и враждебную работу, и в недельный срок представить свои предложения[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 83. Л. 1–2. Подлинник.

93.0.1

[Приложение 1]
Проект

Постановление ЦК КПСС «Письмо ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов»

[21 ноября 1956 г.][б]

1. Утвердить прилагаемый проект письма ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов.

2. Обязать Прокуратуру СССР (т. Руденко), Верховный Суд СССР (т. Волина) и Комитет государственной безопасности при Совмине СССР (т. Серова) усилить борьбу по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов, направленных на подрыв или ослабление нашего социалистического государства.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 210. Л. 152. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин.

[б] Датируется по сопроводительному письму, направленному Л.И. Брежневым, Е.А. Фурцевой, Н.И. Беляевым, П.Н. Поспеловым, Р.А. Руденко и П.И. Ивашутиным в ЦК КПСС 21 ноября 1956 г. (АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 210. Л. 151).

93.0.2

Приложение 2
Проект

Письмо Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза «Центральным комитетам компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам, райкомам, всем первичным парторганизациям КПСС»[а]

[21 ноября 1956 г.][б]

Товарищи!

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза считает необходимым обратиться ко всем партийным организациям, ко всем коммунистам с настоящим письмом и осветить некоторые важные политические вопросы, связанные с последними событиями как в международной, так и внутренней жизни, и ошибочными истолкованиями этих событий известной частью советских людей.

[в]Советский народ под руководством Коммунистической партии твердой поступью идет по пути к коммунизму, неутомимо, с огромной энергией претворяет в жизнь исторические решения XX съезда КПСС. За сравнительно короткий срок, прошедший после съезда, достигнуты новые успехи в развитии социалистической экономики и культуры, в повышении материального благосостояния трудящихся.

В результате усилий героического рабочего класса, инженеров, техников, служащих наша промышленность успешно выполняет шестой пятилетний план. За десять месяцев текущего года план выпуска валовой продукции выполнен на 102 процента. На большом подъеме находится тяжелая индустрия, являющаяся основой успешного развития всего народного хозяйства. Она дает стране все больше и больше металла, топлива, машин, электроэнергии. В 1956 году будет произведено 49 миллионов тонн стали, или в два с половиной раза больше, чем в 1940 году, добыто около 430 миллионов тонн угля, то есть почти втрое больше, 84 миллиона тонн неф-

---

[а] Публикуется промежуточный вариант письма. Окончательный вариант после внесения уточнений, замечаний и поправок см.: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: Документы. М., 2002. С. 393–401.

[б] Датируется на основании проекта постановления ЦК КПСС от 21 ноября 1956 г. (док. 93.1).

[в] Содержание второго — девятого абзацев в окончательном варианте письма приведено предельно сжато (без цифр). Дана лишь краткая констатация достигнутого в промышленности, сельском хозяйстве, в повышении материального благосостояния и культурного уровня советского народа. За счет этого сокращения вписан текст об изменениях, которые произошли на международной арене в послевоенный период, — установление народно-демократического строя в странах Восточной Европы, движение по пути социализма ряда стран Европы и Азии.

ти — в 2,7 раза больше, выработано 192 миллиарда киловатт-часов электроэнергии, то есть в четыре раза больше, чем в 1940 году. Продукция машиностроения и металлообработки возрастет в текущем году на 12 процентов, а по сравнению с 1940 годом — в пять раз. Эти цифры — наглядное свидетельство того, что наша партия уверенно осуществляет задачу, поставленную В.И. Лениным, — догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны в экономическом отношении.

Особенно радует советских людей выдающаяся победа, достигнутая в сельском хозяйстве. Можно смело сказать, что истекший год в области сельского хозяйства явился переломным, что теперь создана прочная основа для резкого увеличения производства предметов народного потребления. Колхозы и совхозы в этом году собрали богатый урожай, сдали и продали государству хлеба на один миллиард пудов больше, чем в прошлом году. За все время существования Советской власти не было еще такого года, когда бы заготовлялось столько хлеба. Теперь для всех очевидно, что взятый партией курс на освоение целинных и залежных земель полностью себя оправдал и благотворно сказывается на улучшении жизни трудящихся.

В текущем году имеются крупные достижения в увеличении производства продуктов животноводства. В сравнении с прошлым хозяйственным годом заготовлено и закуплено молока на 30 процентов больше. Значительно увеличилась продажа населению молока, мяса, масла, яиц. Наши города стали лучше снабжаться картофелем и овощами.

Партия и правительство последовательно осуществляют намеченные XX съездом КПСС меры по дальнейшему повышению материального благосостояния и культурного уровня нашего народа. Проведено сокращение рабочего времени в предвыходные и предпраздничные дни, установлен шестичасовой рабочий день для подростков, повышены пенсии трудящимся по старости и инвалидности, отменена плата за обучение в средних и высших учебных заведениях, созданы школы-интернаты, увеличена продолжительность отпусков по беременности и родам, повышается заработная плата низкооплачиваемой категории трудящихся; начиная с 1957 года рабочие и служащие будут постепенно переводиться на семичасовой рабочий день. В 1956 году в городах и рабочих поселках вводится в эксплуатацию 36 миллионов квадратных метров жилой площади. В сельских районах строятся сотни тысяч новых жилых домов.

Новые успехи хозяйственного строительства в нашей стране говорят о неисчерпаемых силах социалистического строя, о решающих преимуществах социалистической системы хозяйства, обеспечивающей непрерывный рост производительных сил страны и повышение жизненного уровня советского народа.

Партия последовательно проводит меры, направленные на расширение прав союзных республик, на повышение роли местных партийных, советских, хозяйственных органов в руководстве хозяйственным и культурным строительством, на развертывание советской демократии, всемерное поощрение и поддержку творческой инициативы масс. Преодолевая последствия культа личности, пар-

тия решительно осуществляет ленинские нормы партийной жизни и принципы коллективного руководства, укрепляет социалистическую законность.

Ярким проявлением дальнейшей демократизации жизни советского общества являются рост политической и производственной активности коммунистов и широких масс трудящихся, развертывание острой критики недостатков и активное участие в их устранении. Все мероприятия партии и Советского правительства, направленные на дальнейшее укрепление советского строя, развитие промышленности, сельского хозяйства и культуры, встречают единодушную поддержку рабочего класса, колхозного крестьянства, интеллигенции.

В области внешней политики Советский Союз ведет настойчивую борьбу за укрепление лагеря социализма и демократии, за мир, против угрозы новой войны[а].

Успехи коммунистического строительства в нашей стране, укрепление могущества СССР и всего социалистического лагеря, скандальные провалы империалистов в их борьбе за сохранение и восстановление позорной системы колониального гнета вызывают злобу и бешенство реакционных сил в капиталистическом мире. Силы международной реакции в последнее время предприняли свирепые атаки против социалистического лагеря, развертывают яростное наступление на рабочее и коммунистическое движение, пытаются сорвать строительство социализма в странах народной демократии, восстановить в них власть капиталистов и помещиков, обострить международную обстановку, развязать новую войну. Именно об этом свидетельствуют контрреволюционный мятеж в Венгрии[б], англо-франко-израильская агрессия против Египта, наступление сил фашизма против коммунистических и всех прогрессивных организаций во Франции, Италии и других капиталистических странах.

Империалистическая реакция, опираясь на значительные, хорошо подготовленные хортистско-фашистские силы, организовала контрреволюционный заговор против народа Венгрии, целью которого являлось свержение народной власти, восстановление господства помещиков и капиталистов, уничтожение социалистического строя. Контрреволюционеры пытались использовать трудности, причины которых в значительной степени были вызваны ошибками прежнего руководства. Реакционеры использовали эти ошибки для того, чтобы увлечь за собой массы. Правительство Имре Надя встало на сторону реакции. Создалось опасное положение, при котором были поставлены под угрозу все завоевания народно-демократического строя в Венгрии.

Передовые силы трудового народа Венгрии выступили против происков фашистско-хортистской и международной реакции и соз-

---

[а] В последнем варианте письма далее вписано: «Прошедшие съезды братских коммунистических партий Китая, Франции и Италии являются ярким примером того, что прогрессивные силы мира горячо одобряют нашу внешнюю политику...»

[б] Продолжение предложения в последний вариант письма не включено.

дали Революционное рабоче-крестьянское правительство, которое обратилось к командованию советских войск с просьбой оказать помощь в защите народно-демократического строя и установлении порядка в стране. С помощью советских войск венгерский народ разгромил контрреволюционный заговор и отстоял свои социалистические завоевания. Эту помощь Советского Союза горячо одобряют братские коммунистические и рабочие партии, трудящиеся социалистических стран, оценивая ее как замечательный пример выполнения Советским Союзом своего интернационального долга в борьбе против происков империалистической реакции, за дальнейшее укрепление международного социалистического лагеря, за упрочение дела мира во всем мире.

Усилившаяся за последнее время напряженность в международных отношениях, события в Польше и особенно в Венгрии[а], активизация вражеской пропаганды вызвали нездоровые настроения среди некоторой части советских людей, главным образом из среды интеллигенции и студенческой молодежи[б]. Эти люди оказались недостаточно стойкими в идейно-политическом отношении, легко поддающимися влиянию буржуазной идеологии. Они потеряли способность здраво оценивать международную и внутреннюю обстановку, начинают метаться из стороны в сторону, нередко становятся рупором империалистической пропаганды, повторяя вслед за «Голосом Америки» и Би-би-си разного рода клеветнические измышления о советском строе.

Активизировались у нас и враждебные элементы, которые преднамеренно извращают смысл происходящих событий, возводят клевету на политику Коммунистической партии и Советского государства, стремятся опорочить достижения Советского Союза и стран народной демократии, восхваляют буржуазную демократию, стараются подорвать веру в могущество социалистических государств, нерушимость их братской дружбы. Эти враждебные элементы спекулируют на тех трудностях и недостатках, которые у нас еще имеются и которые партия преодолевает. Они пытаются всячески раздуть и преувеличить ошибки прошлого, вскрытые и устраняемые партией. Пользуясь политической беспечностью и обывательским благодушием некоторых коммунистов и руководителей партийных организаций, эти элементы под прикрытием лозунга критики и самокритики, под флагом борьбы «за демократию», за расширение суверенных прав и самостоятельности союзных республик пытаются кое-где влиять на отсталую часть советских людей, не освободившихся еще от пережитков капитализма, сеять сомнения, распространять различные провокационные слухи[в].

[а] Слова «в Польше» в последний вариант письма не включены, а событиям в Венгрии дана более подробная оценка.

[б] Слово «интеллигенции» в последний вариант письма не включено, а о «студенческой молодежи» сказано в другом разделе письма.

[в] Весь текст следующих двух абзацев в последнем варианте письма переработан. Авторы сочли уместным сказать здесь о коммунистах, «которые, прикрываясь партийностью, под флагом борьбы с последствиями культа личности, скатываются сами на антипартийные позиции, допускают демагогические выпады против партии, подвергают сомнению правильность ее линии».

Конечно, носители таких чуждых взглядов составляют ничтожную величину среди миллионов советских людей, беспредельно преданных делу социализма, советскому строю, Коммунистической партии. Однако это не дает нам никаких оснований для беспечности и благодушия. Тем более что есть немало случаев, когда в силу недостаточной идейной стойкости отдельные партийные организации неправильно оценивают эти факты, не учитывают всей опасности распространения политически вредных настроений и зачастую плетутся в хвосте событий. Следует подчеркнуть, что опасны не только сами по себе эти враждебные проявления. Но опасно и недопустимо то, что отдельные партийные организации проходят мимо этих фактов, не реагируют на них остро, по-партийному, не проявляют необходимой большевистской бдительности и непримиримости.

Центральный Комитет обращает внимание партийных организаций на серьезные недостатки в работе с молодежью. Всем известно, что наша советская молодежь беспредельно предана нашей партии, делу построения коммунизма. Миллионы юношей и девушек вместе со всем советским народом в повседневном труде на благо Родины преумножают могущество нашего социалистического государства. Вместе с тем среди некоторой части молодежи, особенно среди студенчества, имеют место нездоровые настроения.

ЦК КПСС известны факты антисоветских и националистических выступлений в ряде высших учебных заведений Москвы, Свердловска, Каунаса, Таллина и некоторых других городов[а], выступлений, носящих характер восхваления буржуазных «свобод» и порядков, пытающихся разжечь национализм и вражду между советскими народами, подорвать веру в победу коммунизма.

На состоявшейся недавно комсомольской конференции политехнического института в г. Свердловске с провокационной, враждебной речью, направленной против советского общества, против политики партии и правительства, выступил студент физико-технического факультета Немелков, поддержанный группой демагогов. Присутствовавшие на конференции[б] секретарь Свердловского горкома партии т. Осипов и секретарь Кировского райкома т. Баев заняли хвостистскую позицию[в], не дали отпора Немелкову и распоясавшимся демагогам. Бюро Свердловского обкома партии, обсуждая этот вопрос, не придало ему должного политического значения.

Особенно активизировали свою деятельность националистические элементы среди студенческой молодежи ряда вузов Литвы и Эстонии. Этими элементами выдвигаются требования буржуазно-националистического порядка, всячески разжигается национальная рознь, одобряются действия венгерских контрреволюционеров, высказываются предложения о ликвидации комсомола и замены его националистическими

[а] В последнем варианте письма далее следует: «были прямые антисоветские и националистические выступления».

[б] В последнем варианте письма далее вписано: «заместитель секретаря парторганизации института т. Веселов».

[в] В последнем варианте письма вместо слова «хвостистскую» вписано «трусливую». Последнее предложение абзаца из последнего текста исключено.

молодежными организациями. Имеются случаи, когда среди студентов распространяются антисоветские листовки. Все эти факты своевременно не получают необходимой политической оценки со стороны местных партийных организаций.

На собраниях ряда партийных организаций учебных заведений и научных учреждений Еревана, особенно в университете, имели место гнилые, антипартийные выступления, в которых под флагом осуждения культа личности ставилась под сомнение правильность политики партии и правительства, протаскивались националистические взгляды. Бюро ЦК КП Армении продолжительное время на эти факты не реагировало, а затем, приняв решение о партийном собрании в университете, на этом ограничилось. Никто из секретарей и членов бюро ЦК не пошел на партийное собрание, созванное для обсуждения решения ЦК компартии. Партийное собрание прошло неорганизованно, коммунисты не дали правильной политической оценки антипартийным выступлениям, и собрание, по существу, не согласилось с решением Бюро ЦК КП Армении.

Центральный Комитет считает, что нездоровые настроения среди студенческой молодежи имеют место в результате запущенности нашей политической работы в вузах. Необходимо решительно улучшить идейное воспитание студентов, не проходить мимо фактов нездоровых, а порой антисоветских выступлений, воспитывать нетерпимое отношение у молодежи к этим проявлениям, глубоко разъяснять ей политику нашей партии, повышать коммунистическую сознательность.

Серьезную тревогу вызывают некоторые явления в области литературы и искусства. Коммунистическая партия высоко ценит художественное творчество. Советские писатели, артисты, художники, композиторы, работники кино преданно и честно служат социалистической родине. Наш народ питает к ним уважение, окружает их вниманием и заботой[a].

Вместе с тем Центральный Комитет считает необходимым особо отметить, что некоторое оживление нездоровых проявлений и высказываний, отражающих взгляды, чуждые интересам нашего народа, имеет место и среди отдельных политически незрелых и обывательски настроенных писателей и работников искусства. Это чаще всего выражается в попытках отойти от принципов социалистического реализма на позиции безыдейного искусства, в требованиях «освободить» литературу и искусство от партийного и государственного руководства. В противовес ленинскому принципу партийности литературы и искусства в отдельных выступлениях выдвигается требование «свободы творчества», понимаемой в буржуазно-анархистском, индивидуалистическом духе, отстаивается идея стихийного развития искусства и ликвидации государственных органов по руководству искусством.

В выступлениях отдельных писателей проявляются стремления охаять советский общественный строй, очернить советские порядки и кадры наших работников. Такой характер носило, например, выступление

[a] В последний вариант письма абзац не включен.

К. Паустовского в Центральном Доме литераторов при обсуждении романа В. Дудинцева «Не хлебом единым»[4].

В литературно-художественных журналах в последнее время появились произведения, в которых советская действительность изображается односторонне, только в темных красках, наши недостатки и трудности развития советского общества освещаются в них необъективно и с предвзятых позиций. В целях возбуждения нездорового интереса к таким произведениям они широко пропагандируются, особенно среди студенческой молодежи.

В кругах работников литературы и искусства обсуждается в настоящее время вопрос о партийных решениях по идеологическим вопросам, делаются попытки огульно охаять эти решения[а]. Так, писательница О. Берггольц заявила на беспартийном собрании литераторов, что одной из основных причин, которые давят литераторов и мешают движению литературы и искусства вперед, являются догматические постановления, которые были приняты в 1946–1948 гг. по вопросам искусства. Эти документы, по утверждению Берггольц, являются неудобным камнем, положенным на русское искусство XX века, на его историю, на историю советской литературы, его необходимо сдвинуть в ближайшее время во что бы то ни стало[5]. Руководители Союза писателей не дают отпора подобным выступлениям. Более того, секретарь правления Союза писателей СССР т. Симонов пошел по тому же пути, что и Берггольц. Выступая на всесоюзном совещании заведующих кафедрами советской литературы, он сосредоточил свое внимание на односторонней и тенденциозной критике решений ЦК Коммунистической партии по идеологическим вопросам[б, 6].

Не нужно доказывать, что подобные выступления вносят путаницу в сознание творческих работников и молодежи, подрывают в их глазах авторитет партийного руководства. Нельзя мириться с тем, что редакторы печатных органов творческих союзов, руководители учреждений и вузов искусства проявляют иногда гнилой либерализм, не ведут принципиальной борьбы за отстаивание взглядов партии в области и культуры.

В связи с распространением среди некоторой части творческих работников — писателей, художников, композиторов — взглядов, ведущих к отрицанию руководства партии такими важными участками идеологии, как литература и искусство, Центральный Комитет считает необходимым дать разъяснение.

Идея стихийного развития искусства и отстранения партии от руководства литературой и искусством в действительности является

[а] В последнем варианте письма вместо этого предложения записано: «Среди части литераторов имеют место попытки поставить под сомнение партийные решения по идеологическим вопросам, пропагандировать и навязывать другим неправильные, вредные взгляды».

[б] В последнем варианте письма вместо слов: «сосредоточил свое внимание на односторонней и тенденциозной критике решений ЦК Коммунистической партии по идеологическим вопросам» записано: «выступил по существу с ревизией некоторых важнейших положений известных решений ЦК по идеологическим вопросам».

глубоко чуждой марксизму-ленинизму и в корне противоречит политике партии в области литературы и искусства. Свободное творчество не есть разгул стихийности. Ленин подчеркивал: «Каждый художник... имеет право творить свободно, согласно своему идеалу, независимо ни от чего. Но понятно, мы — коммунисты, мы не должны стоять, сложа руки, и давать хаосу развиваться куда хочешь. Мы должны вполне планомерно руководить этим процессом и формировать его результаты»[7].

[а]В решениях ЦК по вопросам литературы и искусства выражены такие основополагающие ленинские принципы советского искусства, как служение народу, признание высокой общественной роли искусства, связь его с политическими задачами современности. Вместе с тем в этих документах есть отдельные неверные и нуждающиеся в уточнении оценки и характеристики, связанные с проявлением культа личности в методах руководства литературой и искусством в прошлые годы. В оценках некоторых произведений литературы, музыки и кино иногда допускались ненужная регламентация, административный тон, окрик и грубость в отношении авторов, имевших ошибки в своем творчестве. В качестве носителей антинародных тенденций в музыке назывались, например, композиторы, имевшие, наряду с формалистическими ошибками, серьезные творческие заслуги, а некоторые из них и не были формалистами.

Отмечая недостатки указанных документов, ЦК КПСС считает необходимым подчеркнуть, что основные положения постановлений ЦК по идеологическим вопросам сохраняют все свое значение и в настоящее время, определяя задачи партии в области литературы и искусства.

ЦК КПСС обращает внимание всех партийных организаций на необходимость решительного улучшения воспитательной работы с писателями и деятелями искусств, всемерного приближения писателей, творческих работников к повседневной жизни народа.

Как известно, серьезная роль в идейном воспитании советских людей принадлежит печати[б]. За последнее время в нашей печати больше публикуется материалов о развертывании творческой инициативы трудящихся, работе местных партийных, советских и хозяйственных органов, стали острее подвергаться критике недостатки. Однако в ряде газет и журналов появились такие статьи, фельетоны, рассказы и рисунки, которые свидетельствуют о том, что некоторые наши редакторы ослабили внимание к идейной стороне публикуемых материалов, забыли о том, что борьба за осуществление политики партии должна составлять основу их деятельности, в результате тон некоторых газет и журналов в отношении советских и партийных органов бывает бестактным и политически вредным.

Медленно перестраивают свою работу в соответствии с решениями XX съезда партии, мало ставят актуальных проблем, а по отдельным

[а] Следующие три абзаца текста в последний вариант письма не включены.

[б] В последнем варианте письма далее добавлено «и радио».

вопросам ослабили борьбу с буржуазной идеологией научные журналы по истории, экономике, философии и праву.

Журнал «Вопросы истории», который за последнее время поставил некоторые существенные вопросы развития исторической науки, в то же время допустил в ряде случаев одностороннюю трактовку, поспешность и сенсационность в освещении отдельных важных проблем. В некоторых статьях, опубликованных в журнале, приуменьшается опасность оппортунистической политики меньшевизма в революции 1905–1907 годов, делается попытка сгладить принципиальные разногласия между большевиками и меньшевиками по важнейшему вопросу о гегемонии пролетариата в революции, а также попытка подвергнуть ревизии отдельные коренные вопросы ленинизма. Например, в статье М.А. Москалева «Борьба за создание марксистской рабочей партии в 90-х годах XIX века»[7] берется под сомнение тот факт, что В.И. Ленин еще в начале 90-х годов прошлого века выдвинул идею революционного союза рабочего класса и крестьянства. Автор утверждает, что только первая русская революция убедила Ленина в возможности такого союза.

Извращения в освещении истории КПСС, которые преподносятся под видом исправления недостатков и преодоления последствий культа личности в исторической науке, способствуют оживлению ревизионистских настроений у людей неустойчивых, не свободных от груза буржуазной идеологии. Они активно используются за рубежом антисоветскими элементами.

Почему же неправильные, вредные, а подчас и прямо чуждые настроения получили распространение среди некоторой части советских людей, в частности, среди интеллигенции и студенчества? Чем объяснить, что люди, выросшие в условиях Советской власти, пользующиеся всеми благами социалистического общества, начинают говорить не нашим языком, охаивают многие стороны советской жизни?

Возникновение отрицательных настроений связано, главным образом, с ослаблением идеологической работы многими партийными организациями, с тем, что коммунисты и прежде всего наши руководящие кадры недооценивают значения идейной борьбы против чуждой буржуазной идеологии.

Партия не раз предупреждала, что курс на мирное сосуществование стран с различными социальными системами ведет к обострению идеологической борьбы. В связи с этим партия требовала усилить идейно-воспитательную работу по всем линиям, противопоставить лживой буржуазной пропаганде нашу боевую, наступательную идеологическую работу. Факты показывают, что эти предупреждения не возымели еще нужного действия. Наша идеологическая работа все еще носит оборонительный, а не наступательный характер. Там, где слабо работаем мы, создаются благоприятные условия для тлетворного действия буржуазной идеологии, для оживления пережитков капитализма в сознании советских людей. Эти пережитки подогреваются и оживляются реакционной зарубежной пропагандой, они усиливаются обывательскими элементами, которые подхватывают заграничные радиопередачи, распространяют разного рода слухи и сплетни.

[a]Одной из важных причин, порождающих недовольства и отрицательные высказывания советских людей, являются подчас факты бездушного отношения к нуждам трудящихся со стороны обюрократившихся работников. ЦК КПСС неоднократно напоминал, чтобы руководители партийных, профсоюзных, советских и хозяйственных организаций постоянно общались с широкими массами трудящихся, внимательно относились к их нуждам и запросам, учитывали бы их критические замечания и принимали решительные меры по всемерному улучшению быта трудящихся.

Только бюрократизмом, плохой связью с народом, невнимательным отношением к удовлетворению законных требований трудящихся можно объяснить факты, когда на отдельных предприятиях плохо организован труд, не соблюдается техника безопасности, не выполняются коллективные договоры, допускаются обсчеты рабочих, что, естественно, вызывает справедливые недовольства трудящихся.

Некоторое время тому назад на Орском заводе Министерства общего машиностроения безответственное отношение дирекции завода к вопросам организации труда и заработной платы привело к резкой, недопустимой форме выражения недовольства группы рабочих одного из цехов. Орский горком партии, зная об этом, не дал политической оценки этому факту. Более того, первый секретарь горкома т. Железнов сам на завод не пошел, а поручил заняться «этим делом» второму секретарю, который, в свою очередь, дал задание заведующему промышленным отделом горкома разобраться в том, что произошло на заводе, а последний позвонил секретарю парткома и поручил принять «соответствующие меры». Бюро Чкаловского обкома партии, зная о серьезных недостатках на заводе, не приняло своевременных мер.

Какие выводы следует сделать из всего вышесказанного, на чем сосредоточить внимание партийных организаций, всей партии, каждого коммуниста, что следует осуществить в качестве первоочередных, неотложных мер?

ЦК КПСС считает необходимым подчеркнуть, что своеобразие современной обстановки требует решительного изменения содержания и методов работы партии в массах. Нельзя терпеть, чтобы наши партийные организации и коммунисты плыли по течению событий и не вели решительной борьбы с различными антисоветскими проявлениями. Партийные организации не могут только регистрировать факты враждебных выступлений, они обязаны внимательно разбираться с каждым конкретным случаем, выяснять причины, порождающие подобные проявления, и делать из них необходимые политические и организационные выводы.

В отношении вражеского охвостья у нас не может быть двух мнений по поводу того, как с ним бороться. Диктатура пролетариата по отношению к нему должна быть твердой и беспощадной. Надо разъяснять массам антинародный характер враждебных выступлений, вскрывать и разоблачать контрреволюционное лицо их носителей, показывать, что эти элементы по существу действуют в интересах международной реакции. Нашей первостепенной обязанностью должно быть повышение

[a] Следующие три абзаца текста в последний вариант письма не включены.

большевистской бдительности, усиление революционной зоркости, пресечение в корне всеми мерами пролетарской диктатуры преступных антинародных действий.

Решительно разоблачая перед народом враждебную сущность выступлений антисоветских элементов, пресекая их зловредную деятельность, партийные организации в то же время должны учитывать, что часть советских людей неправильно оценивает происходящие события как внутри, так и вне страны в силу недостаточной политической зрелости и потому подпадает под влияние враждебной пропаганды. Таких людей нельзя свалить в одну кучу с враждебными элементами. Партийные организации должны внимательно и чутко подходить к ним, терпеливо разъяснять их заблуждения и ошибки. По отношению к заблуждающимся совершенно недопустимы меры административного воздействия.

Одной из насущных задач партийных организаций является коренное улучшение идеологической работы среди советской интеллигенции[а] и молодежи. Нельзя забывать, что большая часть интеллигенции, а тем более молодежь, не прошла суровой школы борьбы с врагами социализма, не испытала на себе остроты классовой борьбы и поэтому не всегда правильно оценивает великое значение революционных завоеваний советского народа. Не трудно понять, что эта часть интеллигенции и молодежи особенно нуждается в идейной закалке, воспитании в духе коммунистической сознательности и высокого долга перед страной, перед своим народом.

ЦК КПСС требует от всех коммунистов, от партийных, советских, профсоюзных и комсомольских руководителей покончить с декларациями по поводу укрепления связей с массами, строго следовать указаниям Ленина о том, что коммунисты «...должны жить в гуще рабочей жизни, знать ее вдоль и поперек, уметь безошибочно определить по любому вопросу, в любой момент настроение массы, ее действительные стремления, потребности, мысли... уметь завоевать себе безграничное доверие массы товарищеским отношением к ней, заботливым удовлетворением ее нужд» (Соч., т. 33, стр. 166–167)[9].

Партии нужна не показная связь с массами, не отвлеченные призывы и декларации, а живая, действенная работа по улучшению жизни советских людей, работа, которая еще теснее сплачивала бы трудящихся вокруг нашей партии. Работу каждого руководителя надо оценивать прежде всего по тому, что он сделал вчера, сегодня, что сделает завтра для дальнейшего роста общественного производства, для улучшения жизни людей, чтобы они трудились производительнее, чтобы росли силы и могущество нашей Родины[б]. Партийные, советские, хозяйственные, профсоюзные и комсомольские руководители должны систематически выступать перед трудящимися по самым злободневным вопросам текущей жизни, давать исчерпывающие ответы на все острые вопросы, выдвигаемые жизнью. Их выступления должны быть примером активной, наступательной пропаганды, служить делу идейного воспитания масс. Надо правильно объяснять трудящимся сущность

[а] В последнем варианте письма слово «интеллигенции» отсутствует.

[б] В последний вариант письма предложение не включено.

происходящих событий, характер и причины имеющихся трудностей и недостатков и мобилизовать массы на их преодоление.

Центральный Комитет особо обращает внимание на необходимость усиления идейно-политической работы среди молодежи, улучшения партийного руководства комсомолом. Партийные организации обязаны заботливо воспитывать молодое поколение, ограждать его от тлетворных влияний буржуазной идеологии, помогать юношам и девушкам стать убежденными, страстными и непримиримыми борцами за коммунизм. Нужно, чтобы руководители, партийный актив, самые лучшие пропагандисты партии шли к молодежи, давали ей ответы на волнующие вопросы, помогали усваивать марксистско-ленинские идеи, воспитывали молодежь на революционных традициях рабочего класса, на героике сегодняшнего дня, прививали ей высокие чувства любви к социалистической Родине.

Партийные организации должны смело разоблачать антинародную сущность националистических вылазок, разъяснять трудящимся, что буржуазный национализм подрывает основы нашего советского строя. Центральный Комитет подчеркивает необходимость усиления воспитания трудящихся в духе советского патриотизма, дальнейшего укрепления дружбы между народами нашей страны, в духе пролетарского интернационализма, международной солидарности трудящихся в их общей борьбе за дело мира и демократии.

Необходимо повысить роль нашей печати и радио в деле коммунистического воспитания масс. Во всей своей деятельности советская печать должна неуклонно руководствоваться политикой партии, стоять на страже интересов советского государства и народа, разоблачать реакционную, антинародную сущность буржуазной идеологии и лживые измышления буржуазной пропаганды. Советская печать и радио должны шире освещать борьбу нашего народа за выполнение решений XX съезда КПСС, проводимые партией и правительством мероприятия по дальнейшему подъему экономики и культуры нашей страны.

[а]Партийные организации должны объявить беспощадную борьбу бюрократам и чиновникам, не желающим думать о повседневных нуждах народа, об интересах государства. Нужно строго наказывать тех руководителей, которые не оправдывают доверия партии и народа, не проявляют заботы о нуждах трудящихся.

Вместе с тем необходимо пресекать всякие попытки враждебных и демагогических элементов опорочить партийный и государственный аппарат, подорвать его авторитет в глазах народа. Открыто и последовательно вскрывая недостатки любого работника, развивая критику и самокритику в нашей работе, мы не можем допускать неправильного отношения к партийным и советским кадрам, огульного их охаивания, а, напротив, обязаны защищать наши кадры от нападок и злобной дискредитации со стороны антипартийных элементов.

[б]Партийным и советским органам нужно приложить максимум усилий для улучшения культурно-бытового обслуживания населе-

[а] В последний вариант письма абзац не включен.

[б] Следующие два абзаца в последний вариант письма не включены.

ния, налаживания работы торговой сети, снабжения трудящихся продуктами питания и предметами первой необходимости. Следует разъяснять трудящимся, что улучшение материального благосостояния, рост их заработной платы зависят от неуклонного повышения производительности труда. Надо на каждом предприятии с участием рабочих, инженеров, техников продумать и провести в жизнь меры по повышению производительности труда за счет улучшения организации производства, его автоматизации и механизации, упорядочить нормирование труда, тарифные расценки, усилить внимание к производственному обучению и повышению квалификации рабочих.

Многое можно сделать для улучшения жилищных условий трудящихся. Необходимо прежде всего правильно использовать имеющийся жилищный фонд, освободить там, где это возможно, жилые здания от различных организаций, учреждений и передать их для использования по прямому назначению. Пригодные для жилья помещения, освобождающиеся в связи с сокращением управленческого аппарата, ликвидацией отдельных его звеньев, упразднением некоторых районов, следует передавать под больницы, детские учреждения, оборудовать под квартиры. Важно обеспечить неуклонное выполнение планов жилищного строительства, усилить контроль за этим делом. Невыполнение планов ввода в действие жилой площади нельзя рассматривать иначе, как подрыв мероприятий партии по улучшению материального положения советского народа.

Следует и впредь неукоснительно выполнять указания XX съезда партии о строгом соблюдении социалистической законности и прав советских граждан, гарантированных Конституцией. Мы обязаны принять энергичные меры по обеспечению общественного порядка и спокойствия трудящихся, повести жестокую борьбу с хулиганством, спекуляцией, взяточничеством, тунеядством, наносящими большой вред нашему обществу. Необходимо всемерно улучшать работу органов прокуратуры, суда, милиции и органов государственной безопасности.

[a]ЦК КПСС подчеркивает, что на основе последовательного проведения в жизнь ленинских принципов партийной и государственной деятельности необходимо еще больше повышать творческую активность трудящихся масс, развивать самокритику и критику, особенно критику снизу, шире привлекать рабочих к управлению производством, еще активнее развернуть социалистическое соревнование за успешное выполнение планов шестой пятилетки.

Центральный Комитет рекомендует всем партийным организациям обсудить настоящее письмо на собраниях партийного актива в городах и районах, на общих закрытых собраниях коммунистов в первичных парторганизациях и разработать практические мероприятия по устранению имеющихся недостатков, улучшению работы всех партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных и комсомольских организаций. Собрания должны пройти под знаком развертывания здоровой, принципиальной критики и самокритики.

---

[a] Следующие два абзаца в последний вариант письма не включены.

* *
*

Коммунистическая партия и Советское правительство проводили и будут впредь настойчиво и последовательно проводить миролюбивую внешнюю политику, всемерно укреплять и развивать нерушимую дружбу и братское сотрудничество со всеми социалистическими странами, политику мирного сосуществования государств с различными социально-политическими системами. Советский Союз укрепляет и будет впредь укреплять свою оборонную мощь, являющуюся важнейшим условием сохранения мира и безопасности народов. Миролюбивая внешняя политика Советского Союза горячо одобряется всеми братскими коммунистическими партиями, прогрессивными силами всех стран мира. Нерушимое единство стран могучего социалистического лагеря, братская солидарность коммунистических и рабочих партий всех стран являются залогом новых успехов в борьбе за дело мира, демократии и социализма.

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза выражает твердую уверенность в том, что наша ленинская партия сумеет успешно решить стоящие сейчас перед ней задачи, еще больше укрепить единство и сплоченность своих рядов, поднять творческую энергию советского народа и, руководствуясь указаниями XX съезда КПСС, добьется новых успехов в строительстве коммунизма в нашей стране.

Центральный Комитет
Коммунистической партии Советского Союза

Помета на отдельном листе: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 21.XI.56. В. Чернуха».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 210. Л. 153–173. Подлинник.

93.0.2

[Приложение 3]

Замечания первого секретаря ЦК Компартии Украины А.И. Кириченко к проекту письма ЦК КПСС «О мерах по пресечению “действий” антисоветских и враждебных элементов»[а]

6 декабря 1956 г.

Президиум ЦК КПСС

Желательно было бы в текст письма внести следующие дополнения.

На стр. 5[б] в первом абзаце после слов: «активизация вражеской пропаганды» следует добавить: «которая фабрикует провокационные слухи и злостные измышления об СССР и странах народной демократии, распространяя их в печати, по радио, засылая при помощи воздушных

[а] Частично использован заголовок документа.

[б] Здесь и далее слова: «на стр.» и номер страницы подчеркнуты в документе.

шаров контрреволюционные листовки на нашу территорию». И дальше по тексту.

В конце этого абзаца сказать: «между тем партийные организации не всегда обращают внимание на это, не дают должного отпора провокационным слухам и враждебным измышлениям, не создают общественного мнения вокруг их распространителей.

ЦК КПСС считает, что партийные организации должны активно и остро реагировать на каждый факт враждебной антисоветской пропаганды, создавать нетерпимое общественное мнение вокруг носителей ее, в частности, вокруг тех, кто распространяет антисоветские радиопередачи, а коммунистов, распространяющих провокационные слухи и измышления, привлекать к строжайшей ответственности вплоть до исключения из рядов партии».

На стр. 5 с середины второго абзаца после слов: «вскрытые и устраняемые партией...» сказать: «за последние годы, как известно, исправлено много ошибок прошлого. Решительно восстанавливаются ленинские нормы партийной жизни и исправляются допущенные в свое время грубые нарушения революционной законности. Значительно расширены и идет процесс дальнейшего расширения прав Советов Министров союзных республик, республиканских министерств и ведомств, местных партийных, советских и хозяйственных органов. Принят ряд известных всем мер по повышению материального благосостояния советского народа. Благодаря решительному устранению последствий культа личности повысилась политическая и творческая активность рабочих, колхозников, интеллигенции. Все видят, как много делает партия, чтобы сделать жизнь наших людей еще лучше. Однако, пользуясь...» и далее по тексту.

На стр. 9, начало третьего абзаца, начинающегося словами: «Идея стихийности...», дать в следующей редакции: «Конечно, партия против администрирования и командования в вопросах развития литературы и искусства. Но идея стихийного развития искусства...» и далее по тексту.

На стр. 10 в конце первого абзаца после слов: «литературы и искусства...» добавить: «в них собран и обобщен огромный опыт борьбы партии за идейную чистоту и высокое художественное мастерство советской литературы и искусства, последовательно отстаиваются принципы социалистического реализма. Они ориентируют работников литературы и искусства на тесную связь с народом, на вторжение в жизнь, на активное участие в строительстве коммунистического общества, на непримиримую борьбу с враждебными проявлениями в идеологии. Развитие художественного творчества всегда было связано с исканием новых форм, стилей, возможностей для выражения определенных взглядов и общественных идей. Социалистический реализм как метод творчества не только не отрицает, но, наоборот, по самой своей сути предполагает широкое разнообразие форм, индивидуальных авторских манер и стилей. Поэтому партия всегда ориентировала и ориентирует творческих работников на широкое развертывание дискуссий и обсуждений по творческим вопросам. Положительным явлением следует считать то, что за последнее время среди творческой и научной интеллиген-

ции оживился свободный обмен мнениями, шире стали проводиться дискуссии. Однако эти дискуссии и обсуждения должны проводиться на основе марксизма-ленинизма и должны быть направлены на решительное осуждение малейших отступлений от этой основы, от проверенных практикой принципов социалистического реализма».

На стр. 11 конец третьего абзаца дополнить следующей мыслью: «нетерпимым является такое положение, когда многие первые секретари обкомов, горкомов, райкомов партии все еще лично не занимаются идеологической работой, а перекладывают ее полностью на плечи платных пропагандистов и, в лучшем случае, на секретарей, занимающихся вопросами идеологической работы. Такая неправильная практика приводит к ослаблению руководства идеологической работой, к снижению ее идейного уровня и размаха».

На стр. 11 в четвертом абзаце предложение, начинающееся словами: «Наша идеологическая работа...», следовало бы дать в такой редакции: «Наша идеологическая работа все еще часто носит оборонительный, а не наступательный характер. В ней много еще декларативности и формализма, нет должной политической остроты. Особенно неудовлетворительно ведется идеологическая работа среди молодежи, а также среди трудящихся национальных меньшинств.

Партийные организации не всегда учитывают то обстоятельство, что за последнее время возвратилось из мест заключения значительное число лиц, реабилитированных или отбывших срок наказания. Среди них есть лица, особенно из числа буржуазных националистов, которые идейно не разоружились. ЦК КПСС требует от партийных и советских органов и всех партийных организаций усилить работу среди лиц, возвратившихся из мест заключения, изучать их политические настроения, усилить воспитательную работу среди них и принимать решительные меры по отношению к тем, которые пытаются возобновить свою прежнюю антисоветскую деятельность».

На стр. 12 перед началом третьего абзаца сказать: «На многих предприятиях новые нормы вводятся механически, без должного материально-технического обеспечения выполнения их. Новые нормы вводятся сегодня, а предполагаемая автоматизация, механизация и другие технические усовершенствования внедряются через год. Это отражается на заработках рабочих».

На стр. 13 после[a] первого абзаца включить такое дополнение: «Центральный Комитет требует от партийных организаций всемерно усилить внутрипартийную работу, резко улучшить работу партийного аппарата, решительно поднять боевитость партийных органов и всех первичных партийных организаций, повысить политическую закалку и марксистско-ленинскую вооруженность всех коммунистов и особенно руководящих партийных кадров. Каждый коммунист обязан вести борьбу за претворение в жизнь решений партии и правительства, против всех отступлений от генеральной линии партии, от марксизма-ленинизма, против демагогов, распространителей враждебных провокационных слухов. В отношении коммунистов, уклоняющихся

[a] Слово «после» в документе напечатано над словом «первого».

от этой борьбы, надо принимать самые строгие меры партийного воздействия».

На стр. 13 в конце второго абзаца сказать: «надо поднять рабочих на борьбу против враждебных элементов, всякого рода подстрекателей, провокаторов, демагогов, против носителей чуждых нам взглядов и настроений».

На стр. 14 перед первым абзацем, начинающимся словами: «ЦК КПСС требует...» включить такой абзац: «Надо шире вовлекать в общественно-политическую работу различные слои интеллигенции, поднять роль советской интеллигенции в воспитании молодежи, прежде всего учащейся молодежи в высших учебных заведениях, в техникумах, общеобразовательных школах».

На стр. 15 во втором абзаце после слов: «подрывает основы нашего советского строя...» следовало бы дать такое дополнение: «У нас еще есть политически незрелые и просто враждебные элементы, есть носители буржуазной идеологии, еще не преодолены до конца пережитки буржуазного национализма. Оживление националистических и других контрреволюционных элементов — не случайное явление. Это проявление внутри СССР той ожесточенной классовой борьбы, которая происходит на международной арене между двумя диаметрально противоположными лагерями — социалистическим и капиталистическим» и далее по тексту.

А. Кириченко

Помета на отдельном листе: «Срочно. Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 6.XII.56. В. Чернуха».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 210. Л. 177–182. Подлинник.

№ 94

Протокол № 63 от 8 декабря[1]

94.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме ЦК СКЮ от 3 декабря 1956 г.»[а, 2]

П 63/II **8 декабря 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Суслову, Шепилову и Пономареву на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект письма ЦК КПСС ЦК СКЮ[б, 3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 85. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Г.М. Маленков.

[б] Не публикуется.

№ 95

Протокол № 64 от 13 декабря[1]

95.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «а) О контрольных цифрах шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956–1960 гг.). б) О народнохозяйственном плане на 1957 год»[а]

П 64/I **13 декабря 1956 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Байбакову и Сабурову переработать проекты своих докладов на Пленуме ЦК КПСС в соответствии с состоявшимся обменом мнениями и замечаниями, высказанными на заседании Президиума ЦК КПСС.

Поручить комиссии в составе тт. Булганина, Первухина, Микояна, Маленкова, Сабурова и Байбакова просмотреть переработанные проекты докладов т. Байбакова — «О направлении уточнений контрольных цифр шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956–1960 гг.)» и т. Сабурова — «О направлении уточнений народнохозяйственного плана на 1957 год», а также подготовить проект резолюции Пленума ЦК КПСС по этим докладам.

Комиссии внести в ЦК КПСС подготовленные проекты докладов и проект резолюции Пленума ЦК 17 декабря к 3 часам дня, с тем чтобы обсудить их на заседании Президиума ЦК 18 декабря с.г.[2]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 86. Л. 1–2. Подлинник.

№ 96

Протокол № 65 от 18 декабря[1]

96.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект постановления Пленума ЦК КПСС по докладам тт. Байбакова и Сабурова о завершении работ по составлению шестого пятилетнего плана и направлении уточнений контрольных цифр на 1956–1960 годы и народнохозяйственного плана на 1957 год»[б]

П 65/I **18 декабря 1956 г.**
Строго секретно

В основном одобрить проект постановления Пленума ЦК КПСС по докладам тт. Байбакова и Сабурова о завершении работ по составлению

[а] Постановление подготовили и представили: Н.К. Байбаков, М.З. Сабуров, В.А. Кучеренко, В.А. Малышев, А.Н. Косыгин, А.П. Завенягин, Н.А. Булганин Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, Н.С. Хрущев, В.В. Мацкевич, М.Г. Первухин, Г.К. Жуков, А.И. Опарин.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, Н.К. Байбаков, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров.

шестого пятилетнего плана и направлении уточнений контрольных цифр на 1956–1960 годы и народнохозяйственного плана на 1957 год.

Поручить комиссии т. Булганина продолжить свою работу по проекту постановления Пленума ЦК КПСС в соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 87. Л. 1–2. Подлинник.

№ 97

Протокол № 66 от 28 декабря[1]

97.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О перенесении сроков строительства в Югославии с помощью СССР и ГДР предприятий алюминиевой промышленности»[а]

П 66/III **28 декабря 1956 г.**
Строго секретно

Принять проект письма ЦК СКЮ о перенесении сроков строительства в Югославии с помощью СССР и ГДР предприятий алюминиевой промышленности.

Поручить тт. Микояну и Шепилову с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний окончательно отредактировать текст указанного письма[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 88. Л. 2. Подлинник.

97.0.1

Приложение
К пункту 8 прот. № 67

Письмо ЦК КПСС в ЦК СКЮ о перенесении сроков строительства в Югославии с помощью СССР и ГДР предприятий алюминиевой промышленности[б]

29 декабря 1956 г.
Секретно

Центральный Комитет Союза коммунистов Югославии
товарищу И.Б. Тито

Составленный у нас на основе директив XX съезда пятилетний план, как теперь выяснилось, создает чрезмерное напряжение в экономике страны.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров.

[б] Постановление Президиума ЦК КПСС об утверждении письма принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 29 декабря 1956 г. См.: протокол № 67 от 5–6 января 1957 г. пункт 8 (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 20. Л. 13–14).

В силу этого, как Вам известно, 20–24 декабря состоялся Пленум ЦК КПСС, установивший необходимость пересмотра плана и разработки мероприятий по устранению излишнего перенапряжения экономики. Задания пятилетнего плана и плана на 1957 год имеется в виду пересмотреть в сторону сокращения капиталовложений в некоторые отрасли тяжелой промышленности путем переноса строительства целого ряда объектов с этой пятилетки на следующую пятилетку. Это даст возможность высвобождающиеся средства направить на повышение жизненного уровня трудящихся и, главным образом, на увеличение жилищного строительства, поскольку оно является самым слабым местом в экономике, и положение здесь у нас действительно очень плохое.

Кроме того, следует сказать и о том, что мы были вынуждены оказать помощь Польше сверх того, что предусматривалось в наших планах, на большую сумму. Эта помощь, как оказалось, совершенно необходима для того, чтобы Польша могла сбалансировать свою экономику[а].

Далее, для укрепления социалистического строя в Германской Демократической Республике и улучшения там жизненных условий для трудящихся нам уже пришлось выделить только на 1957 год сверх того, что намечено нашим пятилетним планом, известную часть золота и значительное количество товаров, не говоря уже о той помощи, которая потребуется дополнительно в последующие годы пятилетки[б].

Экономическое положение Венгрии было тяжелым и до последних событий; связанные с этим трудности теперь еще более возросли. Естественно, нам придется оказать Венгрии значительную помощь сверх того, что мы ранее намечали. Считаем важным сообщить Вам также, что, кроме уже предоставленной нами первоочередной помощи[3], Венгерское правительство просит предоставить ему долгосрочный кредит на значительную сумму, в том числе часть в свободной валюте с использованием ее в 1957 году.

В связи со всем этим мы считали бы целесообразным, товарищи, обсудить с Вами вопрос о перенесении на более поздний срок начала и окончания строительства предприятий алюминиевой промышленности, предусмотренных Соглашением от 1 августа 1956 г., а также предусмотренных Соглашением от 12 января 1956 г. поставок оборудования для предприятий по производству удобрений и теплоэлектростанции для них.

Внося такое предложение, мы учитываем, что и в Югославии обращается сейчас серьезное внимание на перераспределение капиталовложений в сторону сокращения инвестиций в тяжелую промышленность и что в рамках этих общих изменений, наверное, окажется возможным учесть и предлагаемое нами.

Мы уверены, что Вы правильно поймете это наше обращение, отнесетесь к нему положительно и назначите уполномоченное лицо в соста-

---

[а] См. док. 61–61.0.3.

[б] См. док. 56.0–56.1.1.

ве выезжающей в Москву торговой делегации для рассмотрения с советскими представителями возникающих в связи с этим конкретных вопросов.

С товарищеским приветом

Секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 90. Л. 56–57. Подлинник.

1957 год

№ 98

Протокол № 68 от 11 января[1]

98.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О передаче правительству Народной Республики Болгарии кораблей, радиоаппаратуры и дорожно-землеройной техники»[а]

П 68/VI **11 января 1957 г.**
Строго секретно

В принципе одобрить предложения Министерства обороны СССР по данному вопросу[2].

Поручить Министерству обороны СССР с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[3] по внесенным предложениям в предварительном порядке провести обмен мнениями с военными представителями Болгарской Народной Республики с тем, чтобы в последующем рассмотреть эти вопросы в переговорах между Болгарией и СССР на правительственном уровне[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 91. Л. 2–3. Подлинник.

№ 99

Протокол № 69 от 24 января[1]

99.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О позиции СССР в германском вопросе и дальнейших шагах в отношении ФРГ»[б]

П 69/VII **24 января 1957 г.**
Строго секретно

Заявление федеральному канцлеру ФРГ Аденауэру по вопросу улучшения отношений между СССР и ФРГ сделать от имени Председателя Совета Министров СССР т. Булганина[2].

Поручить МИД СССР на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать текст указанного Заявления.

Срок 3–4 дня.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 92. Л. 3–4. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, И.С. Конев, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, А.А. Громыко, В.А. Зорин, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов.

99.0.1

[Приложение 1]
Проект

Постановление ЦК КПСС «О позиции СССР в германском вопросе и дальнейших шагах в отношении ФРГ»[а]

[Не позднее 19 января 1957 г.][б]
Секретно

1. Считать необходимым, чтобы посол СССР в ФРГ сделал федеральному канцлеру Аденауэру от имени Советского правительства заявление по вопросу улучшения отношений между СССР и ФРГ. Утвердить представленный МИД СССР проект такого заявления (прилагается). Текст заявления советского посла опубликовать в печати[3].

2. В целях создания прочной основы для политических отношений между СССР и ФРГ и укрепления нашего влияния в Западной Германии признать целесообразным расширение экономических связей с ФРГ.

Обязать МВТ СССР (т. Кабанов) по согласованию с МИД СССР в месячный срок внести в ЦК КПСС конкретные предложения по значительному расширению торговли с ФРГ в 1957–58 гг., а также проект директив советским представителям для переговоров с правительством ФРГ относительно развития торговли[4].

3. Считать необходимым добиваться всемерного расширения культурных и научно-технических связей между СССР и ФРГ и заключения соответствующего соглашения. Обязать Министерство культуры СССР и ГУЭС использовать все возможности для расширения культурных и научно-технических связей между ФРГ и СССР.

Министерству культуры СССР (т. Михайлов) и ГУЭС (т. Коваль) по согласованию с МИД СССР подготовить и представить в месячный срок на утверждение Совета Министров СССР проект Конвенции о культурном и научно-техническом обмене между СССР и ФРГ[5].

Помета на отдельном листе: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 19.I.57. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 953. Л. 98. Подлинник.

[а] Проект постановления представлен в ЦК КПСС с сопроводительным письмом МИД СССР за подписью Д.Т. Шепилова 19 января 1957 г. (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 953. Л. 97).

[б] Датируется по сопроводительному письму МИД СССР.

99.0.2

[Приложение 2]
Проект

Заявление посла СССР федеральному канцлеру ФРГ

[Не позднее 19 января 1957 г.][a]
Секретно

Правительство Союза Советских Социалистических Республик поручило мне высказать Вам некоторые соображения по вопросам развития отношений между нашими странами.

Советское правительство твердо убеждено в том, что, несмотря на попытки агрессивных кругов некоторых государств сорвать наметившуюся разрядку международной напряженности, идея мирного сосуществования и дружественного сотрудничества государств найдет всеобщее признание как единственно реальный путь, обеспечивающий мир между народами и укрепление всеобщей безопасности.

Нет сомнения в том, что и в основу отношений между СССР и ФРГ также должны быть положены принципы мирного сосуществования государств, больше всего отвечающие интересам наших народов, которые хотят жить в мире и дружбе.

Такое положение было бы тем более естественным, что уже во время переговоров между правительственными делегациями Советского Союза и Федеративной Республики в Москве в сентябре 1955 года стороны придавали большое значение дальнейшему развитию взаимопонимания и сотрудничества между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германии в интересах мира и безопасности в Европе.

Советское правительство не может, однако, пройти мимо мероприятий правительства ФРГ по созданию крупных вооруженных сил и их вооружению атомным оружием. Курс правительства ФРГ на милитаризацию страны, на участие ее в агрессивном военном блоке НАТО и подавление демократических прав и свобод в Западной Германии создает угрозу безопасности народов Европы и является главным препятствием для решения вопроса об объединении Германии.

Советское правительство довело до сведения правительства ФРГ 20 ноября 1956 года свои предложения по вопросу о разоружении и уменьшении международной напряженности[6]. Правительство СССР убеждено, что осуществление предложенных им мероприятий имело бы решающее значение для оздоровления обстановки в Европе и что внесенные им предложения отвечают не только интересам советского народа, но, в не меньшей мере, также интересам германского народа, поскольку их реализация обеспечила бы прочный мир для Германии и облегчила бы ее объединение.

Советское правительство полагает, что правительство ФРГ, поскольку оно заинтересовано в обеспечении прочного мира в Европе, не может не поддержать со своей стороны этих предложений.

С момента установления дипломатических отношений между нашими странами прошло более года[7]. За это время имели место первые деловые контакты между внешнеторговыми организациями СССР и отдельными фирмами ФРГ, положено начало культурным и научно-

[a] Датируется по сопроводительному письму МИД СССР.

техническим связям. В частности, в Федеративной Республике побывали и были радушно приняты соответствующими организациями и населением видные деятели советского искусства и науки, специалисты по вопросам хозяйства и техники. В Советский Союз приезжают западногерманские ученые, общественные деятели, журналисты. Устанавливаются спортивные и туристские связи между обеими странами.

Проведение этих мероприятий показало, что среди населения как Советского Союза, так и Федеративной Республики имеется большой интерес к развитию всестороннего сотрудничества между нашими странами.

Вместе с тем едва ли можно отрицать, что при наличии доброй воли у обеих сторон можно было бы достичь значительно больших результатов в деле развития связей между СССР и ФРГ. В своей ноте от 22 октября 1956 г.[а, 8] Советское правительство уже обращало внимание Федерального правительства на то обстоятельство, что до настоящего времени не нашли своего решения даже вопросы, по которым была достигнута определенная договоренность между правительственными делегациями СССР и ФРГ в сентябре 1955[б, 9] года, в частности, вопрос о проведении переговоров относительно развития торговли между нашими странами.

Стремясь практически содействовать улучшению отношений между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германии, правительство Союза ССР обращается к правительству Федеративной Республики с предложением о следующем:

1. В целях создания необходимых условий для развития регулярного товарообмена между СССР и ФРГ провести в феврале–марте 1957 года в Москве или Бонне межправительственные переговоры по вопросам развития торговли, имея в виду создание нормальных условий для развития товарообмена и, в частности, заключение торгового договора.

Заключение такого договора и развитие на его основе регулярного, свободного от какой-либо дискриминации и взаимовыгодного товарообмена позволило бы уже в ближайшие годы в несколько раз увеличить объем товарооборота между СССР и ФРГ по сравнению с существующим ныне уровнем.

2. Было бы полезно также улучшить отношения между обеими странами в области культурных, научных и технических связей, обмениваться муниципальными, научными и культурными делегациями, а также спортивными коллективами, практиковать взаимные поездки музыкальных и театральных деятелей. Правительства обеих стран могли бы оказывать всемерную помощь в ознакомлении населения с опытом и достижениями другой страны в области науки, техники, образования и здравоохранения, а также в области литературы, живописи и скульптуры, театра, музыки, кино, радиовещания и телевидения. Могло бы быть увеличено количество индивидуальных и групповых поездок советских граждан в ФРГ и граждан ФРГ в Советский Союз.

В связи с этим Советское правительство хотело бы предложить правительству ФРГ провести переговоры о заключении соответствующей Конвенции о культурном и научно-техническом обмене между СССР и ФРГ.

[а] В тексте «1956 г.» вписан от руки вместо зачеркнутого «с.г.».

[б] В тексте «1955» вписан от руки вместо зачеркнутого «прошлого».

3. Учитывая, что препятствия в деле репатриации советских граждан из ФРГ в Советский Союз до сего времени не устранены и положение проживающих в ФРГ советских граждан остается тяжелым, Советское правительство предлагает в ближайшее же время провести в дипломатическом порядке переговоры о заключении консульской Конвенции между СССР и ФРГ, которая облегчила бы решение всех вопросов, связанных с репатриацией граждан, а также с консульской защитой прав и интересов граждан обеих стран[10].

4. Советское правительство, выдвинувшее широкие предложения о разоружении от 17 ноября 1956 г., в которых изложены также конкретные мероприятия, касающиеся и непосредственно обеих частей Германии, положительное отношение к которым было высказано уже правительством Германской Демократической Республики, было бы признательно за изложение позиции правительства ФРГ в целях скорейшего достижения соглашения хотя бы по вопросам, относящимся к смягчению напряженности между обоими германскими государствами и укреплению мира и безопасности в Европе[11].

Советское правительство считает необходимым подчеркнуть, что, по его убеждению, установление хороших отношений между СССР и ФРГ, развитие торговых и культурных связей между ними не может и не должно наносить никакого ущерба отношениям Советского Союза или Федеративной Республики с другими странами. Напротив, хорошие взаимоотношения между СССР и ФРГ могут лишь содействовать дальнейшему расширению международных связей обеих стран. Установление таких взаимоотношений между СССР и ФРГ, несомненно, имело бы большое значение для создания в Европе обстановки спокойствия и взаимного доверия между государствами. Это, в свою очередь, поможет и решению немецким народом своей главной национальной задачи — объединения Германии на мирной и демократической основе.

Советское правительство выражает надежду, что правительство ФРГ с должным вниманием рассмотрит изложенные выше предложения.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 953. Л. 99–102. Подлинник.

№ 100

Протокол № 70 от 28 января[1]

100.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении организации руководства промышленностью и строительством (вносится т. Хрущевым)»[a, 2]

П 70/I **28 января 1957 г.**
Строго секретно

В принципе одобрить направление реорганизации управления промышленностью и строительством, изложенное в записке т. Хрущева от 27 января 1957 г.

---

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.И. Беляев, А.Б. Аристов, Е.А. Фурцева, М.А. Суслов, М.З. Сабуров, Н.М. Шверник, Н.С. Хрущев.

Записку т. Хрущева разослать членам и кандидатам в члены ЦК КПСС, членам Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, секретарям ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, министрам СССР и заведующим отделами ЦК КПСС.

Для разработки мероприятий по реорганизации управления промышленностью и строительством образовать комиссию под председательством т. Хрущева. Поручить тт. Хрущеву и Булганину представить предложения о составе комиссии[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 94. Л. 1–2. Подлинник.

100.0.1

[Приложение]

Записка Н.С. Хрущева «Некоторые соображения об улучшении организации руководства промышленностью и строительством»

27 января 1957 г.

В Президиум ЦК КПСС

Решения, которые недавно приняты Президиумом и Пленумом Центрального Комитета партии об улучшении руководства народным хозяйством[4], безусловно, правильные, они позволят несколько упорядочить управление промышленностью и строительством, дадут возможность с большей оперативностью решать вопросы, связанные с выполнением утверждаемых нами планов. Но этих решений, видимо, недостаточно. Дело в том, что, перестроив работу Президиума Совета Министров СССР и расширив функции Госэкономкомиссии, мы реорганизовали руководство только вверху, так сказать, на поверхности, но не затронули самую основу руководства производством.

Сейчас у нас, несомненно, лучше распределены руководящие силы в ЦК партии и правительстве, все текущие вопросы как по обеспечению выполнения годовых планов, так и по исправлению в необходимых случаях этих планов, переданы на разрешение Госэкономкомиссии, которая[а], кроме вопросов планирования, теперь[б] наделена [в]и исполнительными функциями. Все это правильно. Но наряду с этим нельзя не видеть и того, что проведенная[г] реорганизация разгрузила только небольшое количество работников от исполнения ими некоторых обязанностей и в Совмине, и в Президиуме ЦК, хотя в полной мере [д]некоторое дублирование выполняемой

[а] Слово «которая» вписано черными чернилами от руки сверху между словами «Госэкономкомиссии» и «кроме». По левому полю страницы эта часть предложения отмечена галочкой.

[б] Слово «теперь» вписано черными чернилами от руки сверху зачеркнутого «она». По левому полю страницы эта часть предложения отмечена двумя галочками.

[в] Далее черными чернилами вставлен союз «и».

[г] Далее зачеркнуто черными чернилами «нами».

[д] Слово «некоторое» вписано черными чернилами от руки сверху зачеркнутого «такое». По левому полю страницы эта часть предложения отмечена галочкой.

ими работы[a] и сейчас еще не преодолено. Следовательно, проведенные нами мероприятия коснулись только руководящей верхушки партии и правительства, но не затронули коренных вопросов укрепления руководства промышленностью и строительством, основы, на которой базируется управление народным хозяйством. Здесь у нас все осталось таким же, каким было и раньше.

В чем же состоит основной порок в управлении промышленностью и строительством в нашей стране?

Мне кажется, что главное заключается здесь в сложившейся за многие годы централизации этого управления, раздробленности руководства промышленными предприятиями и стройками между многочисленными министерствами и ведомствами, создание которых хотя и оправдывалось в свое время, вместе с тем это принесло много «непреодолимых» препятствий в деле разумного ведения хозяйства. Главным из них является ведомственность, негосударственный подход к решению важных народнохозяйственных задач.

По этому поводу мы неоднократно уже обменивались мнениями, высказывали свои соображения и в общем сходились на том, что надо найти более разумные организационные формы управления народным хозяйством сверху донизу, но к правильному решению этого очень важного дела мы еще не подошли.

Правда, сейчас уже немало сделано по линии расширения прав союзных республик и других местных органов, в их ведение передано много предприятий и учреждений, но и при этом главных вопросов мы еще не решили. У нас по-прежнему подавляющее большинство предприятий и строек находится в ведении союзных и союзно-республиканских министерств и ведомств, а их, если считать только те, которые имеют дело с хозяйством, насчитывается около 50.

Что же происходит при этом? Все 50 министерств и ведомств, располагаясь в Москве, отсюда параллельно друг другу руководят подопечными им предприятиями и организациями, разбросанными по всей территории Советского Союза. Не трудно себе представить, в чем состоит, к примеру, руководство Министерства угольной промышленности шахтами на Сахалине или в Приморье, или, скажем, Министерства цветной металлургии подчиненными ему предприятиями в Якутии или на Дальнем Востоке. Это руководство практически состоит в запоздалой рассылке различных директив на места, и не больше. Кроме того, сейчас, видимо, не найдешь ни одного сколько-нибудь крупного города, не говоря уже об области или республике, где не было бы предприятий или строек если не всех, то большинства из этих министерств и ведомств. А коль все управление строится строго по ведомственной вертикали, каждое министерство неизбежно обрастает и соответствующими параллельно действующими атрибутами — различными сбытовыми и снабженческими конторами, базами, инспекциями, управлениями, трестами и т.д.

Но порочность нынешней системы управления заключается не только в этом. Находящиеся в Москве министерства и ведомства, исходя из благих намерений совершенствования руководства своей перифе-

[a] Фраза «выполняемой ими работы» вписана черными чернилами сверху строки после слова «дублирование».

рией, стремясь сделать его более квалифицированным, вынуждены изымать выросших, наиболее прогрессивных и талантливых хозяйственных работников с мест и привлекать их в центральные организации и учреждения. Все, что есть лучшего среди наших кадров, собирается здесь, в центре, в Москве. Это оправдывается тем, что дескать отсюда ведь, из Москвы, идет направление руководства, разработка планов, директив и контроль за их осуществлением на местах.

Таким образом, получается, что талантливые люди, имеющие хорошее образование, в совершенстве знающие практику, отвлекаются от живого дела, на котором они выросли, приходят в канцелярию и здесь, оторвавшись, как говорят, от земли, которая питала их жизненными соками, обогащала и сделала их талантливыми, через некоторое время привыкают смотреть на вещи, на жизнь через бумагу, через циркуляры. Кое-кто из таких работников со временем даже утрачивает потребность встречаться с людьми, а иные считают себя настолько квалифицированными и непререкаемыми авторитетами, что искренне верят в непогрешимость всех своих выводов и принимаемых ими решений по предприятиям, которые находятся за тысячи километров от министерств, и на этих предприятиях такие работники никогда не были и, может быть, не собираются там побывать.

При существующем положении, хотим мы этого или нет, безвозвратно теряется большое количество нужных для производства административных и инженерных кадров, значительная часть из них навсегда оседает в канцеляриях центральных организаций, пополняя собой разбухший государственный аппарат, и никогда больше не возвращается на производство. Нагромождение в Москве большого количества министерств, в аппаратах которых заняты[а] тысячи квалифицированных специалистов, вряд ли может быть оправдано таким неправильным доводом, что эти[б] специалисты будто бы приносят в министерствах и ведомствах[в] больше пользы, чем если бы они были поближе к заводам, шахтам, стройкам.

[г]Наверняка можно сказать, что, не реорганизовав сложившуюся у нас структуру управления, не перестроив ее, мы не улучшим использование инженерных кадров.

Или возьмем другой вопрос. Мы много говорим, и правильно говорим, что путь к совершенствованию производства лежит через кооперирование и специализацию промышленности, на этом концентрировалось внимание и в отчетном докладе, и в решениях XX съезда партии. Здесь, безусловно, заложены огромные резервы увеличения выпуска промышленной продукции, улучшения качества и снижения ее себе-

---

[а] Слово «заняты» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «сидят». По левому полю страницы эта часть предложения отмечена галочкой.

[б] Фраза «таким неправильным доводом, что эти...» вписана после слова «оправдано» сверху строки вместо зачеркнутых «тем, что они». Слова «специалисты будто бы» вписаны на левом поле страницы и кривой линией показано ее место после слов «что эти».

[в] Слова «в министерствах и ведомствах» вписаны на левом поле страницы и стрелкой показано место вместо зачеркнутого «здесь».

[г] Перед словом «Наверняка» черными чернилами поставлен знак абзаца: Z.

стоимости, при этом легче осуществить поточность производства, внедрить автоматизацию. Все выгоды тут налицо.

Казалось бы, мы сделали в этом смысле уже немало — выработали и приняли хорошие резолюции, не раз серьезно говорили по этому поводу с министрами, которые, кстати говоря, сами голосовали за эти резолюции, предупреждали их, но ведь дело-то в части межведомственного кооперирования и специализации промышленности и после съезда вперед практически почти не продвинулось. Почему?

Вряд ли такое положение можно объяснить только недопониманием нашими хозяйственными работниками важности проведения всех этих мероприятий. Здесь другое — ведомственность, которая настолько укоренилась в сознании и практике работы наших министров и министерских работников, что, не разгородив разделяющие министерства ведомственные заборы, мы не наладим кооперацию, не добьемся рационального использования имеющихся резервов на предприятиях.

Что это действительно так, можно было бы показать на многочисленных фактах. Взять, к примеру, просчеты, которые допустил Госплан в определении необходимого количества сельскохозяйственных машин для проведения уборки урожая в 1955 и в 1956 годах. Из-за этого просчета, а точнее, из-за недооценки Госпланом возможности увеличения уборочных площадей за счет освоения целинных земель, пришлось в начале хозяйственного года размещать заказы на дополнительное изготовление этих машин.

Все мы хорошо знаем, знают об этом и министры, что машиностроительная промышленность у нас не полностью загружена. Но с каким трудом, с каким сопротивлением со стороны министерств пришлось[а] размещать эти заказы; все министры[б] приводили доводы, что осуществить это невозможно. Мы все же добились не только размещения дополнительного производства сельхозмашин, но и [в]того, что принятое решение о дополнительном производстве[г] необходимых сельхозмашин было выполнено.

Разве это сделано через министерства? Сделали мы это через аппарат Центрального Комитета, через обкомы партии, непосредственно через заводы, опираясь на партийные и профсоюзные организации, в результате конкретного изучения положения дела на каждом заводе, благодаря договоренности с директорами заводов и начальниками цехов.

В ходе подготовки проекта решения по этому вопросу были выявлены большие резервы производственных мощностей на заводах, использование которых впоследствии позволило выполнить не только

[а] Далее зачеркнуто «нам». По левому полю страницы эта часть предложения отмечена галочкой при чтении документа.

[б] Слово «министры» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «они» при чтении документа.

[в] Слова «того, что» вписаны сверху строки черными чернилами после союза «и» при чтении документа.

[г] Слова «о дополнительном производстве» вписаны сверху строки после слова «решение», а продолжение «необходимых сельхозмашин» вписано черными чернилами в нижней правой части страницы после текста и стрелкой показано место в строке после фразы «о дополнительном производстве» при чтении документа.

дополнительные задания, но и ранее принятую производственную программу.

Можно было бы привести и другие подобного рода факты. Как известно, газопровод Ставрополь – Москва закончен строительством на год раньше первоначально намеченного срока. Но ведь когда готовился вопрос о досрочном его строительстве, в министерствах, в частности в Министерстве черной металлургии, он был встречен без энтузиазма. Больше того, приводились доводы, что трубы для газопровода[а] к сроку поставить невозможно. Вмешались Московский городской комитет партии, аппарат ЦК, местные партийные органы, энергично взялись за это дело заводские работники, и, вопреки министерским прогнозам, трубы не задержали стройку. И такие примеры можно было бы продолжить.

Спрашивается, почему же министерства занимают такую позицию? Потому что они сами конкретно не знают положения на своих заводах, не берут в расчет наличие больших простоев оборудования из-за отсутствия ритмичности, несвоевременного обеспечения сырьем, организационных и технологических неувязок со всеми вытекающими отсюда последствиями. В первой половине каждого месяца оборудование простаивает, зато во второй половине, а то и в последние дни месяца, начинаются авралы. В результате дезорганизуется производство, выпускается много брака, снижается качество продукции[б], преждевременно изнашивается оборудование, низка производительность труда, рабочие лишаются нормального заработка.

Несмотря на имеющиеся большие неиспользуемые резервы в машиностроении, мы почти всегда встречаем сопротивление ряда[в] министерств, когда собираемся организовать производство каких-либо новых машин. Министры при этом, используя «конъюнктуру», предъявляют встречные требования, настаивают на выделении дополнительных средств для строительства новых заводов, заведомо зная, что многие[г] действующие заводы[д] загружены далеко не полностью. Некоторые министры[е] берегут мощности заводов, находящихся в их ведении[ж], в какой-то «прок», про запас, потому

[а] Слова «для газопровода» вписаны черными чернилами сверху строки после слова «трубы» при чтении документа.

[б] Слово «продукции» вписано черными чернилами сверху строки после слова «качество» при чтении документа.

[в] Слово «ряда» вписано черными чернилами сверху строки после слова «сопротивление». По левому полю страницы эта часть предложения отмечена галочкой при чтении документа.

[г] Слово «многие» вписано черными чернилами сверху строки после слова «что» при чтении документа.

[д] Слово «заводы» вписано черными чернилами сверху строки после слова «действующие» при чтении документа.

[е] Слова «Некоторые министры» вписаны черными чернилами в нижней левой части страницы после текста и стрелкой показано место в строке вместо зачеркнутого «но» при чтении документа.

[ж] Слова «заводов, находящихся в их ведении» вписаны черными чернилами в нижней правой части страницы после текста и стрелкой показано место в строке после слова «мощности» при чтении документа.

что это отвечает их узковедомственным интересам, хотя каждому известно, что подобная практика расходится с интересами государства.

Особую активность в выколачивании средств развивают министерства в период рассмотрения пятилетних и годовых планов, когда они буквально заваливают Совет Министров и Центральный Комитет требованиями об увеличении капитальных вложений. В том числе и машиностроительные министерства настаивают добавить денег на закладку новых заводов. С этого начали свои речи некоторые, не успевшие сориентироваться, министры на декабрьском Пленуме ЦК. Особенно наглядным в этом отношении является выступление т. Костоусова[5]. Кому не ясно, что станкостроительное дело надо развивать. Но разве сейчас это нужно делать путем строительства новых заводов? Правда, какое-то количество заводов следует строить, причем предпочтение должно быть отдано в первую очередь заводам, рассчитанным на производство точных приборов и автоматики. Но в других же отраслях машиностроения можно значительно увеличить выпуск продукции на действующих заводах путем реорганизации производства, более рационального использования площадей, правильного размещения заказов, специализации и кооперирования промышленности, внедрения более совершенной технологии, обновления оборудования, особенно в литейном производстве, где царит беспросветная кустарщина. Одним словом, если бы мы преодолели ведомственные барьеры, в любой из отраслей выявились бы огромные дополнительные возможности роста производства.

С еще большим противодействием министерств приходится[а] встречаться, когда производство той или иной новой машины связано с межминистерской, межведомственной кооперацией, когда в интересах дела, с целью более рационального использования возможностей заводов необходимо переступить границы министерств, разделяющие эти заводы. Здесь мы просто попадаем в заколдованный круг[б].

В вопросах специализации и кооперирования министры и подчиненные им работники[в] не хотят переходить ведомственные грани, не хотят договориться между собой как коммунисты, как государственные деятели, чтобы найти правильные решения для рационального использования больших производственных возможностей предприятий этих министерств.

[а] Далее зачеркнуто «нам», а по левому полю страницы против этого слова отчеркивание волнистой вертикальной линией при чтении документа.

[б] Далее зачеркнуто: «Хотя, может быть, и несколько грубовато, но тут невольно напрашивается сравнение с положением, которое встречается в охотничьей практике. Известно, например, что если обложить стаю волков красными флажками, то ни один из них не рискнет перейти через эти флажки, хотя они сами по себе никакой опасностью им не угрожают, в этом случае, видимо, ими руководит какой-то выработавшийся рефлекс. Так и...».

[в] Фраза «министры и подчиненные им работники» в тексте вначале была вписана после фразы «не хотят наши», затем слово «наши» было зачеркнуто, а упомянутая первая фраза взята в продолговатый овал и стрелкой показано ее место в строке после слова «кооперирования».

Из-за того что [а]министерства «свято чтут» отведенные им уделы[б], сплошь и рядом можно встретить параллельное производство одноименных машин на предприятиях разных ведомств. И это считается нормальным[в]. Качество и себестоимость таких машин, изготовляемых[г] на заводах разных министерств, отличаются нередко[д] как небо от земли. Факты на этот счет мною приводились в выступлении на последнем Пленуме ЦК[6]. Госплан и Госэкономкомиссия свыклись с этим делом, они даже в плане предусматривают[е] разную стоимость, разные весовые нормы и трудовые затраты на производство одноименной[ж] продукции на разных предприятиях[з].

Вот по этим-то причинам специализация и кооперирование производства и идет у нас только внутри каждого министерства в отдельности, между своими предприятиями, а разбросаны они, как известно, по всей стране. Значит кооперация организуется не по территориальному признаку, а по вертикали, то есть по ведомственному принципу. К чему это приводит? Каждое из указанных 50 министерств и ведомств направляет свои грузы и сырье, не считаясь с тем, что такие же грузы и сырье другое ведомство посылает в противоположном направлении, зачастую туда, откуда отгружает первое.

Вот и следуют одноименные грузы за тысячи километров, встречаются между собой в пути, а все это оплачивается страной, затрачиваются[и] большие средства на[к] совершенно ненужные, нерациональные перевозки, что[л] усложняет работу транспорта, создает излишнюю напряженность в продвижении грузов[м].

Всем известно, что железнодорожные перевозки у нас неимоверно выросли. Это, конечно, объясняется и общим ростом производства в

[а] Далее зачеркнуто «наши», а по левому полю страницы эта часть предложения отмечена галочкой.

[б] Далее зачеркнуто «у нас», а по левому полю страницы эта часть предложения отчеркнута волнистой вертикальной линией.

[в] После слова «нормальным» поставлена точка и далее зачеркнуто «хотя и».

[г] Слово «изготовляемых» вписано черными чернилами сверху строки после слова «машин».

[д] Фраза «нередко» вписана черными чернилами сверху строки после слова «отличаются».

[е] Слово «предусматривают» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «закладывают».

[ж] Слово «одноименной» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «этой».

[з] Фраза «на разных предприятиях» дописана черными чернилами.

[и] Слово «затрачиваются» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «мы несем».

[к] Фраза «средства на» вписана черными чернилами сверху зачеркнутого «затраты по».

[л] Слово «что» вписано черными чернилами сверху строки между словами «перевозки» и «усложняет».

[м] Фраза «в продвижении грузов» дописана черными чернилами после зачеркнутой точки.

стране, но если рассмотреть их по видам материалов и по направлениям, то мы увидим, что огромное количество грузов из-за ведомственности и неправильного планирования перевозится во встречных направлениях. Стоит только заняться разумным территориальным размещением заказов по производству машин, оборудования и других видов промышленной продукции, не считаясь с ведомственной принадлежностью предприятий, как[а] отпадает необходимость в перевозках миллионов тонн грузов. По данным Министерства путей сообщения, расходы на нерациональные перевозки обходятся в сумме более чем 2 млрд рублей в год.

Немало[б] имеется неразберихи и в организационной структуре руководства строительством. Сейчас существует[в] 7 союзных и союзно-республиканских строительных министерств. Почти во всех крупных промышленных центрах и городах параллельно ведут строительство несколько министерств. Каждое из них создает обособленно свою собственную базу по производству строительных материалов и деталей, транспортные организации и т.д. У одних эти базы мощные, но не загружены, у других они слабы. Сколько труда затрачивают местные органы, чтобы убедить эти ведомства более[г] разумно использовать имеющиеся производственные базы. Совсем другое дело мы имеем там, где уже созданы территориальные строительные организации, такие как, например, в Москве, Ленинграде, Киеве, Они со всей убедительностью подтвердили свои преимущества перед строительными организациями, основанными на ведомственных началах.

Конечно, все, о чем здесь сказано, не является новостью, все это известно, об этом немало уже говорилось в наших речах и докладах, но дело пока не сдвинулось с места. Поэтому, если мы и дальше сохраним существующую структуру управления хозяйством, ничего у нас не изменится. Даже укрупнив министерства, а это мы уже предрешили, не преодолеем существующих пороков, они не будут ликвидированы, они останутся. Мне кажется, вопрос не в этом, в другом. В чем же?

На этом я остановлюсь ниже, а сейчас хочу сказать, что у меня складывается мнение, что следовало бы не откладывая, если будут согласны с этим члены Президиума, поручить группе товарищей продумать конкретные организационные формы управления промышленностью и строительством, которые основывались бы на совершенно новых принципах, в корне отличных от существующих в настоящее время и принять соответствующее решение.

Мне кажется, нам надо отказаться от промышленных и строительных министерств и ведомств, упразднить их, а создать территориальные управления промышленностью и строительством. Как я себе это представляю?

[а] Далее зачеркнуто «у нас», по левому полю страницы эта часть предложения отчеркнута волнистой вертикальной линией.

[б] Слово «Немало» зачеркнуто, затем вновь вписано сверху. Далее зачеркнуто «у нас» и вместо него сверху строки вписано «имеется».

[в] Слово «существует» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «имеется».

[г] Слово «более» вписано черными чернилами сверху строки после слова «ведомства».

Взять, к примеру, такой уже сложившийся комплекс промышленных предприятий, как Урал, и создать там территориальное управление уральской промышленностью. Как его именовать, можно еще подумать, но в него должны входить все предприятия и стройки, расположенные на Урале. Правда, такие крупные объединения, может быть, дело более далекой перспективы, создание их потребует внесения некоторых корректив в административное деление, сейчас же я бы придерживался того мнения, что эти управления следовало бы, как правило, создавать в пределах существующих административных границ. Если говорить об Урале, то такие управления могут быть созданы, например, в Свердловской, Челябинской, Молотовской областях. В европейской части Союза — в Московской, Ленинградской, Горьковской и других областях, на Украине — в Сталинской, Харьковской, Днепропетровской, Киевской областях и т.д.

Почему на первых порах не стоило бы особенно выходить за пределы сложившегося административного деления? Потому что здесь у нас имеются законченные партийные, профсоюзные и советские организации, которые при новой структуре управления будут играть не последнюю роль в формировании и обеспечении выполнения принимаемых планов для этих микроэкономических районов. В отдельных случаях могут быть и исключения. Управление может базироваться в крупном промышленном центре, каким, например, является Ленинград, но к нему примыкают такие области, как Новгородская и Псковская, где промышленность менее развита. В этих областях не обязательно иметь самостоятельные управления, здесь могут быть созданы так называемые дочерние организации, объединяемые Ленинградским управлением. Впоследствии, с учетом экономической целесообразности, может быть, придется кое-где пойти на объединение мелких областей или на присоединение их к более крупным.

Что же должно представлять из себя такое управление в области, крае или в автономной республике?

Это будет, видимо, какое-то бюро или коллегия с небольшим сравнительно, но квалифицированным аппаратом, который без труда может быть укомплектован за счет лучших работников, высвобождаемых из центрального аппарата министерств и ведомств. Небольшим он должен быть потому, что во всей своей деятельности по оперативному руководству предприятиями и стройками будет опираться на сложившиеся уже административные и инженерно-технические кадры этих предприятий и строек, их управленческий аппарат, планово-производственные ячейки, учет и статистику. Аппарат областного или краевого управления промышленностью и строительством должен заниматься сводным планированием, вопросами техники, материально-техническим снабжением и контролем производственной деятельности предприятий.

Такие бюро или коллегии будут обладать, видимо, административно-распорядительными правами и заняты решением оперативных производственно-технических вопросов, но при них могут быть созданы советы. Сколько их надо иметь, один или два, об этом следует подумать, но мне кажется, что может быть и два совета.

Один из них, скажем, производственно-экономический совет, будет рассматривать направление общей экономической политики данного

района, координировать работу предприятий отдельных отраслей промышленности, обсуждать крупные производственные вопросы, меры по обеспечению плана, росту производительности труда, снижению себестоимости и другие производственно-экономические вопросы. В этот совет наряду с руководящим составом бюро или коллегии данного района могут входить директора предприятий и начальники строек, начальники цехов и передовые рабочие. Кроме того, в нем должны быть представлены местные руководящие партийные, профсоюзные, советские и, возможно, комсомольские работники. Совет должен периодически собираться и решать все вопросы, относящиеся к компетенции соответствующего района.

Второй, назовем его техническим советом, будет заниматься обсуждением и решением сугубо технических вопросов, разрабатывать мероприятия в области внедрения новой техники, рационализации, давать рекомендации предприятиям по модернизации оборудования, применению более совершенных технологических процессов и приемов работы и т.д. Он должен состоять из главных инженеров, конструкторов, технологов, представителей научно-исследовательских и проектно-конструкторских институтов. В нем также могут быть и представители местных общественных организаций.

Мне думается, что такие советы принесут большую пользу в улучшении руководства промышленностью и строительством.

Здесь я хочу сослаться на свою практику работы в Донбассе. Было это, правда, давно, тогда еще Министерство угольной промышленности не существовало, было так называемое ЦПКП, т.е. Центральное правление каменноугольной промышленности. Сначала оно размещалось в Артемовске, а позже, видимо, была отдана дань бюрократическому, перебазировалось за 250 км от Донбасса, в Харьков. Как известно, еще позже оно разместилось в Москве, где был создан огромный бюрократический аппарат.

В то время я работал секретарем райкома, а потом заведовал орготделом окружкома партии. По распределению обязанностей мне приходилось заниматься углем, металлургией, строительством, коксохимическими заводами. Руководили тогда Центральным правлением Ломов и Рухимович. Нужно сказать, что когда требовалось принять какое-нибудь решение по Донбассу, Рухимович обычно созывал широкие совещания, на которые приглашались управляющие рудоуправлениями, главные инженеры, секретари райкомов, заворги, и здесь обсуждались как производственные, так и технические вопросы, и только после этого принимались решения управляющим.

Официально учрежденных советов тогда не было, но жизнь требовала обмена мнениями, и такие советы фактически существовали. Коллектив, который решал успех дела, привлекался для обсуждения важнейших производственных, экономических и технических вопросов, связанных с подъемом добычи угля. Правильно ли это было? Я считаю, абсолютно правильно.

Предлагаемая новая структура управления промышленностью и строительством будет лучше отвечать интересам дальнейшего развития народного хозяйства, а существующая уже в известной мере тормозит это развитие. Почему она будет лучше?

Прежде всего потому, что управление приближается к производителям, теснее связывается с предприятиями, между ними и управлением не будет существующих сейчас бюрократических нагромождений, представится значительно большая возможность оперативного, непосредственного общения работников предприятий с аппаратом и руководящим составом территориальных управлений. Но, пожалуй, самым большим преимуществом при этом является то, что мы сотрем ведомственные границы и дадим простор разумному ведению хозяйства.

Такие территориальные управления будут заинтересованы в комплексном использовании всех предприятий своего района, в более рациональном размещении заказов, использовании производственных площадей и загрузке оборудования. В пределах экономического района можно будет значительно шире развить специализацию и кооперирование промышленности, улучшить планирование. Это, конечно, не исключает необходимость дальнейшего развития специализации производства некоторых видов машин (тракторов, автомобилей, дизелей, самолетов и др.) в масштабах страны, более правильного размещения производства этих машин и агрегатов с тем, чтобы полнее обеспечить потребности в них народного хозяйства.

Образование территориальных управлений позволит поднять значение местных органов власти в руководстве хозяйством. А что у нас получается сейчас?

Все управление идет из центра. Отсюда спускаются планы, идут директивы. Решения союзных министерств и ведомств являются законом для подчиненных им предприятий на местах. Республиканские, краевые и областные партийные и советские органы практически не имеют никакого влияния на формирование этих директив и планов, все за них сделано вверху, а поэтому они и не могут должным образом оказывать воздействия на их выполнение. У местных органов остается право только агитировать и призывать к осуществлению пришедших сверху директив.

Это относится также и к деятельности профсоюзов. Вопросы нормирования труда, например, разрабатываются в Москве, и отсюда идут соответствующие задания на периферию. Местные профсоюзные организации в таких разработках не участвуют. Вот иной раз и получается, что мы планируем рост производительности труда, в связи с этим намечаем определенное повышение заработной платы, а потом оказывается, что необходимая техническая база под все это не подведена, никаких усовершенствований ни в технологии, ни в механизации не проведено, нормы выработки оказываются завышенными, и вместо роста заработной платы у некоторых категорий рабочих получается снижение ее, отсюда недовольство трудящихся. Отчего это происходит? От того, что нет необходимой увязки с местами, с жизнью.

Осуществив перестройку управления, мы неизмеримо поднимем роль местных партийных и советских органов. Партийные комитеты получат действительно полнокровную политическую и руководящую власть, они тогда в полной мере смогут оказывать воздействие как на формирование планов, так и на их выполнение, возрастет ответственность партийных органов за состояние хозяйственного и культурного строительства.

При этом, безусловно, поднимется также роль и профсоюзов, особенно их областных, краевых и республиканских Советов, которые призваны объединить все профсоюзные комитеты фабрик, заводов, рудников и других предприятий данного экономического района. Тогда, видимо, придется провести некоторое укрупнение профсоюзов с учетом новой структуры управления промышленностью. Вопросы обслуживания рабочих и служащих, вопросы нормирования труда, техники безопасности, культурного и бытового обслуживания членов профсоюзов — все это будет решаться в комплексе по всем отраслям промышленности. Повысится ответственность профсоюзов, они приблизятся к рабочим, создастся более тесная взаимосвязь между ними, а это очень важно, потому что сейчас, если критикуют местных профсоюзных деятелей, они нередко ссылаются на ЦК профсоюзов, на ВЦСПС, а тогда у них эта возможность отпадет и они должны будут сами отвечать перед рабочими.

Надо подумать и о том, чтобы поднять роль Советов депутатов трудящихся, возложить на них определенную ответственность за состояние хозяйственного и культурного строительства в целом всего экономического района, чтобы они отчитывались не только за то, что делается в областном хозяйстве в нынешнем его представлении, т.е. за местную промышленность, а и за состояние дел на всех предприятиях области, края, которые подчиняются сейчас союзным министерствам. Это будет способствовать дальнейшему углублению наших демократических принципов, повысит ответственность депутатов, они получат большее удовлетворение в своей работе, активнее возьмутся за исполнение своих депутатских обязанностей. А Советы в целом приобретут настоящие права местных органов государственного законодательства.

Построив управление промышленностью и строительством на новых принципах, мы значительно упростим планирование и, несомненно, исключим встречные и нерациональные перевозки. Когда будет рассматриваться план производства для конкретного экономического района и обеспечение этого плана сырьем и материалами, сразу будет видно, какими материалами и сырьем предприятия обеспечиваются за счет внутреннего, местного производства и какое количество этих материалов потребуется завезти в этот район извне. При этом нетрудно будет разглядеть, целесообразно ли везти это сырье откуда-то или оно имеется на месте, но в нужном количестве не разрабатывается. В тех случаях, когда какое-то производство базируется на привозном сырье и это повышает стоимость продукции за счет нерациональных перевозок, скорее можно будет решить вопрос о том, чтобы перенести это производство поближе к источникам сырья и организовать его на более выгодной экономической основе. Вряд ли тогда будут иметь место такие факты, которые приводились в выступлениях на последнем Пленуме ЦК, когда[a] металл из Ленинграда одними ведомствами вывозится на Урал, а оттуда другими ведомствами такой же металл завозится в Ленинград[7].

Новая структура управления приведет к упорядочению и многих других запутанных в настоящее время положений, в частности, упро-

[a] Слово «когда» вписано черными чернилами вместо зачеркнутого «что», по левому полю страницы против этого слова поставлена галочка.

стит решение вопросов материально-технического снабжения, резко сократит снабженческий аппарат. Тогда отпадет необходимость в существовании 120 снабженческих организаций в Ленинграде, 71 — в Харькове, 70 — в Новосибирске и большого количества их в других городах, на содержание которых и разъезды «толкачей» ежегодно расходуются сотни миллионов рублей. Сама жизнь вытолкнет из лексикона слово «толкач» как изжившую себя категорию.

Тогда-то и мои предложения, высказанные в связи с поездкой в прошлом году в Донбасс[8], о создании территориальных снабженческих органов решатся сами собой. Когда будет единое управление, не потребуется иметь десятки снабов и сбытов, они за ненадобностью отомрут. Снабжение приобретет более стройную систему, предприятия будут лучше обеспечиваться сырьем и материалами, успешнее справляться с выполнением производственных заданий.

В этих условиях и вопрос о рациональном использовании автомобильного транспорта при обслуживании нужд промышленных предприятий и строек, о его концентрации, за что мы сейчас боремся, тоже решится автоматически. Будут созданы автотранспортные управления, таксомоторные грузовые парки, которые в плановом порядке или по вызову будут обслуживать предприятия. При этом наверняка для перевозки одного и того же количества грузов потребуется в два раза меньше автомашин. Это даст огромную экономию в расходовании горючего и средств, которые затрачиваются на содержание шоферов и ремонтных рабочих.

Организационная структура в строительстве также приобретет более совершенные формы, основанные на принципах территориальности, иначе это и быть не может при территориальном управлении промышленностью. Мы избавимся от чересполосицы в строительном деле, упраздним громоздкую систему управления стройками, станет ненужным существование строительных министерств, большое количество инженеров-строителей сможем из аппарата направить в строительные организации, где в них ощущается большая нужда.

Мне кажется, что предлагаемая перестройка управления благоприятно скажется и на развитии науки, на более рациональном обслуживании промышленности и строительства научно-исследовательскими институтами. Дело в том, что и наука тогда сможет выбраться из ведомственного окружения на широкий простор. Сейчас ведь каждый институт обслуживает только узкие нужды министерства, которому он подчиняется. Но ведь есть очень много нерешенных вопросов, которые касаются не одного ведомства, а многих, и таких проблем, разработка которых невозможна без соединения усилий ученых из разных областей знаний. А такому объединению научных сил сейчас препятствуют ведомственные барьеры. Что делают теперь министерства, когда нужно приступить к разработке какой-либо новой научной проблемы? Требуют создания нового института, причем у себя под боком, в Москве, и для укомплектования его начинают вытаскивать лучших людей с периферии. Тогда научно-исследовательские институты будут обслуживать запросы различных отраслей промышленности, расположенных в конкретных экономических районах, наука теснее будет увязана с практикой. Мы быстрее решим задачу перемещения научно-исследовательских учреждений из Москвы и других центров поближе к производству. Это поднимет роль заводских

лабораторий, будет содействовать созданию научно-исследовательских баз на местах.

Реорганизация управления промышленностью поставит также по-новому вопрос о территориальном размещении высших и средних учебных заведений. Каждый промышленный район будет заинтересован в подготовке инженерно-технических кадров из местных людей, и это позволит быстрее решить задачу перебазирования учебных заведений из центра на периферию. Вузы и техникумы будут лучше связаны с предприятиями; для которых они готовят кадры. Учащаяся молодежь также будет поддерживать связь с производством через своих родителей — рабочих, инженерно-технических работников и служащих. Тогда нам не придется прибегать к административным мерам, чтобы вытолкнуть за пределы Москвы окончивших здесь вузы молодых инженеров, успевших за время учебы заразиться столичными обывательскими привычками.

Осуществление мероприятий, связанных с перестройкой управления промышленностью, позволит значительно сократить штаты центральных хозяйственных, партийных и профсоюзных органов, так как центр тяжести в руководстве переместится на периферию. На местах тоже жизнь потребует объединения и упразднения многих организаций и учреждений, излишних звеньев, которыми за многие годы обросли наши министерства и ведомства.

По моему мнению, новая структура управления по сравнению с существующей обладает еще одним очень важным преимуществом — она отвечает условиям, которые могут сложиться на случай возникновения войны. Почему? Потому что руководство промышленностью не будет осуществляться из одного центра, а будет рассредоточено по экономическим районам с собственным управлением. Если будет парализован один из них, то другие не потеряют руководства и смогут функционировать. Важно это и с точки зрения разумного распределения руководящих кадров.

Имеются ли недостатки, слабые стороны в новой структуре управления? Да, имеются, и их следует предвидеть.

При такой реорганизации не исключено возникновение тенденций к автаркии, к известной обособленности отдельных промышленных районов, стремлению строить замкнутое хозяйство. Это вреднейшая вещь. Все должно быть подчинено строгим расчетам, экономической целесообразности и технической направленности. С автаркией надо бороться. Как бороться? Если в каком-нибудь районе одна и та же продукция выпускается по более дорогой цене и худшего качества, чем в другом районе, который имеет более благоприятные естественные и исторически сложившиеся условия, то надо дать преимущество развитию производства такой продукции во втором[а] районе. Зачем, например, разрабатывать алмазные месторождения на Урале, когда уральские алмазы во много раз дороже якутских? Нужно прекратить[б]

[а] Слово «втором» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «этом». По левому полю страницы эта часть предложения отмечена галочкой.

[б] Слово «прекратить» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «бросить».

уральские разработки и[а] развивать добычу алмазов в Якутии. Или если добыча смоленских и подмосковных углей менее выгодна, чем приднепровских углей, то не следует в этих районах строить шахты, а нужно закладывать их в Днепропетровской области. И так нужно поступать во всех других подобных случаях. За всем этим должны следить и нести ответственность Совет Министров СССР и Советы Министров союзных республик, а Госплан и Госэкономкомиссия обязаны изучать экономику районов и при планировании не допускать вложения средств в развитие таких предприятий, которые будут экономически невыгодны.

Если говорить о территориальном управлении хозяйством и посмотреть на период зарождения Советского государства, то оно, собственно, в какой-то мере так и было построено. Тогда были наркоматы: по иностранным делам, по военным и морским делам, внешней торговли, путей сообщения, внутренних дел, почт и телеграфа и земледелия. Наркомат земледелия был не хозяйственно-управленческим, какими теперь[б] являются Министерства сельского хозяйства и совхозов, а представлял из себя орган законодательного типа, как и другие наркоматы, так как ему управлять было нечем, сельское хозяйство было единоличным, раздробленным. По управлению промышленностью и строительством в 1923 году был создан Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ), а на периферии в соответствии с существовавшим тогда административным делением — местные Советы народного хозяйства. Разумно ли это было? Конечно, разумно.

Мне могут сказать, что промышленности у нас тогда почти[в] не было. Правильно, промышленность в то время[г] была, конечно, не такой, как теперь[д], и именно в тех[е] условиях Ленин не хотел идти по линии централизации, а пошел по линии создания управления промышленностью на местах. И это было правильно. Теперь наша[ж] промышленность невероятно выросла, объем промышленной продукции по сравнению с дореволюционным периодом увеличился в 30 раз, но наряду с этим выросли и кадры — хозяйственные, партийные, инженерные, экономические и другие, на которые мы сможем смело положиться, доверить им руководство этой промышленностью, организовав управление по территориальному принципу. Нынешняя чрезмерная[з] централизация управления вредна, она

[а] Союз «и» вписан черными чернилами сверху зачеркнутого «а».

[б] Слово «теперь» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «сейчас у нас».

[в] Слово «почти» вписано черными чернилами сверху «не». По левому полю страницы предложение отмечено галочкой.

[г] Фраза «в то время» вписана черными чернилами сверху «почти не».

[д] Фраза «конечно, не такой, как теперь» вписана черными чернилами сверху фразы «и именно в» с переходом на правое поле страницы.

[е] Слово «тех» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «этих».

[ж] Фраза «Теперь наша» вписана черными чернилами сверху зачеркнутого «Сейчас у нас».

[з] Слово «чрезмерная» вписано черными чернилами сверху строки.

привела к образованию огромного бюрократического аппарата, усложнила руководство народным хозяйством.

Несколько слов о центральных организациях. В центре, видимо, нужно будет[а] сохранить Госплан с его теперешними функциями, но ему придется, видимо[б], иметь дело не с министерствами, как теперь[в], а с Советами Министров союзных республик и управлениями, созданными по экономическим районам. Должна остаться и[г] Государственная плановая комиссия, но ее придется наделить несколько иными[д] правами и обязанностями, так как она должна будет больше заниматься координацией работы отдельных микроэкономических районов. Все же вопросы административно-хозяйственного и технического характера будут решаться на местах, потому что в центре этим некому будет заниматься, да и нужда в этом отпадет.

Хорошо ли это? Очень хорошо. При таком положении если мы не уничтожим полностью, то во всяком случае во много раз сократим бюрократическую переписку и бесплодные разъезды работников в Москву, которые широко практикуются сейчас.

В аппарате Госэкономкомиссии, вероятно, придется создать какие-то управления, которые будут исполнять функции, в некоторой мере напоминающие те, которые сейчас выполняют министерства в области планирования и обеспечения производства, они обязаны также разрабатывать крупные вопросы хозяйственной политики, проводить их через решения правительства и следить за их количественным и качественным исполнением. Не исключена возможность, что в этих управлениях будут отраслевые технические отделы, которые должны координировать направление технической политики по экономическим районам. Такие управления надо комплектовать за счет опытных работников высокой квалификации, а возглавляться они должны людьми, соответствующими по своему положению нынешним министрам.

Чтобы обеспечить проведение правильной технической политики в общегосударственном масштабе, видимо, придется подумать о создании при Совете Министров СССР инженерно-технического комитета, который наблюдал бы за осуществлением утверждаемых правительством планов внедрения новой техники, контролировал проведение крупных технических мероприятий в отдельных отраслях промышленности, осуществлял координацию научно-исследовательских работ, чтобы избежать параллелизм в этом деле, следил бы за направлением и уровнем развития техники как внутри страны, так и за рубежом, разрабатывал и вносил бы на рассмотрение правительства рекомендации по дальнейшему совершенствованию техники, осу-

---

[а] Слово «будет» вписано черными чернилами сверху строки. По левому полю страницы предложение отмечено галочкой.

[б] Слово «видимо» вписано черными чернилами сверху строки.

[в] Слово «теперь» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «сейчас».

[г] Союз «и» вписан черными чернилами сверху строки. По левому полю страницы предложение отмечено галочкой.

[д] Слово «иными» вписано черными чернилами сверху зачеркнутого «другими». По левому полю страницы предложение отмечено галочкой.

ществлял бы ряд других мероприятий[a]. Этот комитет в своей деятельности должен опираться на научно-исследовательские и проектно-конструкторские институты, в нем должны быть представлены крупные ученые и наиболее квалифицированные инженеры.

Я бы хотел еще сказать о связях между территориальными управлениями. При новой структуре следовало бы поощрять развитие производственных связей между отдельными экономическими районами. Какая-то часть вопросов по координации этих связей будет регулироваться Госпланом и Госэкономкомиссией, но в то же время они могут осуществляться и непосредственно между районами. Например, один район дает одно сырье, другой взамен этого другое. Такая связь может быть обусловлена соответствующими договорами, основана на взаимных расчетах и осуществляться непосредственно, минуя центральные органы. Здесь, в Москве, в Госэкономкомиссии эти взаимные поставки должны только регистрироваться.

Когда шла речь об упразднении промышленных и строительных министерств, я имел в виду, что это относится не только к тем министерствам, которые размещены в Москве. Мне представляется, что следовало бы отказаться от таких министерств и в союзных республиках. Если в республиках будут образованы территориальные управления промышленностью и строительством, то и там отпадет необходимость в существовании министерств. Такие управления на территориях союзных республик должны объединять все предприятия данного района, независимо от их нынешней подчиненности, исключение будут составлять только предприятия Министерства среднего машиностроения и Министерства авиационной промышленности. Эти министерства на первых порах придется сохранить в том виде, в каком они существуют сейчас.

В союзных республиках территориальные управления надо будет подчинить непосредственно Советам Министров. А в связи с тем, что Советы Министров республик обязаны будут руководить всей промышленностью и строительством, придется серьезно укрепить и в какой-то мере перестроить их аппарат.

В будущем, когда мы перенесем центр тяжести управления хозяйством на места — в области, края и республики, функции союзного правительства, видимо, выльются в форму координации политической и хозяйственной деятельности республик, а союзные республики всем хозяйством будут управлять сами. При этом мы сохраним и еще более укрепим ленинский принцип демократического централизма в управлении народным хозяйством.

Два слова о порядке проведения предлагаемой реорганизации. Я думаю, что сразу и повсеместно вводить новую структуру управления не следовало бы, как не нужно и принимать решение об одновременном упразднении министерств. Вести перестройку надо постепенно. Вначале можно было бы создать территориальные управления промышленностью и строительством в таких уже сложившихся районах, как в Москве, Ленинграде, Свердловске, Горьком и некоторых других, потом пойти дальше. Министерства можно упразднять по мере того, как

[a] Фраза «осуществлял бы ряд других мероприятий» вписана в правой нижней части страницы после текста и стрелкой указано ее место в строке после «техники,».

подчиненные им предприятия будут объединяться территориальными управлениями. Таким образом мы будем ликвидировать старую систему и введем новую.

Я не ставил перед собой цель дать в своей записке исчерпывающие рекомендации и законченные формы организационного построения всех звеньев управления по-новому, здесь обрисованы только общие контуры. Над этим делом должны еще поработать товарищи, которым мы поручим, кое-что придется просчитать, взвесить различные варианты и представить нам в деталях проработанные предложения. Но принцип, основа предлагаемой перестройки управления, мне кажется, правильные, осуществив ее, мы сделаем большое и нужное дело. Я долго думал над этим вопросом, более активно он стал у меня созревать во время пребывания в Узбекистане и Киргизии[9], возвратившись в Москву, я решил написать эту записку, чтобы эти предложения[а] можно было бы обсудить в Президиуме.

Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 170. Л. 5–27. Подлинник.

№ 101

Протокол № 71 от 2 февраля[1]

101.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Пленума ЦК КПСС»[6, 2]

П 71/I **2 февраля 1957 г.**
Строго секретно

1. Созвать Пленум ЦК КПСС в феврале с.г. на другой день после окончания шестой сессии Верховного Совета СССР[3].

Включить в повестку дня Пленума ЦК вопрос «О реорганизации управления промышленностью и строительством». Докладчиком утвердить т. Хрущева Н.С.

2. Поручить Секретариату ЦК подготовить проект резолюции Пленума ЦК по вопросу о реорганизации управления промышленностью и строительством[4].

3. Включить т. Кагановича Л.М. в состав комиссии ЦК КПСС, образованной для разработки мероприятий по реорганизации управления промышленностью и строительством.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 1. Подлинник.

[а] Фраза «эти предложения» вписана черными чернилами в нижней части страницы после текста и стрелкой показано ее место в строке вместо зачеркнутого «дать конкретный документ, который...».

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, А.И. Кириченко, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева.

101.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О встрече представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран»[а, 5]

П 71/II **2 февраля 1957 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Суслову и Шепилову подготовить текст письма ЦК компартии Китая по вопросу о встрече представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 2. Подлинник.

101.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О присутствии послов стран НАТО на VI сессии Верховного Совета СССР»[б, 7]

П 71/XI **2 февраля 1957 г.**
Строго секретно

Предложение МИД СССР (т. Громыко) по данному вопросу не принимать.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 5. Подлинник.

101.2.1

[Приложение]

Записка А.А. Громыко с предложением не приглашать послов стран НАТО на открытие сессии Верховного Совета СССР

24 января 1957 г.
Секретно
Экз. № 2

ЦК КПСС

Послы стран НАТО игнорировали ряд официальных приглашений Правительства СССР на проводившиеся им мероприятия. Послы этих стран не присутствовали на параде на Красной площади и на приеме в Кремле по случаю 39-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Кроме того, они уклонились от принятия приглашения на встречу Нового года в Кремле.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Д.Т. Шепилов, М.А. Суслов.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, А.А. Громыко, Н.С. Хрущев.

Такое отношение глав дипломатических представительств к официальным приглашениям правительства, при котором они аккредитованы, является серьезным нарушением с их стороны общепринятого дипломатического протокола. Оно тем более неприемлемо, поскольку носило коллективный характер.

МИД СССР считает необходимым предпринять ответную меру в отношении послов стран НАТО.

Таким ощутительным ответом был бы наш отказ в выдаче послам стран НАТО пропусков на открывающуюся 5 февраля с.г. VI сессию Верховного Совета СССР. Послы всегда интересуются работой сессии Верховного Совета СССР и, в особенности, основными докладами на них.

В соответствии с существующей практикой приглашения на сессии Верховного Совета СССР послам не посылаются, а им направляются пропуска в ответ на заранее выраженную в Протокольный отдел МИДа просьбу со стороны соответствующих дипломатических представительств о предоставлении послу (или посланнику) такого пропуска.

На этот раз Протокольный отдел МИДа мог бы дать послам стран НАТО ответ, что, поскольку за последнее время соответствующий посол не принимал ряда наших приглашений, Протокольный отдел, полагая, что посол отнесется к этому событию (сессии Верховного Совета СССР) таким же образом, не учел его в своих списках на получение пропусков, не зарезервировал мест и в настоящее время Отдел лишен возможности что-либо предпринять в этом направлении.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 171. Л. 52–53. Заверенная копия.

№ 102

Протокол № 73 от 6 февраля[1]

102.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект доклада т. Шепилова на шестой сессии Верховного Совета СССР “Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза”»[a, 2]

П 73/I **6 февраля 1957 г.**
Строго секретно

Поручить т. Шепилову с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[3] окончательно отредактировать текст доклада на шес-

[a] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.С. Хрущев.

той сессии Верховного Совета СССР «Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 98. Л. 1. Подлинник.

102.0.1

[Приложение]
Проект

Доклад Д.Т. Шепилова «Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза» на VI сессии Верховного Совета СССР[4]

1 февраля 1957 г.
Секретно

Товарищи депутаты!

Настоящая сессия Верховного Совета Союза ССР [а]происходит в условиях сложного и ответственного этапа исторического развития. Сейчас с особой наглядностью проступают закономерности социалистической и капиталистической систем, выражающие две различные линии экономического развития, два противоположных курса международной политики[б].

У всех в памяти факты недавнего периода, которые знаменовали собой существенное смягчение напряженности в отношениях между государствами. Не подлежит сомнению, что оно было достигнуто в первую очередь и главным образом благодаря усилиям Советского Союза, Китайской Народной Республики, других стран народной демократии, всех миролюбивых государств и широких общественных кругов.

У всех в памяти также и события, которые знаменовали собой резкое нарушение процесса нормализации международной обстановки и новое ее обострение. Эти события явились результатом заговоров агрессивных империалистических кругов, предпринятых ими с целью укрепить свои, все более слабеющие, позиции на Востоке, реставрировать там старые колониальные порядки, расшатать монолитное единство стран социалистического лагеря, вернуть мир к состоянию «холодной войны», приносящей империалистическим монополиям огромные прибыли.

В данный момент, после провала агрессии колонизаторов в Египте и после полного банкротства контрреволюционного мятежа в Венгрии, миллионы и миллионы простых людей во всех странах мира с озабоченностью и волнением ставят перед собой вопросы: что же дальше? куда склонится чаша весов?[в] Удастся ли миролюбивым силам обуздать черные силы реакции и милитаризма или же возобладает тенденция к дальнейшему обострению мировой обстановки?

[а] Далее предложение подчеркнуто.

[б] По левому полю абзац отчеркнут вертикальной линией.

[в] Оба вопросительных предложения подчеркнуты. По левому полю страницы эти предложения отчеркнуты простым карандашом вертикальной линией, перед которой поставлен знак вопроса.

I. Борьба за мирное сосуществование — генеральная линия советской внешней политики

На исходе гражданской войны В.И. Ленин указывал: «...Мы отвоевали себе условия, при которых можем существовать рядом с капиталистическими державами, вынужденными теперь вступить в торговые отношения с нами... Мы имеем не только передышку, мы имеем новую полосу, когда наше основное международное существование в сети капиталистических государств отвоевано» (Соч., т. 31, стр. 385).

Исходя из закона неравномерности развития капитализма в эпоху империализма, который делает невозможным одновременное, повсеместное становление нового, более высокого социально-экономического строя, Ленин определил перспективу мирного сосуществования[а] двух систем — социалистической и капиталистической.

Опираясь на эти указания Ленина, XX съезд коммунистической партии Советского Союза развил и обосновал положения большой теоретической силы и практической значимости: а) о мирном сосуществовании двух систем; б) о возможности предотвращения войн в современную эпоху; в) о формах перехода различных стран к социализму.

Тезис о мирном сосуществовании двух противоположных общественных систем — не конъюнктурный политический маневр советского государства, как пытаются представить духовные оруженосцы буржуазии. Нет, [б]это генеральная линия внешней политики советского государства. Наша политика базируется на уважении суверенных прав всех стран — больших и малых, на строгом невмешательстве во внутренние дела других государств.

Центральный Комитет КПСС и Советское правительство проделали гигантскую работу для того, чтобы добиться смягчения международной напряженности. Общеизвестно, что при активном участии Советского Союза было достигнуто прекращение войны в Корее в 1953 году, потушен очаг войны в Индо-Китае в 1954 г., урегулирован австрийский вопрос. Советское правительство обеспечило нормализацию советско-югославских отношений. Были установлены дипломатические отношения между СССР и Германской Федеративной Республикой. На известном Женевском совещании Глав Правительств Соединенных Штатов Америки, Англии, Франции и Советского Союза летом 1955 г. состоялся дружественный обмен мнениями и было достигнуто соглашение об общих принципах и путях оздоровления международной обстановки.

Значительное развитие получили личные контакты между государственными деятелями Советского Союза и зарубежных стран. Трудно переоценить политическое значение визитов тт. Булганина и Хрущева в Индию, Бирму и Афганистан, а также в Англию, посещение Советского Союза рядом видных государственных деятелей, в том числе заместителем Председателя Китайской Народной Республики тов. Чжу Дэ и премьер-министром тов. Чжоу Эньлаем, премьер-министром Индии г. Неру, президентом Индонезии г. Сукарно, шахом

[а] Слова «мирного сосуществования» подчеркнуты.

[б] Далее до конца предложение подчеркнуто.

Ирана, покойным президентом Финляндии Паасикиви, президентом Сирии г. Куатли, премьер-министром и министром иностранных дел Франции, а также руководящими государственными деятелями Дании, Швеции, Йемена, Камбоджи, Цейлона, Афганистана, Бельгии и многими другими.

Мы особенно[a] рады отметить укрепление дружественного сотрудничества Советского Союза с великой державой — Индией, а также с Индонезией, Египтом, Сирией, Афганистаном и другими странами Азии и Африки. Наш народ приветствовал установление дипломатических отношений с Камбоджей, Суданом, Цейлоном. Советские люди с величайшей симпатией и сочувствием относятся к самоотверженной борьбе народов за упрочение своей независимости, против изжившей себя до конца колониальной системы империализма.

1956 год ознаменовался серьезным оздоровлением политической обстановки на Дальнем Востоке. Большое значение имеет нормализация отношений между СССР и Японией, что открывает широкие перспективы для делового сотрудничества обеих стран.

Плодотворно развивался в минувшем году начатый по инициативе Советского Союза обмен парламентскими делегациями с рядом стран, расширялись экономические и культурные международные связи.

Известное ослабление международной напряженности открыло путь к уменьшению того тяжелого бремени, которое несет человечество в связи с гонкой вооружений. Советское правительство приложило серьезные усилия для того, чтобы сдвинуть с мертвой точки дело разоружения. Оно, как известно, пошло на одностороннее и значительное сокращение советских вооруженных сил — на 1840 тыс. человек, соответствующим образом уменьшив расходы на оборону. В январе 1956 года Советский Союз передал Финляндии свою военную базу в Порккала-Удд. Значительно сократили свои вооруженные силы и военные расходы также Китай, Польша, Чехословакия и все другие страны народной демократии.

17 ноября 1956 года Советское правительство выдвинуло новые важные предложения о разоружении. Они ставят своей задачей облегчить и ускорить достижение необходимого соглашения с западными державами.

Как же ответили на искреннее стремление укрепить мир, проявленное Советским Союзом, странами народной демократии и всеми миролюбивыми силами, правящие круги ведущих западных держав?

Факты показывают, что путь разрядки международной напряженности и сотрудничества между народами явно не устраивал эти круги, ставящие свои корыстные цели выше интересов народов, выше интересов мира и безопасности. Ничем иным нельзя объяснить тот факт, что они не только не поддержали миролюбивые государства в их стремлении оздоровить международную обстановку, но, наоборот, предприняли попытки перейти в открытое наступление по двум основным направлениям — против национально-освободительного движения на Востоке и против великого содружества социалистических стран.

---

[a] Слова «Мы особенно» подчеркнуты при чтении документа. На левом поле страницы против этой фразы поставлен знак вопроса.

Таким образом, реакционные империалистические силы, по сути дела, отказались от принятия идеи мирного сосуществования государств с различным социальным строем и вознамерились решать проблему[а] дальнейшего общественного развития насильственными методами.

Конечно, немалую роль при этом играет то обстоятельство, что крупные монополисты используют международную напряженность для безудержной гонки вооружений, которая служит средством искусственного поддержания экономической конъюнктуры на милитаристской основе и приносит огромные прибыли. Известно, что в 1956 году страны НАТО затратили на гонку вооружений более 56 миллиардов долларов. В том числе военные расходы США достигли 41 551 миллиона долларов. Это в 37,8 раза больше того, что Соединенные Штаты расходовали на военные нужды в 1938–39 годах. На 1957 год проектируется дальнейшее увеличение военных расходов стран НАТО, примерно, на 5–8 процентов. Каждому должно быть ясно, что такой военный бюджет — это настоящее золотое дно для монополий, специализирующихся на производстве вооружений. Кто же из них захочет убавлять свои прибыли?

Но одновременно действовали и другие причины. Дело в том, что некоторые влиятельные круги западных стран, принимая желаемое за действительное, склонны были истолковать миролюбивую политику советского государства как признак его... «слабости».

После XX съезда КПСС незадачливые стратеги буржуазного мира, превратно толкуя существо нашей собственной критики ошибок и недостатков в различных областях партийной жизни и государственного строительства, критики, являющейся показателем несокрушимой монолитности нашей ленинской партии и великой жизненной силы советского общественного строя, решили нас «прощупать» и начали рассчитывать даже на некую «эволюцию» советского строя, на то, что мы откажемся от «некоторых сторон» диктатуры пролетариата и станем если не беленькими, то, по крайней мере, розовенькими. В ожидании подобной «эволюции» кое-кто на Западе был даже не прочь проводить в отношении Советского Союза так называемую «политику улыбок»[б]. Однако неопровержимые факты доказали, что эта «политика улыбок» была лишь маскировкой, под прикрытием которой проводилась целеустремленная подрывная работа, направленная на то, чтобы расшатать единство социалистического лагеря[в].

Непреложные факты доказали также, что империалистические стратеги явно ошибочно оценивали силу и мощь национально-освободительных движений на Востоке и в этой связи продолжали уповать на оторванные от жизни планы закрепления и даже расширения империалистического владычества в главных районах колониального мира.

[а] Слова «вознамерились решать проблему» подчеркнуты при чтении документа. По левому полю страницы предложение отчеркнуто вертикальной линией.

[б] Слова «политику улыбок» подчеркнуты при чтении документа.

[в] По левому полю страницы часть абзаца, начиная со слов: «В ожидании подобной “эволюции”», отчеркнута вертикальной линией.

Когда же империалисты убедились в том, что всякие домыслы об «эволюции» советского строя в сторону антинародного «буржуазного либерализма» являются не более чем пустой маниловщиной, когда они поняли, что их мечты о сохранении и упрочении системы колониального рабства на Востоке построены на песке, тогда они снова пустили в ход свои старые приемы антинародных заговоров и прямых[а] военных авантюр.

Так вспыхнула англо-франко-израильская агрессия против Египта, так возник контрреволюционный мятеж в Венгрии, входившие в единый, широко задуманный стратегический план.

Авторы этого плана рассчитывали двумя ударами изменить в свою пользу положение на мировой арене. Однако они переоценили свои силы, недооценили силы лагеря социализма и национально-освободительного движения в странах Востока. Они явно просчитались и получили двойной контрудар сокрушительной силы.

Товарищи депутаты!

На египетской земле силы империалистической реакции решили дать бой не только египетскому народу, но и всем народам Азии и Африки, борющимся за свою свободу и независимость. Тем самым они бросили вызов делу мира, делу свободы и демократии во всем мире.

Однако их расчеты потерпели крах. Мужественная борьба египетского народа, поддержанная всем арабским миром, твердая и решительная позиция в этом вопросе Советского Союза, Китайской Народной Республики, подкрепленная антиимпериалистической борьбой всех миролюбивых сил, оказали решающее влияние на ход событий. Англо-франко-израильская агрессия против Египта закончилась полным провалом. Уроки этой авантюры весьма поучительны.

Англия и Франция, не говоря уже об Израиле, на долю которого была отведена неприглядная роль застрельщика агрессии, потерпели прежде всего военное поражение[б]. Их войска не только не смогли поставить на колени Египет, не только не овладели всей зоной Суэцкого канала, что было ближайшей целью агрессии, но не смогли овладеть до конца хотя бы одним крупным опорным пунктом — Порт-Саидом. Это и дало, в частности, повод весьма обширной «печатной империи» Соединенных Штатов Америки начать шумливую кампанию о том, что Англия и Франция-де перестали быть великими державами.

Англия и Франция потерпели также поражение в экономическом отношении[в], ибо война принесла им серьезное обострение экономических трудностей и резко усилила их зависимость от США. Следует иметь в виду, что Англия, например, перевозила через Суэцкий канал до 20% своего импорта и экспорта. Естественно, что закупорка в результате войны Суэцкого канала вызвала сложную цепную реакцию во всем хозяйственном организме страны. Резко сократился приток ближ-

---

[а] Фраза «пустили в ход свои старые приемы антинародных заговоров и прямых...» подчеркнута при чтении документа. По левому полю страницы часть абзаца, начиная со слов: «когда они поняли, что их мечты о сохранении...», отчеркнута при чтении документа.

[б] Слова «военное поражение» подчеркнуты.

[в] Слова «в экономическом отношении» подчеркнуты.

невосточной нефти, которая в 1955 году в общем балансе потребления нефти в Англии составила 80%. Между тем, именно на нефтяном топливе работают печи, дающие 2/5 всей производимой в этой стране стали, значительная часть промышленности цветной металлургии, химической, керамической и бумажной промышленности и т.д. Англия, как и многие другие западноевропейские страны, оказалась вынужденной приобретать по высоким ценам американскую нефть. Но это поставило под удар и без того худосочные долларовые резервы Великобритании. В таком же трудном положении оказалась и Франция.

Наконец, Англия и Франция потерпели в войне против Египта тяжелое морально-политическое[а] поражение. Их влияние на Востоке упало до предела.

Таковы жестокие уроки авантюры, затеянной колонизаторами на подступах к Суэцкому каналу в памятные октябрьские дни прошлого года. Казалось бы, они должны были бы отрезвить тех, кто до сих пор отказывался идти в ногу со временем. Тем не менее и сейчас не прекращаются козни реакционных империалистических сил против стран Арабского Востока, и прежде всего против Сирии, Иордании и Саудовской Аравии, что не может не вызвать серьезную тревогу всех миролюбивых народов.

Тем, кто продолжает эту игру с огнем, следовало бы учесть, однако, что ни прямые военные авантюры, ни скрытые козни не могут преодолеть действие непреложных законов общественного развития. Нет таких сил, которые смогли бы навязать режим чужеземного господства народам, поднявшимся на борьбу за свою национальную свободу и государственную самостоятельность. Политика создания военных блоков, организации военных баз на чужих территориях, политика «с позиции силы» способна лишь обострить противоречия и ускорить процесс окончательной ликвидации изжившей себя колониальной системы. «Кто сеет ветер — пожнет бурю».

Как известно, в последний период силы международной реакции предприняли также попытку развернуть открытое наступление против стран социалистического лагеря. Это наступление готовилось тщательно и длительное время. Его готовили своими подстрекательскими выступлениями такие центры идеологической интервенции, принадлежащие правительству Соединенных Штатов Америки, как радиостанция «Голос Америки». Его готовили выступающие под вывеской «частных» учреждений такие подрывные центры, как «Организация крестового похода против коммунизма» и принадлежащая ей радиостанция «Свободная Европа», «Комитет борьбы против большевизма» и др., располагающие мощными радиостанциями, типографиями, аппаратурой для перевозки контрреволюционных листовок с помощью воздушных шаров и т.д. Это наступление готовили ежегодные ассигнования конгрессом США миллионов и миллионов долларов на подрывную работу против стран народной демократии. [б]Его готовила длительная муштровка за пределами Венгрии командных повстанческих кадров.

[а] Слова «морально-политическое» подчеркнуты.

[б] Далее предложение подчеркнуто при чтении документа, а по левому полю страницы отчеркнуто вертикальной линией, слева от которой поставлена галочка.

Международная реакция рассчитывала сбить с толку, обмануть трудящихся Венгрии, используя серьезные ошибки бывшего венгерского руководства, а также шовинистические и националистические пережитки. Организаторы путча намеревались оторвать Венгрию от социалистического лагеря, пробить таким образом брешь в содружестве свободных, стран, разобщить их, а затем начать бить эти страны поодиночке.

Несомненно, что победа контрреволюции в Венгрии повлекла бы за собой физическое уничтожение передовой демократической части венгерского народа и привела бы к восстановлению в этой стране фашистско-хортистского режима. Она превратила бы Венгрию в опасный очаг войны в самом центре Европы. Но венгерский рабочий класс, венгерское крестьянство, трудящиеся массы этой народно-демократической республики распознали, что несут им господа эстергази и миндсенти, крупные землевладельцы и фабриканты, главари фашистско-монархической и клерикальной реакции. Венгерский народ под руководством Венгерской социалистической рабочей партии и Рабоче-Крестьянского Правительства, при помощи Советского Союза быстро разгромил контрреволюционных заговорщиков. Это — великая победа дела мира и социализма. Советский Союз выполнил свой интернациональный долг перед трудящимися Венгрии и других социалистических стран, что отвечает интересам защиты мира во всем мире.

Теперь, как известно, положение в Венгрии успешно нормализуется. Трудящиеся Республики с помощью других социалистических государств, а также прогрессивных сил всего мира, залечивают раны, нанесенные в результате контрреволюционного мятежа, налаживают хозяйство в городе и деревне, проводят широкие мероприятия по дальнейшему развитую демократических основ народного строя с тем, чтобы обеспечить неуклонное повышение материального благосостояния граждан и расцвет культуры социалистической Венгрии.

Переход определенных империалистических кругов к прямым военно-путчистским методам против стран социалистического лагеря отнюдь не свидетельствует о силе врагов коммунизма. Напротив, наш учитель Ленин говорил по поводу вражеских атак, что «очень часто ярость нападок и звучность лая бывает обратно пропорциональна силе того политического элемента, от которого ярые нападки исходят» (Соч., т. 27, стр. 250).

Таким образом, [a]двойное поражение агрессии империалистических сил — в Венгрии и в Египте — является событием первостепенного международного значения. Оно означает крупный провал политики «с позиции силы» и является новым свидетельством ослабления капиталистической системы.

Развитие событий в Венгрии и на Ближнем Востоке, быстрая изоляция и провал агрессоров подтвердили справедливость и жизненность положений XX съезда партии о том, что в современных условиях война не является фатальной неизбежностью, что войны могут быть предотвращены и пресечены, что при существующей расстановке сил на международной арене единственно реалистической политикой является

[a] Далее до конца предложение подчеркнуто.

политика мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Империалистам довелось познать ту бесспорную истину, что силы, противоборствующие агрессорам, огромны и что далеко не безопасно подвергать их испытанию.

События в Египте и в Венгрии обязывают нас сделать и еще один вывод. На IX Всероссийском съезде Советов В.И. Ленин, говоря о возможности мирного сосуществования двух систем, известного равновесия между ними, вместе с тем предупреждал:

«Мы имеем перед собою в высшей степени неустойчивое, но все же несомненное, неоспоримое известное равновесие. Надолго ли это — не знаю, и думаю, что этого знать нельзя. И поэтому с нашей стороны нужна величайшая осторожность. И первой заповедью нашей политики, первым... уроком, который должны усвоить себе все рабочие и крестьяне, это — быть начеку, помнить, что мы окружены людьми, классами, правительствами, которые открыто выражают величайшую ненависть к нам» (Соч., т. 33, стр. 122)[a].

Исходя из этих ленинских положений, XX съезд партии, в свою очередь, подчеркивал: «Нам нужно соблюдать величайшую бдительность. Пока на земном шаре остается капитализм, реакционные силы, представляющие интересы капиталистических монополий, будут и впредь стремиться к военным авантюрам и агрессии, могут пытаться развязать войну».

Мирное сосуществование — не идиллическое житие. Коль скоро существуют противоположные социально-политические системы, неизбежны противоречия между ними. Мирное сосуществование есть борьба — борьба политическая, борьба экономическая, борьба идеологическая. Наличие государств с различным социально-политическим строем не влечет за собой фатальной неизбежности войны. Но мы перестали бы быть марксистами-ленинцами, если бы забыли элементарные законы общественной жизни, законы классовой борьбы.

Последовательное и твердое проведение генеральной линии нашей партии во внешней политике советского государства — линии на смягчение международной напряженности и установление делового сотрудничества между государствами — должно вместе с тем органически сочетаться с постоянным соблюдением величайшей бдительности, чтобы никакие происки противников коммунизма не могли помешать нашей мирной созидательной работе.

II. Социалистический лагерь был и остается главной крепостью мира и безопасности народов

Товарищи депутаты!

Социалистический лагерь, в который входят Союз Советских Социалистических Республик, Китайская Народная Республика и другие страны народной демократии, является несокрушимой твердыней мира и всеобщей безопасности, главной силой, препятствующей империалистическим державам угнетать и притеснять колониальные народы, развязывать новые войны. Объединяющий 900 миллионов человек социа-

[a] По левому полю страницы абзац отчеркнут при чтении документа вертикальной линией, слева от которой поставлена галочка.

листический лагерь, его непрерывно растущая экономическая, политическая и идейная мощь является важнейшим фактором на мировой арене, оказывающим благотворное влияние на всю международную обстановку.

Великая Октябрьская социалистическая революция явилась провозвестницей новой жизни. Она проложила путь к построению социалистического общества не только в нашей стране. В итоге последовавших за ней народно-демократических революций на этот путь вступил целый ряд стран Европы и Азии. Объединившись вокруг первой в мире социалистической державы — СССР, они образовали новый, невиданный в истории лагерь государств, заветной целью которых является построение высшего гармоничного общественного строя — коммунизма.

Рост и консолидация этого братского содружества свободных народов привели к возникновению новой системы мирового хозяйства — социалистической системы[а], составной частью которой является мировой рынок стран социалистического лагеря. Эта новая мировая система, которая крепнет и быстро развивается по восходящей линии, коренным образом, принципиально отличается от капиталистической мировой системы хозяйства, исторически изжившей себя и поэтому идущей по нисходящей линии.

Страны социалистического лагеря развиваются на основе качественно новых экономических законов[б]. Здесь вступили в действие новые движущие силы развития, здесь раскрылись гигантские преимущества нового общественного и государственного строя перед старым, капиталистическим общественным и государственным строем. В процессе все более крепнущего сотрудничества стран социалистического лагеря сложился новый тип международных отношений, невиданный в прошлом.

Общеизвестно, что страны социалистического лагеря находятся на различных ступенях экономического и технического развития. В условиях капитализма такие различия служили бы основой для подчинения слаборазвитых стран экономически мощным странам. В условиях социализма такие неравноправные отношения исключены. Связи между социалистическими странами строятся на основе полного равноправия, уважения территориальной целостности, государственной независимости и суверенитета, на основе взаимного невмешательства во внутренние дела друг друга. При всех различиях, вытекающих из исторического прошлого каждой страны, из ее национальных особенностей, уровня экономического развития, участники мировой системы социализма связаны единством цели, общностью коренных интересов[в] — все они идут по пути строительства социалистического общества.

Незыблемой основой государственного строя всех стран социалистического лагеря является общественная собственность[г] на средства производства, социалистические производственные отношения, что

[а] Фраза «социалистической системы» подчеркнута.

[б] Фраза «качественно новых экономических законов» подчеркнута.

[в] Фраза «единством цели, общностью коренных интересов» подчеркнута.

[г] Фраза «общественная собственность» подчеркнута.

исключает возможность эксплуатации одного класса другим. Плановый характер социалистической экономики предопределяет ее единство и исключает присущую капитализму анархию производства, разрушительные экономические кризисы.

Внутри империалистического лагеря отношения строятся на основе ожесточенной конкурентной борьбы, сильный душит слабого. Система неэквивалентного обмена на простом языке означает грабеж: колонизаторы приобретают в малоразвитых зависимых странах сырье за гроши, а за свои товары дерут с живого и мертвого втридорога.

Между социалистическими странами отношения строятся на основах товарищеского сотрудничества и взаимопомощи[а]. Это позволяет подтягивать слаборазвитые в экономическом отношении страны до уровня передовых и полностью ликвидировать их былую[б] экономическую и культурную отсталость. На основе социалистического международного разделения труда каждая страна получает возможность наиболее эффективно использовать свои природные богатства, быстрыми темпами двигать вперед народное хозяйство и на этой базе непрерывно повышать материальное благосостояние народа. В этом — великие преимущества плановой координации экономической деятельности, социалистического международного разделения труда, специализации и кооперирования производства с учетом экономических особенностей каждой страны.

Незыблемым законом развития социалистической системы мирового хозяйства является сочетание интересов всех[в] входящих в нее стран с интересами каждой[г] страны в отдельности. Вот почему, с одной стороны, растущая мощь социалистического лагеря служит самой прочной и надежной гарантией свободы, независимости и суверенитета каждой социалистической страны, взятой в отдельности. Вот почему, с другой стороны, каждое социалистическое государство кровно заинтересовано в укреплении и развитии всего нашего лагеря, в укреплении и непрерывном развитии мировой системы социализма, ибо это является важнейшей гарантией его собственного процветания.

Таким образом, не в силу чьих-либо субъективных желаний, а в силу объективных экономических законов взаимные отношения между странами социалистического лагеря являются подлинно братскими. Наше сотрудничество все больше укрепляется. Нас объединяют социалистическое взаимопонимание и взаимная забота о жизненных интересах друг друга.

В этом суть и великая жизненная сила пролетарского интернационализма. Он гармонично увязывает воедино национальные интересы[д] отдельных социалистических стран с общими интересами[е] содружества

[а] Фраза «товарищеского сотрудничества и взаимопомощи» подчеркнута. Следующее за ней предложение отчеркнуто по левому полю страницы вертикальной линией.

[б] Фраза «ликвидировать их былую» подчеркнута при чтении документа.

[в] Слово «всех» подчеркнуто.

[г] Слово «каждой» подчеркнуто.

[д] Фраза «национальные интересы» подчеркнута.

[е] Фраза «общими интересами» подчеркнута.

свободных народов, с интересами всех трудящихся, объединяет их в борьбе за полное торжество великих идей научного коммунизма.

Только враги социализма, которые в своих классовых корыстных целях возводят поклеп на принципы социализма, могут утверждать, будто социалистический строй игнорирует экономические, исторические, социальные особенности отдельных стран и подходит к ним с общей стандартной меркой. Строители социализма руководствуются указаниями нашего учителя Ленина, который писал: «Пока существуют национальные и государственные различия между народами и странами — а эти различия будут держаться еще очень и очень долго даже после осуществления диктатуры пролетариата во всемирном масштабе, — единство интернациональной тактики коммунистического рабочего движения всех стран требует не устранения разнообразия, не уничтожения национальных различий (это — вздорная мечта для настоящего момента), а такого применения основных[а] принципов коммунизма (Советская власть и диктатура пролетариата), которое бы правильно видоизменяло[б] эти принципы в частностях[в], правильно приспособляло, применяло их к национальным и национально-государственным различиям» (Соч., т. 31, стр. 72).

Таким образом, правильный учет национальных и национально-государственных особенностей каждой страны не только не ведет к разъединению, но, наоборот, способствует объединению[г] социалистических стран, все растущему сближению между ними, сплочению их в великий лагерь социализма.

Преимущества социалистического способа производства, все большее укрепление отношений братского сотрудничества и взаимопомощи между социалистическими странами являются решающим условием бурного роста экономики всех стран социалистического лагеря, непрерывного подъема народного благосостояния и культуры. Достаточно сказать, что в 1955 г. объем промышленной продукции в СССР и странах народной демократии превысил довоенный уровень почти в 3,8 раза, в то время как капиталистические страны превысили этот уровень всего лишь на 86%. В 1955 г. довоенный уровень промышленного производства превзойден: в Германской Демократической Республике — более чем в 2 раза, в Чехословакии — в 2 с лишним раза, в Румынии — почти в 3 раза, в Венгрии — в 3 с половиной раза, в Польше — более чем в 4 раза, в Албании — примерно в 11 раз и т.д. Огромного прогресса в индустриальном развитии достиг великий Китай. В целом за последнее пятилетие темпы развития экономики социалистических стран в три раза превышали темпы развития экономики капиталистических стран.

Империалисты прилагают все усилия к тому, чтобы помешать экономическому развитию социалистических государств и подъему благосостояния их населения. Этим целям служат, в частности, американская

[а] Слово «основных» подчеркнуто.

[б] Фраза «правильно видоизменяло» подчеркнута.

[в] Фраза «в частностях» подчеркнута.

[г] Слово «объединению» подчеркнуто.

политика экономической дискриминации, направленная против свободных государств, политика эмбарго (запрета) в отношении народного Китая, политика экономического давления на страны социалистического лагеря. Пытаясь подорвать и расколоть единство социалистических стран, империалисты используют еще не изжитые до конца в этих странах шовинизм, узконационалистические чувства и иные пережитки прошлого. Все эти попытки обречены на провал, ибо во взаимоотношениях между социалистическими странами нет и не может быть непреодолимых противоречий и столкновений интересов. Слов нет, в жизни большой семьи народов братских государств дело не обходится без известных ошибок и недостатков. Однако по мере того, как эти ошибки и недостатки вскрываются, они преодолеваются и ликвидируются.

В соответствии с историческими решениями XX съезда КПСС партия и Правительство Советского Союза приняли со своей стороны необходимые меры к тому, чтобы устранить всякое умаление принципов равноправия и суверенитета в отношениях между братскими странами. 30 октября 1956 года Советское правительство обнародовало Декларацию об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими государствами, в которой вновь подтвердило свою верность принятым среди социалистических стран принципам братского сотрудничества. Эта декларация по праву может быть названа историческим манифестом пролетарского интернационализма.

В ноябре 1956 года — январе 1957 года Советское правительство, руководствуясь Декларацией от 30 октября, провело двусторонние переговоры с правительствами Китайской Народной Республики, Румынской Народной Республики, Народной Республики Болгарии[a], Чехословацкой Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики. В ходе этих переговоров, протекавших в обстановке сердечности и дружбы, в духе полного взаимопонимания и откровенности, были обстоятельно и всесторонне рассмотрены отношения между Советским и другими социалистическими государствами и приняты решения, направленные на улучшение и дальнейшее развитие политического, экономического и культурного сотрудничества между ними.

В настоящий момент, когда империалисты усиливают подрывную деятельность против стран социалистического лагеря, дальнейшее укрепление единства и сотрудничества между социалистическими государствами приобретает особо важное значение. Такое единство и братское сотрудничество являются высшей интернациональной заповедью всех борцов за социализм. Любые действия, которые нарушают или ослабляют это великое единство, наносят ущерб делу социализма, делу мира.

Товарищи депутаты!

В современном мире, когда действуют агрессивные блоки империалистических держав и, в частности, усиливает свои приготовления к войне главная военная группировка империализма — Атлантического

[a] Фраза «Народной Республики Болгарии» подчеркнута при чтении документа. По левому полю страницы часть абзаца, начиная со слов «двусторонние переговоры» до конца предложения, отчеркнута вертикальной линией.

пакта, включающая в себя ремилитаризируемую Западную Германию, — страны социалистического лагеря оказались вынужденными принять на себя взаимные военные обязательства по Варшавскому договору. Варшавский договор имеет жизненно важное значение. Он является выражением солидарности социалистических стран, их решимости совместными усилиями дать отпор любым происках агрессоров.

Советский Союз в содружестве с другими странами социалистического лагеря, а также со всеми государствами на Западе и на Востоке, выступающими за мир и нейтралитет, приложит все силы к тому, чтобы, защитить дело мира и безопасности народов. Именно в этих целях, пока существуют империалистические блоки, пока не ликвидированы иностранные военные базы на чужих территориях, укрепление организации Варшавского договора, являющегося при сложившихся обстоятельствах прочной гарантией безопасности народов Европы и мира во всем мире, составляет священный долг всех социалистических государств.

Важнейшим фактором нерушимого единства социалистических стран является дружба между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой. Народный Китай уверенно строит социализм, идет по пути прогресса и процветания. Миролюбивая политика КНР оказывает большое влияние на всю мировую обстановку. Сегодня ни одна крупнейшая международная проблема не может быть решена без учета позиций правительства КНР, без учета интересов народа Китая.

Мы, советские люди, гордимся великими успехами китайского народа, руководимого боевой марксистско-ленинской партией. Народный Китай вносит огромный вклад в теорию и практику строительства социализма, в дело сплочения всего социалистического лагеря.

Дружба и братский союз двух великих социалистических держав, поддерживаемые всеми народно-демократическими государствами, вызывают чувство великой радости у всех, кому дорого дело мира и прогресса, кто заботится о насущных интересах человечества и о его завтрашнем дне. Эта нерушимая дружба является оплотом мира и безопасности всех народов, ибо поистине надо утратить остатки разума, чтобы поднять меч на могучую крепость социализма, гарнизон которой насчитывает сотни миллионов человек во главе с государствами-братьями — китайским и советским народами!

В итоге недавних переговоров в Москве Советское правительство и Китайская правительственная делегация во главе с товарищем Чжоу Энь-лаем с огромным удовлетворением отметили, что с момента заключения в 1950 году Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи отношения дружбы и сотрудничества между СССР и Китаем получили всестороннее развитие. Народы СССР и Китая сплотились воедино навечно[a].

Оба государства заявили, что они связаны со всеми социалистическими странами братской дружбой и обязательствами о взаимной помощи, что любые провокационные действия империалистических агрессивных сил, направленные на подрыв социалистических стран, встретят самый решительный отпор.

Товарищ Мао Цзэдун, характеризуя великие принципы, лежащие в основе дружбы социалистических стран, указывал:

[a] Слово «навечно» подчеркнуто.

«Силы, рожденные этой дружбой, безграничны, неисчерпаемы и действительно непобедимы.

Пусть содрогаются все империалистические агрессоры и поджигатели войны перед лицом нашей великой дружбы».

Задача защиты мира объединяет все страны социалистического лагеря. Недавно представители коммунистических и рабочих партий и правительств Болгарии, Венгрии, Румынии, Советского Союза, Чехословакии, собравшиеся в Будапеште, заявили, что они «полны решимости использовать силы социалистического строя и свое влияние для того, чтобы сорвать попытки агрессивных кругов, направленные на усиление гонки вооружений, на разжигание военного психоза». Эта же мысль получила свое яркое выражение в советско-китайских, китайско-польских и китайско-венгерских переговорах, а также в переговорах между правительственными делегациями СССР и Польши, СССР и Германской Демократической Республики, СССР и Румынии, СССР и Чехословакии. Все эти переговоры убедительно показали, что социалистические страны единодушно ставят во главу угла своей внешней политики защиту мира и содействие делу прогресса всего человечества[а]. Задача заключается в том, чтобы во имя достижения этой благородной цели использовать огромные силы социалистического строя и все международное влияние великого лагеря социализма.

Товарищи!

В середине XIX века Маркс рассказывал об одном немецком миссионере. Этот миссионер прожил 20 лет в Китае, видел там, по его выражению, «мятежи плебса», слышал выступления людей, которые говорили о нищете одних, о богатстве других и требовали иного распределения имущества. Узнав потом о европейском социализме, миссионер пришел к выводу: «Значит, я никогда не смогу уйти от этого пагубного учения». Маркс в связи с этим задавал вопрос, не случится ли так, что через некоторое время европейские реакционеры, добравшись до Великой Китайской стены, у врат ее прочтут надпись: «Китайская республика. Свобода. Равенство. Братство» (Изд. 2, том 7, стр. 233–234). Через столетие у врат великого Китая европейские реакционеры видят надпись: «Китайская Народная Республика». Здесь у кормила государственной власти стоит партия, сделавшая своим знаменем бессмертное учение Маркса и Ленина. Ныне европейские и американские реакционеры действительно могут сказать, что от коммунизма им некуда уйти!»[б]

Сама жизнь подсказывает правящим кругам капиталистического мира единственно разумный для них и возможный выход — оставить, наконец, бредни об «оттеснении коммунизма», встать на путь мирного сосуществования государств с различными социальными и экономическими системами. Если этот принцип победит в мировой политике, мир будет сохранен и упрочен.

[а] Фраза «социалистические страны единодушно ставят во главу угла своей внешней политики защиту мира и содействие делу прогресса всего человечества» подчеркнута.

[б] Абзац по левому полю страницы отчеркнут вертикальной линией, слева от которой поставлен вопросительный знак. Затем вертикальная линия и вопросительный знак зачеркнуты.

III. Обострение противоречий между главными капиталистическими державами

При анализе международной обстановки, естественно, нельзя отвлекаться от тех серьезных сдвигов в соотношении сил, которые происходят за последнее время внутри капиталистического лагеря.

Владимир Ильич Ленин с исключительной глубиной и научной безупречностью вскрыл основные закономерности последней, заключительной стадии развития капитализма. Он доказал, что в эпоху империализма в силу действия закона неравномерности, скачкообразности развития капиталистических стран[а] происходят глубокие изменения в соотношении экономической и военной мощи различных империалистических держав. Эти изменения, в свою очередь, вызывают неизбежное обострение борьбы этих держав за передел колониальных владений и сфер влияния.

Ленин не оставил камня на камне от апологетической теории буржуазных социологов и экономистов, согласно которой развитие капитализма будто бы может привести к прекращению борьбы между соперничающими капиталистическими державами, к некоей фазе «ультраимпериалистического мира». Жизнь целиком подтвердила правоту нашего гениального вождя и учителя и в новых, современных условиях.

Образование мировой социалистической системы привело к значительному сокращению зоны капиталистического владычества. Одновременно усилился распад колониальной системы империализма. Вполне понятно, что эти обстоятельства не только не ослабляют, но, наоборот, всемерно усиливают[б], доводят до крайней степени действие закона неравномерного развития капитализма.

Мир никогда еще не был свидетелем такой напряженной борьбы империалистических держав за захват или передел рынков сырья, сбыта товаров, за объекты для вывоза капиталов, за подчинение себе стратегических коммуникаций и плацдармов.

Истекший 1956 год характерен тем, что он с исключительной ясностью показал определяющие тенденции противоборствующих сил внутри капиталистического лагеря, все больше усиливается господствующее положение Соединенных Штатов Америки; резко ослабевают международные позиции Англии и Франции; значительно возрастает роль Западной Германии; набирает силы Япония.

Усиление господствующего положения США в капиталистическом мире и резкое ослабление международных позиций Англии и Франции — две стороны одной и той же медали.

Согласно официальным английским догмам для Великобритании особое значение имеют три рычага: во-первых, система имперских коммуникаций[в] (эта система охватывает пути, связывающие Британские острова через Средиземное море и Ближний Восток с Индийским океа-

---

[а] Фраза «закона неравномерности, скачкообразности развития капиталистических стран» подчеркнута.

[б] Слово «усиливают» подчеркнуто.

[в] Фраза «система имперских коммуникаций» подчеркнута.

ном, Азией и Тихим океаном); во-вторых, имперские преференции[а], т.е. предпочтительные тарифы (они распространяются на страны, входящие в состав Британской империи); в-третьих, стерлинговая зона[б] (т.е. район, где господствующей валютой является английский фунт стерлингов).

Взгляните на мировую карту дислокации американских военных баз, а также военно-морского флота, и вам станет ясно, что США нависли над имперскими коммуникациями Англии и фактически держат в своих руках ключи от них. В то же время они ведут методичное наступление на британскую систему имперских предпочтительных тарифов и стремятся устранить со своего пути барьер стерлинговой зоны. Ныне США не только вторгаются со своими товарами в Британскую империю, они во все большем масштабе экспортируют в нее свои капиталы.

Особой остроты и напряженности достигла борьба между США и Англией на Ближнем и Среднем Востоке. В послевоенные годы США лишили в этой зоне Англию ее решающих позиций в области добычи нефти. Так, в 1937 году на долю США приходилось лишь 12,8 процента добычи ближневосточной нефти, а на долю Англии — 80,9 процента. Теперь же картина изменилась коренным образом: в 1956 г. США контролировали 65 процентов добычи ближневосточной нефти, а Англия — 30 процентов.

Ближний Восток стал ареной напряженной схватки между двумя старыми, ослабевшими колониальными империями — Англией и Францией — и новой, более сильной, американской империей. Конечно, и США, и Англия, и Франция едины в своем стремлении подавить великое движение арабских народов за национальную свободу и независимость. Но США хотят добиться этой цели таким путем, чтобы в итоге стать хозяином всех находящихся в данном районе нефтяных ресурсов и стратегических плацдармов. Показательно в этом смысле недавнее откровенное признание государственного секретаря США. Говоря о Ближнем Востоке, Даллес заявил, что он «не хотел бы, чтобы английские и французские солдаты находились рядом (с американскими солдатами. — *Д.Ш.*) — один справа, другой слева». Это заявление, как известно, вызвало бурю возмущения в Париже и в Лондоне.

В результате провала англо-франко-израильской агрессии против Египта перевес США над своими соперниками усилился еще больше. Теперь, опираясь на новое соотношение сил, США поставили в порядок дня задачу полного вытеснения Англии и Франции из зоны Ближнего и Среднего Востока, задачу утверждения в этой зоне своего монопольного господства. Наглядным тому подтверждением служит так называемая «доктрина Эйзенхауэра».

Когда-то Теодор Рузвельт заявил: «Говори мягко, но имей про запас большую дубинку, и ты далеко пойдешь». Этот метод сочетания палки и медовых слов широко представлен и в данной доктрине. Но медовые слова не в состоянии скрыть подлинных замыслов правящих американских кругов.

История внешней политики США знает немало разных доктрин. Так, в конце прошлого века государственный секретарь США Хэй об-

---

[а] Фраза «имперские преференции» подчеркнута.

[б] Фраза «стерлинговая зона» подчеркнута.

народовал доктрину «открытых дверей» в Китае. В чем состояла ее суть? Это была заявка США на участие в колониалистском подавлении Китая. Нынешняя «доктрина Эйзенхауэра» может быть названа «доктриной закрытых дверей на Ближнем Востоке в интересах США»[а] — она направлена на то, чтобы привязать эту зону исключительно к американской колеснице.

Пытаясь обосновать свои захватнические устремления, американские политики заявляют, будто в зоне Ближнего Востока образовался некий «вакуум». Они не в первый раз выдвигают эту, с позволения сказать, теорию «вакуума». США оправдывали ею создание агрессивного Северо-Атлантического блока. В дальнейшем тот же мотив был выдвинут применительно к Азии, когда США создавали там агрессивный блок СЕАТО. Теперь, оказывается, «вакуум» перекочевал на Ближний и Средний Восток. Не ясно ли, что «доктрина вакуума» вытаскивается на свет божий всякий раз, когда правящие американские круги намереваются обосноваться в том или ином районе земного шара.

Главный мотив, лежащий в основе «доктрины Эйзенхаура», носит заведомо империалистический характер[б]. Сегодня, когда народы Ближнего Востока берут судьбу в свои собственные руки и выходят на путь самостоятельной национальной жизни, говорить о «вакууме» могут только те, кто полагает, что господство колониализма является извечным уделом этой зоны. Но такая точка зрения по меньшей мере не сочетается с реальной жизнью. Система колониализма коренным образом подорвана, она рушится под могучими ударами великой национально-освободительной борьбы народных масс. Корабль колониалистского угнетения трещит по всем швам, а «разбитому кораблю нет попутного ветра». Только люди, предающиеся праздным иллюзиям, могут считать, что коль скоро на Ближнем Востоке пробил час гибели колониальной системы Англии и Франции, то пришел черед для утверждения колониальной системы Соединенных Штатов Америки. Империалисты забывают, что есть на свете, в том числе в зоне Ближнего и Среднего Востока, его величество народ — главная движущая сила истории[в].

Известно, что американские монополисты уже давно осуществляют колониальную эксплуатацию стран Латинской Америки, а также Филиппин, что после второй мировой войны они пустили в ход все средства с целью захватить новые позиции в Европе, Азии, Африке, в бассейне Тихого океана и на Ближнем Востоке. Теперь их продвижение на Ближний Восток и в Северную Африку вступает в решающую стадию. Если еще 10 лет тому назад руководящие государственные деятели США заявляли, что граница государственных интересов Соединенных Штатов проходит по Рейну, то теперь в безудержном стремлении к установлению мирового господства США в зону их интересов включаются, по сути дела, все континенты земного шара. Только, как говорится, «хоть видит око, да зуб неймет».

[а] Фраза «доктриной закрытых дверей на Ближнем Востоке в интересах США» подчеркнута.

[б] Предложение, начиная со слов «главный мотив», подчеркнуто.

[в] Фраза «народ — главная движущая сила истории» подчеркнута.

Во всяком случае диалектика действительности такова: чем больше расширяется географическая зона американской экспансии, тем глубже и острее противоречия в лагере империализма, тем сильнее ненависть и сопротивление народных масс американским поработителям, тем уязвимее становятся позиции самих Соединенных Штатов.

«Доктрина Эйзенхауэра» служит наглядной иллюстрацией того, что именно США выступают теперь в роли главного носителя и оплота системы колониального_гнета[a]. Антагонизм между США и Англией, а также США и Францией в современных условиях достигает все большего накала. Правящие круги США хотят не только оттеснить своих соперников — они метят дальше. Их цель состоит в том, чтобы превратить Англию, а заодно и Францию, из «младших партнеров» в «старших вассалов».

К этому надо добавить, что в последнее время в капиталистическом мире все больше выдвигается на передний план клубок противоречий, связанных с заметным возрастанием роли Западной Германии.

Промышленность Западной Германии развивалась в послевоенные годы быстрыми темпами. Общий объем производства в 1956 г. на территории нынешней Федеративной Республики более чем вдвое превысил уровень производства в довоенном 1936 г. При этом отмечается значительное обновление производственного аппарата.

По некоторым важным показателям — и прежде всего по выплавке чугуна и стали — Западная Германия оставила позади Англию и Францию, т.е. вышла на второе место в капиталистическом мире, а по добыче каменного угля она занимает третье место. Теперь Западная Германия явно нацелилась на то, чтобы и по экспорту оттеснить Англию, заняв после США второе место.

На рынках Латинской Америки Западная Германия еще в 1953 г. оттеснила Англию и заняла после США второе место. На рынках Юго-Восточной Азии она обогнала Францию, приблизилась к Японии и развертывает конкурентную борьбу с Англией. На Ближнем Востоке она значительно опередила Францию и заняла третье место после США и Англии. Наконец, в самой Западной Европе ФРГ завоевала прочные позиции на рынках своих соседей и успешно теснит своих конкурентов.

Таким образом, Германская Федеративная Республика уже выступает в роли сильного и опасного империалистического соперника Англии и Франции. Более того, она готовит силы для отпора Соединенным Штатам Америки.

Нельзя не видеть, что правящие англо-французские круги собственными руками способствуют усилению за их счет Западной Германии. Общеизвестно, что они поддерживают план создания так называемого «единого рынка» в масштабе Западной Европы. Может быть, кое-кто и рассчитывает таким способом соорудить известный барьер на пути дальнейшей экономической экспансии США в Западную Европу. Не подлежит, однако, сомнению, что в случае создания так называемого «единого рынка» подлинный контроль над ним неизбежно оказался бы в руках Германской Федеративной Республики, которая уже теперь занимает одно из первых мест в торговом обороте Западной Европы.

---

[a] Фраза «главного носителя и оплота системы колониального гнета» подчеркнута.

Далее. Являясь участниками Северо-Атлантического блока, Англия и Франция форсируют милитаризацию Западной Германии, вооруженные силы которой призваны занять центральное положение в этом агрессивном блоке. Но и это еще не все. Они готовятся претворить в жизнь американский план создания так называемого западноевропейского объединения по использованию атомных материалов — «Евратом». И в данном случае англо-французские круги льют воду на мельницу западногерманского милитаризма, который намеревается захватить через «Евратом» господствующие позиции в деле производства атомной энергии вообще и атомного оружия в первую очередь.

При всем этом Англия и Франция не могут не испытывать растущей тревоги, поскольку западногерманский милитаризм поднимает голову и все явственнее выступает в роли участника военно-политической оси[a] Вашингтон — Бонн.

На Дальнем Востоке одним из источников усиления межгосударственных противоречий в лагере капитализма является наращивание сил Японией. В настоящее время общий индекс ее промышленного производства превышает предвоенный уровень более чем в два раза. Проводимая в промышленности техническая реконструкция повышает конкурентную способность Японии на внешних рынках. Ее экспорт за последние годы значительно вырос.

Однако по физическому объему он достиг всего лишь около 75 процентов уровня 1934–36 гг. Тем более упорно и настойчиво стремится Япония обеспечить дальнейший рост экспорта и потеснить своих конкурентов, в первую очередь Англию.

В то же время растет решимость некоторых японских влиятельных кругов освободить страну от диктаторского контроля США и обеспечить ее независимое существование.

Мы видим, таким образом, что на нынешнем этапе имеет место значительное обострение противоречий между главными капиталистическими державами, а особая динамика мировой капиталистической экономики всячески питает это обострение.

XX съезд КПСС указал, что «капиталистическая экономика стала еще более неустойчивой». Этот вывод сохраняет свою силу и при оценке экономических итогов за истекший 1956 год.

Буржуазная апологетика, как известно, в последние годы усиленно изощрялась в попытках доказать, будто марксистский анализ экономики капитализма не выдерживает проверки жизнью. Она, в частности, превозносила ту систему искусственного взвинчивания конъюнктуры на милитаристских дрожжах, которую усиленно практикуют американские монополисты. Эта «система» включает, как известно, гонку вооружений, нездоровый рост потребительского кредита и продаж в рассрочку, создание больших государственных стратегических запасов и т.д.

Однако общеизвестно, что возможности капиталистической экономики для маневрирования за счет военно-инфляционных факторов ограничены. В настоящее время налицо либо приостановка, либо зна-

[a] Слово «оси» подчеркнуто при чтении документа двойной волнистой линией. По левому полю страницы две последние строки абзаца отчеркнуты прямой вертикальной линией, слева от которой поставлена галочка.

чительное снижение темпов роста промышленного производства в ряде главных капиталистических стран. По-видимому, искусственное «взвинчивание конъюнктуры» перестает давать свой эффект, и действие непреложных законов развития капиталистического цикла становится все более ощутимым.

В ряде стран отмечается тенденция к сокращению капиталовложений. Что же касается военных расходов, которые продолжают повышаться и в США, и в некоторых других государствах, то они вызывают известный рост производства лишь в отдельных отраслях промышленности, связанных с милитаристскими планами. К тому же, следует отметить, что для Англии и Франции нынешний объем военных расходов стал явно непосильным. Он тормозит промышленное развитие и экспорт, подрывает валюту этих стран. Правда, в Англии, как это делалось уже не раз, пытаются улучшить платежный баланс и ослабить недостаток импортного сырья и топлива путем сокращения потребления народных масс. Но подобный курс чреват еще большим обострением классовых противоречий. В ряде капиталистических стран назревает стачечное движение значительных масштабов, направленное на повышение заработной платы.

В США за истекший год две крупнейшие отрасли хозяйства, влияющие на всю динамику промышленного производства, показали резкое снижение — автомобильная на 27 проц., жилищное строительство — на 17 проц. И это в условиях, когда удельный вес продажи автомобилей в рассрочку повысился с 62 проц. в 1955 г. до 71 проц. в 1956 г. Государственная и частная задолженность достигла в США небывалых размеров. Она составляет 650 миллиардов долларов, т.е. в два раза превышает национальный доход страны.

Итак, свойственная экономике капитализма неустойчивость явно усиливается. В этих условиях новую, еще большую остроту и ожесточенность приобретает борьба главных капиталистических стран за рынки.

Давно известно, что стратеги империализма пытаются притуплять и, так сказать, перекрывать противоречия в собственном лагере за счет усиления политики агрессии и авантюр против социалистического лагеря[a]. Чем сильнее и острее сталкиваются коренные интересы капиталистических держав, тем больше уповают правители этих держав на сговор против великого лагеря социализма.

Истекший год весьма поучителен и в том смысле, что он с предельной ясностью раскрыл эти тактические ухищрения правящих кругов капитализма. Возьмите последнюю сессию Совета Северо-Атлантического блока, состоявшуюся недавно в Париже. Эта сессия проходила под знаком глубочайших противоречий среди главных участников НАТО — агрессивной организации, на фасаде которой появилось немало глубоких трещин. И все же той общей платформой, на которой они объединились, явилась политика сговора против социалистических стран, политика ускорения ремилитаризации Западной Германии.

Должно быть, выход западногерманских реваншистов на авансцену НАТО вскружил кое-кому из них голову. Чего, к примеру, стоит опубликованное недавно западногерманским журналом «Дер Шпигель» за-

[a] Далее предложение подчеркнуто.

явление военного министра ФРГ Штрауса: «Мы живем в технический век, когда объединенных сил наших союзников достаточно, чтобы стереть государство Советского Союза с географической карты».

Что можно сказать по поводу этого изуверского бреда? Только одно: руки коротки![а] Да, видимо, у господ штраусов и память короткая. Они забыли совсем недавнюю, совсем свежую историю. А ее никому не рекомендуется забывать. Ибо если в 1941–1945 годах великая, социалистическая держава смогла внести решающий вклад в дело разгрома военной машины гитлеровского фашизма, то сегодня [б]мощь Советского Союза вместе с мощью всего социалистического лагеря вполне достаточна для того, чтобы смести с лица земли любую комбинацию империалистических агрессоров.

Я напоминаю об этом в силу необходимости, а не для того, чтобы припугнуть кого-либо. Не в наших нравах — бряцать оружием и угрожать. Господам же штраусам всякого рода мы советуем быть поспокойнее и поосмотрительнее в своих высказываниях, памятуя полезное изречение Бисмарка: «Глупость — дар божий, но не следует им злоупотреблять».

Мы — миролюбивый народ, мы делаем и будем делать все возможное для того, чтобы сорвать замыслы тех, кто делает ставку на новую войну. В этой борьбе нас воодушевляет тот факт, что, как справедливо подчеркивается в совместной советско-китайской Декларации, «объединенные силы мира социалистических государств, национально независимых и других миролюбивых стран и народов, намного превосходят силы агрессивных империалистических блоков. Достаточно всем возможным миролюбивым силам на международной арене сплотиться, объединить свои усилия в решительной борьбе, чтобы любые замыслы агрессивных империалистических кругов были наверняка сорваны».

IV. За мир, дружбу и сотрудничество между народами

Руководствуясь заботой о сохранении и укреплении мира, правительство Советского Союза считает своим долгом в современной сложной международной обстановке снова поднять свой голос и призвать народы и правительства к конструктивным усилиям в интересах дела мира.

Мы — советские люди — не утописты, а реальные политики. И когда мы ставим задачу обеспечения коренной разрядки международной напряженности, мы верим, что эта задача осуществима. Слов нет, на пути к ее осуществлению стоят большие трудности и препятствия. Но разве у человечества имеется какая-либо другая альтернатива? И разве оно может поскупиться на усилия, потребные для того, чтобы устранить с пути укрепления мира любые трудности и препятствия?

В настоящее время вопрос о том, куда, в каком направлении[в] должно пойти дальнейшее развитие международных отношений, приобретает решающее значение. Общеизвестно, что правящие амери-

[а] Фраза «руки коротки!» подчеркнута.

[б] Далее предложение подчеркнуто.

[в] Фраза «куда, в каком направлении» подчеркнута.

канские круги дают на этот вопрос свой определенный ответ. Они выдвигают, если можно так выразиться, собственную схему международных отношений.

Какие же составные элементы включает в себя эта схема? Вот они.

Соединенным Штатам Америки должна принадлежать «роль энергичного руководства миром»; эта роль должна осуществляться как в пределах Западного, так и Восточного полушарий, т.е. на всех континентах земного шара; ее материальной основой должна явиться непрерывно растущая военная мощь США, опирающаяся на безостановочную гонку вооружений и на цепь военных блоков и баз.

Далее, согласно этой схеме, в мире вообще существует лишь одна проблема безопасности, а именно проблема безопасности Соединенных Штатов Америки. Но так как в действительности им никто и нигде не угрожает, то авторы указанной схемы придумали весьма оригинальную теорию так называемой «взаимозависимости», согласно которой национальная безопасность США не может быть обеспечена, если США не будут занимать господствующего положения в Европе и Азии, на Ближнем Востоке и в бассейне Тихого океана.

При таком понимании «взаимозависимости», конечно, не остается места для организации подлинных систем коллективной безопасности. Наоборот, забота любой группы государств об обеспечении своей безопасности рассматривается как подрыв американской схемы «энергичного руководства» миром.

Нельзя не видеть, что предлагаемая США схема «мирового порядка» ведет не к урегулированию международных отношений, а к искусственному поддержанию и усилению напряженности в них. Она означает не мирное сосуществование государств, принадлежащих к разным социальным системам, а разгул политики «холодной войны», вмешательство во внутренние дела других стран, подрывную деятельность против социалистических государств, а также против всех других государств, стоящих за укрепление мира и безопасности народов.

Эта схема предполагает не ликвидацию системы колониализма, а, наоборот, подведение под мировую империю Соединенных Штатов Америки обширной колониальной базы. Наконец, она предусматривает перманентную гонку вооружений вообще, ядерного оружия в особенности.

Разве могут быть хоть малейшие сомнения в том, что международные отношения, построенные в духе указанной схемы, будут чреваты серьезными осложнениями и опасными конфликтами.

Человечество жизненно заинтересовано в том, чтобы этого не случилось. Народы добиваются совершенно иных международных отношений. Они требуют, чтобы на мировой арене восторжествовал великий и отвечающий насущным интересам всех народов принцип мирного сосуществования государств[a]. В соответствии с этим требованием Советское правительство в своей политике проявляет и будет проявлять величайшую выдержку, терпение и настойчивость. Оно не поддается ни на какие провокации. Оно использует всякую возможность для того, чтобы предотвратить новые осложнения и конфликты.

[a] Следующие предложения до конца абзаца подчеркнуты.

В то же время Советское правительство продолжает настойчиво добиваться урегулирования коренных международных проблем, от решения которых зависит сохранение и укрепление мира.

В первую очередь Советское правительство считает жизненно необходимым продолжение поисков решения двух важнейших задач, стоящих в порядке дня международных отношений. Я имею в виду, во-первых, разоружение; во-вторых, создание должных систем коллективной безопасности в Европе, Азии, на Ближнем и Среднем Востоке[а].

Каждый объективный человек не может не признать, что правительство Советского Союза делает максимум возможного для обеспечения такого решения проблемы разоружения[б], которое явилось бы прочной основой мира и международной безопасности. Сейчас вопрос стоит так и только так: если правительства трех западных держав и прежде всего США действительно хотят разоружения, то задача, волнующая все человечество, может быть решена и будет решена.

Как я уже упоминал выше, 17 ноября 1956 г. правительство Советского Союза выступило с новой программой разоружения. Эта программа отличается своим универсальным характером, поскольку она охватывает все составные элементы проблемы разоружения, и конкретностью, так как по каждому из этих элементов выдвинуты вполне осуществимые деловые предложения с учетом соответствующих позиций западных держав.

Недавно из выступления представителя США в Политическом комитете Генеральной Ассамблеи ООН мы узнали о контрпредложениях правительства США. Правительство Советского Союза проводит с необходимой тщательностью изучение всех сторон этих предложений. Сейчас я хотел бы остановиться лишь на отдельных моментах.

Нам кажется, во-первых, что в настоящее время нет оснований превращать вопрос об инспекции в камень преткновения для проблемы разоружения. Необходимость учреждения разумных и эффективных форм инспекции общепризнана, и мы полагаем, что при наличии доброй воли заинтересованных сторон представилось бы возможным найти приемлемое решение этого вопроса. Тем более важно достичь согласия по существу[в] самой проблемы разоружения. К сожалению, предложения США в этом смысле вызывают чувство неудовлетворенности.

В самом деле, эти предложения по-прежнему игнорируют острую и важную задачу немедленного запрещения атомного оружия. Вместо этого США предлагают заключить соглашение, согласно которому производство расщепляющихся материалов в дальнейшем будет использоваться исключительно для невоенных целей.

Но ведь сегодня реальную угрозу для человечества представляют не те атомные бомбы, которые могут быть произведены в будущем, а те, которые уже произведены. Как же с ними быть? В этом суть проблемы.

[а] В предложении слово «разоружение» и фраза «создание должных систем коллективной безопасности в Европе» подчеркнуты.

[б] Слова «проблемы разоружения» подчеркнуты.

[в] Слова «по существу» подчеркнуты.

Мы предлагаем запретить вообще атомное оружие. Это означало бы уничтожение наличных запасов оружия и создание условий, исключающих возможность производства атомного оружия в будущем. Правительство США отказывается от этого.

Более того, в последнее время правительство США официально объявило о своем намерении создать и разместить на территориях других государств, прилегающих к СССР, свои воинские части специального назначения, вооруженные новейшими видами атомного оружия. Планируется дислокация этих частей в Западной Европе, Турции, Иране и в Японии, в том числе на острове Окинава.

Само собой разумеется, что любое государство — будь то в Европе, на Ближнем или Дальнем Востоке, согласившееся предоставить свою территорию для атомных воинских частей США, взяло бы на себя тягчайшую ответственность за результаты, которые могут в этой связи последовать.

Выходит, таким образом, что вместо запрещения атомного оружия, официальные американские круги идут по пути, который усиливает угрозу возникновения атомной войны.

Далее, в то время как Советский Союз предлагает запретить испытательные взрывы ядерного оружия, правительство США предпочитает отложить на неопределенный срок решение и этого вопроса.

Наконец, США предлагают ограничиться сокращением вооруженных сил до уровня в 2500 тыс. человек для СССР и США и 750 тыс. — для Франции и Англии. Как заявил американский представитель, «Соединенные Штаты не считают возможным более основательное сокращение... если не будут достигнуты некоторые успехи в деле урегулирования основных политических вопросов, разделяющих сейчас мир». Но такой подход к делу означает, что вся проблема разоружения ставится с ног на голову, ибо в действительности более радикальное сокращение вооруженных сил великих держав и явилось бы существенной предпосылкой для урегулирования основных политических вопросов, разделяющих сейчас мир.

В связи с вопросом о ближайших шагах в области разоружения необходимо сказать об особой ответственности Организации Объединенных Наций. По-видимому, кое-кто склонен считать, что миссия ООН исчерпывается только организацией самого процесса обсуждения проблемы разоружения. Но это большая ошибка, корни которой уходят в порочную практику Лиги Наций[a]. Не бесконечные обсуждения проблемы разоружения, а конкретные положительные результаты в деле разоружения — вот единственный критерий для оценки того, насколько успешно справляется ООН со своей миссией.

Нельзя дальше оттягивать решение проблемы разоружения. Время не ждет. Бесконтрольная гонка вооружений имеет свою логику. Организация Объединенных Наций не выполнит своей миссии, если она не добьется того, чтобы 1957 год ознаменовался серьезным прогрессом в этом деле.

Вторым звеном, ухватившись за которое можно добиться серьезного укрепления мира, является обеспечение коллективной безопасно-

[a] Далее предложение подчеркнуто.

сти по важнейшим континентам земного шара[a]. Этот вопрос назрел давно, и можно быть уверенным в том, что если бы он нашел свое положительное решение некоторое время тому назад, то результаты сказались бы самым благотворным образом на развитии всей международной обстановки.

Без лишних слов ясно, насколько глубокой и острой является потребность в коллективной безопасности для Европы. Могут спросить: представляется ли в настоящее время возможным добиться образования действенной системы общеевропейской коллективной безопасности или же это практически неосуществимо? Разумеется, дело это сложное, есть немало трудностей, которые надо учитывать. Однако, по мнению Советского правительства, эти трудности вполне одолимы, если, конечно, стремиться их одолеть и не нагромождать искусственным путем на старые трудности новые.

В Европе нет ни одного государства, большого или малого, чьим жизненным интересам не отвечало бы создание общеевропейской системы коллективной безопасности. Общеизвестно также, что никто не возражает против участия в общеевропейской системе коллективной безопасности Соединенных Штатов Америки, хотя они и не являются европейской страной.

Из всего этого следует, что пришло время для новой инициативы, направленной на объединение усилий всех, кто стоит за решение давно назревшего вопроса о создании в Европе прочных гарантий мира.

Точно также пришло время для новой инициативы, направленной на то, чтобы обеспечить успешное продвижение вперед великого дела коллективного мира в зоне Азии и Тихого океана. И с точки зрения своих масштабов, и по своему значению для жизни и безопасности всего человечества, наконец, с точки зрения важнейших уроков исторического опыта — эта зона органически нуждается в прочной системе коллективной безопасности.

Если бы решение этого вопроса зависело исключительно от подавляющего большинства государств, расположенных в Азии и в бассейне Тихого океана, то в данной зоне давно уже была бы создана всеобъемлющая система коллективного мира. Не следует дальше откладывать решение этого вопроса. Надо считаться с настойчивым, властным голосом жизни, а жизнь чем дальше, тем больше учит, что мир и коллективная безопасность — родные братья.

Особо следует остановиться на вопросе об обеспечении безопасности на Ближнем Востоке.

Кто рискнет оспаривать исключительную важность и актуальность этого вопроса? Они подтверждены всем ходом событий за послевоенный период. Теперь же, после того как мир явился свидетелем англо-франко-израильской агрессии против Египта, после того как обнародована «доктрина Эйзенхауэра», необходимость обеспечения безопасности на Ближнем Востоке приобрела неотложный характер.

Представители влиятельных кругов в западных государствах заявляют, что угроза ближневосточным государствам исходит якобы от Со-

[a] В предложении фразы «Вторым звеном» и «коллективной безопасности по важнейшим континентам земного шара» подчеркнуты.

ветского Союза. Это — типичный пропагандистский прием империалистов: они тем громче кричат о мнимом вмешательстве Советского Союза в ближневосточные дела, чем сильнее сами вмешиваются в них, пытаясь восстановить порочную систему колониализма, закрепить свое господство.

Неоспоримые факты показали, однако, народам Арабского Востока, что в действительности Советский Союз является их верным бескорыстным другом, что в своей ближневосточной политике он ставит превыше всего интересы укрепления мира в этой важной зоне.

Стремясь оградить жизненные интересы народов Ближнего и Среднего Востока от каких-либо посягательств извне и создать все необходимые предпосылки для обеспечения в этом районе прочной коллективной безопасности, правительство Советского Союза обращается к правительствам США, Англии, Франции и Индии со следующим предложением.

Пять государств вместе либо каждое из них в отдельности выступают с [a]Торжественным обязательством об обеспечении мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке. В этом документе пять великих держав должны перед лицом всего человечества дать следующие заверения:

не прибегать к военным действиям против любого из ближневосточных государств и добиваться урегулирования спорных вопросов исключительно мирным путем на основе метода переговоров;

не допускать какого-либо вмешательства во внутренние дела ближневосточных стран, строго блюсти интересы их государственного суверенитета и независимости;

отказаться от всяких попыток вовлечения этих стран в военные блоки с участием великих держав;

ликвидировать иностранные базы и вывести иностранные войска с территории стран Ближнего и Среднего Востока;

с согласия стран Ближнего и Среднего Востока отказаться от поставок оружия в эти страны;

содействовать экономическому развитию стран Ближнего и Среднего Востока без предъявления при этом каких-либо политических, военных или неравноправных экономических условий;

оказывать поддержку стремлениям народов ближневосточных стран к созданию действенной системы коллективной безопасности. Правительство Советского Союза выражает надежду, что эта инициатива, продиктованная искренней заботой об укреплении мира на Ближнем и Среднем Востоке, будет поддержана правительствами США, Англии, Франции и Индии.

Мы надеемся также, что такого рода принципы в отношении Ближнего и Среднего Востока будут провозглашены также великой державой — Китайской Народной Республикой.

Что касается ликвидации последствий англо-франко-израильской агрессии против Египта, то Правительство СССР, безусловно, поддерживает справедливые требования Египта о полном возмещении ему нанесенного ущерба и наказания виновников агрессии. Советские люди были и остаются противниками какого-либо умаления неотъемлемых

[a] Далее предложение подчеркнуто.

прав Египта путем изъятия Суэцкого канала из-под египетского суверенитета и установления в той или иной форме иностранного управления каналом. Право и справедливость в этом деле — целиком на стороне Египта. Вопрос о свободе судоходства по Суэцкому каналу может быть решен только путем переговоров между заинтересованными странами на основе уважения египетского суверенитета.

Одной из важных черт международной обстановки является то, что многие государства в Европе, Азии, на Ближнем и Среднем Востоке выступают за мир и нейтралитет, либо начинают склоняться к миру и нейтралитету. Эти государства не принимают участия в замкнутых военных группировках, преследующих агрессивные цели. Не случайно поэтому, что сторонники «холодной войны» и курса «с позиции силы» всячески третируют политику нейтралитета. Между тем такая политика отвечает интересам укрепления мира.

Ярким примером последовательно проводимой политики нейтралитета является [а]Индийская Республика. Ее правительство, возглавляемое г. Неру, снискало среди миролюбивых народов заслуженное уважение и авторитет. Индия играет большую и важную роль в международных отношениях. К ее голосу внимательно прислушиваются все поборники мира и мирного сотрудничества государств.

Советский Союз полагает, что уже назрел вопрос о том, чтобы возросший удельный вес Индии во всех международных делах нашел должное отражение также и в Организации Объединенных Наций. Давно пора покончить с нынешним нетерпимым положением, когда великий Китай фактически лишен возможности занимать принадлежащее ему по праву место в Организации Объединенных Наций. Пора также признать, что в числе великих держав — постоянных членов Совета Безопасности ООН [б]должна быть представлена и другая великая азиатская страна — Индия.

По мнению правительства Советского Союза, на нынешнем этапе представляется необходимым уделить особое внимание некоторым экономическим проблемам и прежде всего созданию благоприятных условий для развития мировой торговли.

Советское правительство полагает, что назрело время для созыва уже в текущем году Всемирной экономической конференции[в]. Такая конференция смогла бы обсудить вопросы: о дальнейшем развитии международной торговли и создании международной торговой организации в рамках ООН; о международном экономическом сотрудничестве в целях содействия созданию независимой национальной экономики в слаборазвитых странах, а также некоторые финансовые проблемы.

Не подлежит сомнению, что проведение мировой экономической конференции оказало бы благотворное влияние на международные отношения.

[а] Слова «Индийская Республика» подчеркнуты.

[б] Далее предложение подчеркнуто при чтении документа. По левому полю страницы предложение отчеркнуто вертикальной линией, слева от которой поставлен знак вопроса.

[в] Слова «Всемирной экономической конференции» подчеркнуты.

Товарищи депутаты!

Всем известно, что главную ответственность за поддержание мира и безопасность несут великие державы, участвовавшие в исторической коалиции, которая разгромила фашистские орды и тем самым спасла цивилизацию. Если между великими державами — участницами этой коалиции будут восстановлены доверие и добрые отношения, то человечество облегченно вздохнет, зная, что миру отныне не угрожает сколько-нибудь серьезная опасность.

Памятуя об этом, Советский Союз готов со всей доброжелательностью рассмотреть любую инициативу, которая облегчила бы установление взаимопонимания с Соединенными Штатами, Англией и Францией[а]. В этом отношении не может не привлечь внимания заявление президента США Эйзенхауэра от 23 января, в котором говорится: «Все прочее отходит на второй план, кажется маловажным, кроме одного: чтобы мы достигли прогресса на пути к лучшему взаимопониманию...» Президент Эйзенхауэр подчеркнул, что он имеет в виду «в особенности большее взаимопонимание с русскими, с русским правительством, и, наконец, соглашение, на основе которого мы все могли бы доверять им». Нельзя также пройти мимо сделанного днем раньше заявления министра иностранных дел Великобритании Ллойда, который сказал: «Мы должны снова начать добиваться ослабления международной напряженности, которое было достигнуто девять месяцев тому назад... Хотя нужно признать, что существуют причины для беспокойства по поводу положения во многих районах мира, я полагаю, что существуют также великие возможности, за которые нужно ухватиться».

Мы согласны с тем, что такие великие возможности существуют. Более того, по нашему глубокому убеждению[б], нынешний этап международной жизни может и должен стать переломным. Он может и должен обеспечить претворение в жизнь принципа мирного сосуществования государств.

В этой связи естественно снова обратиться к вопросу, важность которого очевидна для всех, а именно к вопросу о том, как будут дальше развиваться отношения между СССР и США.

Существует миф, распространяемый за рубежом определенными кругами, будто нормализация советско-американских отношений невозможна, поскольку де извечные и неразрешимые проблемы разделяют обе страны.

В действительности же хорошо известно, что наши государства в течение десятилетий жили в мире и дружбе. Покойный президент США Франклин Рузвельт подчеркивал, что между нашими народами «существовала свыше столетия выгодная для обеих сторон счастливая традиция дружбы».

Эта счастливая традиция начала нарушаться лишь тогда, когда в правящих кругах США стала все шире распространяться тенденция к мировому господству, исключающая равноправное международное сотрудничество.

[а] Предложение подчеркнуто.

[б] Далее предложения до конца абзаца подчеркнуты.

Советское правительство по-прежнему считает, что как бы ни различались социальные системы СССР и США, есть немало жизненно важных проблем, в которых интересы наших народов сходятся. И американцы, и советские люди в равной мере заинтересованы в сохранении мира и в развитии торгово-экономического и культурного сотрудничества.

Учитывая сложившуюся международную обстановку, правительство Советского Союза считает своевременным и целесообразным обратиться к правительству Соединенных Штатов Америки с предложением, совместно опубликовать Декларацию о принципах мирного сосуществования государств[а].

Эта Декларация могла бы содержать торжественное обещание руководствоваться в отношениях друг с другом следующими принципами. 1. Взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета. 2. Ненападение. 3. Невмешательство во внутренние дела друг друга. 4. Равенство и взаимная выгода. 5. Мирное сосуществование и экономическое содружество.

В то же время Декларация могла бы включить обязательства подписывающих ее держав не оказывать какого-либо давления на другие страны; воздерживаться в отношениях друг с другом от применения силы или угрозы ее применения; разрешать любые возникающие споры исключительно мирными средствами; отказаться от применения методов «холодной войны»; предпринять шаги, направленные на ликвидацию ограничений в области международной торговли, расширение культурного сотрудничества, обмена научными и техническими знаниями, развитие контактов между государственными деятелями, парламентскими делегациями, представителями научных и других организаций, поощрение туризма.

Разумеется, после подписания США и СССР Декларации о принципах мирного сосуществования государств к ней могли бы присоединиться все государства, разделяющие ее положения.

Можно не сомневаться в том, что опубликование подобной Декларации внесло бы существенную разрядку в современную международную атмосферу и создало бы важную основу для укрепления доверия в межгосударственных отношениях, для разработки конструктивных мер по упрочению мира.

Нас не может также удовлетворить нынешнее состояние советско-французских и советско-английских отношений. В итоге поездки советских руководителей в Лондон и пребывания французской правительственной делегации в Москве со всей очевидностью выяснилось, что существуют прочные, отнюдь не временные основания для развития сотрудничества в интересах мира между Францией, Англией и Советским Союзом[б]. Некоторые политические круги на Западе, возможно, рассматривают отношения с Советским Союзом как конъюнктурный момент в

[а] Фраза «Декларацию о принципах мирного сосуществования государств» подчеркнута. По левому полю страницы абзац отчеркнут при чтении простым карандашом прямой вертикальной линией, слева от которой поставлен знак вопроса.

[б] Часть фразы «Францией, Англией и Советским Союзом» подчеркнута.

своей политике, облегчающий или затрудняющий им те или иные маневры во взаимоотношениях с союзниками по Атлантическому пакту.

Советский Союз отвергает такой конъюнктурный подход к межгосударственным отношениям. Он считает необходимым строить свои отношения с другими государствами, в том числе и с западными державами, на прочной основе. У СССР, Англии и Франции много общих дел и общих интересов. Если есть спорные вопросы, а они, конечно, имеются, то что мешает совместными усилиями найти решения и по таким вопросам? Во всяком случае, законные государственные интересы Англии и Франции, безусловно, найдут понимание со стороны советского народа и правительства СССР, если с их стороны будет проявлено должное понимание государственных интересов Советского Союза.

За последнее время для Франции, например, все большую актуальность приобретает проблема Алжира. Наша позиция в этом вопросе абсолютно ясна. Мы были и остаемся последовательными сторонниками той точки зрения, что каждый народ имеет неотъемлемое право на свою национальную свободу, независимость и самоопределение. Это целиком относится и к алжирскому народу[а].

В то же время нельзя отрицать наличия особых, исторически сложившихся связей между Францией и Алжиром. Наличие таких связей делает возможным решение алжирской проблемы[б] в обоюдных интересах как алжирского, так и французского народов. Почему же эта возможность до сих пор не использована? Почему алжирский вопрос превратился в острую международную проблему?

Это произошло прежде всего и главным образом потому, что французские правящие круги в течение длительного периода отказывались от поисков решения алжирского вопроса в духе времени. Их политика в этом вопросе на деле вела и ведет лишь ко все большему обострению и без того серьезной обстановки в Алжире. Тем временем монополисты США, всячески заинтересованные в таком развитии событий, используют ошибки и промахи французской политики для усиления своего проникновения в зону Северной Африки.

Таким образом, алжирская проблема требует со стороны Франции более конструктивной политики, учитывающей коренные национальные права и интересы алжирского народа. Урегулирование алжирской проблемы в этом духе, бесспорно, в огромной мере содействовало бы улучшению международной обстановки.

Вряд ли нужно подробно обосновывать особую важность обеспечения прочных дружественных отношений и мирного сотрудничества между советским и немецким народами[в] — она ясна всем. Но если отношения между Советским Союзом и [г]Германской Демократической Республикой развиваются в полном соответствии с этой насущной необходимостью, то

[а] По левому полю страницы абзац отчеркнут при чтении документа двумя вертикальными линиями.

[б] Слова «алжирской проблемы» подчеркнуты.

[в] Часть фразы «между советским и немецким народами» подчеркнута.

[г] Слова «Германской Демократической Республикой» и «Германской Федеративной Республикой» подчеркнуты.

наши отношения с Германской Федеративной Республикой далеки от того, что диктуется интересами обоих государств. Правительство СССР готово всячески пойти навстречу Германской Федеративной Республике, если она со своей стороны проявит искреннее стремление к установлению дружественного сотрудничества с Советским Союзом.

Препятствием на пути к налаживанию такого сотрудничества является осуществляемая в Западной Германии политика милитаризации и создания реваншистских вооруженных сил. С какой бы стороны ни оценивать эту политику, она находится в вопиющем противоречии с коренными национальными интересами немецкого народа. Несомненно, что каждый новый миллиард, затрачиваемый на вооружение, каждая новая формируемая дивизия будут ложиться тяжелой гирей и осложнять внешнеполитическое положение Западной Германии, увеличивать недоверие и подозрение к ней.

Общеизвестно, что некоторые зарубежные силы всячески подталкивают Западную Германию в направлении все большей милитаризации. Расчеты этих сил таковы: если удастся создать в Западной Германии большую и сильную милитаристскую машину, а затем пустить ее в ход, то это даст кое-кому возможность уйти от ответственности за подготовку и спровоцирование новой мировой войны, укрыться вдалеке и повернуть ответные удары в сторону немецкого народа. Конечно, это типичная политика страуса, ибо в наше время нет и не может быть таких укромных, недосягаемых уголков, куда бы не смогла проникнуть карающая рука справедливого возмездия.

Но вот в чем вопрос: почему Западная Германия должна загребать своими руками жар для тех или иных подстрекателей? Разве уроки собственной истории немецкого народа не требуют, чтобы Германия никогда не возвращалась на стезю политики агрессии и международных авантюр? И разве могут быть какие-либо сомнения в том, что, вступив снова на этот путь, Германская Федеративная Республика наверняка потеряет все[a], но ничего не приобретет?

Советский Союз считал и считает, что величие Германии и подлинный расцвет творческого гения немецкого народа возможны исключительно в условиях мирного развития страны. И только на путях мирного развития возможно решение главной национальной задачи немецкого народа — восстановление его единства.

Мы снова и снова подчеркиваем, что интересы как советского, так и немецкого народов требуют, чтобы в их отношениях друг к другу был осуществлен действительный поворот от взаимного недоверия и даже известной вражды к прочному доверию и дружбе.

Товарищи депутаты!

Советский Союз заинтересован в том, чтобы на его границах царил мир и спокойствие, мы стремились и будем стремиться к дружбе с соседними государствами, и не считаем, что их общественный и политический строй, отличный от нашего, является помехой на пути к установлению искренних и дружественных отношений с Советским Союзом.

Как я уже отметил, значительным вкладом в дело нормализации международных отношений является восстановление дипломатических

[a] Слова «потеряет все» подчеркнуты.

отношений между Советским Союзом и Японией[а]. Несомненно, на очереди также стоит нормализация отношений между Японией и Китайской Народной Республикой. Мы глубоко убеждены в том, что укрепление дружбы и сотрудничества Японии с Советским Союзом и с Китаем отвечает интересам не только всех трех стран, являющихся соседями друг с другом, но и всех азиатских стран.

Советское правительство полагает, что есть возможности для дальнейшего развития в духе дружелюбия и взаимопонимания отношений СССР с Ираном[б]. Это подтверждают недавнее пребывание главы Иранского государства в Советском Союзе и гостеприимный прием советской парламентской делегации в Иране.

Отношения СССР с другим соседним государством — Турцией[в] — по нашему мнению, давно уже требуют очистки от всего наносного, от груза различного рода предубеждений. Чем скорее поймут это правящие круги Турции, тем быстрее пойдут на лад советско-турецкие отношения.

С удовлетворением мы отмечаем тенденцию к дальнейшему укреплению подлинно добрососедских отношений с Финляндией[г] на северо-западной нашей границе и с Афганистаном[д] — на юго-восточной. Мы связаны с этими государствами не только соответствующими договорными отношениями, но и общностью важных экономических и политических интересов, настоятельно требующих упрочения мира.

* *
*

Товарищи депутаты!

Советский народ занят мирным созидательным трудом. Мы строим грандиозные электростанции, каналы, превращаем пустыни и степи в плодородные нивы. XX съезд КПСС и состоявшийся в декабре 1956 года Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза поставили задачу дальнейшего развития нашей экономики, дальнейшего улучшения жизни советского народа. В области внешней политики Советское правительство не имело и не имеет никаких иных целей, кроме сохранения и упрочения мира во всем мире. У нас нет таких общественных классов, которые наживались бы на войне, были бы заинтересованы в гонке вооружений, в захватах чужих территорий.

Миролюбивая политика Советского Союза и его социалистических союзников — это выражение силы и могущества великого содружества социалистических наций, растущих и крепнущих с каждым днем.

Советские люди с уверенностью смотрят в свой завтрашний день. Они все теснее сплачивают свои ряды вокруг славной Коммунистической партии и ее ленинского Центрального Комитета, вокруг Советского правительства. Они знают, что Центральный Комитет партии и Советское правительство неуклонно ведут нашу страну по пути вели-

---

[а] Слово «Японией» подчеркнуто.

[б] Слово «Ираном» подчеркнуто.

[в] Слово «Турцией» подчеркнуто.

[г] Слово «Финляндией» подчеркнуто.

[д] Слово «Афганистаном» подчеркнуто.

ких социалистических свершений, по пути укрепления силы и мощи социалистического лагеря, по пути упрочения мира во всем мире.

Мудрое руководство нашей партии является верной гарантией того, что задачи, намеченные ею как в области социалистического строительства, так и в области внешней политики Советского Союза, будут выполнены с честью.

Помета: В левом верхнем углу первой страницы вписаны и затем зачеркнуты фамилии: «Ворошилов, Каганович, Булганин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 175. Л. 7–49. Подлинник. Экземпляр Н.С. Хрущева.

102.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Проект доклада т. Горкина на шестой сессии Верховного Совета СССР “Об утверждении указов Президиума Верховного Совета СССР”»[а, 5]

П 73/II **6 февраля 1957 г.**
Строго секретно

Одобрить представленный т. Горкиным проект доклада на шестой сессии Верховного Совета СССР «Об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР»[6].

Поручить тт. Микояну, Ворошилову, Суслову и Беляеву прокорректировать текст доклада т. Горкина[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 98. Л. 2. Подлинник.

№ 103

Протокол № 78 от 21 февраля[1]

103.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О подготовке к празднованию 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции»[в]

П 78/II **21 февраля 1957 г.**
Строго секретно

Считать в основном приемлемым проект постановления ЦК КПСС о подготовке к празднованию 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Поручить Секретариату ЦК КПСС с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2] доработать указанный проект постановле-

---

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов.

[б] Не публикуется.

[в] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин.

ния[3], а также разработать проекты Обращений от ЦК КПСС и Совета Министров СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ в связи с 40-й годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции[4].

Срок — две недели.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 103. Л. 2. Подлинник.

103.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны»[а, 5]

П 78/III **21 февраля 1957 г.**
Строго секретно

Выделить из проекта постановления, представленного комиссией т. Молотова[6], о мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны вопросы материально-технического обеспечения и передать их на рассмотрение Совета Министров СССР.

Поручить той же комиссии на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[7] доработать проект постановления по данному вопросу и представить его в ЦК КПСС[б, 8].

Утвердить председателем Государственного комитета Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами т. Жукова Г.А., освободив его от обязанностей заместителя главного редактора газеты «Правда»[9].

Включить в состав комиссии по подготовке проекта постановления о мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны тт. Шепилова и Жукова Г.А.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 103. Л. 2–3. Подлинник.

103.1.1

Приложение
Проект

Постановление ЦК КПСС «О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны»[в]

[16 февраля 1957 г.][г]

ЦК КПСС считает, что размах и уровень советской пропаганды на зарубежные страны не отвечают задачам Советского государства и рез-

---

[а] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Кириченко, Д.Т. Шепилов, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, Г.К. Жуков.

[б] См. док. 105.2.

[в] Проект постановления разослан членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС.

[г] Датируется на основании сопроводительного письма В.М. Молотова и др. от 16 февраля 1957 г. № М-233с. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 22.

ко отстают от требований, вытекающих из сложившейся международной обстановки.

Борьба за ослабление международной напряженности, за разъяснение широким народным массам зарубежных стран мирной внешней политики Советского Союза, необходимость разоблачения агрессивной политики империалистических стран и проводимой ими антисоветской и антикоммунистической пропагандистской кампании требуют коренного улучшения и расширения нашей пропаганды в зарубежных странах. Однако министерства, ведомства и общественные организации, ведущие пропаганду на заграницу, не используют в полной мере имеющихся условий для расширения нашей пропаганды за рубежом, не проявляют должной инициативы и гибкости в пропаганде великих достижений и преимуществ советского строя, внешней и внутренней политики Коммунистической партии и Советского правительства. Наша пропаганда на зарубежные страны не дает необходимого отпора нападкам реакции на Советский Союз и другие страны социалистического лагеря. Она зачастую носит пассивный, оборонительный характер, с большим опозданием реагирует на события международной жизни, нередко ведется примитивно, без достаточного учета национальных и культурных особенностей стран, традиций и обычаев народов.

Недостатки советской пропаганды на зарубежные страны в особенности проявились в период событий в Венгрии. В то время как реакционные круги капиталистических стран использовали эти события для развертывания яростной антисоветской и антикоммунистической кампании, наша пропаганда оказалась не на высоте. Печать, радио, кино и другие органы советской пропаганды, рассчитанные на заграницу, не сумели своевременно противопоставить потоку клеветы на Советский Союз и коммунистические партии аргументированную информацию и анализ событий в Венгрии.

Серьезные недостатки имеются также в организации культурных и научных связей с зарубежными странами. Министерства, ведомства и организации, осуществляющие эти связи, зачастую исходят в работе из случайных просьб и предложений зарубежных организаций, не проявляя необходимой инициативы со своей стороны. Слабо используются возможности для распространения советской пропаганды за рубежом на основе долгосрочных соглашений о культурном сотрудничестве, заключенных с рядом государств.

В деятельности ВОКСа, главных управлений радиовещания и радиоинформации, Совинформбюро, ТАССа и других организаций, ведущих пропаганду на заграницу, нет согласованности, планомерности и целеустремленности. Неудовлетворительно поставлено распространение за границей советской литературы, мало выпускается книг и брошюр, рассчитанных на зарубежных читателей. Объединение «Совэкспортфильм» слабо продвигает советские фильмы в капиталистические, колониальные и зависимые страны. Неудовлетворительно используются такие каналы для распространения нашей информации за границей, как радиовещание советских[a] войск в ГДР, Комитет за возвращение на Родину и другие.

[a] Слова «как радиовещание советских» подчеркнуты при чтении документа. По левому полю страницы против этой фразы поставлена галочка.

Большие недостатки имеются в организации культурных связей со странами народной демократии. Многие советские организации и учреждения бюрократически относятся к просьбам организаций и отдельных лиц из стран народной демократии и не только без достаточных оснований отказывают в удовлетворении этих просьб, но зачастую оставляют их даже без ответа. Между нашей страной и странами народной демократии не установлено делового контакта в проведении пропаганды на капиталистические страны, что является весьма назревшим делом.

Крупные недостатки в организации и содержании советской пропаганды на зарубежные страны в значительной мере объясняются тем, что государственные учреждения, ведомства и общественные организации, занимающиеся вопросами внешнеполитической пропаганды и культурного сотрудничества с зарубежными странами, действуют разрозненно, бессистемно, без хорошо продуманных и согласованных планов. Деятельность этих учреждений и организаций должным образом не координируется и не направляется. В частности, никто не контролирует, как советскими министерствами и ведомствами выполняются соглашения о культурном сотрудничестве, заключенные между СССР и рядом зарубежных стран, в результате чего ряд мероприятий, намеченных этими соглашениями, остается невыполненным, что вызывает недовольство со стороны правительств и организаций зарубежных стран.

Материально-техническая база организаций, осуществляющих пропаганду на зарубежные страны (радиовещание, Совинформбюро, Совэкспортфильм и другие), находится в неудовлетворительном состоянии, явно отстала от насущных требований, тормозит расширение и улучшение советской пропаганды.

Все это ограничивает использование наших возможностей в развертывании пропаганды на зарубежные страны, снижает эффективность ее воздействия на широкие народные массы капиталистических, колониальных и зависимых стран, а в практической работе по осуществлению культурных и научных связей с зарубежными странами ведет к распылению сил и нецелесообразному расходованию средств.

Учитывая, что в современных условиях усиление советской пропаганды на заграницу, а также упорядочение и дальнейшее расширение культурных связей с зарубежными странами приобретают значение важной политической и государственной задачи, ЦК КПСС постановляет:

1. Признать необходимым значительное повышение уровня[a] советской пропаганды на зарубежные страны, улучшение партийно-политического руководства ею и организацию планомерного и согласованного использования всех средств пропаганды (радио, печать, кино, литература, искусство, личные связи и т.п.) для обеспечения серьезного влияния с нашей стороны на общественное мнение и настроения различ-

[a] Часть фразы «Признать необходимым значительное повышение уровня» подчеркнута при чтении документа. По левому полю страницы против этой фразы поставлен знак вопроса.

ных слоев населения зарубежных стран с должным учетом их особенностей и требований момента.

Основными задачами советской внешнеполитической пропаганды должны быть: ознакомление широких масс населения зарубежных стран с достижениями Советского Союза и преимуществами социалистического строя перед капиталистическим, разъяснение внешней и внутренней политики Коммунистической партии и Советского правительства применительно к своеобразию отдельных стран, активное содействие средствами пропаганды успешному осуществлению внешнеполитических мероприятий СССР, борьба за сохранение мира и укрепление всестороннего сотрудничества между народами, разоблачение агрессивной политики империалистических государств, поддержка национально-освободительной борьбы народов колониальных и зависимых стран и всех прогрессивных сил, ведущих борьбу за мир, демократию и социализм, противодействие реакционной буржуазной пропаганде.

Необходимо, чтобы советская внешнеполитическая пропаганда носила наступательный характер, давала решительный отпор нападкам сил реакции на Советский Союз и социалистические страны и в то же время была гибкой, оперативной, учитывала национальные и культурные особенности различных стран, традиции и обычаи их народов и соответствующие требования текущего момента. Советская пропаганда на капиталистические страны должна проводиться в контакте и взаимодействии с соответствующими организациями и ведомствами стран народной демократии.

2. Создать Государственный комитет Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами, задачей которого должны быть руководство и координация деятельности соответствующих организаций в данной области.

Установить, что руководство Государственным комитетом по культурным связям осуществляется непосредственно Секретариатом ЦК КПСС.

Передать в ведение Государственного комитета по культурным связям Главное управление радиовещания, Совинформбюро и Издательство литературы на иностранных языках на правах главных управлений Комитета, выделив их из состава Министерства культуры СССР и обеспечив им широкие возможности инициативы в работе, а также укрепление их материально-технической базы[a].

Передать Комитету издание журнала «Советский Союз», а также газет «Москоу Ньюс» и «Нувель де Моску».

3. Возложить на Государственный комитет по культурным связям координацию и направление совместно с Министерством культуры СССР и Министерством внешней торговли СССР деятельности Всесоюзного объединения «Международная книга» и Совэкспортфильм в целях значительного улучшения распространения советской литературы и проката советских кинофильмов за рубежом.

Сохранить подчинение ВО «Международная книга» Министерству внешней торговли СССР и Совэкспортфильм — Министерству культуры СССР.

[a] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией.

4. В целях обеспечения постоянной координации действий и содействия успешному осуществлению внешнеполитических мероприятий ввести (неофициально) в состав Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами одного из заместителей министра иностранных дел СССР и заместителя министра культуры СССР.

5. Возложить на Государственный комитет Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами:

а) разработку мероприятий по развитию межгосударственных соглашений по вопросам культурного и научного обмена и координацию работы советских учреждений и организаций в области культурных связей с заграницей, а также контроль за выполнением возложенных на них заданий;

б) руководство радиовещанием на зарубежные страны, а также изданием книг, журналов, газет на иностранных языках, различных фотоиллюстративных материалов, распространением их за границей, оказание надлежащего воздействия в отношении издания советской литературы через иностранные издательства и фирмы и снабжение периодических зарубежных изданий материалами о жизни Советского Союза и его внешней политике;

в) разработку предложений по совершенствованию приемов и методов советской пропаганды на зарубежные страны, в частности, выпуск новых, приспособленных для зарубежных стран кинофильмов, изучение приемов и методов зарубежной пропаганды, а также действенности советской пропаганды в зарубежных странах;

г) изучение содержания, приемов и методов зарубежной пропаганды, направленной против стран социалистического лагеря;

д) установление контактов с соответствующими министерствами и ведомствами стран народной демократии в целях координации внешнеполитической пропаганды на капиталистические страны;

е) координацию планов министерств, ведомств и организаций в области советской пропаганды на зарубежные страны и культурных связей с заграницей по официальной линии и подготовку предложений по этому вопросу для ЦК КПСС.

6. Установить, что Главное управление радиовещания, Совинформбюро, Совэкспортфильм и «Международная книга» выступают в зарубежных странах как самостоятельные организации на прежних основаниях и имеют свои представительства за границей.

7. Поручить председателю Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами в двухнедельный срок внести в ЦК КПСС предложения о проекте положения о Комитете, его структуре и штатах, а также о персональном составе основных руководящих работников Комитета.

8. Поручить Секретариату ЦК рассмотреть и утвердить структуру и штаты Государственного комитета по культурным и научным связям, а также персональный состав основных работников Комитета[10].

9. Поручить Управлению делами ЦК КПСС (т. Крупину) и Управлению делами Совета Министров СССР (т. Коробову) в недельный срок подыскать здание для размещения Государственного комитета по делам культурных связей с зарубежными странами, Главного управле-

ния радиовещания и Совинформбюро и представить в ЦК предложения по этому вопросу.

Обязать Главмосстрой (т. Промыслова) спроектировать и построить радиостудии в здании Государственного комитета по культурным и научным связям в соответствии с техническими требованиями Комитета.

10. Признать необходимым значительно укрепить материально-техническую базу учреждений, ведущих пропаганду на зарубежные страны, для чего:

а) обязать Министерство связи СССР (т. Псурцева) предоставить для внешнего радиовещания из числа строящихся в текущей пятилетке радиостанций 20 передатчиков общей мощностью 2690 квт, в том числе на средних волнах 1000 квт;

б) обязать Министерство связи СССР (т. Псурцева) спроектировать и построить в 1958–1961 гг. радиостанции сверх предусмотренных пятилетним планом для усиления технической базы внешнего вещания с установкой 27 передатчиков общей мощностью 4150 квт, в том числе в районе Дальнего Востока — 1000 квт, Средней Азии и Восточной Сибири — 1600 квт, Европейской части СССР — 1550 квт, а также построить в указанный срок кабельные и радиорелейные линии связи для передачи программ радиовещания на радиостанции Дальнего Востока, Средней Азии и Закавказья;

в) в целях обеспечения связи Совинформбюро со своими представительствами в странах Латинской Америки, Юго-Восточной Азии, Дальнего Востока, Африки и Центральной Европы обязать Министерство связи СССР (т. Псурцева) спроектировать и построить в 1958–1960 гг. специальный радиоцентр в районе Москвы;

г) обязать Госплан СССР (т. Байбакова) и Госэкономкомиссию СССР (т. Первухина) выделить Министерству связи СССР целевым назначением сверх предусмотренного пятилетним планом необходимые капиталовложения в размере 650 млн рублей и фонды на материалы и оборудование для выполнения работ, предусмотренных подпунктами б) и в) п. 10 данного постановления, а также лимиты электроэнергии для эксплуатации указанных радиостанций[a];

д) обязать Министерство радиотехнической промышленности СССР (т. Калмыкова) поставить Министерству связи в 1959–1960 гг. передатчики: 500 квт (СВ–ДВ) — 6, 150 квт (СВ–ДВ) — 1, 50 квт (КВ) — 30 и в 1958 году радиоприемников типа «Клен» — 20 штук, а также обеспечить шефмонтаж и регулировку 500-киловаттных передатчиков на месте их установки;

е) поручить МИД СССР и Государственному комитету по культурным связям совместно с Министерством связи СССР провести переговоры с правительствами стран народной демократии о возможности использования имеющихся и строящихся в этих странах радиостанций для усиления внешнего радиовещания на зарубежные страны;

ж) поручить Госэкономкомиссии СССР (т. Первухину), Министерству внешней торговли СССР (т. Кабанову) и Министерству финансов СССР (т. Звереву) совместно с Государственным комитетом по

[a] По левому полю страницы напротив абзаца простым карандашом поставлен знак вопроса.

культурным связям с зарубежными странами и Министерством связи СССР рассмотреть в месячный срок заявки Главного управления радиовещания, Совинформбюро, Издательства литературы на иностранных языках и Министерства связи СССР на выделение отечественной и приобретение импортной аппаратуры, оборудования и материалов, необходимых для усиления материально-технической базы этих организаций в 1957 году и представить в Совет Министров СССР свои предложения по этому вопросу;

з) обязать Министерство культуры СССР передать в ведение Издательства литературы на иностранных языках из ведения Главполиграфпрома московскую типографию № 15 «Искра революции»;

и) обязать Мосгорисполком закончить в 1957 году строительство служебного здания для Издательства литературы на иностранных языках, предусмотренного постановлением ЦК КПСС от 13 февраля 1956 года;

к) обязать Мосгорисполком закончить в 1-м полугодии 1957 года строительно-монтажные работы экспортного цеха по печати копий фильмов для заграницы, а Министерство культуры — обеспечить ввод его в эксплуатацию в 1-м полугодии 1957 года;

л) поручить Министерству финансов СССР и Министерству культуры СССР рассмотреть вопрос о финансировании мероприятий по изданию реклам о советских фильмах за границей и организации дублирования советских фильмов, в том числе телевизионных, для демонстрации за рубежом, имея в виду необходимость значительного расширения этой работы;

м) обязать Министерство культуры СССР выделить для Главного управления радиовещания и Совинформбюро в связи с переходом их в ведение Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами соответствующий автотранспорт из своих фондов, а также квартиры из строящегося для министерства жилого фонда.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 23–31. Подлинник.

103.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О новом издании “Истории дипломатии” и “Дипломатического словаря”»[a, 11]

П 78/XXXIII **21 февраля 1957 г.**
Строго секретно

Утвердить проект постановления ЦК КПСС о новом издании «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря» с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК[12].

Поручить Секретариату ЦК окончательно отредактировать текст постановления.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 103. Л. 13–14. Подлинник.

---

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Л.М. Каганович.

103.2.1

Приложение 1

Сопроводительная записка министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова и заведующего Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам Ф.В. Константинова в связи с подготовкой нового издания «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря»

18 января 1957 г.
Секретно

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Секретариата ЦК КПСС от 4 января с.г. представляем проект постановления ЦК КПСС о новом издании «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря» с учетом замечаний, высказанных на заседании Секретариата.

Редакторами I тома «Истории дипломатии» предлагается назначить тт. Хвостова В.М. и Сказкина С.Д., редактором II тома — т. Зорина В.А., редактором III тома — т. Пономарева Б.Н., редакторами IV тома — тт. Громыко А.А. и Хвостова В.М., редакторами V тома — тт. Семенова В.С. и Жукова Е.М.

Для обеспечения общей направленности и согласованной структуры всех томов «Истории дипломатии» представляется целесообразным образовать из редакторов отдельных томов Главную редакцию «Истории дипломатии», которая будет отвечать за подготовку издания в целом.

Подготовку 2-го издания I–III томов «Истории дипломатии» предлагается поручить редакторам названных томов и авторскому коллективу 1-го издания «Истории дипломатии», несколько пополнив авторский коллектив III тома, поскольку большинства авторов 1-го издания этого тома уже нет в живых (Потемкин В.П., Тарле Е.В., Колчановский Н.П.).

В авторские коллективы IV–V томов «Истории дипломатии» представляется целесообразным включить известных ученых, опытных практических дипломатических работников (в том числе и дипломатических работников, ведущих одновременно научную работу), а также молодые научные силы.

Вместо умерших главных редакторов 1-го издания «Дипломатического словаря» (тт. Вышинский А.Я. и Лозовский С.А.) предлагается назначить главными редакторами 2-го издания тт. Громыко А.А., Голунского С.А. и Хвостова В.М.

В состав Редакционной коллегии 2-го издания «Дипломатического словаря» предлагается ввести тех же лиц, которые были в составе Редакционного комитета 1-го издания, включив дополнительно (вместо умерших членов названного комитета) ряд научных и практических работников.

Исключение составляет Майский И.М., которого, хотя он и был членом Редакционного комитета 1-го издания «Дипломатического словаря», представляется нецелесообразным включать в Редакцион-

ную коллегию 2-го издания, так как Майский И.М. признан виновным в злоупотреблении служебным положением в бытность свою послом СССР в Англии и осужден; в дальнейшем Майский реабилитирован не был, а был лишь помилован в порядке частной амнистии.

В связи с тем, что редакционно-издательскую работу, связанную с подготовкой к изданию и с изданием вышеперечисленных трудов, предлагается возложить на Госполитиздат, представляется необходимым увеличить на время выполнения названной работы штат международной редакции Госполитиздата на 7 штатных единиц, из них 5 — редакторского состава и 2 — технического. (При подготовке 1-го издания «Дипломатического словаря» в штате Госполитиздата была создана специальная редакция из 14 чел.)

Проект постановления ЦК КПСС[а], копия записки МИД СССР в Секретариат ЦК КПСС от 4.XII.1956 г.[б] и краткая справка[в] о предлагаемых членах авторского коллектива «Истории дипломатии» и Редакционной коллегии «Дипломатического словаря» прилагаются.

Д. Шепилов
Ф. Константинов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 108–109. Копия.

103.2.2

Приложение 2

Постановление Секретариата ЦК КПСС
«О новом издании “Истории дипломатии”
и “Дипломатического словаря”»[г]

Ст-32/156гс **11 февраля 1957 г.**
Сов[ершенно] секретно

1. Принять предложения Министерства иностранных дел СССР и Государственного издательства политической литературы:

а) о подготовке в течение 1957–1958 гг. нового издания «Истории дипломатии» в пяти томах, имея в виду, что в этом издании изложение важнейших событий международной жизни должно быть доведено до XX съезда КПСС включительно, и об образовании Главной редакции пятитомного издания «Истории дипломатии» в составе тт. Громыко, Жукова, Зорина, Семенова, Сказкина и Хвостова.

Поручить Главной редакции утвердить редакторов отдельных томов «Истории дипломатии»;

[а] См. док. 103.2.4.

[б] См. док. 103.2.3.

[в] Не публикуются.

[г] Название постановления подчеркнуто в документе пунктирной линией. Постановление разослано членам Президиума ЦК КПСС для голосования.

б) о выпуске в свет в 1959 году второго исправленного и дополненного издания «Дипломатического словаря» в двух томах и об утверждении главными редакторами этого издания тт. Громыко[а], Голунского и Хвостова.

Пополнить состав редколлегии «Дипломатического словаря», включив в него тт. Арзуманяна, Земскова, Сиволобова, Соколова, Тугаринова, Тункина[б]. Исключить из числа ранее утвержденных членов редколлегии Майского И.М.

2. Поручить Главной редакции «Истории дипломатии» и редакционной коллегии «Дипломатического словаря» привлечь в качестве авторов наиболее квалифицированных членов авторских коллективов первого издания «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря», а также опытных практических работников и молодые научные силы.

3. Обязать Главную редакцию «Истории дипломатии» и Редакционную коллегию «Дипломатического словаря» широко использовать в своей работе новые архивные материалы, опубликование которых представляется политически целесообразным. В связи с этим:

а) разрешить допуск к архивным материалам Президиума ЦК КПСС членам Главной редакции «Истории дипломатии», а также следующим членам редколлегии «Дипломатического словаря»: тт. Минцу, Панкратовой, Арзуманяну, Земскову, Тугаринову и Тункину;

б) обязать Министерство иностранных дел СССР, Министерство внешней торговли СССР и Главное архивное управление МВД СССР предоставлять членам авторского коллектива «Истории дипломатии» и членам Редакционной коллегии «Дипломатического словаря» все необходимые для их работы архивные материалы.

4. В связи с выполнением Госполитиздатом редакционно-издательской работы по подготовке изданий «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря» увеличить штат международной редакции Госполитиздата на 7 единиц, в том числе: 5 единиц — редакторского состава и 2 — технического состава.

5. Поручить Министерству иностранных дел СССР и Госполитиздату определить совместно с Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам объем и тиражи «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря».

6. Внести на утверждение Президиума.

Секретарь ЦК М. Суслов

Помета в левом верхнем углу первой страницы синим карандашом: «Следует обсудить. А.И. [Микоян]».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 106–107. Копия. Экземпляр А.И. Микояна.

[а] Фамилия «Громыко» при чтении документа обведена овалом синим карандашом. Напротив фамилии по левому полю страницы поставлена галочка.

[б] Фамилии «Соколова, Тугаринова, Тункина» при чтении документа подчеркнуты синим карандашом, на левом поле страницы прямая линия перешла в галочку.

103.2.3

Приложение 3

Записка Д.Т. Шепилова по вопросу о подготовке нового издания «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря»

4 декабря 1956 г.
Секретно

В СЕКРЕТАРИАТ ЦК КПСС

В 1941–1945 гг. Госполитиздатом были выпущены под редакцией т. В.П. Потемкина три тома «Истории дипломатии», охватывающие период международных отношений от древних веков до 1939 г. По последующему периоду у нас нет каких-либо трудов обобщающего характера.

Указанное издание уже устарело. В частности, в нем не учтены многие документы и материалы, ставшие известными после второй мировой войны и заставившие изменить оценку целого ряда событий.

Нуждается в серьезном дополнении и исправлении и «Дипломатический словарь», вышедший двухтомным изданием в 1948–1950 гг.

Ввиду изложенного, а также в целях более широкой пропаганды внешней политики КПСС и Советского правительства Министерство иностранных дел СССР и Госполитиздат считают целесообразным:

1) в годичный срок подготовить к изданию второе, исправленное и дополненное, издание I–III томов «Истории дипломатии»;

2) в течение полутора лет подготовить к изданию IV том «Истории дипломатии», посвященный международным событиям второй мировой войны;

3) в течение ближайших двух лет подготовить к изданию V том «Истории дипломатии», посвященный послевоенным событиям (до XX съезда КПСС);

4) в течение трех лет подготовить второе, исправленное и дополненное, издание «Дипломатического словаря».

К подготовке названных изданий представляется целесообразным привлечь авторский коллектив I–III томов «Истории дипломатии», пополнив этот коллектив молодыми научными силами и опытными практическими дипломатическими работниками.

Редакционно-издательскую работу, связанную с подготовкой к изданию и с изданием вышеперечисленных трудов, можно было бы возложить на Госполитиздат. Для этого на время выполнения названной работы потребуется увеличить штат международной редакции Госполитиздата на 7 штатных единиц, из них 5 — редакторского состава и 2 — технического состава.

При подготовке названных изданий представляется необходимым использовать материалы из архивов МИД СССР и внешнеполитические материалы из архива ЦК КПСС, оглашение которых явится политически целесообразным.

Проект постановления Секретариата ЦК КПСС прилагается.

Д. Шепилов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 110–111. Копия.

103.2.4

Приложение 4
Проект

Постановление ЦК КПСС «О новом издании “Истории дипломатии” и “Дипломатического словаря”»[а]

[Не позднее 18 января 1957 г.][б]
Секретно

1. Принять предложение Министерства иностранных дел СССР и Госполитиздата относительно «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря». Признать целесообразным:

а) в годичный срок подготовить к изданию второе, исправленное и дополненное, издание I–III томов «Истории дипломатии»;

б) в течение полутора лет подготовить к изданию IV том «Истории дипломатии», посвященный международным событиям второй мировой войны;

в) в течение ближайших двух лет подготовить к изданию V том «Истории дипломатии», посвященный послевоенным событиям (до XX съезда КПСС);

г) в течение трех лет подготовить второе, исправленное и дополненное, издание «Дипломатического словаря»[13].

2. Привлечь к подготовке вышеназванных работ авторский коллектив I–III томов «Истории дипломатии», пополнив его молодыми научными силами и опытными практическими дипломатическими работниками.

Поручить Госполитиздату по согласованию с МИД СССР в недельный срок представить в Секретариат ЦК КПСС предложения о главных редакторах названных изданий.

3. Редакционно-издательскую работу, связанную с подготовкой к изданию и с изданием «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря», возложить на Госполитиздат. В связи с этим увеличить на время выполнения названной работы штат международной редакции Госполитиздата на 7 штатных единиц, из них 5 единиц — редакторского состава и 2 — технического состава.

4. При подготовке названных изданий использовать документальные материалы из архивов МИД СССР и внешнеполитические материалы из архива ЦК КПСС, оглашение которых явится целесообразным.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 112. Подлинник.

[а] Название постановления подчеркнуто в документе.

[б] Датируется на основании записки Д.Т. Шепилова и Ф.В. Константинова от 18 января 1957 г. См. док. 103.2.1.

№ 104

Протокол № 79 от 28 февраля[1]

104.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы к переговорам с Правительственной делегацией Венгерской Народной Республики в Москве»[a]

П 79/IV **28 февраля 1957 г.**
Строго секретно

1. Поручить МИД СССР (т. Громыко) разработать проект предложений по общегосударственным вопросам к переговорам с венгерской делегацией[2].

2. Предложения комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам к переговорам с Венгерской правительственной делегацией в том виде, как они представлены, не принимать[3].

Поручить той же комиссии с учетом поправок Госэкономкомиссии СССР (т. Первухина)[4] и замечаний, высказанных на заседании Президиума ЦК[5], выработать проект предложений по экономическим вопросам к переговорам с венгерской делегацией[6, 6].

3. Поручить тт. Суслову и Пономареву подготовить проект предложений по партийной линии к переговорам с венгерской делегацией[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 104. Л. 2–3. Подлинник.

104.0.1

[Приложение 1]

Записка А.И. Микояна в связи с подготовкой переговоров о взаимных поставках товаров между СССР и ВНР в 1957 г. и оказании Венгрии экономической помощи

20 февраля 1957 г.

ЦК КПСС

Комиссия Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам рассмотрела внесенные в ЦК КПСС Минвнешторгом (т. Кабановым), ГУЭС (т. Ковалем) и Министерством финансов (т. Зверевым) предложения по вопросам экономической помощи Венгрии и о взаимных поставках товаров между СССР и Венгрией в 1957 году. Комиссия представляет эти предложения с внесенными в них поправками.

В этих предложениях предусматривается:

1. Предоставление Венгрии, для оплаты поставляемых из СССР в 1957 году товаров, кредита в сумме 455 млн рублей из 2% годовых с

---

[a] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, И.Г. Кабанов, М.А. Суслов.

[б] См. док. 104.1.

погашением поставками венгерских товаров в течение 10 лет, начиная с 1961 года. На этих же условиях предлагается предоставить кредит в 200 млн рублей в свободной валюте, решение по которому принято в декабре 1956 г. Кроме того, Венгрии в счет ранее предоставленных кредитов будут поставлены в 1957 году товары на 85 млн рублей и передана свободная валюта в сумме 40 млн рублей.

Таким образом, в счет кредитов Венгрия получит от нас в текущем году товаров на 540 млн рублей и свободной валюты на 240 млн рублей.

2. Отсрочка платежей по ранее предоставленным товарным кредитам в сумме 154 млн рублей с установлением нового срока их погашения, а именно в течение 10 лет, начиная с 1961 года.

3. Освобождение Венгрии от остающейся задолженности в сумме 458 млн рублей по предоставленным для оплаты вооружения кредитам. В связи с принятым решением о возврате из Венгрии части военного имущества указанная сумма может уменьшиться примерно на 120–150 млн рублей. Уточненная сумма будет определена в переговорах между Министерствами обороны СССР и Венгрии.

4. Списание оставшейся задолженности Венгрии за проданные немецкие активы и советскую долю участия в бывших смешанных обществах — в сумме 1053 млн форинтов во внутренних венгерских ценах или в пересчете по официальному курсу — 357 млн рублей.

5. Перерасчет по неторговым платежам за период 1950–1955 гг. на условиях, согласованных для 1956 года, что даст в пользу Венгрии около 70 млн рублей.

При принятии этих предложений общая сумма всех указанных выше видов помощи венграм составит около 1750 млн рублей, в том числе в 1957 году — около 1000 млн рублей.

Проектом предусматривается согласие на ведение переговоров по оказанию Венгрии экономической и технической помощи в строительстве и реконструкции некоторых промышленных предприятий. Объем и характер этой помощи должен быть определен при переговорах.

Проектом предусмотрено также проведение переговоров с целью заключения соглашений о статусе советских войск на территории Венгрии, об урегулировании вопросов, связанных с расходами по содержанию наших войск в Венгрии, а также по ряду других правовых вопросов[8].

* *
*

Поставка товаров в Венгрию в 1957 году намечается всего на 912 млн рублей, в том числе в кредит — на 540 млн рублей и по взаимным товарным поставкам — на 372 млн рублей. Венгры просили поставить им в 1957 году товаров на 1335 млн рублей, из них на 885 млн рублей — в кредит (в том числе на 85 млн рублей — по ранее предоставленным кредитам) и на 450 млн рублей — по взаимным поставкам товаров.

Из запрашиваемых венграми товаров имеются фонды для поставки в Венгрию на 665 млн рублей.

Таким образом, для поставок в счет нового кредита в сумме 455 млн рублей требуется выделить дополнительно товаров сверх количеств, предусмотренных экспортным планом, на 248 млн рублей, в том числе: угля каменного — 500 тыс. тонн, нефти — 410 тыс. тонн, прока-

та — 58 тыс. тонн, чугуна — 46 тыс. тонн, меди — 6,2 тыс. тонн, зерна кормового — 150 тыс. тонн.

Венгры просили поставить из Советского Союза в 1957 году 2850 тыс. тонн каменного угля. Проектом предусматривается поставка 1100 тыс. тонн, то есть на 500 тыс. тонн больше, чем мы уже дали согласие и поставляем.

Проектом предусматривается поручение Госэкономкомиссии определить источники товаров, намечаемых для поставки в Венгрию сверх имеющихся у Минвнешторга фондов.

Госэкономкомиссия заявляет, что она не находит возможным выделить какое-либо дополнительное количество угля сверх уже поставляемых в Венгрию 600 тыс. тонн, а также заявляет о выделении ряда других товаров в меньших количествах, чем предлагается проектом решения.

* *
*

Указанное предложение Комиссия считает возможным утвердить в качестве основы для предварительного обсуждения с венграми, как они об этом просили, для чего необходимо направить в Будапешт группу товарищей во главе с т. Семичастновым, которая по этому вопросу уже была в Венгрии.

Прилагаются:

проект решения ЦК,

проект Протокола по вопросам, которые будут обсуждаться с Венгерской правительственной делегацией в Москве[а]:

списки товаров, подлежащих поставке в 1957 году из СССР в Венгрию и из Венгрии в СССР[б, 9];

объяснительная записка Минвнешторга.

А. Микоян

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 182. Л. 22–24. Подлинник.

104.0.2

Приложение 2
Проект

Постановление ЦК КПСС
«Вопросы предстоящих переговоров с Правительственной делегацией Венгерской Народной Республики в Москве»

[Не позднее 20 февраля 1957 г.][в]

1. Утвердить в качестве основы для предварительного обсуждения с Правительством Венгерской Народной Республики прилагаемые проекты:

[а] Далее зачеркнуто при чтении документа синим карандашом: «проект совместного советско-венгерского заявления в части, касающейся экономических вопросов».

[б] Не публикуются.

[в] Датируется по сопроводительной записке А.И. Микояна.

а) Протокола по вопросам, которые будут обсуждаться в предстоящих переговорах между Правительственными делегациями СССР и Венгерской Народной Республики в Москве[а];

б) списков товаров, намечаемых к поставке в 1957 году из СССР в Венгрию и из Венгрии в СССР.

2. В связи с пожеланием Венгерского Правительства направить в Будапешт делегацию в составе тт. Семичастнова (руководитель), Паутина, Теплякова и Шатова для предварительного обсуждения с Венгерским Правительством упомянутых в пункте 1 документов и подготовки окончательных предложений к переговорам Правительственных делегаций в Москве.

3. Поручить Госэкономкомиссии СССР в 7-дневный срок определить источники поставки товаров, намечаемых к экспорту в Венгрию в 1957 году, сверх имеющихся у Министерства внешней торговли фондов.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 182. Л. 25. Подлинник.

104.0.3

Приложение 3
Проект

Протокол по вопросам, обсуждавшимся в переговорах между делегацией правительства Союза ССР и делегацией Революционного рабоче-крестьянского правительства ВНР, проходивших в Москве в марте 1957 г.[б]

[Ранее 20 февраля 1957 г.][в]

В результате имевших место переговоров между делегацией Правительства Союза Советских Социалистических Республик и делегацией Революционного рабоче-крестьянского Правительства Венгерской Народной Республики и в соответствии с совместным заявлением обеих делегаций от сего числа достигнута договоренность по следующим обсуждавшимся вопросам.

Статья 1

В целях обеспечения бесперебойной работы промышленности Венгерской Народной Республики в 1957 году Правительство Союза ССР согласилось удовлетворить просьбу Революционного рабоче-крестьянского Правительства ВНР о значительном увеличении поставок из Союза ССР в ВНР сырья, полуфабрикатов, оборудования и других товаров, необходимых для промышленности ВНР и для удовлетворения потребности населения.

[а] Далее зачеркнуто при чтении документа простым карандашом: «б) совместного Советско-Венгерского заявления в части, касающейся экономических вопросов;».

[б] В заголовке после слова «проходивших» зачеркнуто «в Будапеште и». После слов «в Москве» при чтении документа простым карандашом дописано «с ... по ... марта».

[в] Датируется по постановлению ЦК КПСС. См. док. 104.2.

Из Советского Союза будут поставлены, в частности, пшеница — 250 тыс. тонн, кормовое зерно — 200[а] тыс. тонн, уголь — 1100[б] тыс. тонн, железная руда — 1265[в] тыс. тонн, прокат черных металлов — 100 тыс. тонн, медь — 8 тыс. тонн, свинец, олово и другие цветные металлы, хлопок — 32 тыс. тонн, кокс — 500 тыс. тонн, чугун — 100 тыс. тонн, пиломатериалы — 400 тыс. кбм, сырая нефть — 800 тыс. тонн и др.

Подробный список товаров и количество указаны в советско-венгерском Протоколе о взаимных поставках товаров в 1957 году, подписанном сего числа.

Статья 2

Для оплаты части товаров, поставляемых из СССР в ВНР в соответствии со статьей 1 настоящего Протокола Правительство СССР предоставит Революционному рабоче-крестьянскому Правительству ВНР кредит на общую сумму 450[г] миллионов рублей. Эта сумма будет перечисляться Государственным банком СССР ежеквартально с клирингового на кредитный счет.

Кредит будет предоставлен из 2% годовых с погашением его поставками в СССР венгерских товаров в течение 10 лет, начиная с 1 января 1961 года, равными ежегодными долями по действующему советско-венгерскому торговому соглашению.

Проценты по кредиту, начисленные за период с даты использования кредита по 1 января 1961 г., будут оплачены в 1-м квартале 1961 г. В последующем начисленные проценты будут оплачиваться в 1-м квартале очередного года погашения кредита. Оплата процентов будет производиться также поставками в СССР венгерских товаров по действующему советско-венгерскому торговому соглашению.

Кроме того, для оплаты товаров, поставляемых из СССР в ВНР в 1957 году, будет также использован ранее предоставленный кредит в сумме 85 миллионов рублей.

Статья 3

Правительство Союза ССР согласилось удовлетворить просьбу Революционного рабоче-крестьянского Правительства ВНР о предоставлении в первом полугодии 1957 г. Правительству ВНР кредита в свободной валюте в сумме 200 миллионов рублей, необходимых для погашения обязательств Правительства ВНР по кредитам, полученным от западных стран.

Указанный кредит в сумме 200 миллионов рублей предоставляется из 2% годовых с погашением на тех же условиях, что и кредит, предусмотренный в статье 2 настоящего Протокола, причем проценты по

[а] Цифра «200» вписана при чтении документа простым карандашом сверху зачеркнутого «125».

[б] Цифра «1100» вписана простым карандашом сверху зачеркнутого «1600».

[в] Цифра «1265» вписана при чтении документа простым карандашом сверху зачеркнутого «1200».

[г] Цифра «450» вписана при чтении документа простым карандашом сверху зачеркнутого «500».

этому кредиту будут начисляться с даты использования соответствующей части кредита.

Кроме того, в первом полугодии 1957 года Революционному рабоче-крестьянскому Правительству Венгерской Народной Республики будет передана также свободная валюта в сумме 40 млн рублей в счет кредита, предоставленного по советско-венгерскому соглашению от 4 октября 1956 года.

Статья 4

Правительство Союза ССР, идя навстречу пожеланиям Революционного рабоче-крестьянского Правительства ВНР и в целях облегчения экономического положения Венгрии, согласилось отсрочить до 1 января 1961 года платежи по кредитам, предоставленным Правительством СССР Правительству ВНР по Соглашениям от 13 ноября 1952 года и 7 апреля 1954 года, и краткосрочному банковскому кредиту 1955 года, а также согласилось продлить срок их погашения, в связи с чем погашение указанных кредитов будет производиться в течение 10 лет, начиная с 1 января 1961 года, равными ежегодными долями, поставками венгерских товаров по действующему торговому соглашению.

Статья 5

Правительство Союза ССР, желая помочь Революционному рабоче-крестьянскому Правительству ВНР в восстановлении экономики Венгерской Народной Республики, пострадавшей в результате событий, имевших место в октябре[а]–ноябре 1956 года, а также оказать содействие в улучшении благосостояния венгерского народа, согласилось удовлетворить следующие просьбы Венгерской Стороны:

а) освободить Правительство Венгерской Народной Республики от уплаты не погашенной по состоянию на 1 февраля 1957 года задолженности в сумме около 458 млн рублей по ранее предоставленным Правительством СССР Правительству ВНР кредитам на оплату поставляемого из СССР специмущества.

При этом Правительство Союза ССР соглашается, в связи с пожеланием Революционного рабоче-крестьянского Правительства ВНР, принять часть указанного имущества, поставленного из Союза ССР в Венгрию. На сумму стоимости возвращаемого имущества будет соответственно уменьшена[б] указанная сумма. Перечень возвращаемого специального имущества, его стоимость, а также сумма по обязательствам Венгерской Стороны, подлежащая списанию, будут определены дополнительно компетентными органами обеих Сторон;

б) освободить Правительство ВНР от непогашенной по состоянию на 1 февраля 1957 года задолженности в сумме около 1053 млн форинтов за проданные ВНР немецкое имущество и советскую долю участия

[а] После слов «в октябре» вписано при чтении документа простым карандашом сверху строки «–ноябре».

[б] Далее сверху строки при чтении документа простым карандашом вписано «указанная сумма» вместо зачеркнутого «обязательства, от которых Венгерская Сторона освобождается согласно настоящей статье».

в бывших смешанных советско-венгерских обществах в соответствии с советско-венгерскими соглашениями от 9 декабря 1947 года, от 29 июля 1948 года, 30 сентября 1952 года, 6 ноября 1954 года и от 31 декабря 1954 года[10].

Статья 6

Обе Стороны считают, что порядок расчетов по неторговым платежам, установленный советско-венгерским Протоколом от 17 июля 1956 года[11], обеспечивает взаимные интересы обеих стран и в связи с этим согласились дать указание соответственно Государственному банку СССР и Национальному банку ВНР произвести в 1957 году перерасчет неторговых платежей за период 1950–1955 гг. в порядке, установленном упомянутым Протоколом, после чего все расчеты по взаимным финансовым претензиям, относящиеся к неторговым платежам за период до 1956 года, будут считаться урегулированными.

Статья 7

Советская Сторона согласилась благожелательно рассмотреть просьбу Революционного рабоче-крестьянского Правительства ВНР об оказании ему экономической и технической помощи в строительстве ряда промышленных предприятий.

В связи с этим Стороны условились, что они поручат своим компетентным органам провести в 1957 году переговоры с целью определения объема и сроков оказания упомянутой помощи.

Статья 8

Стороны обсудили вопрос о порядке предоставления советским войскам, находящимся на территории Венгрии, и использования ими жилых и служебных помещений, складов, подъездных путей, линий и средств связи, а также условий перевозки грузов для воинских частей и военнослужащих по венгерским путям сообщения и условилось, что они поручат соответствующим министерствам СССР и ВНР рассмотреть все относящееся к этому вопросу и заключить соответствующие соглашения, обеспечивающие взаимные интересы Сторон.

Статья 9

Стороны условилось в течение месяца заключить соглашение о статусе советских войск, временно расположенных на территории Венгерской Народной Республики.

В указанном Соглашении будут также оговорены основные принципы юрисдикции по уголовным и гражданским делам советских войск в ВНР и порядок возмещения ущерба, который может быть причинен учреждениям и гражданам ВНР расположенными на ее территории советскими воинскими частями или лицами из их состава.

Статья 10

Стороны договорились заключить соглашение, регулирующее вопросы гражданства, соглашение об оказании взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам, консульскую конвенцию, а также соглашение, регулирующее вопросы социального обеспечения, и

поручат своим компетентным органам провести соответствующие переговоры по этим вопросам[12].

Совершено в ...[а] 1957 года в двух экземплярах каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию Правительства Союза Советских Социалистических Республик	По уполномочию Революционного рабоче-крестьянского Правительства Венгерской Народной Республики

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 182. Л. 26–30. Подлинник.

104.0.4

[Приложение 4]

Объяснительная записка к проекту постановления Совета Министров СССР об оказании Венгрии экономической помощи и о взаимных поставках товаров СССР и Венгрии в 1957 г.[б]

[Не позднее 20 февраля 1957 г.][в]
Секретно

О товарообороте СССР и Венгрии в 1957 году

Венгры просят поставить им товаров из СССР в 1957 году на 1335 млн рублей, в том числе в счет вновь испрашиваемого ими кредита на 800 млн рублей, в счет кредита, предоставленного ранее в связи о созданием предприятия по добыче урана на 85 млн рублей и на остальную сумму — 450 млн рублей — в оплату предложенных ими для поставки в СССР своих товаров.

Из предложенных венграми товаров на 450 млн рублей имеются товары на 100 млн рублей, в закупке которых мы не заинтересованы, так как они не подходят по техническим данным (однофазные счетчики, радиолампы и др.) или еще не отработаны в производстве ([г]автобусы новой конструкции), а для производства таких товаров, как[д] шерстяные ткани и трикотаж, предложенных венграми, венгры требуют поставить им металл, пряжу и шерсть.

Проектом постановления предусматривается поставка товаров в Венгрию на 912[е] млн рублей, в том числе по товарному кредиту — на 455[ж] млн рублей, в оплату венгерских товаров — на 372[з] млн рублей и

[а] В тексте пропуск.

[б] Заголовок документа.

[в] Датируется по сопроводительной записке А.И. Микояна.

[г] Перед словом «автобусы» сверху при чтении документа зачеркнуто простым карандашом «автосамосвалы».

[д] Далее зачеркнуто при чтении документа простым карандашом «пищевое оборудование».

[е] Цифра «912» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «935».

[ж] Цифра «455» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «500».

[з] Цифра «372» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «550».

в счет ранее предоставленных кредитов — на 85 млн рублей. При этом намечается поставить в Венгрию: каменного угля — 1100[а] тыс. тонн, нефти — 800 тыс. тонн, хлопка — 32 тыс. тонн, проката — 100 тыс. тонн, железной руды — 1265[б] тыс. тонн, меди — 8 тыс. тонн, зерна кормового — 200[в] тыс. тонн и другие, включая товары по ранее принятым решениям.

Заявка венгров не удовлетворяется по каменному углю — на 1750[г] тыс. тонн, нефти — на 200 тыс. тонн, мазуту — на 200 тыс. тонн, меди — на 2 тыс. тонн, зерну кормовому — на 75 тыс. тонн, прокату — на 100 тыс. тонн, по салу лярд и говяжьему жиру — на 11 тыс. тонн, кожсырью (яловка) — на 9,5 тыс. тонн, товаров ширпотреба — на 50 млн рублей, а всего на сумму 400 млн рублей.

[д]Венгры могут обойтись намечаемыми для поставки в Венгрию товарами и тем самым обеспечить запланированный уровень промышленного производства на 1957 год, в том числе и по углю, добычу которого венгры могут обеспечить в количестве 19–20 млн тонн против 23,7 млн тонн по плану на 1956 год.

Из запрашиваемых венграми товаров Министерство внешней торговли по плану имеет фонды для поставки товаров в Венгрию на 665 млн рублей, которых достаточно для оплаты встречных венгерских поставок в сумме 370[е] млн рублей, для поставок в счет ранее предоставленных кредитов — на 85 млн рублей, а также для поставки в счет вновь испрашиваемого товарного кредита — на 208[ж] млн рублей.

Таким образом, в счет нового кредита в сумме 455[з] млн рублей потребуется дополнительно выделить товаров сверх количеств, предусмотренных экспортным планом, не на всю эту сумму, а на 247[и] млн рублей, в том числе необходимо выделить фонды по следующим основным товарам: угля — 500[к] тыс. тонн на 40[л] млн рублей, нефти — 410 тыс. тонн на 31 млн рублей, проката — 58 тыс. тонн на 36 млн рублей, чугуна — 46 тыс. тонн на 10 млн рублей, меди — 6,2 тыс. тонн на 25 млн рублей, зерна кормового — 150[м] тыс. тонн на 39[н] млн рублей.

[а] Цифра «1100» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «1600».

[б] Цифра «1265» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «1200».

[в] Цифра «200» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «125».

[г] Цифра «1750» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «1250».

[д] Перед словом «Венгры» зачеркнута при чтении документа простым карандашом фраза «Исходя из того, что».

[е] Цифра «370» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «350».

[ж] Цифра «208» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «230».

[з] Цифра «455» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «500».

[и] Цифра «247» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «270».

[к] Цифра «500» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «1000».

[л] Цифра «40» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «80».

[м] Цифра «150» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «75».

[н] Цифра «39» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «19».

Проектом постановления предусматривается удовлетворить просьбу венгров об освобождении Венгрии от платежей Советскому Союзу по специальным кредитам, сумма задолженности по которым на 19 февраля 1957 года составляет 458,5 млн рублей, от оставшихся платежей за проданные бывшие немецкие активы в Венгрии в сумме 357 млн рублей (по внутренним ценам Венгрии).

Предлагается удовлетворить просьбу венгров об отсрочке и рассрочке платежей по ранее предоставленным товарным кредитам, сумма задолженности по которым составляет 154 млн рублей, с тем, чтобы погашение этих кредитов производилось в течение десяти лет, начиная с 1961 года, а не с 1957 года, как это предусмотрено действующим Соглашением.

Предлагается также согласиться с предложением венгров о перерасчетах по неторговым платежам за период с 1950 года по 1955 год включительно по условиям, согласованным с венгерской стороной на 1956 год. Сумма, причитающаяся в пользу венгров, в результате перерасчетов составляет около 70 млн рублей.

Венгры просят предоставить им товарный кредит с погашением поставками венгерских товаров в течение пятнадцати лет, начиная с 1961 года, равными долями. Эти же условия венгры просят распространить и на валютный кредит в сумме 200 млн рублей, предоставленный им по решению Совета Министров СССР от 14/XII 1956 года.

Проектом предусматривается дать согласие венграм на погашение этих кредитов поставками венгерских товаров в течение десяти лет равными долями, начиная с 1961 года, из 2% годовых.

Таким образом, общая помощь Венгрии в 1957 году при принятии указанных предложений составит около 1000[а] млн рублей, в том числе: за счет поставки товаров в Венгрию в кредит — на 540[б] млн рублей; за счет предоставления кредитов в свободной валюте — на 240 млн рублей, включая валюту на 40 млн рублей для предприятия по добыче урана, освобождения Венгрии от уплаты и отсрочки погашения ранее предоставленных кредитов — на 160 млн рублей, а также за счет возврата разницы по неторговым платежам в пользу Венгрии — на 70 млн рублей.

Эта помощь Венгрии является очень большой и составляет около 50% фактического импорта Венгрии в 1955 году, когда импорт был наибольшим за последние шесть лет.

Об освобождении Венгрии от платежей по специальным кредитам

Венгры просят освободить их от платежей по специальным кредитам. Сумма специальных кредитов, предоставленных Советским Союзом Венгрии, на 1 октября 1956 года составила 720 млн рублей. До 1 января 1957 года венгры погасили указанные кредиты с учетом начисленных процентов в сумме 303 млн рублей. Остаток задолженности на 19 февраля с.г. составляет 458 млн рублей.

В связи с просьбой Венгерского Правительства и принятым решением о возврате из Венгрии некоторой части специального имущества, задолженность Венгрии Советскому Союзу уменьшится примерно на

[а] Фраза «около 1000» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «1055».

[б] Цифра «540» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «585».

120–150 млн рублей (по сообщению генерала армии т. Антонова). Окончательная сумма задолженности венгров по специальным кредитам будет установлена после переговоров по этому вопросу между Министерством обороны СССР и Венгерским Правительством.

Считаем целесообразным пойти навстречу пожеланиям венгров и освободить их от уплаты задолженности по специальным кредитам.

Об освобождении Венгрии от платежей по бывшим немецким активам

Венгры просят освободить от уплаты оставшейся задолженности за проданные Венгрии советские предприятия и советскую долю участия в смешанных обществах. Общая стоимость проданной советской доли участия в смешанных обществах и другого советского имущества (немецкие активы) составляет по внутренним венгерским ценам 1141 млн рублей. (Прямые вложения Советского Союза в эти общества в виде ассигнований из бюджета составили 170 млн рублей.) В уплату указанной суммы Советский Союз получил от Венгрии 431 млн рублей.

В 1955 году остаток венгерской задолженности Советскому Союзу был уменьшен в два раза, т.е. на 385 млн рублей. Таким образом, на 1 января 1957 года задолженность Венгрии Советскому Союзу составляет 357 млн рублей (1053 млн форинтов) с учетом задолженности по быв[шему] обществу Масолай, предусмотренной обменным письмом от 6 ноября 1954 г. в сумме 32 млн рублей.

Считаем возможным пойти навстречу венграм и освободить их от уплаты оставшейся суммы задолженности за проданное венграм имущество.

О перерасчетах по неторговым платежам

Венгры просят произвести перерасчет по неторговым платежам за период с 1950 года по 1955 год включительно по условиям, установленным на 1956 год Протоколом между СССР и Венгрией от 17 июля 1956 года. Венгры считают, что они понесли некоторые потери, которые, по их подсчетам, составляют около 107 млн рублей, в том числе по технической помощи — 17 млн рублей. По данным Министерства финансов СССР, разница от перерасчета неторговых платежей в пользу Венгрии составит примерно 70 млн рублей.

Считаем целесообразным принять предложение венгерской стороны о перерасчете неторговых платежей без включения сумм, уплаченных за техническую помощь, так как Протоколом от 17 июля 1956 года перерасчет по технической помощи не предусмотрен. В связи с этим необходимо поручить Госбанку СССР и Национальному банку Венгрии уточнить сумму, подлежащую выплате Венгрии в результате этого перерасчета.

Об отсрочке платежей по ранее предоставленным товарным кредитам

Венгры просят отсрочить погашение оставшейся задолженности по товарным кредитам, предоставленным Венгрии по соглашениям от 13 ноября 1952 года[13] и от 7 апреля 1954 года[14], а также банковского краткосрочного валютного кредита в сумме 10 млн рублей по Соглашению от июня 1955 года. Сумма задолженности по этим кредитам на 1 января 1957 года составляет 154 млн рублей. Венгерская сторона

просит установить сроки погашения этой задолженности в пятнадцать лет, начиная с 1961 года, т.е. на тех же условиях, на которых они просят предоставить им новый товарный кредит. Свою просьбу об отсрочке платежей по кредитам венгры мотивируют ожидаемым дефицитом платежного баланса в 1957–1959 гг. Этот дефицит, по данным Госплана Венгрии, выразится в 1957 году — 1,3 млрд рублей, в 1958 году — 0,7 млрд рублей и в 1959 году — 0,3 млрд рублей.

Вопрос о пересмотре условий кредита в сумме 100 млн рублей, предоставленного в связи с созданием предприятия по добыче урановой руды, венгры не поставили, но высказали пожелание обсудить его отдельно.

Мы считаем целесообразным дать согласие венграм на отсрочку погашения ранее предоставленных кредитов в непогашенной части в сумме 154 млн рублей с погашением их поставками венгерских товаров в течение десяти лет, начиная с 1961 года.

При принятии этих предложений об отсрочке платежей по ранее предоставленным кредитам, освобождении от платежей по специальным кредитам, а также при условии предоставления товарного и валютного кредита в сумме 700 млн рублей платежи Венгрии Советскому Союзу в погашение кредитов будут составлять:

(в млн рублей)

	Всего	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
По действующим кредитам	656	157	140	84	83	70	58	27	27	7
Предлагается	909[а]	–	–	–	21	160[б]	115[в]	114[г]	110[д]	108[е]

В последующие годы платежи будут составлять ежегодно около 90 млн рублей и не будут превышать 5% общего объема экспорта Венгрии, принятого на уровне плана 1956 года.

О расчетах, связанных с расходами по содержанию советских войск в Венгрии

Венгерская делегация заявила, что советские войска, находящиеся на территории Венгрии, пользуются услугами по аренде помещения, по транспорту и связи на более льготных условиях по сравнению с венгерской армией; закупают товары для производственно-технического назначения по ценам без налога с оборота. В результате этого Венгерское правительство вынуждено выдавать дотации венгерским организациям

[а] Цифра «909» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «954».

[б] Цифра «160» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «164».

[в] Цифра «115» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «120».

[г] Цифра «114» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «119».

[д] Цифра «110» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «115».

[е] Цифра «108» вписана сверху зачеркнутой простым карандашом «113».

за счет бюджета на покрытие расходов, связанных с предоставлением нашим войскам указанных услуг.

Необходимо иметь в виду, что венгры при переговорах могут поставить вопрос о передаче им находящихся у наших войск складов и подъездных путей к ним как трофейного имущества, за пользование которыми оплата не производится, а также подвижного состава в количестве 270 железнодорожных платформ, 200 цистерн и нескольких специальных вагонов.

Учитывая, что венгры вносят предложение поручить надлежащим советским и венгерским органам вступить в переговоры и подписать соглашение об упорядочении на будущее время расчетов, связанных с расходами по содержанию советских войск на территории Венгрии, мы считаем возможным принять предложение венгров, поручив соответствующим органам провести переговоры и заключить соглашения по этим вопросам.

Об оказании Венгрии экономической и технической помощи в строительстве и реконструкции промышленных предприятий и предоставлении для этих целей кредита

Венгры поставили вопрос о перспективах дальнейшего развития народного хозяйства Венгрии и об оказании им в связи с этим экономической и технической помощи. Они считают, что дальнейшее развитие экономики Венгрии должно происходить как по линии сельского хозяйства, так и особенно по линии дальнейшего развития некоторых отраслей промышленности, которые могут занять наибольшее количество рабочей силы. По их мнению, в первую очередь должны получить развитие отрасли машиностроения, производящие, главным образом, продукцию на экспорт (средства связи, дизели и дизель-поезда, специальные электромоторы и т.п.), отвечающую уровню передовой техники.

Венгры намечают закончить строительство алюминиевого завода, рассчитанного на прокат примерно 50 тыс. тонн алюминия, Дунайского металлургического комбината, шарикоподшипникового и крекингового заводов, а также построить цех по производству азотных удобрений.

В связи с тем, что венгры не считают возможным дальнейшее серьезное развитие своей угольной промышленности, они предполагают получать электроэнергию из Чехословакии и Советского Союза. С этой целью они просят построить высоковольтную линию из Львовского района через Карпаты на территорию Венгрии для передачи примерно 150 тыс. квт электроэнергии.

Кроме того, они намечают построить атомную станцию мощностью 100 тыс. квт, а также просят оказать помощь в решении вопросов о строительстве газопровода из Румынии в Венгрию, рассчитанного на получение около 2 млрд кбм газа ежегодно.

Венгры считают, что, в связи с необходимостью серьезного повышения жизненного уровня трудящихся в течение ближайших 3–4 лет, они могут выделить из своих средств на капитальные вложения суммы, необходимые только для поддержания действующих предприятий, жилищного и коммунального строительства; выделить средства для осуществления намечаемой программы не имеют возможности. Поэтому они

хотят получить кредит в размере 4 млрд рублей, главным образом из Советского Союза. Этот кредит венгры рассчитывают получить по годам в следующих размерах: в 1958 году — 500 млн рублей, в 1959 году — 1 млрд рублей, в 1960 году — 1,5 млрд рублей, в 1961 году — 1 млрд рублей.

Получение кредита предусматривается ими в виде оборудования, материалов, сырья, товаров широкого потребления на полную стоимость строительства, т.е. на тех же условиях, как предоставлен кредит Югославии на строительство алюминиевого завода.

Учитывая, что у венгров еще нет разработанной программы капитального строительства на эти годы, а также невозможность решить большинство этих вопросов без разработанного проекта перспективного плана, обсуждение отдельных вопросов с другими заинтересованными странами, считаем, что в настоящее время не представляется возможным определить размер и назначение кредита.

Предлагается поручить Главному управлению по делам экономических связей совместно с Госпланом СССР с привлечением соответствующих министерств провести переговоры с Венгерской Стороной и представить в Совмин СССР предложения об оказании Венгрии помощи в строительстве и реконструкции некоторых промышленных предприятий.

И. Семичастнов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 182. Л. 44–51. Подлинник.

№ 105

Протокол № 80 от 4 марта[1]

105.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект указаний представителю СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению»[a]

П 80/III **4 марта 1957 г.**
Строго секретно

1. Назначить представителем СССР на сессию Подкомитета Комиссии ООН по разоружению, созываемую в Лондоне[2], т. Зорина В.А.

2. Утвердить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками[3] проект указаний представителю СССР в Подкомитете.

Поручить МИД СССР (тт. Громыко и Зорину) окончательную редакцию текста указаний.

3. Поручить МИД СССР продумать вопрос о выступлении представителя СССР в Подкомитете с заявлением в случае неудачного хода работы Подкомитета и подготовить проект такого заявления[4].

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Г.К. Жуков, Л.М. Каганович, М.А. Суслов, А.А. Громыко, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин. См. док. 114.0.

4. Поручить Секретариату ЦК вместе с МИД СССР подготовить предложения о созыве Всемирного Совета Мира и Всемирного Конгресса Мира[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 105. Л. 2. Подлинник.

105.0.1

[Приложение 1]
Проект

Указания представителю СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению[а]

[26 февраля 1957 г.][б]
Секретно

При рассмотрении проблемы разоружения Советскому представителю в Подкомитете по разоружению руководствоваться следующим:

1. Необходимо приложить усилия к тому, чтобы создать на сессии Подкомитета обстановку, способствующую деловому обсуждению основных вопросов разоружения и соответствующих предложений участников Подкомитета, не давая западным державам возможности направить дискуссию в Подкомитете в русло[в] взаимных обвинений или обсуждения вопросов, не имеющих существенного значения для разрешения проблемы разоружения.

[г]В соответствии с этим советская делегация должна подчеркнуть, что Советский Союз, предлагая созыв сессии Подкомитета на уровне министров иностранных дел с участием ответственных представителей военных ведомств — членов Подкомитета, исходил из того, что давно уже назрела необходимость положить конец бесплодным дискуссиям по вопросам разоружения и приступить к разработке конкретных взаимоприемлемых положений соответствующего международного соглашения о сокращении вооружений и запрещении атомного и водородного оружия. Выразить сожаление, что это предложение не было принято западными державами[д].

Подчеркнуть также, что при наличии действительного стремления к упрочению мира не может быть непреодолимых препятствий к достижению соглашения по вопросу о разоружении.

[а] Проект указаний представлен А.А. Громыко в ЦК КПСС 26 февраля 1957 г. и разослан членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 16).

[б] Датируется на основании сопроводительного письма А.А. Громыко от 26 февраля 1957 г.

[в] По левому полю страницы часть предложения «не давая западным державам возможности направить дискуссию в Подкомитете в русло взаимных обвинений» отчеркнута простым карандашом вертикальной линией.

[г] По левому полю страницы напротив начала второго абзаца простым карандашом вписано «поправки т. Жукова».

[д] Последнее предложение абзаца отчеркнуто по левому полю страницы вертикальной линией.

Заявить, что, стремясь к тому, чтобы Подкомитет с первых же шагов своей работы приступил к деловому обсуждению основных вопросов проблемы разоружения, Советское правительство вносит на рассмотрение Подкомитета предложение СССР по вопросу о сокращении вооружений и вооруженных сил и запрещении ядерного оружия. Соответственно, необходимо уже в начале работы Подкомитета внести на обсуждение наши предложения по разоружению. Приложение[а].

2. Внося эти предложения Советского правительства, указать, что они составлены с учетом предложений западных держав, в том числе их последних предложений, сделанных на XI сессии Генеральной Ассамблеи, ввиду чего, по мнению Советского правительства, они являются хорошей основой для выработки взаимоприемлемого соглашения. Выразить надежду, что западные державы, со своей стороны, также проявят конструктивный подход к проблеме разоружения и внесут свой вклад в решение этой проблемы.

Следует ожидать, что представители западных держав, особенно представитель США, будут отстаивать то положение, что в настоящих условиях следует говорить не о «разоружении», а о «справедливом вооружении», учитывая, что с такого рода заявлением выступил Стассен, говоря о предстоящей сессии Подкомитета. В этом случае необходимо показать несостоятельность такого подхода к определению задач Подкомитета и ООН в целом в вопросах разоружения. Он находится в грубом противоречии с требованием прекращения гонки вооружений, задачей сокращения вооружений и запрещения ядерного оружия и с теми решениями ООН, которые уже были приняты этой организацией по вопросам разоружения, в частности, с резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1946 г. и 4 ноября 1954 г.[6] Попытку определить задачи ООН таким образом, будто они сводятся к тому, чтобы установить «справедливое вооружение», нельзя расценить иначе, как попытку уйти от решения неотложной задачи сокращения вооружений и вооруженных сил государств и запрещения ядерного оружия и как стремление и впредь осуществлять гонку вооружений[б].

3. Заявить, что Советское правительство придавало раньше и придает сейчас особое значение вопросу о запрещении ядерного оружия и изъятии этого оружия из вооружений государств. Мотивировать это тем, что по мере развития атомного оружия и оснащения им армий проблема запрещения ядерного оружия становится все более неотложной и что поэтому необходимо приложить усилия к тому, чтобы в самое ближайшее время сдвинуть решение этой проблемы с мертвой точки[в].

[а] Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 28–34. См. прим. 8.

[б] Последнее предложение абзаца по левому полю страницы отчеркнуто вертикальной линией, следуя которой вписано: «т. Молотов. Нет аргументов по существу».

[в] По левому полю страницы напротив третьего пункта вписано: «для некоторых это будет увеличением вооружения».

Именно поэтому в советских предложениях предусматривается запрещение ядерного оружия и изъятие его из вооружений государств. В качестве составной части предлагаемой Советским Союзом программы разоружения предусмотрено и предложение о запрещении производства атомного и водородного оружия, содержащееся в меморандуме Соединенных Штатов от 14 января 1957 г.[7] Подчеркнуть при этом, что, хотя при наличии запасов ядерного оружия запрещение его производства и не устраняет полностью опасность войны с применением атомного и водородного оружия, Советский Союз готов пойти на то, чтобы сначала запретить производство этого оружия, а затем осуществить изъятие его из вооружений государств и уничтожение запасов этого оружия[а].

Кроме того, на первой стадии предусматривается, чтобы государства, обладающие ядерным оружием, взяли на себя торжественное обязательство не применять этого оружия и не[б] допускать размещения и хранения его за пределами своих национальных границ[в].

Если западные державы будут настаивать на включении в соглашение положения, предусматривающего запрещение применения ядерного оружия, за исключением случаев обороны от агрессии, как это они предлагали ранее, то в этом случае следует возвратиться к формулировке, которая содержалась по этому вопросу в советских предложениях от 10 мая 1955 г.[8] и которая допускала применение ядерного оружия в целях обороны против агрессии, когда будет принято соответствующее решение Совета Безопасности[г].

4. При обсуждении переданного Ассамблеей нашего проекта резолюции о безотлагательном прекращении испытаний атомного и водородного оружия заявить, что, по мнению Советского правительства, целесообразно выделить указанный вопрос из общей проблемы разоружения и решить его самостоятельно уже теперь, не связывая соглашение по этому вопросу с договоренностью по другим вопросам разоружения. Отметить[д], что соглашение по этому вопросу облегчается тем, что прекращение испытаний атомного и термоядерного оружия само по себе не требует какого-либо соглашения о контроле[е], ибо нынешнее состояние науки и техники позволяет обнаружить взрыв атомной или водородной бомбы, где бы он ни был произведен.

[а] Окончание последнего предложения со слов: «Советский Союз готов пойти на то...» по левому полю страницы отчеркнуто вертикальной линией.

[б] В тексте слова «и не» зачеркнуты.

[в] Со слов «допускать размещения и хранения...» предложение отчеркнуто по левому полю страницы вертикальной линией. По левому полю страницы напротив абзаца вписано: «т. Жуков предлагает опустит[ь], сказат[ь] в др[угом] месте».

[г] Со слов: «и которая допускала применение...» предложение отчеркнуто по левому полю страницы вертикальной линией. По левому полю страницы напротив абзаца вписано простым карандашом: «т. Маленков. Там строже было».

[д] По левому полю страницы напротив последнего предложения абзаца вписано: «т. Молотов, неверно, что не требует никако[го] реш[ения], «опустит[ь]».

[е] Фраза «не требует какого-либо соглашения о контроле» подчеркнута при чтении документа.

[а]В случае если западные державы выступят против нашего предложения о заключении отдельного соглашения о немедленном прекращении испытаний атомного и водородного оружия и будут настаивать на том, чтобы оно было включено в качестве составной части общего соглашения по разоружению, заявить, что Советский Союз согласен с этим предложением[б] и что он готов включить соответствующее положение в качестве одного из первоочередных мероприятий для первого периода программы разоружения, как это предусматривалось советскими предложениями от 10 мая 1955 года.

5. Следует считаться с возможностью того, что западные державы особо будут добиваться решения вопроса о ракетном оружии, стремясь выделить этот вопрос в самостоятельный. По вопросу о ракетном оружии исходить из того, что Советское правительство является сторонником запрещения любых видов оружия массового уничтожения людей, в том числе и ракетного оружия с ядерным зарядом. В этой связи указать, что решение этого вопроса должно быть тесно связано с запрещением ядерного оружия в целом, т.к. опасность представляют не сами ракеты, а боевые ядерные заряды[в], которыми могут быть снабжены ракеты.

Заявить, что предложение США об установлении международного контроля за производством опытов с межконтинентальными снарядами нашло свое отражение в предложении СССР, отметив, однако, что предложение США имеет существенный недостаток не только в том отношении, что отрывает вопрос о таких снарядах от атомного вопроса в целом, но и в том, что ограничивает контроль только областью межконтинентальных снарядов, оставляя в стороне ракеты ближнего и среднего действия, которые представляют не меньшую угрозу для безопасности государств, так как они также могут быть использованы для применения ядерного оружия для агрессивных целей с близлежащих территорий или военных баз. В этой связи следует подчеркнуть, что, внося предложение об установлении контроля над межконтинентальными снарядами и обходя вопрос о ракетах ближнего и среднего действия, Соединенные Штаты проявляют заботу только о безопасности своей страны, игнорируя интересы других государств, в частности государств Европы. Заявить, что в целях обеспечения безопасности всех стран Советский Союз предлагает запретить вообще атомное оружие, в том числе применение всех видов ракет как дальнего, так и ближнего и среднего действия, пригодных для использования в качестве атомного и водородного оружия[г].

[а] По левому полю страницы напротив начала абзаца вписано: «т. Каганович. Зарезервировать».

[б] Фраза «Советский Союз согласен с этим предложением» подчеркнута при чтении документа.

[в] Фраза «не сами ракеты, а боевые ядерные заряды» подчеркнута при чтении документа. Последнее предложение абзаца по левому полю страницы отчеркнуто вертикальной линией, левее которой вписано: «т. Маленков», далее слово неразборчиво, затем следует «[нуж]но отредактировать».

[г] По левому полю страницы напротив абзаца вписано: «об атомной артиллерии сказать, осудить».

6. Необходимо учитывать, что представители западных держав будут по-прежнему стремиться сосредоточить внимание Подкомитета на вопросе о контроле, чтобы отвлечь внимание от рассмотрения актуальных вопросов разоружения. Таким попыткам необходимо противодействовать и добиваться рассмотрения главных вопросов сокращения численности вооруженных сил и запрещения ядерного оружия. [а]По вопросу о контроле исходить из того, что Советское правительство по-прежнему стоит за необходимость установления эффективного международного контроля за выполнением соглашения о разоружении, располагающего всеми необходимыми правами и функциями. Заявить, что в интересах достижения соглашения Советское правительство согласилось с проведением в определенной зоне Европы аэрофотосъемок, хотя, как известно, аэрофотосъемки не решают ни проблемы разоружения, ни проблемы установления международного контроля. [б]В случае необходимости дать пояснения к нашему предложению о проведении аэрофотосъемок, указав, что аэрофотосъемка должна применяться в районах расположения в Европе основных вооруженных сил Северо-Атлантического блока и стран – участниц Варшавского договора с расчетом на глубину до 800 км, соответственно от восточной границы расположения сил Северо-Атлантического блока и западной границы расположения сил стран – участниц Варшавского договора.

В случае если представители западных держав будут утверждать, что наши предложения по контролю являются недостаточными, и настаивать на детализации этих предложений, заявить, что в предложениях СССР от 10 мая 1955 г. и 27 марта 1956 г.[9] положения по вопросу о контроле разработаны достаточно подробно и что Советский Союз продолжает придерживаться этих предложений.

Если представители западных держав будут настаивать на том, чтобы в соглашении о разоружении было предусмотрено положение о приостановке выполнения государствами мероприятий по разоружению ввиду того, что то или иное государство не выполняет свои обязательства по соглашению, исходить из того, что Советский Союз, учитывая пожелания западных держав, согласен включить в конвенцию соответствующее положение. Такое положение могло бы предусматривать, что в случае невыполнения каким-либо государством (или государствами) своих обязательств по конвенции, международный контрольный орган может вынести решение о частичной или полной приостановке всеми другими государствами или частью государств проводимых ими в соответствии с конвенцией мероприятий по сокращению вооружений.

Такое решение могло бы приниматься большинством голосов членов руководящего комитета[в] (например, Исполнительного комитета), контрольного органа, включая голоса пяти постоянных членов этого

[а] Следующие два предложения по левому полю страницы отчеркнуты вертикальной линией.

[б] По левому полю страницы напротив этого предложения вписано: «т. Кагановичу привести в соответствие с нашей позицией».

[в] Слова «руководящего комитета» подчеркнуты при чтении документа.

Комитета. [а]Уточнить при этом, что, по мнению Советского правительства, международный контрольный орган должен состоять из представителей всех государств – участников соглашения, однако для руководства практической работой по осуществлению контроля за разоружением целесообразно создать руководящий орган в более узком составе, включающий наряду с другими государствами пять постоянных[б] членов Совета Безопасности.

В тех случаях, когда в связи с невыполнением государством или государствами своих обязательств по конвенции создается положение, угрожающее миру и безопасности, то создавшееся в этом случае положение подлежит рассмотрению Советом Безопасности ООН в соответствии с его правами и полномочиями.

7. Если в ходе обсуждения в Подкомитете возникнет вопрос о размерах сокращения в течение первого периода вооруженных сил и вооружений других государств, кроме пяти великих держав, то следует предложить, чтобы эти государства сократили в течение этого периода свои вооруженные силы и вооружения на 50 процентов согласованного размера сокращения. Вместе с тем, выразить готовность рассмотреть и другие предложения по этому вопросу.

8. По вопросу о создании в Европе зоны ограничения и инспекции вооружений (последний раздел приложения) следует заявить, что советская делегация не связывает достижение соглашения по этому вопросу с договоренностью по каким-либо другим вопросам разоружения и что Советский Союз готов рассмотреть вопрос о зоне либо в связи с предложениями Советского Союза по разоружению в целом, либо отдельно.

9. В случае если представители западных держав будут касаться положения в целом в Европе, защищать НАТО и проводимые им мероприятия, то, в случае необходимости, следует напомнить о наших основных предложениях по коллективной безопасности в Европе и о заключении договора между двумя группировками (заключение пакта о ненападении между странами, входящими в Северо-Атлантический союз, и странами – участницами Варшавского договора). Такой пакт, учитывая, что в числе его участников были бы Советский Союз и США, т.е. государства, располагающие наиболее мощными вооруженными силами, внес бы радикальные изменения во всю международную обстановку, способствуя уменьшению международной напряженности и созданию доверия между государствами.

10. При рассмотрении меморандума США от 14 января 1957 г. обратить внимание на то, что основные элементы этих американских предложений вошли в качестве составных частей в новые советские предложения (о прекращении производства ядерного оружия, о сокращении до 2,5 млн человек, о контроле над межконтинентальными ракетами). Вместе с тем указать на следующие недостатки американских предложений:

а) предложения искусственно отрывают вопрос о запрещении производства ядерного оружия от главного вопроса проблемы разоруже-

---

[а] По левому полю страницы предложение отчеркнуто вертикальной линией, левее которой вписано «т. Молотов, что за орган[?] Исключить».

[б] Слова «пять постоянных» подчеркнуты.

ния — вопроса о запрещении ядерного оружия и изъятии этого оружия из вооружений государств;

б) они ставят сокращение вооруженных сил и вооружений государств до минимальных уровней, в отношении которых ранее, по существу, было достигнуто согласие, в зависимость от урегулирования нерешенных международных политических проблем;

в) они предусматривают установление международной инспекции над опытами с межконтинентальными ракетами, оставляя в стороне вопрос о всех других видах управляемых ракет, которые, как и межконтинентальные ракеты, могут быть использованы в качестве ядерного оружия, а также отрывают вопрос о ракетах от вопроса о ядерном оружии в целом[а];

г) они ставят запрещение испытаний ядерного оружия в зависимость от достижения соглашения об установлении контроля над будущей продукцией делящихся материалов, что откладывает решение этого назревшего вопроса на неопределенное будущее.

11. В отношении предложений Англии, высказанных английской делегацией на XI сессии Генеральной Ассамблеи, относительно вопросов, которые должны быть рассмотрены в Подкомитете по разоружению[10], следует занять следующую позицию:

а) указать, что предложение договориться о том, какие виды оружия должны быть запрещены, а какие ограничены по договору о разоружении, заслуживает, по мнению Советского правительств, внимания и должно быть тщательно изучено после достижения договоренности по главным вопросам. Подкомитет же должен обратить главное внимание на выработку основных положений конвенции о разоружении и только после этого приступить к разработке деталей соглашения по этому вопросу, поручив эту работу соответствующим экспертам;

б) что касается предложения, чтобы Подкомитет «предоставил первоочередность разрешению еще не урегулированных вопросов контроля», то исходить из того, что это предложение лишь вело бы к дальнейшей затяжке в решении вопросов разоружения. Между тем Подкомитету необходимо в первую очередь договориться о самих мероприятиях по сокращению вооружений и запрещению ядерного оружия и о порядке их осуществления. Отметить, что рассмотрение вопроса о контроле до того, как будет достигнута договоренность о конкретных мероприятиях по разоружению, было бы беспредметным и уводило бы Подкомитет в сторону от решения главных вопросов

12. В отношении предложения Канады, Японии и Норвегии о заблаговременной регистрации опытных[б] ядерных взрывов указать, что это предложение не только не решает вопроса о прекращении или ограничении таких испытаний, но по существу равносильно их узаконению[в].

[а] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией, левее которой при чтении документа вписано: «т. Жуков, неясно, усилить критику, куда они влезают, доработать п. 10».

[б] Часть фразы «о заблаговременной регистрации опытных» подчеркнута при чтении документа.

[в] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией, слева от которой при чтении документа вписано: «т. Маленков, указать, что они...». Далее неразборчиво: «...отредактировать».

13. В случае если представители западных держав выскажутся против наших предложений в целом, следует предложить заключить соглашение о проведении частичных мероприятий в области разоружения, которое предусматривало бы все или некоторые из следующих мероприятий[а]:

а) сокращение под соответствующим международным контролем вооруженных сил США, СССР и Китая до 2,5 млн чел. и Великобритании и Франции — до 750 тыс. чел. для каждого из этих государств;

б) сокращение в размере до 15 процентов военных бюджетов государств по сравнению с военными бюджетами предыдущего года;

в) приостановка, т.е. временное прекращение испытаний ядерного оружия с фиксированием соответствующего срока;

г) обязательство государств, располагающих ядерным оружием, не допускать размещения атомных военных соединений и любых видов ядерного оружия за пределами своих национальных границ;

д) морально-политическое осуждение применения ядерного оружия, в том числе ракетного оружия с ядерным зарядом, например, в виде соответствующей совместной декларации держав, или аналогичных по содержанию отдельных деклараций каждой из держав;

е) создание в Европе зоны ограничения и инспекции вооружений, включающей территорию обеих частей Германии, а также соседних с ними государств.

Внося эти предложения, Советская делегация должна заявить, что и после достижения соглашения по этим вопросам Советский Союз попрежнему будет добиваться сокращения вооруженных сил и вооружений до минимальных уровней, запрещения производства и применения всех видов ядерного оружия с изъятием его из вооружений государств, запрещения испытаний ядерного оружия, ликвидации военных баз на иностранных территориях и проведения ряда других мер по разоружению.

14. Делегации следует добиваться того, чтобы Подкомитет рассмотрел вопросы о расширении его состава и о созыве специальной сессии Генеральной Ассамблеи по вопросам разоружения. Руководствоваться при этом директивами советской делегации на XI сессии Генеральной Ассамблеи[б].

15. Предложить пригласить на заседания Подкомитета представителей Индии, Югославии, Японии и Норвегии — как стран, предложения которых переданы Генеральной Ассамблеей на рассмотрение Подкомитета, — с тем чтобы заслушать их точки зрения по вопросам, поднимаемым в этих предложениях[в].

16. Поскольку, как показал опыт переговоров в ООН, Соединенные Штаты и их партнеры отказываются от своих собственных предложе-

---

[а] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией, левее которой при чтении документа вписано: «т. Каганович. Выступить со своей программой-минимум. Принять поправ[ки] т. Кагановича».

[б] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией, левее которой при чтении документа вписано: «т. Молотов. Указывать нейтральн[ые] недопущения».

[в] По левому полю страницы начало абзаца до слов «стран, предложения которых...» отчеркнуто вертикальной линией, слева от которой при чтении документа вписано «Каждой стране особое внимание уделить». По левому полю страницы напротив окончания абзаца при чтении документа вписано: «т. Маленков. Доработать решение».

ний, как только Советский Союз принимает эти предложения, при подготовке доклада Подкомитета предложить, чтобы Подкомитет зафиксировал в своем докладе[а] наличие договоренности по тем вопросам, по которым достигнуто согласие между участниками переговоров[б].

17. В случае если представители западных держав в Подкомитете станут на путь отклонения советских предложений, т.е. станут на путь затягивания переговоров по вопросам разоружения, приписывая Советскому Союзу вину за неудачный ход работы Подкомитета, Советская делегация должна дать соответствующий отпор, осветив подлинную позицию западных держав, особенно США, в вопросе разоружения[в].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 18–34. Подлинник.

105.0.2

[Приложение 2]

Справка МИД СССР «Отличие новых предложений СССР от прежних наших предложений по вопросу о разоружении»

[26 февраля 1957 г.][г]

Новые предложения СССР по вопросу о разоружении, представляемые на рассмотрение ЦК КПСС в связи с предстоящей сессией Подкомитета по разоружению, имеют следующие основные отличия от наших прежних предложений по этому вопросу от 10 мая 1955 г., 27 марта и 17 ноября 1956 г.:

1. Предусматривается торжественное обязательство государств не применять ракетного оружия с ядерными зарядами. При этом в наших предложениях решение вопроса о ракетном оружии связано, во-первых, с вопросом о запрещении ядерного оружия в целом, во-вторых, с вопросом о недопущении размещения атомных военных соединений и каких-либо видов ядерного оружия за пределами национальных границ государств.

2. Предусматривается, что государства, располагающие ядерным оружием, берут на себя обязательство не размещать за пределами своих национальных границ атомных военных соединений и каких-либо видов ядерного оружия.

3. Предусматривается, что одновременно с изъятием ядерного оружия из вооружений государств будет установлен международный контроль над управляемыми ракетами с тем, чтобы все типы таких ракет, пригодных для использования в качестве атомного и водородного оружия, применялись исключительно в мирных целях. Это новое положение учитывает предложение США, внесенное в ООН 14 января с.г.

[а] Слова «зафиксировал в своем докладе» при чтении документа подчеркнуты.

[б] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией.

[в] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией, левее которой при чтении документа вписано: «т. Каганович. Развернуть пункт 17», и ниже текста п. 17 по левому полю вписано: «т. Молотов — в какой мере вопросы будут выноситься в печать».

[г] Датируется на основании сопроводительного письма А.А. Громыко от 26 февраля 1957 г.

4. В наших предложениях от 17 ноября 1956 г. предусматривалось сокращение на одну треть иностранных войск, расположенных в Германии, и значительное сокращение иностранных войск, находящихся на территории стран – участниц НАТО и стран – участниц Варшавского договора.

В связи с тем, что в наших новых предложениях предусматриваются два периода осуществления мероприятий по разоружению, предложение о сокращении на одну треть войск в Германии и о значительном сокращении войск, расположенных в странах НАТО и Варшавского договора, отнесено на первый период. Для второго же периода предлагается провести дальнейшее сокращение вооруженных сил в Германии и на территориях стран – участниц НАТО и Варшавского договора, не предусмотренное в наших предложениях от 17 ноября.

5. Раздел о международном контроле в новых предложениях составлен в более общих формулировках, нежели в наших предложениях от 10 мая 1955 г. и 27 марта 1956 г., имея в виду, что в случае необходимости можно будет сослаться на указанные наши предложения, где этот вопрос разработан более подробно.

6. В раздел о создании в Европе зоны ограничения и инспекции вооружений, текст которого взят из наших предложений от 27 марта, добавлен новый пункт, предусматривающий обязательство государств, входящих в зону, воздерживаться в своих отношениях от применения силы и разрешать все спорные вопросы мирными средствами.

Таким образом, в наших новых предложениях мы принимаем предложение американцев об установлении контроля над межконтинентальными ракетами, связывая, однако, этот вопрос с вопросами запрещения ядерного оружия в целом, установления контроля над всеми типами ракет, которые могут быть использованы для применения ядерного оружия, и недопущения размещения атомных военных соединений и каких-либо видов ядерного оружия за пределами национальных границ государств.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 35–36. Подлинник.

105.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны»[а]

П 80/VI **4 марта 1957 г.**
Строго секретно

Принять проект постановления ЦК КПСС о мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны[б].

Поручить тт. Шепилову и Жукову с учетом замечаний, высказанных на заседании Президиума ЦК[11], окончательно отредактировать текст этого постановления[12].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 105. Л. 3. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Г.К. Жуков, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Д.Т. Шепилов, В.М. Молотов, Н.А. Булганин.

[б] Не публикуется. См. док. 103.1; 103.1.1.

№ 106

Протокол № 81 от 11 марта[1]

106.0

«О хулиганском нападении на студентов русской национальности Тбилисского института инженеров железнодорожного транспорта»[а, 2]

[11 марта 1957 г.]

№ 107

Протокол № 82 от 15 марта[1]

107.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Политического консультативного комитета, учрежденного в соответствии с Варшавским договором»[б]

П 82/XII **15 марта 1957 г.**
Строго секретно

Рассмотрение вопроса отложить[2].

Поручить т. Коневу доложить ЦК КПСС об обсуждении военных вопросов с представителями государств – участников Варшавского договора, после чего вопрос в целом обсудить в Президиуме ЦК[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 107. Л. 5. Подлинник.

№ 108

Протокол № 83 от 19 марта[1]

108.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О займах»[в]

П 83/I **19 марта 1957 г.**
Строго секретно

Одобрить предложение т. Хрущева по вопросу о займах, размещаемых среди трудящихся Советского Союза[2].

[а] Обсуждение на заседании Президиума ЦК КПСС вопроса «О хулиганском нападении на студентов русской национальности Тбилисского института инженеров железнодорожного транспорта» протоколом не оформлялось. Состоялся обмен мнениями.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, И.С. Конев, Л.М. Каганович.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, Г.М. Маленков. См. док. 111.1.

Поручить Секретариату ЦК с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[3] подготовить конкретные мероприятия по данному вопросу[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 109. Л. 1. Подлинник.

108.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об организации совхозов на базе отстающих колхозов»[а, 5]

П 83/II **19 марта 1957 г.**
Строго секретно

Одобрить предложение т. Хрущева о порядке передачи совхозам, организуемым на базе отстающих колхозов, движимого и недвижимого имущества этих колхозов.

Поручить комиссии в составе тт. Беляева (созыв), Байбакова, Зверева, Мацкевича, Бенедиктова, Яснова, Мыларщикова и Дорошенко подготовить предложения по этому вопросу и внести их в ЦК КПСС[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 109. Л. 1–2. Подлинник.

№ 109

Протокол № 84 от 22 марта[1]

109.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Проект тезисов доклада т. Хрущева “О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством”»[б, 2]

П 84/I **22 марта 1957 г.**
Строго секретно

1. Принять за основу проект тезисов доклада т. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством»[2].

Поручить т. Хрущеву с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать проект тезисов.

2. Проект тезисов доклада т. Хрущева разослать министрам, председателям комитетов и начальникам ведомств СССР, имея в виду, что эти тезисы будут обсуждены также и на заседании Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 110. Л. 1. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, А.Б. Аристов, Г.К. Жуков, Н.К. Байбаков, Д.Т. Шепилов, В.В. Гришин, А.Г. Зверев. См. док. 110.1; 110.1.1; 110.1.2.

№ 110

Протокол № 85 от 27 марта[1]

110.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Письма т. Ракоши от 25 марта 1957 г. и тт. Хегедюша и Пирош от 22 марта 1957 г.»[а, 2]

П 85/XVI **27 марта 1957 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Маленкову (созыв), Суслову, Микояну, Шепилову и Аристову на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК сформулировать проект постановления по данному вопросу.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 8. Подлинник.

110.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Молотова о проекте тезисов доклада т. Хрущева “О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством” и ответ т. Хрущева»[б, 3]

П 85/XVII **27 марта 1957 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Булганина (созыв), Микояна, Суслова, Первухина и Маленкова на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК сформулировать проект постановления по данному вопросу[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 8. Подлинник.

110.1.1

[Приложение 1]

Записка В.М. Молотова в связи с обсуждением проекта тезисов доклада Н.С. Хрущева на Президиуме ЦК КПСС 22 марта 1957 г.

24 марта 1957 г.

ЦК КПСС

Обсуждение проекта тезисов доклада тов. Н.С. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленно-

---

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, В.М. Молотов, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин. См. док. 111.0.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, В.М. Молотов, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, Ф.Р. Козлов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов.

стью и строительством», состоявшееся в Президиуме ЦК 22 марта, показало, что представленный проект явно недоработан, страдает однобокостью и без существенных исправлений может внести серьезные затруднения в аппарат управления советской промышленности.

Проект однобоко отражает решение февральского Пленума ЦК в части децентрализации управления промышленностью, доводя эту децентрализацию до недопустимой крайности.

При предлагаемой в проекте ликвидации почти всех промышленных министерств в центре государства не предусматривается никаких органов для руководства промышленностью, кроме планирующих органов, что, безусловно, недостаточно. Это поведет к такому ослаблению руководства промышленностью со стороны партии и правительства СССР, которое нанесет существенный ущерб ее дальнейшему развитию.

Кроме того. В случае ликвидации как в центре СССР, так и в союзных республиках нынешних промышленных и строительных министерств (без замены их другими руководящими органами промышленности в центре государства и в союзных республиках), в Совете Министров СССР и в Советах Министров союзных республик почти не остается непосредственных представителей нашей промышленности, чего нельзя себе представить.

Из сказанного следует, что необходимо вместо упраздняемых министерств с их огромным и теперь ненужным аппаратом создать по крайней мере на ближайший период в центре (да, очевидно, и в союзных республиках), например, несколько комитетов по основным отраслям промышленности со сравнительно небольшим аппаратом, руководители которых на правах министров входили бы и состав Совета Министров. Такие комитеты при Совете Министров могли бы быть созданы по таким крупным отраслям промышленности: строительство; тяжелая промышленность; машиностроение; топливо и энергетика; производство товаров потребления и, возможно, еще некоторые.

В функции таких комитетов, кроме разработки соответствующих отраслевых планов, должно было бы входить примерно следующее:

а) наметки и согласование заданий для экономических районов и внесение отдельных изменений в ходе выполнения планов в соответствии с текущими решениями правительства;

б) перенесение производственного опыта и научно-технических достижений с предприятий и из научно-технических учреждений одного экономического района на предприятия других экономических районов;

в) изучение и разработка мероприятий по использованию в СССР промышленного и научно-технического опыта других государств;

г) разработка и содействие проведению технической политики в соответствующих отраслях промышленности.

При наличии указанных комитетов в центре (и в союзных республиках) будет устранена организационная однобокость проекта в сторону крайней децентрализации. Вместе с тем, наличие таких центральных органов СССР (и союзных республик) позволяет без нынешних бюрократических излишеств в центральном аппарате обеспечить должное руководство советской промышленностью и ее отдельными отраслями. При этом обеспечивается выполнение основного указания февральско-

го Пленума ЦК о передаче непосредственного управления промышленными предприятиями и стройками на месте в экономические районы, что предусмотрено в проекте.

Полагаю также, что необходимо создание при Совете Министров СССР такого органа, как Экономический совет, подобно тому как при Ленине существовал Совет труда и обороны[5]. В состав Экономического совета могли бы войти некоторые председатели комитетов и соответствующие заместители председателя Совета Министров СССР.

Другим крупным и явно недоработанным вопросом в проекте является вопрос об организации Государственных советов народного хозяйства (ГСНХ). В проекте предлагается, чтобы председатели ГСНХ назначались Президиумом Верховного Совета СССР, а члены ГСНХ — Советом Министров СССР. Там же указывается, что «Государственные советы народного хозяйства будут являться общегосударственными[a] органами, находящимися на местах», и т.д.

При этом почему-то совершенно не освещается такой важный вопрос, как вопрос о взаимоотношениях предлагаемых ГСНХ с облисполкомами в экономических районах. Между тем создается серьезное противоречие во взаимоотношениях между фактически назначаемым сверху ГСНХ и областным Советом трудящихся (облисполкомом), выбранным трудящимися области. Каковы их взаимоотношения, кто кому подчинен или они действует параллельно — без ответа на эти вопросы не следовало бы опубликовывать проект.

Совершенно не ясен и такой важный вопрос, как вопрос об организации материально-технического снабжения промышленных предприятий и строек. Этот вопрос, как и некоторые другие, необходимо доработать до опубликования проекта.

Не ясно также, уменьшится ли административно-управленческий аппарат при осуществлении предложений, содержащихся в проекте. Никаких расчетов на этот счет не сделано.

Мое предложение: прежде, чем опубликовывать проект, над ним надо серьезно поработать и по-настоящему доработать.

В. Молотов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 283. Л. 211–213. Подлинник.

110.1.2

[Приложение 2]

Записка Н.С. Хрущева по поводу записки В.М. Молотова, содержащей критику тезисов «О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством»

26 марта 1957 г.

В Президиум ЦК КПСС

Товарищ В.М. Молотов направил в ЦК КПСС записку, в которой он излагает свои замечания по проекту тезисов доклада «О дальнейшем

[a] Слово «общегосударственными» подчеркнуто в тексте.

совершенствовании организации управления промышленностью и строительством», а также дает общую оценку проекта тезисов.

В связи с этой запиской товарища Молотова я считаю необходимым высказать несколько соображений.

Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что в записке товарища Молотова дается общая оценка проекта тезисов, которая противоречит решению, принятому Президиумом ЦК КПСС при обсуждении проекта тезисов.

Товарищ Молотов пишет, что «представленный проект явно недоработан, страдает однобокостью и без существенных исправлений может внести серьезные затруднения в аппарат управления советской промышленности» и далее: «проект однобоко отражает решение февральского Пленума ЦК в части децентрализации управления промышленностью, доводя эту децентрализацию до недопустимой крайности». В записке содержатся и другие подобные формулировки.

Эти оценки коренным образом расходятся с решением Президиума ЦК КПСС, в котором записано: «Принять за основу проект тезисов доклада т. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством». Известно, что против принятия этого решения не возражал и товарищ Молотов.

Возникает законный вопрос — если этот проект тезисов «явно недоработан, страдает однобокостью», если он, как говорит тов. Молотов, «однобоко отражает решение февральского Пленума ЦК», то как же можно этот проект тезисов на Президиуме Центрального Комитета партии принимать за основу?

Чем объяснить, что в пятницу (22 марта) товарищ Молотов не возражал против принятия приведенного выше решения о проекте тезисов, а в воскресенье (24 марта) он пишет в ЦК КПСС записку, в которой дает совершенно иную оценку проекта. Выходит, что товарищ Молотов пересматривает свою точку зрения.

Члены Президиума ЦК КПСС помнят, что товарищ Молотов, выступая на заседании Президиума ЦК КПСС, когда обсуждался проект тезисов (а он выступал дважды), в раздраженной форме выражал какое-то свое неудовольствие. Но оценок, подобных изложенным в его записке от 24 марта, он тогда не давал. А на заседании нужно было бы сказать, что не согласен с проектом, так как заседание для того и было созвано, чтобы коллективно обсудить проект, обменяться мнениями, учесть замечания каждого.

В ходе обсуждения проекта тезисов на заседании Президиума выступили почти все товарищи, высказали свои соображения. Ряд вопросов, которые поднимались отдельными товарищами в ходе обсуждения, тут же выяснялись; эти замечания и предложения или принимались, или отвергались, а поэтому не было предмета для расхождений ни по одному вопросу.

В соответствии с решением Президиума ЦК я начал дорабатывать проект тезисов с учетом обмена мнениями на заседании. 24 марта я разослал уточненный проект тезисов и продолжал работу над проектом дальше. 25 марта были разосланы дополнения и уточнения к проекту тезисов, разосланному накануне, т.е. 24 марта[6].

Члены Президиума, вероятно, также помнят, что на заседании Президиума было обусловлено, что нет необходимости рассылать замечания по проекту тезисов в письменной форме, поскольку основные замечания были коллективно обсуждены в ходе заседания, а если возникнут дополнительные замечания и предложения, то сообщить их докладчику.

Однако товарищ Молотов решил написать в ЦК КПСС специальную записку, в которой по-своему хочет истолковать замечания и предложения товарищей, высказанные в ходе обсуждения проекта тезисов на Президиуме ЦК КПСС. Следовательно, данная записка товарища Молотова вызвана не деловыми, а какими-то иными соображениями.

Что же касается существа записки товарища Молотова, то надо сказать, что она не содержит каких-либо конкретных предложений по перестройке руководства промышленностью и строительством, кроме предложения создать при Совете Министров СССР комитеты по ряду отраслей промышленности, а также Экономического совета по типу Совета труда и обороны.

Пытаясь обосновать предложение о создании комитетов при Совете Министров, товарищ Молотов пишет: «В функции таких комитетов, кроме разработки соответствующих отраслевых планов, должно было бы входить примерно следующее:

а) наметки и согласование заданий для экономических районов и внесение отдельных изменений в ходе выполнения планов в соответствии с текущими решениями правительства;

б) перенесение производственного опыта и научно-технических достижений с предприятий и из научно-технических учреждения одного экономического района на предприятия других экономических районов;

в) изучение и разработка мероприятий по использованию в СССР промышленного и научно-технического опыта других государств;

г) разработка и содействие проведению технической политики в соответствующих отраслях промышленности».

Не ясно ли, что эти предложения, по существу, тянут нас назад; под видом комитетов делается попытка сохранить отраслевые министерства, сменив лишь их вывеску. Товарищ Молотов утверждает как само собой разумеющееся, что эти комитеты будут разрабатывать планы развития по отраслям. Этим самым он выражает стремление параллельно с Госпланом СССР, призванным разрабатывать предложения по развитию всех отраслей народного хозяйства страны, создать какие-то новые центральные хозяйственные органы, дублирующие функции Госплана. Это предложение товарища Молотова выражает также его неверие в способности местных органов — правительств союзных республик, а также вновь создаваемых Советов народного хозяйства (Совнархоз) в экономических административных районах квалифицированно руководить промышленностью и строительством, исходя из общегосударственных интересов. Другие функции, которые хотел бы возложить товарищ Молотов на предлагаемые им комитеты, на мой взгляд, более успешно могут выполнять реорганизованный Госплан Союза ССР, с сильными отделами по основным отраслям народного хозяйства, Госпланы союзных республик, Инженерно-технический комитет, Госстрой и совнархозы по экономическим районам.

Не может не вызвать серьезного возражения и предложение товарища Молотова об образовании Экономического совета при Совете Министров СССР. Подобный орган, если бы он был создан, неизбежно превратился бы в промежуточное звено между Госпланом СССР, правительствами союзных республик, права которых в управлении хозяйством значительно расширяются, и Советом Министров СССР и ЦК КПСС. Нельзя, конечно, согласиться с таким положением, чтобы важнейшие, коренные вопросы руководства развитием народного хозяйства страны рассматривались не непосредственно Советом Министров СССР и ЦК КПСС, а этим промежуточным органом, который к тому же наверняка стал бы новой «центропробкой».

Я думаю, что будет значительно лучше, если мы, как это намечается в проекте тезисов, создадим Совнархозы, укрепим Госплан, расширим права союзных республик, введем председателей Совета Министров каждой союзной республики в Совет Министров СССР, введем в Правительство также ряд руководящих работников Госплана, наделив их правами министров СССР, как это имеет место в Госэкономкомиссии.

В отношении замечания товарища Молотова о порядке утверждения председателей и членов Совнархозов, то по этому вопросу еще на заседании Президиума ЦК КПСС было условлено, что в проект тезисов следует внести необходимое уточнение, что и было сделано мною в проекте тезисов, разосланном 24 марта.

Все мы глубоко заинтересованы в том, чтобы тезисы по такому важному государственному вопросу, как дальнейшее совершенствование управления промышленностью и строительством, наиболее полно и ясно выражали общую точку зрения Центрального Комитета КПСС, решение его февральского Пленума. Все члены Президиума ЦК КПСС, кто имел какие-либо замечания и предложения, высказали их, и я как докладчик делаю все для того, чтобы учесть все эти замечания и предложения при доработке тезисов.

Но я не могу согласиться с той формой изложения замечаний, которую избрал товарищ Молотов и которая, по сути дела, приобрела характер возражения не против тех или иных предложений, содержащихся в проекте тезисов, а против самого существа вопроса, получившего определенную оценку Президиума ЦК КПСС. Такая точка зрения товарища Молотова, видимо, не является случайной. Члены Президиума ЦК помнят, как встретил товарищ Молотов постановку вопроса о перестройке управления промышленностью и строительством[7]. Он в самом начале высказывался против такой перестройки и продолжает стоять на этой позиции. И на этот раз повторяется то, что было раньше, когда выдвигались новые вопросы и приходилось преодолевать некоторые давно сложившиеся, но устаревшие формы. Товарищ Молотов возражал против мероприятий по освоению целинных и залежных земель. Он был против укрупнения строительных организаций, выступал против по ряду других вопросов, о чем хорошо помнят члены Президиума ЦК. Жизнь показала несостоятельность позиций товарища Молотова по ряду вопросов, решенных партией за последние годы. Так и в этом вопросе его ждет

горькое разочарование, жизнь покажет, что и в этом вопросе он заблуждается, занимает неправильную позицию.

Я считаю своим долгом высказать Президиуму ЦК КПСС мое мнение по поводу записки товарища Молотова.

Проект тезисов, как об этом свидетельствует факт принятия их Президиумом ЦК КПСС за основу, полностью отвечает решению февральского Пленума ЦК КПСС.

Н. Хрущев

АП РФ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 283. Л. 203–209. Подлинник.

110.2

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О совещаниях работников сельского хозяйства в гг. Москве и Воронеже»[а, 8]

П 85/XVIII **27 марта 1957 г.**
Строго секретно

Поручить т. Хрущеву принять участие в совещаниях работников сельского хозяйства, созываемых в гг. Москве и Воронеже[9].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 8. Подлинник.

№ 111

Протокол № 86 от 4 апреля[1]

111.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР, и о письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г.»[б]

П 86/I **4 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Принять с внесенными на заседании Президиума ЦК поправками проекты постановлений ЦК КПСС «О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР» и «О письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г. в ЦК КПСС».

Поручить тт. Маленкову, Суслову, Микояну, Шепилову и Аристову окончательную редакцию текста этих постановлений[в, 2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 113. Л. 1. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Н.И. Беляев, А.И. Микоян.

[б] Постановление подготовили и представили: М.Г. Первухин, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, Г.К. Жуков, А.Б. Аристов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, А.И. Микоян.

[в] См. док. 111.1; 111.1.1; 111.1.2.

111.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР, и о письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г. в ЦК КПСС»[a]

П 90/LVIII **18 апреля 1957 г.**
Сов. секретно

Утвердить проекты постановлений ЦК КПСС «О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР» и «О письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г. в ЦК КПСС» (прилагаются).

Поручить Секретариату ЦК рассмотреть вопрос о предоставлении т. Ракоши работы в СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 118. Л. 20. Подлинник.

111.1.1

Приложение 1

Постановление ЦК КПСС «О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР»

18 апреля 1957 г.
Сов. секретно

1. Центральный Комитет Венгерской социалистической рабочей партии довел до сведения ЦК КПСС о том, что в феврале 1957 года состоялся Пленум ЦК ВСРП, который рассмотрел вопрос о тт. Ракоши, Герэ и некоторых других бывших руководящих партийных и государственных работниках Венгрии, находящихся в СССР. Исходя из того, что возвращение большинства этих товарищей в Венгрию в настоящее время вызвало бы затруднения и могло бы затормозить наблюдаемый сейчас здоровый процесс развития политической и хозяйственной жизни Венгрии, ЦК ВСРП принял решение о том, что не должны возвратиться в Венгрию тт. Ракоши и Герэ в течение пяти лет, а т. Хегедюш и некоторые другие товарищи — в течение одного года.

ЦК ВСРП просит ЦК КПСС оказать ему помощь в выполнении указанного решения и обеспечить больным товарищам необходимое лечение, а трудоспособным — предоставить возможность устроиться на работу.

ЦК КПСС исходит из того, что вопрос о возвращении в Венгрию венгерских товарищей, находящихся в СССР, является внутренним делом Венгерской социалистической рабочей партии. Со своей стороны ЦК КПСС разделяет, по существу, точку зрения ЦК ВСРП о нецелесообразности возвращения в настоящее время тт. Ракоши, Герэ и других товарищей в Венгрию. В связи с этим ЦК КПСС дает согласие на их дальнейшее пребывание в Советском Союзе.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев.

2. Настоящее постановление довести до сведения ЦК ВСРП.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 118. Л. 87. Подлинник.

111.1.2

Приложение 2

Постановление ЦК КПСС
«О письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г. в ЦК КПСС»

18 апреля 1957 г.
Сов. секретно

В связи с тем, что т. Ракоши, которому венгерскими друзьями было сообщено о решении ЦК ВСРП относительно нецелесообразности его выезда в Венгрию, прислал письмо в ЦК КПСС, где он выражает свое несогласие с этим решением, подвергает критике политику руководства ВСРП и настаивает на том, чтобы ему было оказано содействие в возвращении в Венгрию, ЦК КПСС считает необходимым изложить свою точку зрения по этому вопросу.

1. В соответствии с просьбой ЦК Венгерской партии трудящихся (т. Герэ) ЦК КПСС в июле 1956 года дал согласие на приезд в СССР для лечения т. Ракоши, освобожденного в это время от поста первого секретаря ЦК ВПТ.

В сентябре 1956 года, то есть еще до известных венгерских событий, в ЦК КПСС поступило сообщение т. Герэ о том, что Политбюро ЦК ВПТ высказалось против возвращения т. Ракоши в Венгрию и советовало ему оставаться в СССР не менее чем в течение года, полагая, что его приезд в страну мог вызвать нежелательные осложнения. ЦК КПСС тогда же дал согласие на дальнейшее пребывание т. Ракоши в СССР и обеспечил ему необходимые условия жизни и лечения.

2. В определении своей позиции в отношении событий в Венгрии ЦК КПСС с самого начала исходил из того, что прежнее руководство страной, возглавлявшееся тт. Ракоши и Герэ, допустило серьезные ошибки в практике строительства социализма, в вопросах связи партии с народными массами, не обеспечило единства и сплоченности партийных рядов и проявляло беспринципность в борьбе на идеологическом фронте. Руководство ВПТ оторвалось от партийных масс и народа, допускало грубые нарушения социалистической законности в отношении коммунистов и в то же время не вело решительной борьбы с контрреволюционными элементами и утратило свой авторитет. Все это привело к серьезному ослаблению диктатуры пролетариата в Венгрии. Как показали события прошлого года, враги народно-демократической Венгрии использовали ошибки руководства Ракоши – Герэ и предательство Надя Имре в своих гнусных целях.

3. Вопреки решению ЦК ВСРП т. Ракоши в письме от 25 марта в ЦК КПСС настаивает на выезде в Венгрию и, ссылаясь на имеющуюся у него якобы информацию и свои связи с людьми непосредственно в стране, подвергает недоброжелательной, явно тенденциозной критике деятельность руководства ВСРП и Венгерской Народной Республики. Признавая в общих словах свою «известную ответственность» за события в Венгрии, он сваливает основную вину на т. Кадара и других руководителей ВСРП.

ЦК КПСС не только не может согласиться с изложенными в письме т. Ракоши от 25 марта и в ранее полученных от него письмах в ЦК КПСС взглядами на деятельность руководства Венгерской Народной Республики и на развитие политической жизни в Венгрии, но считает эти взгляды политически вредными, в корне противоречащими положению в стране и идущими вразрез с интересами Венгерской социалистической рабочей партии и венгерского народа.

Содержание писем т. Ракоши, адресованных ЦК КПСС, свидетельствует о том, что он не осознал существа своих прошлых ошибок и огромного вреда, причиненного этими ошибками как делу строительства социализма в Венгрии, так и интересам всего социалистического лагеря и международного коммунистического движения.

Настойчивые требования т. Ракоши своего выезда в Венгрию показывают, что он имеет ложное представление о политической обстановке в стране, не понимает или не желает правильно понять существа происходящего там процесса развития. Свой личный престиж т. Ракоши поставил выше интересов партии и страны, стал в оппозицию к новым руководителям партии и Венгерского государства, продолжая все еще претендовать на роль руководителя в стране, которую он безвозвратно утратил.

ЦК КПСС считает, что ЦК Венгерской социалистической рабочей партии, Революционное рабоче-крестьянское правительство Венгерской Народной Республики во главе с т. Кадаром проводят правильную марксистско-ленинскую политику с учетом конкретной обстановки и национальных особенностей страны.

4. Как следует из писем т. Ракоши и из информации венгерских товарищей, он неправильно понял проявленную по отношению к нему со стороны ЦК КПСС товарищескую заботу и злоупотребляет оказанным ему гостеприимством. Находясь в Москве, он активно стремится устанавливать связи с посольством ВНР в СССР и непосредственно с Венгрией, подыскивает там своих доверенных людей, поручает им собирать слухи и материалы тенденциозного характера, направленные против руководства ВСРП и его политической линии.

По сообщению венгерских товарищей, эта деятельность т. Ракоши из Москвы направлена, по существу, на подрыв единства партии, на борьбу против руководства ВСРП и объективно ведет к обострению обстановки в стране. Поэтому ЦК КПСС полностью разделяет точку зрения ЦК ВСРП о том, что приезд т. Ракоши в Венгрию является не только нецелесообразным, но и политически вредным для дела партии и укрепления ее связей с массами.

Учитывая, что т. Ракоши использует свое пребывание в Москве для вмешательства в политическую жизнь Венгрии и принимая во внимание заявления венгерских товарищей о его неправильном поведении, причиняющем вред делу ВСРП, ЦК КПСС поручает Секретариату принять меры по устройству т. Ракоши в другом городе Советского Союза.

5. ЦК КПСС не может пройти мимо того, что в своем письме от 25 марта т. Ракоши извращает факты и допускает недобросовестные измышления в отношении ЦК КПСС.

Так, он пишет о том, что Президиум ЦК КПСС якобы принял решение об оставлении его в СССР на пять лет, хотя ему хорошо известно, что решение о его дальнейшем пребывании в СССР было принято ЦК ВСРП.

В письме т. Ракоши ссылается на то, что якобы в 1953 году члены Президиума ЦК КПСС поверили в сведения о ведении им тайных переговоров с Эйзенхауэром. В действительности во время одной из бесед в ЦК КПСС ему была передана информация, распространявшаяся тогда на этот счет из американских источников. Само собой разумеется, что никто в ЦК КПСС не придавал американскому вымыслу значения и веры. Разве не ясно, что если бы эту информацию тогда кто-либо из советских руководителей принимал хотя бы в малейшей мере всерьез, то не было бы сочтено возможным передавать ее лично т. Ракоши.

В связи с этим ЦК КПСС не может не отметить, что т. Ракоши, исказив в своем письме факты, поступил нечестно, допустил недобросовестные выпады по отношению к ЦК КПСС.

6. Настоящее постановление с приложением письма т. Ракоши от 25 марта 1957 года довести до сведения ЦК ВСРП.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 118. Л. 88–91. Подлинник.

111.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О государственных займах, размещаемых по подписке среди трудящихся Советского Союза»[а, 3]

П 86/II **4 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК еще поработать над предложениями о государственных займах, размещаемых по подписке среди трудящихся Советского Союза[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 113. Л. 2. Подлинник.

111.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О выдаче виз на въезд в СССР на IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии представителям властей Южной Кореи и Южного Вьетнама и представителю от Тайваня»[б, 5]

П 86/XLIII **4 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Выдать визы на въезд в СССР на IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии представителям властей Южной Кореи и Южного Вьетнама.

[а] Постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, А.И. Кириченко, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, В.М. Молотов, А.Г. Зверев, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Г.К. Жуков, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, А.А. Громыко, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин.

Запросить мнение китайских друзей по вопросу о визе на въезд в СССР представителю от Тайваня на IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии, созываемую Международным бюро эпизоотии в сентябре 1957 г. в г. Алма-Ата. Сообщить при этом в запросе, что, по нашему мнению, выдавать визу представителю Тайваня не следует.

Поручить МИД СССР (т. Громыко) в соответствии с принятым решением переработать проект постановления по данному вопросу[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 113. Л. 17. Подлинник.

111.3.1

[Приложение 1]

Записка А.А. Громыко по вопросу о визах на въезд в СССР представителям Тайваня, Южной Кореи и Южного Вьетнама[а]

26 марта 1957 г.
Секретно

ЦК КПСС

В январе 1956 года по предложению Министерства сельского хозяйства СССР было принято решение пригласить членов Международного бюро эпизоотии провести в сентябре с.г. IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии на территории СССР в г. Алма-Ата.

Это приглашение было принято в мае 1956 года на заседании Международного бюро эпизоотии.

В число членов указанной Международной организации входят гоминдановский Китай, Южная Корея и Южный Вьетнам.

Учитывая, что мы не можем допустить на территорию СССР «представителей» Тайваня, Южной Кореи, а также Южного Вьетнама, МИД СССР полагает, что Министерству сельского хозяйства СССР[б] следует уже сейчас сообщить Бюро, что советские власти не смогут предоставить визы на въезд в СССР указанным «представителям».

Такое наше сообщение, возможно, приведет к тому, что Международное бюро эпизоотии изменит свое решение о созыве Конференции в СССР и перенесет проведение упомянутой Конференции на территорию другой страны.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

Помета перед текстом карандашом: *«Думаю, что следует обсудить. А. Микоян»*.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 197. Л. 143. Подлинник.

[а] Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС.

[б] Далее предложение подчеркнуто и отчеркнуто карандашом на левом поле страницы.

111.3.2

Приложение 2
Проект

Постановление ЦК КПСС по вопросу об отказе в выдаче виз на въезд в СССР представителям Тайваня, Южной Кореи и Южного Вьетнама для участия в Международной конференции по эпизоотии

[26 марта 1957 г.][а]
Секретно

Министерству сельского хозяйства СССР сообщить в Международное бюро эпизоотии о том, что советские власти не смогут выдать визы на въезд в СССР «представителям» Тайваня, Южной Кореи и Южного Вьетнама на IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии. Текст сообщения согласовать с МИД СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 197. Л. 144. Подлинник.

111.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект приветствия ЦК КПСС Второму Всесоюзному съезду композиторов»[б, 7]

П 86/19 **28 марта 1957 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект приветствия[в] ЦК КПСС Второму Всесоюзному съезду композиторов[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 113. Л. 88. Подлинник.

№ 112

Протокол № 87 от 6 апреля[1]

112.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О присвоении звания Героя Социалистического Труда и награждении орденами и медалями СССР работников угольной промышленности и шахтного строительства»[г]

П 87/XIII **6 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Принять в основном проект постановления ЦК КПСС о присвоении звания Героя Социалистического Труда и награждении ордена-

---

[а] Датируется по сопроводительной записке А.А. Громыко.

[б] Постановление принято опросом членов и кандидатов в члены Президиума ЦК, секретарей ЦК КПСС 28 марта 1957 г. «За» проголосовали: Д.Т. Шепилов, П.Н. Поспелов, Н.И. Беляев, А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин.

[в] Не публикуется.

[г] Постановление подготовили и представили: Л.И. Брежнев, А.И. Микоян, А.Б. Аристов, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, А.Н. Задемидко, К.Е. Ворошилов.

ми и медалями СССР работников угольной промышленности и шахтного строительства.

Поручить Секретариату ЦК с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2] уточнить списки награждаемых лиц[а].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 115. Л. 7–8. Подлинник.

№ 113

Протокол № 88 от 6 апреля[1]

113.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О награждении Первого секретаря ЦК КПСС Героя Социалистического Труда т. Хрущева Н.С. орденом Ленина и второй Золотой медалью «Серп и Молот»[б]

П 88/I **6 апреля 1957 г.**
Строго секретно

1. Отмечая выдающиеся заслуги т. Хрущева Н.С. в разработке и осуществлении мероприятий по освоению целинных и залежных земель, наградить товарища Хрущева Никиту Сергеевича орденом Ленина и второй Золотой медалью «Серп и Молот».

2. Утвердить Указ Президиума Верховного Совета СССР по этому вопросу[в, 2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 116. Л. 1–2. Подлинник.

№ 114

Протокол № 89 от 13 апреля[1]

114.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О дополнительных директивах представителю СССР в Подкомитете по разоружению»[г]

П 89/I **13 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) и Министерству обороны (т. Соколовскому) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2]

[а] Не публикуются.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Г.К. Жуков, М.А. Суслов, А.И. Кириченко.

[в] Не публикуется.

[г] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, И.С. Конев, А.А. Громыко, В.Д. Соколовский, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков.

разработать дополнительные директивы представителю СССР в Подкомитете по разоружению, а также подготовить документ в виде памятной записки для вручения представителям западных держав в Подкомитете по разоружению и представить их в ЦК КПСС 15 апреля с.г.[а, 3]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 117. Л. 1. Подлинник.

№ 115

Протокол № 90 от 18 апреля[1]

115.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О заявлении Советского Комитета защиты мира в связи с кампанией за прекращение испытаний ядерного оружия»[б, 2]

П 90/XIII **18 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения о проведении в Советском Союзе кампании за прекращение испытаний ядерного оружия и проект постановления по данному вопросу разослать членам Президиума ЦК[3]. Если от членов Президиума ЦК не поступит замечаний, считать это постановление принятым.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 118. Л. 6. Подлинник.

115.0.1

[Приложение 1]

Записка секретарей ЦК КПСС М.А. Суслова, Д.Т. Шепилова и министра иностранных дел СССР А.А. Громыко в связи с принятием Бюро Всемирного Совета Мира Воззвания о запрещении испытаний атомного и водородного оружия[в]

8 апреля 1957 г.

В Центральный Комитет КПСС

Бюро Всемирного Совета Мира на своих заседаниях 30 марта — 2 апреля с.г. в Берлине приняло Воззвание о запрещении испытаний атомного и водородного оружия.

[а] Проекты указаний представителю СССР в Подкомитете по разоружению А.А. Громыко и Г.К. Жуков представили в ЦК КПСС 20 апреля 1957 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 4.

[б] Постановление подготовили и представили: А.Е. Корнейчук, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков.

[в] Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС для голосования.

В Воззвании ВСМ содержится формулировка, которая возлагает одинаковую ответственность за продолжение испытаний ядерного оружия как на США, так и на СССР, а Англия изображается даже в лучшем, чем СССР, свете.

Член советской делегации на Бюро Всемирного Совета Мира т. Тихонов, возвратившийся в Москву, не смог объяснить, чем вызвано то, что советская делегация согласилась на такую формулировку, сославшись на то, что в Комиссии по выработке документов участвовали только тт. Корнейчук и Эренбург. Тов. Корнейчук находится в настоящее время в Лондоне, а Эренбург — в Японии. В своей телеграмме об итогах заседаний Бюро ВСМ они совсем не касаются этого вопроса, из чего можно сделать вывод, что они не придают значения вредности вышеуказанной формулировки.

Считали бы необходимым запросить т. Корнейчука о том, почему советская делегация дала согласие на принятие такого текста Воззвания ВСМ.

По получении ответа т. Корнейчука нами будут внесены в ЦК КПСС дополнительные предложения.

Проекты постановления ЦК КПСС[а, 4] и телеграммы т. Корнейчуку прилагаются.

М. Суслов
Д. Шепилов
А. Громыко

Помета синим карандашом на экземпляре А.И. Микояна: «Прошу обсудить, не решая вопроса опросным голосованием. Микоян. 9.IV».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 205. Л. 2. Подлинник.

115.0.2

Приложение 2
Проект

Телеграмма ЦК КПСС члену Бюро Всемирного Совета Мира А.Е. Корнейчуку с предложением представить объяснение о причинах согласия советской делегации на принятие текста Воззвания Всемирного Совета Мира о запрещении испытаний атомного и водородного оружия[б]

[8 апреля 1957 г.][в]
Вне очереди

Лондон. Совпосол, для т. Корнейчука

Инстанция считает, что советская делегация на Бюро Всемирного Совета Мира допустила серьезную ошибку, согласившись с неправильной формулировкой в Берлинском Воззвании ВСМ. В Воззвании ска-

[а] Не публикуется.

[б] Проект телеграммы направлен в ЦК КПСС вместе с проектом постановления ЦК КПСС об ее утверждении.

[в] Датируется по записке М.А. Суслова, Д.Т. Шепилова и А.А. Громыко.

зано, что «ни одна страна, ни один народ не хотят этой войны, но ее открыто готовят и некоторые с этим мирятся. Соединенные Штаты и СССР продолжают испытания водородной бомбы. Великобритания присоединяется к ним». Такая формулировка возлагает одинаковую ответственность за продолжение испытаний ядерного оружия как на США, так и на СССР, а Англия изображается даже в лучшем, чем СССР, свете. В документах, принятых Бюро ВСМ, ни одного слова не говорится о том, что Советский Союз решительно выступал и выступает за безотлагательное прекращение испытаний ядерного оружия, тогда как правительства Соединенных Штатов Америки и Англии категорически отказываются от прекращения испытаний ядерного оружия и открыто проводят мероприятия, направленные к атомной войне.

Срочно сообщите, чем вызвано то, что советская делегация на Бюро согласилась на такую формулировку. Тихонов этого объяснить не может, сославшись на то, что в Комиссии по выработке документов участвовали только Вы и Эренбург.

Сообщите также, какие меры можно было бы, по Вашему мнению, предпринять к тому, чтобы при проведении объявленной кампании внести ясность в этот вопрос.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 205. Л. 4. Подлинник.

115.0.3

Приложение 3
Проект

Телеграмма ЦК КПСС А.Е. Корнейчуку о необходимости выработки мероприятий по реализации Воззвания Всемирного Совета Мира от 2 апреля 1957 г. о запрещении испытаний атомного и водородного оружия[а]

[8 апреля 1957 г.][б]
Взамен разосланного
проекта телеграммы
Срочно

Лондон. Совпосол, для Корнейчука

В связи с необходимостью посоветоваться с Вами о проведении мероприятий, связанных с реализацией постановления Совета Мира, считаем необходимым Ваш срочный[в] приезд в Москву.

[а] Проект телеграммы был направлен в ЦК КПСС вместе с постановлением ЦК КПСС об ее утверждении (см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 205. Л. 5), затем разослан членам Президиума ЦК КПСС для голосования. На экземпляре проекта постановления, поступившего А.И. Микояну, помета синим карандашом: «Прошу обсудить. Не вижу основания в посылке текста телеграммы. У членов Президиума ЦК нет необходимых материалов. Микоян. 10/IV».

[б] Датируется по записке М.А. Суслова, Д.Т. Шепилова, А.А. Громыко.

[в] Слово «срочный» подчеркнуто синим карандашом двойной линией при чтении документа.

В объяснение своего отъезда можете сослаться на какой-либо предлог, например, недомогание[а] и необходимость посоветоваться с врачами[б] в Москве[в].

О вылете сообщите.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 205. Л. 6. Подлинник.

115.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об устранении серьезных недостатков в работе по повышению ресурса и улучшению экономичности авиационных двигателей»[г]

П 90/XXIII **18 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Ознакомить вкруговую членов Президиума ЦК КПСС с запиской министра Госконтроля СССР т. Молотова по данному вопросу[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 118. Л. 8. Подлинник.

№ 116

Протокол № 91 от 23 апреля[1]

116.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты Памятной записки, Декларации и указаний представителю СССР в Подкомитете по разоружению»[д, 2]

П 91/I **23 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Одобрить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками проекты Памятной записки, Декларации и указаний представителю СССР в Подкомитете по разоружению.

Поручить МИД СССР с участием тт. Шепилова и Жукова Ю. отредактировать указанные документы и разослать их членам Президиума ЦК 23 апреля с.г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 120. Л. 1. Подлинник.

[а] Слово «недомогание» подчеркнуто синим карандашом при чтении документа.

[б] Слово «с врачами» подчеркнуто синим карандашом двойной линией при чтении документа.

[в] Абзац отчеркнут синим карандашом двойной линией на левом поле страницы при чтении документа.

[г] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Н.С. Хрущев.

[д] Постановление подготовили и представили: И.Г. Павловский, В.А. Зорин, А.А. Громыко, В.М. Молотов, Г.К. Жуков, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, М.А. Суслов, Г.М. Маленков.

116.0.1

[Приложение 1]

Сопроводительное письмо А.А. Громыко и Г.К. Жукова с просьбой рассмотреть проекты документов по вопросу о разоружении

20 апреля 1957 г.
Секретно
Экз. № 1

ЦК КПСС

В связи с поручением Президиума ЦК КПСС[3], МИД СССР и Министерство обороны СССР представляют проекты памятной записки, Декларации и указаний тов. Зорину по вопросу о разоружении, подготовленные с учетом состоявшегося обмена мнениями в Президиуме ЦК КПСС[4].

В этих проектах наше согласие на сокращение вооруженных сил СССР и США до предлагаемых нами уровней обусловливается одновременным достижением соглашения о запрещении применения атомного и водородного оружия.

В случае если будет признано целесообразным обусловить указанное сокращение обычных вооружений запрещением применения только водородного оружия, прилагается второй вариант соответствующих положений проектов памятной записки, Декларации и указаний тов. Зорину.

Вопрос о границах зоны аэрофотосъемок на Дальнем Востоке будет доложен устно.

Проект постановления прилагается[а].

Просим рассмотреть.

Г. Жуков
А. Громыко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 4. Подлинник.

116.0.2

[Приложение 2]
Проект

Памятная записка по вопросу о проведении частичных мероприятий в области разоружения[5]

[20 апреля 1957 г.][б]

Проблема разоружения в настоящее время является важнейшей проблемой, решение которой имеет первостепенное значение для дела сохранения мира. Продолжающаяся гонка вооружений усиливает недоверие в отношениях между государствами, увеличивает международную напряженность и опасность возникновения новой войны.

[а] Не публикуется.

[б] Датируется по сопроводительному письму А.А. Громыко и Г.К. Жукова в ЦК КПСС. См. док. 116.0.1.

Высшие достижения науки и техники во много раз увеличили силу средств разрушения, силу средств массового истребления людей. Истекшие после второй мировой войны годы характеризуются стремительным развитием военной техники и особенно атомного и водородного оружия, мощность взрыва которого теперь исчисляется миллионами тонн тринитротолуола. Имеет место быстрое развитие в области ракетной техники: изобретены такие виды современного оружия, как межконтинентальные баллистические снаряды с водородным зарядом, появление которых на вооружении государств сделало уязвимым практически любой пункт земного шара.

Теперь уже не может быть сомнений насчет того, что в случае возникновения новой войны с применением уже существующих на вооружении государств типов атомного и водородного оружия последствия такой войны окажутся исключительно тяжелыми для участвующих в ней государств, особенно стран с высокой плотностью населения и с большой концентрацией промышленности. При наличии на вооружении государств таких видов оружия вопрос о запрещении атомного и водородного оружия приобрел особенно большое значение.

Правительства государств, и прежде всего стран, располагающих атомным и водородным оружием, которые в силу этого несут особую ответственность за сохранение мира, не могут не считаться с требованием народов положить конец гонке вооружений, устранить угрозу атомной войны.

Продолжающаяся гонка вооружений привела и к тяжелым экономическим последствиям. Все усиливающиеся военные приготовления государств поглощают огромные средства некоторых государств, что тяжелым бременем ложится на плечи народов. Непроизводительное расходование государствами на военные нужды таких огромных средств ведет к расстройству экономической жизни этих государств, наносит серьезный ущерб производству, торговле и благосостоянию населения.

Устав Организации Объединенных Наций обязывает государства разрешать свои международные споры мирными средствами и воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения. Следовательно, наличие неурегулированных международных проблем или споров не может служить оправданием для содержания государствами крупных вооруженных сил, оправданием гонки вооружений. Равным образом является недопустимой и противоречащей Уставу ООН продолжающаяся в некоторых государствах в нарушение постановления Генеральной Ассамблеи пропаганда новой войны, сопровождающаяся разжиганием вражды и ненависти между народами.

Тот факт, что в мире существуют государства с различными социальными, экономическими и политическими системами, в которых господствуют различные идеологические воззрения, не может оправдать стремление к устранению идеологических противоречий средствами войны.

Жизненным интересам народов всех государств, больших и малых, отвечает принцип мирного сосуществования, принцип мирного сорев-

нования государств с различными социальными, экономическими и политическими системами.

Советское правительство считает, что долгом великих держав является безотлагательно принять меры к тому, чтобы уменьшить существующую в международных отношениях напряженность и опасность, возникающие в связи с наличием крупных вооруженных сил и вооружений и не прекращающейся гонкой вооружений, в особенности в области атомного и водородного оружия, а также в связи с продолжающейся пропагандой новой войны.

Принимая во внимание[а], что прекращение гонки вооружений не только устранит опасность возникновения новой войны, но также снимет с народов тяжкое экономическое бремя и даст возможность использовать освободившиеся ресурсы для повышения благосостояния народов,

стремясь[б] к созданию более благоприятных условий для достижения соглашения по широкой программе разоружения, включая полное и безусловное запрещение применения и производства атомного и водородного оружия с уничтожением его запасов, чем будет обеспечено использование всей продукции атомных материалов исключительно в мирных целях,

признавая[в], что необходимость принятия неотложных и действенных мер к сохранению мира требует объединения усилий и достижения договоренности прежде всего между государствами, располагающими наиболее крупными вооруженными силами и производящими атомное и водородное оружие,

Советское правительство предлагает правительствам государств, представленных в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению, прийти к соглашению относительно частичных мероприятий в области разоружения.

Ниже излагаются предложения о таких частичных мероприятиях с соответствующими пояснениями и соображениями:

1. Соединенные Штаты предлагают ограничиться в настоящее время в области обычных вооружений соглашением о сокращении вооруженных сил до 2,5 млн человек для США и СССР и до 750 тыс. чел. для Великобритании и Франции (для каждого из этих государств) и сокращением вооружений и военных бюджетов на 10 процентов, не связывая вопроса об этих сокращениях с вопросом о дальнейших сокращениях вооруженных сил, а также с мероприятиями в области атомного и водородного оружия[г].

За последние полтора года Советский Союз сократил свои вооруженные силы на 1840 тыс. чел., в то время как уровни вооруженных сил западных держав в течение этого же периода практически остались неизменными. Предложение США свести к одному уровню вооруженные силы Советского Союза и Соединенных Штатов, не считаясь с тем, что положение этих двух государств является неоди-

[а] Слова «Принимая во внимание» подчеркнуты простым карандашом.

[б] Слово «стремясь» подчеркнуто простым карандашом.

[в] Слово «признавая» подчеркнуто простым карандашом.

[г] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией.

наковым, не может найти оправдания[a]. Нельзя не считаться с тем фактом, что Советский Союз обладает территорией гораздо больших размеров, чем, например, территория США, и большой протяженностью своих границ, для обеспечения безопасности которых требуется соответствующее количество вооруженных сил. Особенно нельзя не считаться с тем фактом, что на западе безопасности Советского Союза угрожает Североатл-Антический блок, на юге — группировка Багдадского пакта, в Азии и на Дальнем Востоке — как группировка Багдадского пакта, так и блок СЕАТО.

В совершенно ином положении находятся Соединенные Штаты, территория и протяженность границ которых являются значительно меньшими, чем у Советского Союза. Главное же заключается в том, что границам Соединенных Штатов не угрожает никакая опасность. С востока и запада Соединенные Штаты отделены океанами от других государств на многие тысячи километров, а на севере и юге они граничат с государствами, со стороны которых, по признанию самих США, они не ожидают никакой опасности для себя. Вышеприведенные сравнительные данные показывают, что если сокращение вооруженных сил до 2,5 млн человек не только обеспечивает безопасность Соединенных Штатов, но и дает им возможность держать крупные вооруженные силы за пределами США на чужих территориях, то сокращение советских вооруженных сил до этого же уровня наносило бы собой серьезный ущерб безопасности СССР, границы которого не имеют таких естественных преград, какие имеют границы США, и, кроме того, на значительном протяжении являются общими с государствами – участниками указанных военных группировок. Другое дело, если бы США, СССР и Китай договорились о сокращении своих вооруженных сил в течение второго периода до 1–1,5 млн человек и Великобритании и Франции – до 650 тыс. человек; такое существенное сокращение вооруженных сил этих держав, наряду с запрещением применения атомного и водородного оружия, означало бы, что дело идет к эффективному разоружению, к миру.

Из сказанного видно, что Соединенные Штаты, предлагая для СССР и США равные уровни вооруженных сил в размере 2,5 млн чел., не отражают реалистического подхода к решению вопроса о сокращении вооруженных сил держав, в частности СССР и США, особенно учитывая то обстоятельство, что эта мера берется вне связи с дальнейшим сокращением вооруженных сил, а также вне связи с мероприятиями, направленными на запрещение атомного оружия.

Советский Союз предпочитает радикальное решение проблемы разоружения, которое заключается в том, чтобы договориться о существенном сокращении вооруженных сил и вооружений обычного типа и о запрещении атомного и водородного оружия с изъятием его из вооружений государств, а также договориться о запрещении испытаний атомного и водородного оружия. Советское правительство

[a] Слова «не может найти оправдания» подчеркнуты простым карандашом. Сверху слова «оправдания» вписано «правильного понимания». На левом поле страницы против этой фразы поставлен знак вопроса.

внесло в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению соответствующее предложение.

Как известно, Советское правительство уже заявляло о своем согласии с предложением о сокращении вооруженных сил США, СССР и Китая до 2,5 млн чел. и Великобритании и Франции — до 750 тыс. чел. для каждого из упомянутых государств в качестве первого шага к дальнейшему сокращению вооруженных сил США, СССР и Китая до уровней 1–1,5 млн чел. и для Великобритании и Франции — до 650 тыс. чел. В обоих случаях в численность вооруженных сил должен входить персонал, находящийся в вооруженных силах на положении гражданских лиц, но фактически занятый обслуживанием военных установок и военной техники. Правительство СССР и в настоящее время предлагает договориться о сокращении вооруженных сил четырех держав до указанных уровней, проведя это сокращение в два этапа.

2. В связи с предложением о сокращении вооруженных сил до 2,5 млн чел. для США и СССР и 750 тыс. чел. для Великобритании и Франции Соединенные Штаты предлагают сократить на 10% обычные вооружения и военные бюджеты государств[а], осуществляющих сокращение своих вооруженных сил. Советский Союз считал бы целесообразным сократить обычные вооружения и военные бюджеты для первого периода проведения мероприятий по сокращению вооруженных сил на более высокий процент — на 15%, что явилось[б] бы серьезным облегчением бремени военных расходов, лежащего на плечах народов всех стран.

Что касается размеров дальнейших сокращений вооружений и военных бюджетов, то этот вопрос можно было бы рассмотреть дополнительно.

3. За проведением мероприятий, предусмотренных пп. 1 и 2, осуществляется соответствующий международный контроль. В течение первого периода, когда будут осуществляться мероприятия по сокращению вооруженных сил США и СССР до 2,5 млн человек, а Великобритании и Франции — до 750 тыс. человек, в функции контроля будет входить получение и рассмотрение представляемых государствами сведений об осуществлении государствами частичных мероприятий по разоружению. Эти функции может выполнять Совет Безопасности или, по соглашению сторон, специально созданный для этой цели орган.

Кроме того, уже в первый период на территории государств устанавливаются на взаимных началах контрольные посты в крупных портах, на железнодорожных узлах, автомагистралях, которые будут следить за тем, чтобы не происходило опасной концентрации вооруженных сил и вооружений. Перечень пунктов, на которых устанавливаются контрольные посты, подлежит дополнительному согласованию. Поскольку, однако, в настоящее время речь идет об осущест-

[а] Фраза «на 10% обычные вооружения и военные бюджеты государств» подчеркнута при чтении документа простым карандашом. На левом поле страницы против нее поставлен знак вопроса.

[б] Слова «на 15%, что явилось» подчеркнуты простым карандашом при чтении документа.

влении лишь частичных мероприятий, то применительно к этому должен решаться и вопрос о контрольных постах. В первый период контрольные посты должны быть созданы лишь в западных приграничных районах Советского Союза, на территории Франции, Англии и территории других стран – участниц Северо-Атлантического союза, а также в восточной части США.

Контрольные пункты могут быть также установлены на территории других государств (по соглашению с ними), входящей в зону аэрофотосъемок.

Что касается вопроса об организации контрольных постов на аэродромах, то это мероприятие предлагается осуществить в течение второго периода проведения частичных мероприятий (при сокращении вооруженных сил до 1–1,5 млн человек для США и СССР и до 650 тыс. человек для Великобритании и Франции). Вопрос об установлении контрольных постов на аэродромах требует также согласования с соответствующими мероприятиями по окончательному запрещению атомного и водородного оружия с изъятием его из вооружений государств.

4. Одновременно с заключением соглашения по мероприятиям, предусматриваемым пунктами 1, 2 и 3, касающимися сокращения вооруженных сил, вооружений, военных бюджетов, достигается договоренность по вопросу об атомном и водородном оружии, которое ввиду его огромной разрушительной силы представляет собой особую опасность. Соответственно, государства должны взять на себя перед лицом народов всего мира торжественное обязательство об отказе от применения в военных целях атомного и водородного оружия всех видов, в том числе авиационных бомб, ракет любого радиуса действия с атомным и водородным зарядом, атомной артиллерии и т.п. Это обязательство, сформулированное в виде Декларации (см. приложение), должно вступить в силу уже в начале первого периода осуществления мероприятий по сокращению вооруженных сил и вооружений обычного типа[а].

Что касается вопроса о полном запрещении атомного и водородного оружия с изъятием его из вооружений государств, прекращением производства и уничтожением запасов этого оружия[б], то государства – участники соглашения должны взять обязательство приложить все усилия к достижению соглашения по этому вопросу[в].

5. Одной из причин напряженности в отношениях между государствами является наличие иностранных военных баз на чужих территориях. Если учесть, что иностранные военные базы на чужих территориях в настоящее время исчисляются десятками и даже сотнями, то нетрудно представить себе тот ущерб, который они наносят отношениям между государствами. Наличие иностранных военных баз на чужих территориях значительно увеличило за последнее время подозрения и напря-

---

[а] На левом поле страницы абзац отчеркнут двумя линиями простым карандашом.

[б] Фраза «и уничтожением запасов этого оружия» подчеркнута простым карандашом при чтении документа.

[в] На левом поле страницы абзац отчеркнут простым карандашом двумя вертикальными линиями.

женность, особенно в связи с тем, что на многих из этих баз размещаются или планируется размещение атомных[а] военных соединений[б].

Советское правительство поэтому предлагает рассмотреть вопрос о ликвидации иностранных военных баз на чужих территориях и договориться в первую очередь о том, какие из этих баз могут быть ликвидированы в течение годичного–двухгодичного срока.

6. В своем заявлении от 17 ноября 1956 года Советский Союз предложил, чтобы США, СССР, Великобритания и Франция произвели сокращения своих вооруженных сил, размещенных на территории Германии, на одну треть[в] по сравнению с уровнем этих вооруженных сил, существовавшим на 31 декабря 1956 года. Советский Союз считает, что такое сокращение в большой степени способствовало бы уменьшению международного напряжения, особенно улучшению обстановки в Европе, а тем самым и решению проблемы разоружения. Советское правительство исходит из того, что договоренность по этому вопросу целесообразно оформить путем заключения особого соглашения, и эта договоренность не должна ставиться в зависимость от успеха или неуспеха в области сокращения численности вооруженных сил держав и в области запрещения атомного и водородного оружия.

7. Советское правительство исходит из того, что большое значение для уменьшения международного напряжения имела бы договоренность о сокращении вооруженных сил США, Великобритании и Франции, размещенных на территориях стран – участниц НАТО, и вооруженных сил СССР, размещенных на территориях стран–участниц Варшавского договора. Договоренность по этому вопросу также можно было бы оформить путем отдельного соглашения. Размеры сокращений вооруженных сил указанных стран можно было бы уточнить в последующих переговорах.

8. В своем заявлении от 17 ноября 1956 года Советское правительство предложило рассмотреть вопрос о применении аэрофотосъемок в районе расположения в Европе основных вооруженных сил Северо-Атлантического союза и стран–участниц Варшавского договора с расчетом на глубину до 800 км на восток и на запад от линии разграничения указанных выше вооруженных сил при наличии согласия соответствующих государств. Предлагая этот район для осуществления аэрофотосъемок, Советский Союз исходил из того принципа, что линия разграничения вооруженных сил Северо-Атлантического союза и вооруженных сил стран – участниц Варшавского договора проходит по демаркационной линии в Германии и далее по западным границам Чехословакии.

Представитель США в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению предложил применить аэрофотосъемки в Европе в секторе, ограниченном на западе 5° восточной долготы, на востоке — 30° восточной долготы, а на юге — 45° северной широты. При таком определении района аэрофото-

[а] Слова «размещение атомных» подчеркнуты простым карандашом при чтении документа.

[б] Далее от руки простым карандашом вписано: «Это рассматривается как подготовка ведения атомной войны». На левом поле страницы против этой фразы простым карандашом поставлена галочка.

[в] Слова «на одну треть» подчеркнуты простым карандашом при чтении документа.

съемок линия, делящая район аэрофотосъемок пополам, перемещается с демаркационной линии в Германии и западных границ Чехословакии в Польшу, т.е. произвольно перемещается на восток. Такой план проведения воздушной инспекции охватывает в Европе лишь небольшую часть территории стран – участниц Северо-Атлантического союза и значительную территорию стран – участниц Варшавского договора. Правда, в северной части в этот район попадает территория Норвегии, но, как известно, Норвегия не является территорией размещения главных сил НАТО.

Советский Союз готов пойти на применение воздушной разведки и в пределах предлагаемого США сектора в Европе, однако с тем уточнением, чтобы линия, делящая сектор аэрофотосъемок пополам, проходила вблизи демаркационной линии в Германии и чтобы территории облетов, расположенные по обе стороны от этой линии, были бы равны по своим размерам. Этому принципу отвечал бы сектор, ограниченный на западе нулевым меридианом, на востоке — 25° восточной долготы и на юге — 45° северной широты, т.е. этому условию отвечал бы предложенный Соединенными Штатами сектор, смещенный на 5° в западном направлении.

Что касается района воздушной инспекции на Дальнем Востоке, то правительство США предлагает сектор от 140° западной долготы до 160° восточной долготы, ограниченный на юге 45° северной широты. Советское правительство считает возможным расширить указанный сектор аэрофотосъемки до следующих пределов:[a] .....

В обоих районах аэрофотосъемок, в Европе и на Дальнем Востоке, с самого начала вступления в силу соглашения о частичных мероприятиях может быть установлено ограниченное число контрольных постов на железнодорожных узлах, автомагистралях, в портах и на аэродромах.

9. Немалую роль в деле обострения отношений между государствами, разжигания вражды и ненависти между народами играет проводимая в некоторых странах пропаганда войны и призывы к войне, особенно пропаганда применения против тех или иных государств атомного и водородного оружия. Резолюция о запрещении пропаганды войны, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1947 г., не выполняется. Лишь в Советском Союзе и еще в некоторых государствах приняты законы против пропаганды войны. Отсутствие законов против пропаганды войны в других странах создает благоприятную почву для разжигания милитаристских настроений и психоза войны. В интересах уменьшения международной напряженности и уменьшения угрозы войны необходимо было бы принять в этом отношении должные меры, чтобы положить конец пропаганде войны.

Недопустимым является также то, что в некоторых государствах идеологическая борьба переносится в область межгосударственных отношений. В целях устранения такого положения, когда идеологические споры и противоречия используются в качестве средства обострения отношений между государствами, возникает безотлагательная необходимость договориться о том, что государства берут обязательство не переносить свои идеологические разногласия в сферу межгосударственных отношений.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 6–17. Подлинник.

[a] В документе многоточие.

116.0.3

[Приложение 3]
Проект

Декларация о мерах по укреплению всеобщего мира и безопасности народов[6]

[20 апреля 1957 г.][a]
Секретно
Экз[емпляр] №[6]

ПРАВИТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ КОТОРЫХ ПОДПИСАЛИ НАСТОЯЩУЮ ДЕКЛАРАЦИЮ

Принимая во внимание огромную разрушительную силу ядерного оружия, которое в случае его применения в военных целях может причинить человечеству неисчислимые бедствия и разрушения и повести к массовой гибели мирного населения, разрушению городов, а также массовому разрушению иных материальных и культурных ценностей, созданных трудом народов;

принимают на себя в качестве первого шага на пути к полному запрещению ядерного оружия торжественное обязательство не применять в военных целях атомного и водородного оружия всех видов, в том числе атомных и водородных авиационных бомб, ракет с атомным и водородным зарядом любого радиуса действия, атомной артиллерии и т.п.;

продолжат свои усилия в целях скорейшего достижения соглашения относительно полного запрещения атомного и водородного оружия с изъятием его из вооружений государств, прекращением его производства и уничтожением запасов этого оружия с передачей расщепляющихся материалов для использования только в мирных целях.

ПРАВИТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ НАСТОЯЩЕЙ ДЕКЛАРАЦИИ

Принимая во внимание, что, несмотря на единодушно принятое еще в 1947 году решение Генеральной Ассамблеи, в котором была осуждена любая форма пропаганды, «имеющей целью или способной создать или усилить угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии», в ряде государств продолжает иметь место открытая пропаганда новой войны, а призывы к войне не только не прекращаются, но находят все большее распространение в печати, по радио, в публичных выступлениях, при этом особенно частыми за последнее время стали призывы к атомной войне;

принимая во внимание, что в мире существуют государства с различными социальными, экономическими и политическими системами, в которых господствуют различные идеологические воззрения;

признавая, что между государствами с различными общественными системами и различными идеологиями возможно тесное сотрудничест-

[a] Датируется по сопроводительному письму А.А. Громыко и Г.К. Жукова. См. док. 116.1.

[6] В документе номер отсутствует.

во не только в экономической, научной и культурной областях, но также и в политической области, что особенно ярко нашло свое выражение в период второй мировой войны;

признавая также тот факт, что развитие мирного сотрудничества между государствами во всех областях соответствует принципам Организации Объединенных Наций и отвечает жизненным интересам всех народов;

считая, что идеологические противоречия не должны переноситься в сферу отношений между государствами;

обязуются принять необходимые меры к тому, чтобы прекратить призывы к войне и любую пропаганду войны, имеющую целью или способную создать или усилить угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии;

и строить свои отношения со всеми странами мира на основе принципа мирного сосуществования государств, независимо от их социальных систем, и в соответствии с этим принципом принять надлежащие меры к тому, чтобы борьба в идеологической области не переносилась в область межгосударственных отношений.

Государства-участники призывают все остальные страны мира присоединиться к этой Декларации.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 24–26. Подлинник.

116.0.4

[Приложение 4]
Проект

Телеграмма ЦК КПСС В.А. Зорину в связи с предложениями Советского правительства о частичных мероприятиях в области разоружения

[Не позднее 20 апреля 1957 г.][a]
Секретно

Лондон. Совпосол, Зорину

Из Ваших сообщений следует, что Соединенные Штаты не намерены в настоящее время договариваться с нами по широкой программе разоружения, предусматривающей сокращение вооруженных сил для СССР, США и Китая до 1–1,5 млн человек и для Англии и Франции — до 650 тыс. человек для каждого из этих государств. Они также не намерены договариваться и по такой программе разоружения, которая предусматривала бы связь между сокращением вооруженных сил обычных вооружений и военных бюджетов, с одной стороны, и мероприятиями в области атомного оружия — с другой.

Вместе с тем из Ваших сообщений о беседах со Стассеном следует, что США, по-видимому, действительно стремятся к достижению ограниченного соглашения по некоторым вопросам обычных вооружений и ищут путей к соглашению с нами на условиях, которые были бы выгодны США и другим западным державам. Именно к этому направлено их

[a] Датируется по сопроводительному письму А.А. Громыко и Г.К. Жукова в ЦК КПСС. См. док. 116.0.1.

предложение ограничиться сокращением вооруженных сил США и СССР только до 2,5 млн человек и вооруженных сил Великобритании и Франции — до 750 тыс. человек без какой-либо связи этого сокращения с дальнейшими мероприятиями по сокращению вооруженных сил до согласованных ранее уровней в 1–1,5 млн человек для США, СССР и Китая и 650 тыс. человек для Великобритании и Франции или с мероприятиями по запрещению атомного и водородного оружия. Далее, США, считая, по-видимому, что они идут впереди нас по запасам атомного оружия, предлагают прекратить производство расщепляющихся материалов для военных целей и отказываются от принятия на себя каких-либо обязательств, направленных на запрещение атомного и водородного оружия и даже на запрещение испытаний этого оружия. В таком виде предложения США для нас неприемлемы, так как они не обеспечивают интересы безопасности Советского Союза. Вместе с тем, поскольку в настоящее время выяснилась невозможность достичь соглашения в целом по программе разоружения, изложенной во внесенных Вами в Подкомитете предложениях, следует попытаться договориться на приемлемых для нас условиях о проведении частичных мероприятий по разоружению. Поэтому Вам необходимо противопоставить американским предложениям, изложенным в их рабочем документе и в частных беседах с Вами, наши предложения, изложенные в памятной записке (передается отдельной телеграммой)[a]. До внесения в официальном порядке в Подкомитет нашей памятной записки Вам следует вручить ее Стассену. Передавая памятную записку, Вам следует сказать Стассену, что наши новые предложения разработаны с учетом предложений, изложенных Стассеном в Подкомитете и в частных беседах, которым в Москве придают значение.

В беседах со Стассеном и при рассмотрении в Подкомитете наших новых предложений Вам надлежит руководствоваться следующими дополнительными указаниями:

1. Следует подчеркнуть, что Советское правительство по-прежнему придерживается той точки зрения, что радикальное решение проблемы разоружения заключается в максимальном сокращении вооруженных сил и вооружений, а также в полном запрещении атомного и водородного оружия с изъятием его из вооружений государств и уничтожением запасов этого оружия. Подчеркните, что если мы правильно понимаем, то США готовы пойти в настоящее время на достижение соглашения только относительно некоторых частичных мероприятий в области разоружения. Советское правительство положительно относится к этому шагу со стороны США и готово договориться о тех условиях, которые должны быть положены в основу такого соглашения о частичных мероприятиях.

2. Советский Союз может пойти на сокращение вооруженных сил США и СССР до уровня в 2,5 млн человек лишь в случае, если в соглашении будет предусмотрено, что на следующем этапе вооруженные силы обеих держав будут сокращены до 1–1,5 млн человек, включая в обоих случаях в численность вооруженных сил персонал, находящийся в вооруженных силах на положении гражданских лиц,

[a] См. док. 116.1.1.

но фактически занятый обслуживанием военных установок и военной техники.

При этом мы исходим из того, что одновременно достигается договоренность о взятии государствами на себя торжественного обязательства не применять в военных целях атомного и водородного оружия всех видов, в том числе атомных и водородных авиационных бомб, ракет любого радиуса действия с атомным и водородным зарядом, атомной артиллерии и т.п. Это обязательство государств, как указано в памятной записке, должно вступить в силу уже с самого начала первого периода сокращения вооруженных сил и обычных вооружений.

Если, однако, западные державы откажутся принять эти предложения для первого периода и выяснится, что на этой основе нельзя будет договориться, то в качестве второй позиции Вам следует предложить, чтобы указанное торжественное обязательство западных держав вступило в силу с начала второго периода сокращения вооруженных сил и обычных вооружений.

Без указанных выше минимальных условий Советский Союз не может согласиться на сокращение своих вооруженных сил до 2,5 млн человек по причинам, изложенным в памятной записке.

3. Если выяснится, что нельзя будет достигнуть соглашения с западными державами ввиду отказа США пойти на то, чтобы уже теперь договориться о дальнейшем сокращении вооруженных сил СССР и США до 1–1,5 млн человек, то в таком случае Вам следует в наиболее благоприятный момент выступить со вторым вариантом нашего предложения, а именно.

Указав на то, что Соединенные Штаты, Великобритания и Франция не желают в настоящее время пойти на соглашение относительно дальнейшего сокращения вооруженных сил до 1–1,5 млн человек для СССР, США и КНР и до 650 тыс. человек для Англии и Франции, заявите, что Советский Союз, стремясь достигнуть хотя бы частичного соглашения по этому вопросу на взаимно приемлемой основе, готов согласиться с сокращением вооруженных сил до более высоких уровней с тем, однако, чтобы никто из участников не был поставлен в неравное положение с точки зрения обеспечения его безопасности. Заявите, что при сокращении Соединенными Штатами своих вооруженных сил до 2,5 млн человек Советский Союз с учетом нужд безопасности готов пойти на сокращение своих вооруженных сил до уровня 3,5 млн[a] человек.

Наше предложение относительно атомного и водородного оружия, разумеется, остается в силе и для этого варианта. Это значит, что и на такое сокращение вооруженных сил мы можем пойти лишь в том случае, если одновременно будет достигнута договоренность о том, что государства берут на себя обязательство об отказе от применения атомного и водородного оружия.

4. В случае согласия американцев и представителей других западных держав с первым или вторым вариантом наших предложений Вам следует добиваться их согласия на сокращение вооружений и военных бюджетов на 15%, однако можно согласиться и на 10%.

[a] Цифра «3,5 млн» подчеркнута простым карандашом.

5. Из изложенного для Вас должно быть ясно, что договоренность в отношении ликвидации иностранных военных баз на чужих территориях, сокращения войск в Германии, сокращения войск в странах НАТО и в странах – участницах Варшавского договора и установления зон аэрофотосъемок мы не ставим в качестве условия для заключения соглашения о частичных мероприятиях, изложенных в пп. 1–4 нашей памятной записки.

6. Если США и представители других держав в Подкомитете выскажутся против принятия предлагаемой нами Декларации, можно согласиться с тем, чтобы торжественное обязательство государств не применять атомного и водородного оружия было записано непосредственно в соглашении о частичных мероприятиях.

В случае же если западные державы будут готовы согласиться с Декларацией, содержащей обязательство не применять атомного и водородного оружия, но выскажутся против того, чтобы в этой Декларации были записаны положения относительно запрещения пропаганды войны и призывов к войне и относительно обязательства не переносить идеологической борьбы в область межгосударственных отношений, то можно согласиться с тем, чтобы этих двух вопросов в Декларации не касаться[a].

7. В вопросе об установлении зоны аэрофотосъемок на Дальнем Востоке в пределах, указанных в нашей памятной записке, Вам следует исходить из того, что в случае если США не согласятся с предлагаемой нами расширенной зоной, то можно пойти на установление зоны в пределах, предлагаемых ими, т.е. от 140° западной долготы до 160° восточной долготы и 45° северной широты.

Предлагаемый американцами расширенный вариант зоны на Дальнем Востоке в пределах 120° западной долготы и 140° восточной долготы для нас является неприемлемым, поскольку в эту зону входит значительная часть территории СССР и лишь небольшая часть территории собственно США.

8. Вам следует иметь в виду, что наши предложения о частичных мероприятиях в области разоружения, касающиеся прекращения испытаний атомного и водородного оружия, недопущения размещения атомных военных соединений и любых видов атомного и водородного оружия за пределами своих национальных границ и создания в Европе зоны ограничения и инспекции вооружений (пункты «в», «г» и «е» указаний) остаются в силе, и Вам, разумеется, следует отстаивать их в переговорах с представителями западных держав. При этом Вам следует внести в пункте «г» уточнение, добавив в конце этого пункта следующую фразу: «и не передавать этих видов оружия в распоряжение других стран или командования военных блоков». Эти наши предложения следует рассматривать как самостоятельные, и достижение соглашения по ним мы не ставим в качестве условия договоренности по предложениям, содержащимся в пунктах 1–4 нашей памятной записки.

Получение подтвердите.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 18–23. Подлинник.

[a] Абзац отчеркнут на левом поле страницы простым карандашом при чтении документа.

№ 117

Протокол № 92 от 25 апреля[1]

117.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О партийной реабилитации (посмертно) бывшего члена ЦК ВКП(б), члена КПСС с апреля 1917 г. Якира И.Э., бывших кандидатов в члены ЦК ВКП(б), члена КПСС с апреля 1918 г. Тухачевского М.Н. и члена КПСС с марта 1917 г. Уборевича И.П.»[а]

П 92/XXXII **25 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Принять предложения Комитета Партийного Контроля при ЦК КПСС о партийной реабилитации (посмертно) бывшего члена ЦК ВКП(б), члена КПСС с апреля 1917 г. Якира И.Э., бывших кандидатов в члены ЦК ВКП(б) члена КПСС с апреля 1918 г. Тухачевского М.Н. и члена КПСС с марта 1917 г. Уборевича И.П.[2]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 121. Л. 14. Подлинник.
Опубликовано: Реабилитация: как это было... Т. II. С. 271.

117.0.1

[Приложение 1]

Записка председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Н.М. Шверника о партийной реабилитации И.Э. Якира[б]

10 апреля 1957 г.

В Центральный Комитет КПСС

В Комитет Партийного Контроля обратилась с заявлением Якир С.Л., которая просит рассмотреть вопрос о партийной реабилитации (посмертно) ее мужа — Якира Иона Эммануиловича, 1896 года рождения, состоял членом партии с апреля 1917 года.

Якир И.Э. с 1918 по 1937 год находился в рядах Красной Армии, первое время красноармейцем, а затем на руководящих командных постах: командир отряда Особой армии, комиссар Новоронского района Красной Армии, член реввоенсовета XII армии, начальник и комиссар 45-й и 3-й Кавказской дивизии, командующий Кавказским военным округом, командир и комиссар 14-го стрелкового корпуса, командующий Украинским военным округом, член коллегии Наркомвоенмора и член Реввоенсовета Красной Армии, командующий Киевским военным округом и последнее время занимал пост командующего Ленинградским военным округом, имея звание командарма 1-го ранга.

За время пребывания в партии Якир неоднократно избирался в состав руководящих партийных и советских органов: член Киевского губ-

---

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, М.А. Суслов.

[б] Записка Н.М. Шверника о реабилитации И.Э. Якира рассмотрена на заседании Секретариата ЦК КПСС 13 апреля 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 2).

кома партии, член Крымского областного комитета партии, член бюро Киевского губкома партии, член ЦК КП(б)У, член ВУЦИК и ЦИК СССР. В 1930 году на XVI съезде партии был избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б), на XVII съезде — членом ЦК ВКП(б).

30 мая и 1 июня 1937 года Якир И.Э. решением Пленума ЦК ВКП(б) (опросом) из партии исключен, и дело на него было передано в органы НКВД СССР.

11 июня 1937 года дело Якира И.Э. рассмотрено Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР, и, исходя из предъявленных политических обвинений, он был приговорен к ВМН — расстрелу.

В настоящее время дело Якира перепроверено и установлено, что он привлечен к судебной ответственности необоснованно.

Военная коллегия Верховного Суда СССР, рассмотрев судебно-следственное дело Якира И.Э., своим определением от 31 января 1957 г. прежний приговор в отношении его отменила и дело о нем за отсутствием состава преступления производством прекратила.

Комитет Партийного Контроля рассмотрел 27.II.1957 г. вопрос о партийной реабилитации Якира И.Э. и считает необходимым реабилитировать его посмертно в партийном отношении.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается[3].

Н. Шверник

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 4–5. Копия.

117.0.2

[Приложение 2]

Записка председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Н.М. Шверника о партийной реабилитации М.Н. Тухачевского[a]

10 апреля 1957 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

В Комитет Партийного Контроля обратилась с заявлением т. Мельник С.М., которая просит рассмотреть вопрос о партийной реабилитации (посмертно) ее отца — Тухачевского Михаила Николаевича, 1893 года рождения, состоял членом КПСС с апреля 1918 года.

Из сохранившихся архивных документов видно, что Тухачевский с 1912 года служил в царской армии в качестве юнкера и подпоручика. С 1918 по 1937 год находился в Красной Армии, занимая командные должности: сотрудник Военного отдела ВЦИК, комиссар Московского района обороны, командарм Восточного и Южного фронтов, командующий Кавказским и Западным фронтами, командарм 7-й армии (против кронштадтского восстания), командующий Западным фронтом, командарм армии, помощник начальника Генерального штаба РККА, командующий войсками Белорусского военного округа, начальник Генерального штаба Красной Армии, командующий войсками Ленинградского воен-

[a] Записка Н.М. Шверника о реабилитации М.Н. Тухачевского рассмотрена на заседании Секретариата ЦК КПСС 13 апреля 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 6).

ного округа, начальник вооружения РККА, последнее время занимал пост заместителя наркома обороны СССР.

21 февраля 1933 года за заслуги перед революцией в деле организации обороны СССР на внешних и внутренних фронтах в период гражданской войны и за последующие организационные мероприятия по укреплению мощи РККА Тухачевский постановлением ЦИК СССР награжден орденом Ленина. В ноябре 1935 года ему присвоено воинское звание маршала Советского Союза.

За время пребывания в партии Тухачевский неоднократно избирался в состав руководящих партийных органов: член Смоленского губкома партии, член Ленинградского и Московского обкомов ВКП(б), член Сталинского райкома партии г. Москвы. На XVII съезде был избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б).

Тухачевский М.Н. приказом НКО в 1937 г. исключен из состава Военного Совета и уволен из рядов РККА. Решением Пленума ЦК от 25–26 мая 1937 года (опросом) исключен из кандидатов в члены ЦК ВКП(б) и из членов партии с передачей дела в НКВД.

Впоследствии Тухачевский по обвинению в принадлежности к так называемому «военно-фашистскому заговору» в Красной Армии Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР от 11 июня 1937 года приговорен к ВМН — расстрелу.

В 1956 году дело Тухачевского Прокуратурой СССР перепроверено и установлено, что он осужден был необоснованно по сфальсифицированным НКВД СССР материалам.

Военная коллегия Верховного Суда СССР, рассмотрев судебно-следственные материалы, своим определением от 31 января 1957 года приговор Специального судебного присутствия Верховного Суда СССР от 11 июня 1937 года в отношении Тухачевского М.Н. отменила и дело о нем за отсутствием состава преступления производством прекратила.

Комитет Партийного Контроля 27 февраля 1957 г. рассмотрел вопрос о партийной реабилитации т. Тухачевского М.Н. и считает необходимым реабилитировать его (посмертно) в партийном отношении.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается[4].

Н. Шверник

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 8–9. Копия.

117.0.3

[Приложение 3]

Записка председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Н.М. Шверника о партийной реабилитации И.П. Уборевича[a]

10 апреля 1957 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

В Комитет Партийного Контроля обратилась с заявлением т. Боровская В.И., которая просит рассмотреть вопрос о партийной реабилита-

[a] Записка Н.М. Шверника о реабилитации И.П. Уборевича рассмотрена на заседании Секретариата ЦК КПСС 13 апреля 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 10).

ции (посмертно) ее отца — Уборевича Иеронима Петровича, 1896 года рождения, состоял членом КПСС с марта 1917 года.

Уборевич И.П. с 1916 года служил в царской армии в качестве младшего командира. Со времени Октябрьской социалистической революции он непрерывно находился в рядах Красной Армии на руководящей военной работе: командир рабоче-крестьянского красногвардейского полка на Северном фронте, командир Северо-Двинской бригады, начальник 18-й стрелковой дивизии, командующий 14-й армией на деникинском фронте, командующий 9-й, 13-й и 14-й армиями на Кавказском, врангельском и Юго-Западном фронтах, помощник командующего Киевским военным округом, командующий кавалерийской группой на Тамбовском фронте, командир Минского района по подавлению бандитизма, командующий 5-й армией в Иркутске, главком, военный министр и командующий народно-революционной Дальневосточной армией (впоследствии переименованной в 5-ю Краснознаменную Дальневосточную армию), все последующие годы также находился на руководящих постах в рядах Красной Армии: в РВС СССР для особо важных поручений, заместитель командующего войсками и начальник штаба Украинского военного округа, командующий Северо-Кавказским военным округом. В 1927–1928 гг. находился в заграничной командировке в Германии, затем снова служил в Советской Армии в качестве командующего Московским военным округом, начальником вооружения РККА, заместителем народного комиссара обороны и последняя должность — командующий Белорусским военным округом, имел звание командарма 1-го ранга.

За время пребывания в партии Уборевич неоднократно избирался в состав руководящих партийных и советских органов ряда областей и республик. На XVI и XVII съездах партии был избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б).

Уборевич И.П. решением Пленума ЦК от 30 мая и 1 июня 1937 года исключен из кандидатов в члены ЦК ВКП(б), из членов партии, и дело на него передано в органы НКВД.

11 июня 1937 года судебно-следственные материалы о так называемом «военно-фашистском заговоре» в Красной Армии были рассмотрены специальным судебным присутствием Верховного суда СССР, и в соответствии с предъявленным политическим обвинением Уборевич И.П. приговорен к ВМН — расстрелу.

В 1956 году дело Уборевича И.П. Прокуратурой СССР перепроверено и установлено, что он осужден был необоснованно.

Военная коллегия Верховного Суда СССР, рассмотрев судебно-следственные материалы, своим определением от 31 января 1957 года приговор специального судебного присутствия Верховного Суда СССР от 11 июня 1937 года в отношении Уборевича Иеронима Петровича отменила и дело о нем за отсутствием состава преступления производством прекратила.

Комитет Партийного Контроля, рассмотрев 27.II 1957 г. вопрос о посмертной партийной реабилитации Уборевича И.П., считает необходимым реабилитировать его в партийном отношении.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается[5].

Н. Шверник

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 12–13. Копия.

117.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Заявление бывшего директора завода “Красное Сормово” т. Рубинчика Е.Э. о снятии с него обвинения и реабилитации по делу о плавающем танке»[а]

П 92/XXXIII **25 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК подготовить проект решения о реабилитации бывшего директора завода «Красное Сормово» т. Рубинчика Е.Э.[6]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 121. Л. 14. Подлинник.

117.1.1

[Приложение]

Заявление Е.Э. Рубинчика о снятии с него обвинений в безответственном отношении к выполнению государственного задания по изготовлению плавающего танка[б]

11 апреля 1957 г.
Строго секретно

В ПРЕЗИДИУМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
товарищу ХРУЩЕВУ Н.С.

От директора Горьковского завода № 215 Минсудпрома, бывшего директора Сормовского и Коломенского заводов члена КПСС с 1922 года Рубинчика Е.Э.

З А Я В Л Е Н И Е

Прошу Президиум ЦК КПСС снять тяжкие обвинения и реабилитировать меня по делу о плавающем танке.

Коротко суть дела в следующем[в].

Заводу «Красное Сормово» решением Совета Министров СССР от 10-го июля 1948 года[г] было поручено спроектировать и изготовить с предъявлением на Государственные испытания к 1-му июня 1949 года образец плавающего танка.

Несмотря на невиданно короткий срок и отсутствие у сормовских конструкторов какого-либо опыта по проектированию танков, коллектив кон-

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин.

[б] Заявление Е.Э. Рубинчика было разослано членам и кандидатам в члены Президиума ЦК, секретарям ЦК КПСС.

[в] Фраза «Коротко суть дела в следующем» подчеркнута пунктирной линией в документе.

[г] Слова «1948 года» подчеркнуты пунктирной линией при чтении документа.

структоров завода самоотверженно и творчески работал над выполнением этого задания, и к июню 1949 года был создан и изготовлен первый образец плавающего танка, который в течение 2-х месяцев проходил испытания.

В отличие от известных типов плавающих машин, сормовичи, использовав опыт судостроения при изготовлении образца плавающего танка, применили принцип плавучести машины за счет объема корпуса (без поддерживающих поплавков), что имело весьма важное значение впоследствии при создании ныне находящегося на вооружении окончательного образца плавающего танка.

Однако, вследствие отсутствия у нас опыта и крайне ограниченного срока проектирования, мы в первом образце не обеспечили всех запроектированных показателей ТТЗ, несколько превысив вес и не достигнув несколько требуемой скорости на воде.

После результатов испытаний сормовского образца танка, при принятии решений в августе 1949 года по окончательному варианту плавающего танка были пересмотрены некоторые данные ТТЗ в сторону приближения их к результатам сормовских испытаний.

В июле 1949 года у заместителя Председателя Совета Министров тов. Малышева В.А. для рассмотрения вопроса о нашем образце плавающего танка было созвано техническое совещание с участием всех главных конструкторов танковых заводов и руководящих работников бронетанковых войск. Все главные конструкторы единодушно высказали, что сормовичи проделали большую работу по созданию плавающего танка и что нужно им дать возможность довести окончательную доработку образца.

Когда на совещании был поставлен вопрос, а не лучше ли поручить эту работу другому коллективу более опытных конструкторов по танкам, все главные конструкторы, и в том числе тт. Котин и Морозов, заявили, что даже самое опытное конструкторское бюро сразу образец не создаст и нужно дать сормовичам возможность доработать эту машину.

В результате этого совещания и было принято решение просить Совет Министров СССР продлить Сормовскому заводу срок для доработки и изготовления образца плавающего танка на 6 месяцев. Об этом было написано письмо на имя И.В. Сталина за подписями тт. В.А. Малышева, А.М. Василевского и И.И. Носенко. К письму был приложен соответствующий проект постановления.

В субботу 6 августа в 9 часов вечера под председательством Берии состоялось заседание Президиума Совета Министров по вопросу о плавающем танке. Несмотря на то что тт. Малышев В.А., Василевский А.М., Носенко И.И., Котин Ж.Я. убедительно доказывали, что сормовичи сделали важное дело и способны довести его до конца, на этом заседании было принято решение отклонить предложение об изготовлении опытного образца плавающего танка на Сормовском заводе и о передаче изготовления его Кировскому заводу с назначением главным конструктором этой машины тов. Котина Ж.Я.

На этом заседании я был обвинен в «безответственном отношении к выполнению важнейшего государственного задания, в результате чего потерян год времени», а также «в нанесении серьезного ущерба государству и вооруженным силам СССР».

Решением Совета Министров Союза ССР за № 3472–1444сс от 15 августа 1949 года я был снят с поста директора завода «Красное

Сормово» «за срыв выполнения решения Правительства по изготовлению плавающих танков и за безответственное отношение к выполнению важного государственного заказа, в результате чего нанесен серьезный ущерб государству и вооруженным силам». Этим же решением были объявлены взыскания тт. Малышеву В.А., Носенко И.И., Богданову С.И. и сделано было указание тов. Василевскому А.М.

Весь коллектив конструкторов, работавших на Сормове по плавающему танку, был направлен на Кировский завод и, по заявлению тов. Котина Ж.Я., принял самое активное участие в доработке плавающего танка. Накопленный сормовичами опыт, несомненно, сыграл важную роль в создании окончательного образца плавающего танка, и с этой точки зрения нельзя считать потерянным год работы сормовичей над созданием плавающего танка.

Работая впоследствии в 1950 и 1951 годах директором завода № 264 в Сталинграде, я принял активное участие в организации на этом заводе производства корпусов и башен для плавающего танка и в изготовлении корпусов и башен для первой полсотни плавающих танков, которые выпускались на Сталинградском тракторном заводе.

Уже после заседания Совета Министров 6 августа 1949 года я устно и письменно доказывал на несправедливость вынесенного решения: но ни мне, ни министру тов. Носенко И.И. не удалось добиться его изменения.

В течение почти 9 лет по поручению партии я работал директором Коломенского и Сормовского заводов. Как до войны, так, особенно, в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период коллективы этих прославленных заводов с честью выполняли все задания партии и правительства. Сормовский завод в этот период был трижды награжден орденами, в том числе дважды орденом Ленина и орденом Отечественной войны 1-й степени.

Я горжусь, что работал по поручению партии в славном коллективе сормовичей директором более 7 лет, и что коллектив завода во время Отечественной войны 3 года подряд держал знамя Государственного Комитета Обороны и 2 года в послевоенный период знамя Совета Министров СССР.

Последние 5 лет работаю вновь в Горьковской парторганизации. 3 года работал директором завода № 6 Минсудпрома в г. Богородске и около 2 лет работаю сейчас директором завода № 215 Минсудпрома в г. Горьком. Все эти годы коллективы этих предприятий успешно выполняли и выполняют порученные задания, в том числе и все оборонные заказы.

Морально очень тяжело носить на себе такие тяжкие обвинения, «как нанесение серьезного ущерба государству и вооруженным силам». Это незаслуженное обвинение находится в явном противоречии с многократными оценками моей работы в этот период партией и правительством.

В период с 1942 по 1949 год за успешное выполнение заданий Партии и Правительства на Коломенском и Сормовском заводах, главным образом по обеспечению нужд фронта, я был награжден трижды[а] орденом Ленина, орденом Кутузова 1-й степени, орденом Отечественной воины 1-й степени и двумя[б] орденами Трудового Красного Знамени и медалями.

[а] Слово «трижды» подчеркнуто пунктирной линией в документе.

[б] Слово «двумя» подчеркнуто пунктирной линией в документе.

В январе 1945 года мне было Совнаркомом СССР присвоено звание генерал-майора инженерно-танковой службы. За несколько месяцев до моего снятия мне было присвоено звание лауреата Сталинской премии и меньше чем за месяц до снятия я был награжден 3-м орденом Ленина.

Учитывая все вышесказанное, прошу Вас снять с меня эти тяжкие обвинения и реабилитировать меня по делу о плавающем танке.

Прошу это сделать еще и потому, что и теперь, по прошествии ряда лет, при выборах меня в партийные и советские органы мне приходится на вопрос о причинах моего снятия с поста директора Сормовского завода давать объяснения в духе вынесенного обо мне решения.

В партии состою 35 лет. Партийных взысканий не имел и не имею.

Рубинчик

Рубинчик Ефим (Хаим) Эммануилович, партбилет № 02309058.
Адрес: г. Горький, завод № 215 или почтовый ящик № 106.
Телефон: Горький служ. 3–37–91, 3–11–21, дом. 3–04–51.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 15–19. Копия.

117.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект Заявления ТАСС по поводу выступления государственного секретаря США Даллеса»[a, 7]

П 92/XLVII **25 апреля 1957 г.**
Строго секретно

Принять за основу проект Заявления ТАСС по поводу выступления государственного секретаря США Даллеса[8].

Поручить МИД СССР (т. Громыко) с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[9] доработать текст Заявления ТАСС и представить в ЦК КПСС 25 апреля с.г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 121. Л. 18. Подлинник.

117.2.1

Приложение
Проект

Заявление ТАСС по поводу выступления государственного секретаря США Д.Ф. Даллеса[10]

[Не позднее 25 апреля 1957 г.][б]

22 апреля 1957 года Государственный секретарь США Дж. Даллес выступил на завтраке, устроенном агентством Ассошиэйтед Пресс, с речью по поводу, как он заявил, «некоторых основных концепций, которые определяют внешнюю политику» Соединенных Штатов Америки.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов, Г.К. Жуков.

[б] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 117.5.

Главное содержание речи г-на Даллеса состоит не в поисках путей к ослаблению международной напряженности. Наоборот, Государственный секретарь США поставил перед собой задачу еще раз подчеркнуть «особую миссию США» в мире, направленную на укрепление агрессивных блоков, вроде НАТО, СЕАТО, Багдадского пакта, на вмешательство во внутренние дела и подрыв народно-демократического строя в странах, вставших на путь социалистического развития.

Похваляясь тем, что США — это единственная западная страна, которая может выносить расходы, связанные с гонкой вооружений, г-н Даллес признал, что «приходится расходовать колоссальные средства на научные исследования и усовершенствование» новых видов оружия. Утверждая, будто гонка вооружений навязана США, г-н Даллес, несмотря на признание, что гонка вооружений — это дорогостоящее и опасное дело, тем не менее призывает продолжать ее, полагая, видимо, что «с позиции силы» США могут навязать Советскому Союзу и другим социалистическим странам такое урегулирование международных проблем, которое угодно империалистическим агрессивным кругам.

Речь г-на Даллеса содержит изрядную дозу выпадов не только в отношении миролюбивой внешней политики Советского Союза, но в ней делаются также попытки очернить коммунизм как учение, являющееся великим достижением человеческой мысли.

Поскольку отнюдь не отличающееся скромностью выступление г-на Даллеса, по его словам, представляет собой программное выступление, излагающее принципы нынешнего внешнеполитического курса США, в руководящих советских кругах заявили следующее.

Выступление г-на Даллеса не может не обратить на себя внимание своим откровенно агрессивным характером, совершено игнорирующим реально сложившееся соотношение сил на международной арене.

Есть два пути во внешней политике — путь реализма и мира и путь авантюризма и войны. Г-н Даллес явно придерживается второго пути. Но следовать такому внешнеполитическому курсу — значит не учитывать суровые уроки истории, которая жестоко наказывает политических деятелей, не желающих считаться с волей народов к миру.

После колоссальных разрушений и величайших жертв, понесенных человечеством в результате двух мировых войн, народам ненавистна война. Все более популярной становится идея мирного сосуществования государств с различным социально-экономическим устройством. Она становится жизненной потребностью и руководящим началом в действиях миллионов людей во всех концах света.

Есть две альтернативы[а] — либо мирное сосуществование и сотрудничество между государствами, либо новая истребительная война с применением атомного и водородного оружия[б], которая грозит неисчислимыми бедствиями человечеству. В пространном выступлении г-на Даллеса нет ни слова о мирном сосуществовании. И это не случайно, так как невозможно совместить политику мирного сосуществования с авантюристиче-

[а] Слова «Есть две альтернативы» обведены синим карандашом овалом при чтении документа.

[б] На левом поле страницы напротив фразы «с применением атомного и водородного оружия» синим карандашом поставлена галочка.

ской политикой так называемого «освобождения» стран, ставших на путь социализма. Народы, которые освободились от капиталистического рабства, никогда не позволят вновь надеть на них ярмо капитализма[а].

Г-ну Даллесу по вполне понятным причинам больше нравится капиталистический строй, и он из всех сил старается кого-то убедить, что «коммунизм — это рабство». Мы, советские люди[б], считаем наоборот[в], что капитализм — это рабство. Капитализм отжил свой век, и идущее ему на смену коммунистическое общество представляет собой подлинный строй народовластия, раскрепощающий все творческие силы народов, открывающий пред ними перспективы гармоничной, свободной жизни. Это наше убеждение покоится не на субъективных желаниях, а на строго научной теории, доказавшей свою жизненную правду и творческую силу более чем столетним развитием.

Мы убеждены в непреодолимой притягательной силе великих идей коммунизма, которые пробивают себе дорогу несмотря ни на что. Мы не навязываем никому своих идей, мы не думаем «экспортировать» революцию в США или другие страны, так как это противоречит духу научного коммунизма. Не нам, не советскому народу и другим народам, вставшим на путь коммунистического строительства, проявлять тревогу за судьбы своих идей. Пусть проявляют тревогу за будущее своих идей те, кто потерял веру в свое будущее, в будущее капиталистического строя. Г-н Даллес не убежден в силе идей, которые он защищает, и отсюда — политика навязывания другим народам так называемого «американского образа жизни», отсюда желание «экспортировать капитализм» в страны, которые навсегда порвали с капиталистическими порядками[г], стремление подорвать независимость стран, освободившихся от колониального рабства и ставших на путь самостоятельного развития.

«Доктрина Даллеса – Эйзенхауэра» — это не что иное, как попытка в угоду крупным монополиям вновь навязать странам Ближнего и Среднего Востока колониальное ярмо. Весь мир видит сейчас, что такое эта доктрина в действии. Она используется как орудие для сталкивания одного народа с другим, для разжигания страстей, вражды и ненависти между народами. Нынешние события в Иордании, ставшей объектом империалистических интриг, являются характерной иллюстрацией колониалистской и империалистической сущности этой доктрины.

Но народы, поднявшиеся на борьбу за свободу и независимость, нельзя остановить. Их борьба — это знамение времени, неумолимый закон истории. Единственный путь, который отвечал бы историческому развитию, — это действовать в соответствии с духом времени. Кто не на словах, а на деле проявляет заботу о мире, о благополучии народов, тот не может осуществлять планы империалистического разбоя на Ближнем и Среднем Востоке, жертвами которого являются арабские народы.

[а] На левом поле страницы напротив третьего предложения абзаца простым карандашом вписано «Вмеш[ательство] во внутр[енние] дела».

[б] Сверху фразы «советские люди» вписано синим карандашом «Нар[оды] соц[иалистических] стр[ан]».

[в] Сверху фразы «считаем наоборот» синим карандашом вписана неразборчивая фраза.

[г] На левом поле страницы против фразы «порвали с капиталистическими порядками» синим карандашом поставлена галочка.

Немалая ответственность падает и на те государства, которые своей политикой разжигания страстей на Ближнем и Среднем Востоке льют воду на мельницу империалистических кругов, заинтересованных в обострении обстановки в этом районе. Это относится прежде всего к Израилю, а также к Турции[а], национальные интересы народов которых неотделимы от интересов мира в этом районе.

Выступление г-на Даллеса — поджигательское выступление, которое мог сделать лишь человек, ослепленный ненавистью ко всему прогрессивному, не желающий прямо смотреть в лицо правде. Не беда, если с такой политикой г-н Даллес сорвется. От этого будет только польза. Беда в том, что такая политика может столкнуть народы друг с другом и вызвать несчастия, которые падут на головы народов.

Г-н Даллес пытается внушить мысль, что в случае возникновения войны победителем выйдет капитализм. Советские люди, да и не только советские люди, глубоко убеждены в том, что если бы агрессивным силам удалось разжечь новый военный пожар, то в его огне нашел бы гибель капитализм с его эксплуатацией человека человеком, с его угнетением сотен и сотен миллионов людей колониальных и зависимых стран кучкой империалистических хищников.

Выступление государственного секретаря США является лишним напоминанием о необходимости проявлять бдительность и быть настороже в отношении происков врагов мира, врагов свободы и независимости народов.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 52–56. Подлинник.

№ 118

Протокол № 93 от 4 мая[1]

118.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме делегации ЦК Компартии Германии в ЦК КПСС»[б, 2]

П 93/III **4 мая 1957 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Хрущеву, Суслову, Шепилову и Пономареву принять делегацию ЦК КПГ для беседы по вопросам работы КПГ.

Членам Президиума ЦК свои замечания по примерному тексту беседы с делегацией ЦК КПГ передать Секретариату ЦК.

Опубликовать в печати сообщение о встрече между делегациями ЦК КПСС и ЦК КПГ[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 122. Л. 4. Подлинник.

[а] На левом поле страницы против фразы «...всего к Израилю, а также к Турции» вписано синим карандашом «Ирак».

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, Б.Н. Пономарев, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин.

118.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об изменении порядка приема в высшие учебные заведения СССР»[а, 4]

П 93/XXVIII **4 мая 1957 г.**
Строго секретно

Принять предложение т. Хрущева о доработке проекта постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об изменении порядка приема в высшие учебные заведения СССР» и еще раз вернуться к рассмотрению этого вопроса[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 122. Л. 12. Подлинник.

№ 119

Протокол № 95 от 31 мая[1]

119.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение о переговорах с делегацией ЦК ПОРП»[б, 2]

П 95/I **31 мая 1957 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Микояну и Сабурову на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения о взаимной ликвидации претензий между СССР и Польшей и проект памятной записки ЦК ПОРП по этому вопросу и представить эти документы в ЦК КПСС к 3 июня с.г.[3]

Направить т. Микояна в Варшаву для информирования ЦК ПОРП о принятых ЦК КПСС решениях в связи с переговорами[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 126. Л. 1. Подлинник.

119.0.1

Приложение 1

Записка Министерства внешней торговли СССР о переговорах с представителем правительства ПНР Э. Широм по вопросу подписания заключительного протокола о репарационных поставках Польше

10 мая 1957 г.
Секретно

ЦК КПСС

Минвнешторг считает необходимым информировать о переговорах с представителем Польского Правительства т. Широм по вопросу подписания заключительного Протокола о репарационных поставках Польше[5].

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.М. Каганович.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.З. Сабуров.

Статьей 6 Межправительственного Протокола от 18 ноября 1956 года[6] предусмотрено, что «Полномочные представители сторон на основе имеющихся документов о ежегодных поставках в счет репараций подпишут заключительный Протокол о произведенных поставках Польской Народной Республике в счет ее доли репараций с Германии, определенной советско-польским соглашением от 16 августа 1945 года[7] и протоколом от 5 марта 1947 года[8] к указанному Соглашению».

На основании этого Минвнешторг подготовил проект заключительного Протокола и вручил его польской стороне[9], а также ознакомил польских экспертов с имеющимися документами.

Однако польский представитель до сих пор не дал согласия на подписание нашего проекта Протокола и не представил своего проекта. В ходе переговоров им были выдвинуты следующие вопросы:

1. Об определении общей суммы репарационных поставок Советскому Союзу, с которой должна исчисляться доля репараций Польше.

Нами было заявлено польскому представителю, что всего Советский Союз, как это следует из письма т. Сталина на имя т. Гротеволя от 15 мая 1950 г.[10] и советско-германского Протокола от 22 августа 1953 г.[11], получил с Германии репараций в сумме 4292,2 млн долларов. Чтобы определить объем репараций, от которого должна исчисляться доля Польши, из этой суммы необходимо вычесть:

746 млн долларов, составляющих стоимость предприятий советских акционерных обществ в Германии (включая стоимость патентов), возвращенных ГДР в 1952–1953 гг.;

463,9 млн долларов, составляющих стоимость заграничных немецких активов, принятых в счет репараций в третьих странах (Австрия, Финляндия, Румыния, Болгария, Венгрия).

Таким образом, сумма репараций, с которой должна исчисляться доля Польши, составляет 3081,9 млн долларов в ценах 1938 года.

Поставки Польше в счет репараций в 1948–1953 гг. составили 257,8 млн долларов, или 8,4% от указанного общего объема репараций, против 7,5%, предусмотренных Протоколом от 5 марта 1947 г.

Польский представитель на последней беседе перед своим отъездом в Варшаву просил ознакомить его с документами, подтверждающими правильность сообщенной нами первоначальной стоимости советских предприятий, поскольку у него возник вопрос — не является ли указанная выше сумма 746 млн долларов стоимостью этих предприятий на момент возвращения их ГДР, то есть не включаются ли в указанную стоимость капиталовложения, сделанные Советским Союзом во время эксплуатации этих предприятий.

Двусторонних документов по вопросу оценки первоначальной стоимости в долларах полученных Советским Союзом в Германии предприятий не имеется. Приемка производилась двусторонними комиссиями, и каждое предприятие оценивалось в германских марках 1938 года с учетом его фактического состояния, о чем составлялись соответствующие акты. Стоимость полученных предприятий в германских марках отражена также в бухгалтерских отчетах бывшего ГУСИМЗа. Пересчет стоимости полученных нами в Германии предприятий в ам. доллары производился советской стороной на основе указанных документов по

принятому курсу (3 гер. марки = 1 доллару США). Минвнешторг имеет в виду ознакомить польского представителя с выписками из бухгалтерских отчетов ГУСИМЗа и некоторыми актами приемки предприятий в счет репараций, а также разъяснить, что в сумму 746 млн долларов входит стоимость немецких патентов на 200 млн долларов, определенная экспертным путем.

2. О зачислении в счет репарационных поставок Польше трофейного железнодорожного подвижного состава.

В соответствии с Соглашениями от 7 сентября 1945 года и 5 марта 1947 года в счет репараций Польше был передан подвижной состав, взятый в качестве трофеев Советской Армией на территории Польши. Стоимость всего подвижного состава в соответствии с этими Соглашениями определена сторонами в 111,9 млн долларов в ценах 1938 года.

Польский представитель заявил, что железнодорожный подвижной состав не должен был засчитываться в счет репараций, а его необходимо было вернуть Польше в порядке реституции. Кроме того, он считает завышенной оценку паровозов, переданных Польше в числе указанного подвижного состава. Он обосновывает это тем, что средняя цена за тонну переданных Польше паровозов составила 486 долларов, в то время как средняя цена тонны демонтированного оборудования, вывезенного из Германии в счет репараций, составляет около 240 долларов. Эти цифры отвечают действительности. Однако необходимо иметь в виду, что при определении первоначальной цены оборудования и паровозов брались цены 1938 г., которые мало отличались друг от друга (на паровозы — 637 долларов, на оборудование — 617 долларов), но скидка на износ демонтированного оборудования составила в среднем 62%, а скидка на паровозы, установленная экспертами советско-польской комиссии для каждого паровоза в зависимости от износа, составила в среднем 24%. Этим и объясняется разница между средней стоимостью тонны сданных Польше паровозов и полученного из Германии демонтированного оборудования.

Минвнешторг разъяснил польскому представителю, что оценка паровозов производилась представителями советской и польской сторон по ценам 1938 года с учетом фактического состояния передаваемых паровозов, то есть по тем же принципам, по которым оценивались все репарационные изъятия, и что нет оснований ее пересматривать.

Польский посол в СССР т. Гедэ в беседе, состоявшейся по его инициативе с заместителем министра внешней торговли т. Семичастновым[12], заявил, что польская сторона считает неправильным[a] соглашения о зачислении в счет репарации переданного Польше железнодорожного подвижного состава, поскольку паровозы и вагоны принадлежали железным дорогам, расположенным на территории, отошедшей Польше, и являются их неотъемлемой частью и поэтому не могут считаться трофеями Советской Армии.

Вместе с этим он отметил, что цена на паровозы была установлена более высокой, чем цена на демонтированное оборудование, полученное Советским Союзом в счет репараций из Германии.

[a] Так в документе.

Поскольку эти паровозы и вагоны взяты Советской Армией в ходе войны и являлись немецкой собственностью, Минвнешторг отклоняет точку зрения польской стороны о том, что указанный железнодорожный подвижной состав не является трофейным. Пересматривать соглашения о зачислении трофейного подвижного состава в счет репараций нет никаких оснований, тем более что в статье 6 Межправительственного протокола от 18 ноября 1956 г., как указано выше, предусматривается лишь подписание заключительного Протокола о произведенных поставках Польше в счет ее доли репараций из Германии на основании имеющихся документов о ежегодных поставках.

Учитывая это, Минвнешторг по возвращении из Варшавы т. Шира продолжит с ним переговоры, исходя из изложенных выше позиций.

Министр внешней торговли И. Кабанов

Пометы на отдельных страницах (С. 177, 178): «Товарищу Малину В.Н. По указанию т. Микояна А.И. записка т. Кабанова о переговорах с т. Широм будет рассматриваться на заседании Комиссии по внешнеэкономическим вопросам. Членам Комиссии эта записка разослана. Одновременно т. Микоян А.И. просит Вас разослать записку т. Кабанова членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума и секретарям ЦК КПСС. Ромашов. 17.V.57 г.». «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 17.V.57. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 179–182. Подлинник.

119.0.2

Приложение 2

Записка А.И. Микояна по вопросам подготовки к советско-польским переговорам в Москве[a]

22 мая 1957 г.
Сов[ершенно] секретно

ЦК КПСС

Комиссия Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам на ряде своих заседаний с участием заинтересованных министерств рассмотрела отдельные вопросы к переговорам с делегацией ЦК ПОРП.

После доработки этих вопросов Комиссия представляет на рассмотрение предложения как проект директив делегации ЦК КПСС для переговоров с делегацией ЦК ПОРП касательно:

военной техники;

атомной энергетики;

расчетов за железнодорожные коммерческие перевозки через Польшу транзитными поездами СССР с 1 января 1946 г. по 30 июня 1954 г.

[a] Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК, секретарям ЦК КПСС, а также А.А. Громыко и П.К. Пономаренко.

Комиссия также рассмотрела предложение Минвнешторга по вопросу переговоров относительно подписания заключительного протокола о произведенных поставках Польше в счет ее доли репараций с Германии и считает целесообразным это предложение принять. Прилагается по этому вопросу справка, представленная тт. Кабановым, Никитиным и Захаровым[13]. При необходимости эта справка может быть вручена Польской делегации.

По вопросу передачи военных кораблей в аренду Министерство обороны считает нецелесообразным передавать Польше в аренду подводные лодки и эсминцы, а большие охотники предлагает передать Польше в порядке поставок с оплатой полной стоимости.

Комиссия просит особо рассмотреть вопрос о возобновлении передачи Польше технической документации на пушку Д-10ТГ со стабилизатором к танку Т-54А. Опасность передачи этой документации с точки зрения сохранения секретности очевидна. Однако положение осложняется тем, что наше правительство уже обещало передать эту документацию, и более того, одна пушка с таким стабилизатором уже передана полякам в качестве образца и находится у них.

В предложениях тт. Сабурова и Жукова, внесенных 8 мая с.г. и одобренных ЦК КПСС[14], предусматривается продолжение производства в Чехословакии и Польше средних танков Т-54А.

Комиссия просит также особо рассмотреть вопрос о поставке в Польшу для оснащения противовоздушных частей польской армии двух радиолокаторов «Хрусталь», двух радиолокаторов «Тропа» и одного радиовысотомера «Вершина» (на общую сумму около 4 млн рублей).

В свое время эти радиолокационные средства были рекомендованы полякам нашим Министерством обороны с целью обеспечения единой системы противовоздушной обороны СССР и стран народной демократии, в связи с чем они были предусмотрены народнохозяйственным планом СССР на текущий год к поставке в Польшу. Однако поставки эти были временно задержаны.

Упомянутые выше предложения тт. Сабурова и Жукова предусматривают обеспечение армии стран народной демократии указанными радиолокационными средствами за счет поставок из Советского Союза по мере обеспечения Советской армии. Министерство обороны возражает против поставки этих средств в 1957 году ввиду недостатка их для удовлетворения нужд нашей армии.

Проектом директив предусматривается сообщить Польской делегации о нашем согласии на поставку в Польшу в 1957 году вооружения и военно-технического имущества по номенклатуре и в количествах в соответствии со списком, согласованным между представителями Польской и Советской Сторон, на общую сумму около 168 млн рублей, в том числе 12 самолетов МиГ-19П и 100 стабилизаторов «Горизонт» к пушке танка Т-54А для комплектации производимых в Польше танков. Это согласовано с Министерством обороны.

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 163–164. Подлинник.

119.0.3

[Приложение 3]
Проект

Постановление ЦК КПСС
«Вопросы переговоров с делегацией ЦК ПОРП»

[22 мая 1957 г.][a]
Сов[ершенно] секретно

1. Утвердить прилагаемые директивы делегации ЦК КПСС для переговоров с делегацией ЦК ПОРП касательно:

военной техники;

атомной энергетики;

расчетов по транзитным коммерческим перевозкам через Польшу поездами СССР с 1 января 1946 г. по 30 июня 1954 г.

2. Согласиться с предложением Минвнешторга по вопросу переговоров относительно подписания заключительного протокола о поставках Польше в счет ее доли репараций с Германии.

Если этот вопрос будет поднят со стороны делегации ЦК ПОРП, передать ей прилагаемую справку, представленную Минвнешторгом, ГУЭС и МИД СССР.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 165. Подлинник.

119.0.4

Приложение 4[a]
Проект

Директивы делегации ЦК КПСС к переговорам с делегацией ЦК ПОРП по вопросам военной техники

[22 мая 1957 г.][a]
Сов[ершенно] секретно

При переговорах руководствоваться следующим.

Учитывая важность обеспечения секретности данных, касающихся обороноспособности социалистического лагеря, получить от Польского правительства надежную гарантию сохранения в тайне вопросов производства советских образцов вооружения в польской промышленности, а также вопросов перевооружения Войска польского военной техникой, изготовляемой в Польше по советским образцам и поставляемой из Советского Союза.

При получении этой гарантии заявить по поставленным Польской Стороной вопросам следующее:

а) о целесообразности после завершения программы выпуска предприятиями польской авиационной промышленности самолетов МиГ-17ф перевода этих предприятий на производство учебно-боевых самолетов, самолетов вспомогательного назначения, вертолетов и гражданских самолетов или на производство самолетов МиГ-19 с последующим их техническим усовершенствованием;

[a] Датируется по записке А.И. Микояна в ЦК КПСС. См. док. 119.0.2.

б) о согласии передать в 1957–1958 гг. в аренду Польше до 1965 года военные корабли — 2 эсминца проекта 30бис (вместо 4 эсминцев, просимых Польской Стороной), 4 подводные лодки проекта 613 и 4 больших охотника за подводными лодками проекта 122бис на условиях ежегодной уплаты: за эсминцы — 1/20, за подводные лодки — 1/18 и за большие охотники — 1/12 их первоначальной стоимости, то есть в размерах амортизационных сумм (вместо передачи на условиях бесплатной аренды, как об этом просит Польская Сторона). Общая сумма арендной платы на указанных условиях составит ежегодно 11,23 млн рублей;

в) сообщить Польской делегации о нашем согласии на поставку в Польшу в 1957 году вооружения и военно-технического имущества по номенклатуре и в количествах в соответствии со списком, согласованным между представителями Польской и Советской Сторон, на общую сумму около 168 млн рублей (не считая поставку 2 радиолокаторов «Хрусталь», 2 радиолокаторов «Тропа» и радиовысотомера «Вершина» на общую сумму около 4 млн рублей).

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 166. Подлинник.

119.0.5

Приложение 5
Проект

Директивы делегации ЦК КПСС к переговорам с делегацией ЦК ПОРП по вопросам атомной энергетики

[22 мая 1957 г.][a]
Сов[ершенно] секретно

При переговорах руководствоваться следующим:

а) дать согласие на удовлетворение просьбы Польского правительства об оказании технической помощи Польше в развитии атомной энергетики. При этом заявить, что будут положительно решены вопросы, связанные с оказанием советскими организациями технической помощи Польше в строительстве экспериментальных атомных реакторов и атомной электростанции, а также по подготовке польских специалистов с учетом перспективного плана Польской Народной Республики по созданию атомной энергетики;

б) заявить польской делегации, что, как уже сообщалось в письме ЦК КПСС в ЦК ПОРП от 1 марта 1956 г.[15], следует прекратить деятельность Советско-Польской комиссии по Кузнецким рудникам с тем, чтобы эти рудники полностью управлялись польскими организациями; как известно, от Польской Стороны получено согласие на ведение по этому вопросу переговоров, которые должны состояться в Варшаве.

Сообщить, что если Польское правительство пожелает поставлять добываемую урановую руду в Советский Союз, то Советская Сторона согласна покупать эту руду, установив на 1957–1958 гг. цену на нее в 132 рубля за 1 кг урана в руде, т.е. на уровне цены, по которой поставляется урановая руда в СССР из Чехословакии.

[a] Датируется по записке А.И. Микояна в ЦК КПСС. См. док. 119.0.2.

Заявить также о нашем согласии, если этого пожелает Польская Сторона, оказать техническую помощь в этом деле путем командирования советских специалистов в Польшу;

в) сообщить польской делегации, что Советское правительство поручит своим компетентным органам провести в ближайшее время переговоры по указанным выше вопросам с назначенными для этой цели польскими представителями.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 167. Подлинник.

119.0.6

Приложение 6
Проект

Директивы делегации ЦК КПСС к переговорам с делегацией ЦК ПОРП по вопросам расчетов по транзитным коммерческим перевозкам через Польшу поездами СССР

[22 мая 1957 г.][а]
Сов[ершенно] секретно

По вопросу относительно расчетов по транзитным коммерческим перевозкам через Польшу поездами СССР с 1 января 1946 г. по 30 июня 1954 г. заявить, что, как докладывают советские представители, ведущие переговоры с представителями Польской Стороны по этому вопросу, общая сумма платежей, причитающихся Польше за указанные транзитные перевозки по польским железным дорогам, составит до 155 млн рублей вместо 333 млн рублей, заявленных Польской Стороной. Эта сумма, разумеется, подлежит уточнению в переговорах между советскими и польскими экспертами. При этом передать польской делегации памятную записку Министерства путей сообщения СССР, в которой дается обоснование указанной суммы (текст памятной записки будет представлен дополнительно)[16].

Предложить Польской Стороне, чтобы указанная сумма была погашена поставками товаров из СССР в Польшу из расчета 1/3 этой суммы в 1957 году и остальные 2/3 — в 1958 году.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 168. Подлинник.

119.0.7

[Приложение 7]

Справка Министерства внешней торговли СССР по вопросу переговоров о подписании заключительного протокола о производимых поставках Польше в счет ее доли репараций с Германией

[21 мая 1957 г.][б]
Секретно

При переговорах правительственных и партийных делегаций СССР и Польши в ноябре 1956 года Польской Стороной среди дру-

[а] Датируется по записке А.И. Микояна в ЦК КПСС. См. док. 119.0.2.

[б] Датируется по сопроводительному письму И.Г. Кабанова, П.В. Никитина и А.Г. Захарова в Комиссию Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам от 21 мая 1957 г.

гих вопросов был затронут вопрос о репарационных поставках, произведенных Польше в счет ее доли репараций с Германии. По этому вопросу Стороны договорились о подписании заключительного Протокола на основе имеющихся документов о ежегодных поставках.

Статьей 6 Межправительственного Протокола от 18 ноября 1956 г. предусмотрено, что:

«Полномочные представители Сторон на основе имеющихся документов о ежегодных поставках в счет репараций подпишут заключительный Протокол о произведенных поставках Польской Народной Республике в счет ее доли репараций с Германии, определенной советско-польским соглашением от 16 августа 1945 года и протоколом от 5 марта 1947 года к указанному Соглашению».

Статьей 2 указанного Соглашения от 16 августа 1945 года предусматривается:

«В связи с решениями Берлинской конференции о порядке удовлетворения репарационных претензий Польши Советское правительство согласно уступить Польше из своей доли репараций, подлежащих поставкам Советскому Союзу:

а) 15 проц. всех репарационных поставок из советской зоны оккупации Германии, которые будут иметь место в период после Берлинской конференции;

б) 15 проц. из того пригодного к использованию и комплектного промышленного капитального оборудования, которое должно, как это установлено Берлинской конференцией, поступить Советскому Союзу из западных зон оккупации Германии, причем поставка этого оборудования Польше должна производиться в порядке обмена на другие товары из Польши;

в) 15 проц. из того пригодного к использованию и комплектного промышленного капитального оборудования, которое подлежит поставкам Советскому Союзу из западных зон без оплаты или возмещения любым способом.

В свою очередь Польское правительство обязуется, начиная с 1946 года, поставлять Советскому Союзу ежегодно, в течение всего периода оккупации Германии, уголь по специальной договорной цене: в первый год поставок — 8 миллионов тонн, в следующие четыре года — по 13 миллионов тонн и в последующие годы периода оккупации Германии — по 12 миллионов тонн».

Протоколом к этому Соглашению от 5 марта 1947 года в связи с сокращением по просьбе Польского правительства поставок Советскому Союзу угля по льготным ценам предусматривается, что:

«Правительство Польской Республики отказывается от получения от Союза ССР половины доли репарационных поставок из Германии, предоставляемых Польше Правительством Союза ССР в силу упомянутого Соглашения от 16 августа 1945 г.».

Из Соглашения от 16 августа 1945 года вытекает, что при установлении доли репараций для Польши не должны учитываться германские активы за границей, стоимость советских предприятий в Германии, перешедших в собственность Советского Союза в счет репараций, а также патенты.

На основании этого Минвнешторг подготовил проект заключительного Протокола и вручил его Польской Стороне, а также ознакомил польских экспертов с имеющимися документами.

Польский представитель пока не дал согласия на подписание нашего проекта Протокола и не представил своего проекта.

В ходе переговоров им были выдвинуты следующие вопросы:

1. Об определении общей суммы репарационных поставок Советскому Союзу, с которой должна исчисляться доля репараций Польше.

Польскому представителю нами было заявлено, что всего Советский Союз, как это следует из письма т. Сталина на имя т. Гротеволя от 15 мая 1950 г. и советско-германского Протокола от 22 августа 1953 г., получил с Германии репараций в сумме 4292,2 млн долларов США[a]. Чтобы определить объем репараций, от которого должна исчисляться доля Польши, из этой суммы необходимо вычесть:

– 746 млн долларов, составляющих первоначальную стоимость предприятий советских акционерных обществ в Германии, возвращенных ГДР в 1952 и 1953 гг. В эту сумму включена нами стоимость патентов, по экспертной оценке, в 200 млн долларов;

– 463,9 млн долларов, составляющих стоимость заграничных немецких активов, принятых в счет репараций в третьих странах (Австрия, Финляндия, Румыния, Болгария, Венгрия). Эта оценка приведена в докладе Совету Министров СССР тт. Зверева, Меньшикова, Старовского и других от 3 марта 1950 г.

Таким образом, сумма репараций, с которой должна исчисляться доля Польши, составляет 3081,9 млн долларов в ценах 1938 года.

Поставки Польше в счет репараций в 1946–1953 гг. составили 257,8 млн долларов, или 8,4% от указанного общего объема репараций, против 7,5%, предусмотренных Протоколом от 5 марта 1947 года, составляющих 231,1 млн долларов.

Эта цифра была сообщена т. Циранкевичу 16 ноября 1956 года во врученной ему памятной записке[17].

Польский представитель в переговорах не оспаривал того положения, что первоначальная стоимость советских предприятий и стоимость заграничных немецких активов не должны входить в сумму репараций, с которой должна исчисляться доля репарационных поставок Польше, но просил подтвердить документально первоначальную стоимость советских предприятий и стоимость активов за границей.

В двусторонних документах оценка первоначальной стоимости полученных Советским Союзом в Германии предприятий приводится не в долларах, а в германских марках. Приемка производилась двусторонними комиссиями, и каждое предприятие оценивалось в германских марках 1938 года с учетом его фактического состояния, о чем составлялись соответствующие акты. Стоимость полученных предприятий в германских марках отражена также в бухгалтерских отчетах бывшего ГУСИМЗа в сумме 1639 млн герм. марок. Пересчет стоимости полученных нами в Германии предприятий в ам. доллары

[a] См. док. 119.1.

производился советской стороной на основе указанных документов по принятому курсу (3 герм. марки = 1 доллару США), сумма составила 546,4 млн долларов. Минвнешторг имеет в виду по возвращении польского представителя в Москву ознакомить его с выписками из бухгалтерских отчетов ГУСИМЗа и некоторыми актами приемки предприятий в счет репараций, а также разъяснить, что в сообщенную польскому представителю сумму — 746 млн долларов входит стоимость немецких патентов на 200 млн долларов, определенная экспертным путем.

О патентах имеется доклад комиссии т. Малышева от 4 февраля 1948 г. на имя т. Молотова[18], из которого следует, что Советский Союз вывез из Германии около 60 тыс. несекретных германских патентов, 17,5 тыс. заявок, по которым имелись решения о выдаче патентов, и 130 тыс. нерассмотренных заявок на выдачу патентов, которые, по оценке комиссии т. Малышева, примерно равны 30 тыс. патентам, а всего около 107,5 тыс. патентов.

Из этого количества, по мнению комиссии т. Малышева, для Советского Союза представляли интерес не более 2700 патентов.

В записке тт. Молотова, Маленкова, Микояна, Вознесенского и Вышинского на имя т. Сталина от 26 февраля 1948 г.[19] по вопросу объема характера и стоимости репарационных изъятий из Германии указано, что «возможный доход СССР от полученных патентов и соответствующей технической документации составит около 200 млн долларов. В связи с тем, что германские патенты нами еще не используются, указанная выше цифра является весьма условной». Эти 200 млн долларов и вошли в общую сумму репараций, полученных с Германии, и учтены в указанном выше письме т. Сталина т. Гротеволю.

Необходимо при этом отметить, что из справки от 29 декабря 1950 г. представителя Гостехники СССР т. Акишина[20], выезжавшего в Польшу в соответствии с решением Советского правительства, следует, что в Патентном управлении Польши находилось 3 млн вывезенных из Германии немецких, американских и английских описаний изобретений, которые остались в Польше и не были засчитаны в репарации.

2. О правомерности зачисления в счет репарационных поставок Польше трофейного железнодорожного подвижного состава (паровозов и вагонов), переданных Польше в счет репараций по Соглашениям между СССР и Польшей от 7 сентября 1945 г. и 5 марта 1947 г. общей стоимостью 111,1 млн ам. долларов в ценах 1938 года.

Польский представитель заявил, что железнодорожный подвижной состав не должен был засчитываться в счет репараций, а его необходимо было вернуть Польше в порядке реституции. Кроме того, он считает завышенной оценку паровозов, переданных Польше в числе указанного подвижного состава. Он обосновывает это тем, что средняя цена за тонну переданных Польше паровозов составила 486 долларов, в то время как средняя цена тонны демонтированного оборудования, вывезенного из Германии в счет репараций, составляет около 240 долларов. Эти цифры отвечают действительности. Однако необходимо иметь в виду, что при определении первоначальной цены оборудования и паровозов брались цены 1938 года, которые мало отличались друг от друга

(на паровозы — 637 долларов, на оборудование — 617 долларов за тонну), но скидка на износ демонтированного оборудования составила в среднем 62%, а скидка на паровозы, установленная экспертами советско-польской комиссии для каждого паровоза в зависимости от износа, составила в среднем 24%. Этим и объясняется разница между средней стоимостью тонны сданных Польше паровозов и полученного из Германии демонтированного оборудования.

Минвнешторг заявил польскому представителю, что передача Польше железнодорожного подвижного состава в счет ее доли репараций была произведена правильно в полном соответствии с Соглашением от 7 сентября 1945 г. и что оценка паровозов производилась представителями Советской и Польской Сторон по ценам 1938 года с учетом фактического состояния передаваемых паровозов, то есть по тем же принципам, по которым оценивались все репарационные изъятия.

Статьей 1 указанного Соглашения предусмотрено:

«В соответствии со статьей 2 Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Временным Правительством Национального Единства Польской Республики по вопросу о возмещении ущерба, причиненного германской оккупацией, подписанного в Москве 16/III–45 г., Правительство Союза Советских Социалистических Республик передает Временному Польскому Правительству Национального Единства в лице Министерства путей сообщения в счет репараций паровозный парк в количестве 1987 паровозов западноевропейской колеи (1435 мм), принадлежащий Союзу ССР и находящийся на территории Польской Республики».

В статье 3 того же Соглашения говорится:

«Договаривающиеся стороны согласились, что фабричная стоимость каждого типа паровоза в долларах определяется на базе цен 1938 года с применением скидки на износ по шкале, прилагаемой к настоящему Соглашению».

Во исполнение этого советские и польские эксперты Протоколом от 23 июня 1947 года определили:

«Веса и фабричную стоимость 1987 паровозов, принадлежащих СССР как военные трофеи и переданных Польской Республике в частичное покрытие платежей по репарациям из Германии на основании Соглашения от 7 сентября 1945 года».

Этим Протоколом определена цена тонны нового паровоза — 637 долларов США и установлен процент износа каждого паровоза. С учетом этого износа и была установлена цена каждого паровоза; средняя цена за тонну паровоза, как указано выше, получилась 486 долларов.

Из ведомостей, которые явились базой для совместной оценки состояния паровозов, вытекает, что все паровозы имели немецкие трафареты, хотя большинство из них и были приписаны к депо, находящимся на территории Польши. Каких-либо данных о том, что 119 паровозов, как это заявляет т. Шир, построены немцами на польских заводах, в нашем распоряжении не имеется.

Поэтому нет никаких оснований для ревизии в каком-либо отношении Соглашения от 7 сентября 1945 года.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 170–176. Копия.

119.0.8

[Приложение 8]

Записка по вопросу подписания окончательного протокола о полученных Польшей репарационных поставках, врученная советской стороне председателем Совета Министров ПНР Ю. Циранкевичем[21]

[Не позднее 25 мая 1957 г.][a]

Для подписания окончательного протокола о полученных Польшей репарационных поставках, по мнению Польской Стороны, необходимо принять следующий порядок подготовки материалов к окончательному протоколу:

а) на основе официальных советских и советско-германских документов определить общую стоимость репарационных поставок, полученных Советским Союзом из Германии (для Советского Союза и Польши);

б) на основе установленной в соответствующих Соглашениях процентной доли репараций для Польши определить стоимость репарационных поставок, причитающихся Польше, и сравнить ее со стоимостью действительно полученных Польшей репарационных поставок;

в) установить на основе документов метод определения стоимости (пересчета марок в доллары, норм износа демонтированных машин и оборудования и т.п.) отдельных видов репарационных поставок, полученных Советским Союзом. На этой основе проверить, соответствует ли предварительно определенная стоимость репарационных поставок для Польши в период 1945–1953 гг. принципам определения стоимости поставок для СССР, учитывая при этом положения Советско-Польского протокола от 5 марта 1947 г., что «...все репарационные поставки, полученные и получаемые Сторонами, увязываются в количественном и качественном отношениях...» и что «качественная увязка должна обеспечивать одинаковую и в экономическом отношении равноценную номенклатуру поставок для обеих Сторон».

Такой порядок проведения работ является необходимым, если учесть, что в период 1945–1956 гг. Правительство Польской Народной Республики не получало от Советской Стороны каких-либо данных, касающихся структуры стоимости и методов оценки репарационных поставок, изъятых СССР из Германии для себя и для Польши. В этих условиях подписание ряда протоколов, определяющих стоимость полученных Польшей авансовых репарационных поставок, могло носить только предварительный характер, так как Польская Сторона не могла сравнить способ оценки поставок и проверить их качественную и количественную увязку с поставками для Советского Союза.

Однако в ходе работы экспертов такой порядок работы нашел только частичное применение, так как представители МВТ СССР считали, что окончательное подписание протокола должно явиться только фор-

[a] Датируется по дате рассылки документа Секретариатом ЦК ПОРП членам польского высшего партийного руководства (DAN. PZPR. KC. Syqn. XIA/71, t. II, k. 41–50. На русском яз.).

мальным актом и что они не имеют полномочий для рассмотрения вопросов метода определения стоимости поставок и правильности их зачисления.

I. По вопросу общей суммы репарационных поставок

До настоящего времени Правительство Польской Народной Республики и польская общественность могли судить о размерах репараций, полученных СССР из Германии, только из опубликованных в печати советских и советско-германских документов, а именно:

а) письма Председателя Совета Министров СССР Сталина от 15 мая 1950 г., указывающего, что «Германская Демократическая Республика добросовестно и регулярно выполняет свои репарационные обязательства, исчисленные в размере 10 млрд долларов, и что к концу 1950 года значительная часть этих обязательств в сумме 3658 млн долларов будет выполнена», а также, что «Советское Правительство по согласованию с Правительством Польской Республики приняло решение сократить оставшуюся к выплате сумму репарационных платежей на 50%, т.е. до 3171 млн долларов». Из чего следует, что общая сумма причитающихся репарационных поставок из Германии уменьшена с 10 млрд до 6829 млн долларов;

б) советско-немецкого протокола от 22/VIII 1953 г., устанавливающего в разделе I, что «Германская Демократическая Республика освобождается от уплаты оставшейся после 1 января 1954 г. суммы репараций, которая составляет 2537 млн долларов в мировых ценах 1938 года».

Таким образом, на общую сумму причитающихся репараций из Германии 6829 млн долларов осталось к уплате к концу 1953 года 2537 млн долларов, из чего следует, что сумма произведенных репарационных поставок составляла всего 4292 млн долларов.

[22]В записке, переданной т. Кабановым Польской партийно-правительственной делегации в ноябре 1956 года, на странице 4 указывается, что «СССР получил с 1945 до 31/XII 1953 г. репараций из Германии всего на сумму 3081,9 млн долларов».

Эту существенную разницу, составляющую 1210 млн долларов, представители МВТ СССР поясняют тем, что вытекающая из официальных документов сумма 4292 млн долларов была ими уменьшена на следующие суммы:

463,9 млн долларов, составляющих, по оценке МВТ СССР, стоимость немецких заграничных активов, принятых в счет репараций;

746,4 млн долларов, составляющих, по оценке МВТ СССР, стоимость 99 промышленных предприятий (вместе с технической документацией и патентами), которые были приняты в собственность советских акционерных обществ в Германии в 1946 году и после 6–7-летней эксплуатации в 1952–1953 гг. переданы безвозмездно ГДР.

Что касается суммы 463,9 млн долларов, то советские эксперты объясняют уменьшение общей стоимости репараций на эту сумму тем, что статья 2 «а» и «б» Польско-Советского Соглашения от 16 августа 1945 г. предусматривает выделение репараций для Польши только из советской зоны оккупации Германии и соответствующих репараций СССР из Западных зон Германии.

Что касается уменьшения общей стоимости репараций на сумму 746,4 млн долларов, то предложения советских экспертов не вытекают из международных соглашений или других официальных документов.

Во-первых, общая стоимость произведенных репарационных поставок точно установлена в совместном советско-германском документе от 22/VIII-1953 г.

Если придерживаться формальной точки зрения, на которой стоят представители МВТ СССР, что ранее подписанные документы по вопросу репарационных поставок не подлежат какому-либо анализу или пересмотру, даже если они были составлены на неправильной основе, то нет также никакого основания для пересмотра общей стоимости репараций, установленной в ранее подписанных официальных документах.

Во-вторых, уменьшение репарационных поставок из Германии на 50% на сумму 3181 млн долларов и прекращение изъятия репараций на сумму 2527 млн долларов было произведено Советским Союзом по согласованию с Правительством Польской Народной Республики. В то же время Советское правительство никогда не ставило перед Польским правительством вопроса о дополнительном уменьшении репараций из Германии на 746 млн долларов[a].

Независимо от принципиальной и формальной сторон этого вопроса, в итоге работ экспертов не удалось выяснить, каким образом МВТ СССР определяет на 746 млн долларов первоначальную стоимость основных фондов 99 промышленных предприятий, переданных в 1946 году в собственность советских акционерных обществ в Германии.

Что же касается конечной стоимости этих предприятий по состоянию на конец 1953 года, т.е. после их восстановления, реконструкции и произведения крупных капиталовложений, то она определена в статье 2 Протокола от 22/VIII-1953 г. на сумму 3100 млн герм. марок. Советские эксперты заявили, что по приемо-сдаточному акту в феврале 1954 года стоимость этих же предприятий была определена в 3600 млн герм. марок. Необходимо, однако, учесть, что в эту сумму включены также оборотные средства, стоимость 7 проектных бюро, технической документации и т.п., тогда как для сравнения первоначальной стоимости следует, по нашему мнению, учитывать только основные фонды по состоянию на 1946 и 1953 гг.

Если для пересчета в ам. доллары конечной стоимости, указанной в советско-германском протоколе от 22/VIII-1953 г., применить коэффициент, вытекающий из соответствующих расчетов МВТ СССР (4,15–5 марок за 1 доллар), тогда конечная стоимость этих предприятий не превысит 746 млн долларов.

Возникает, таким образом, несоответствие между данными, содержащимися в Протоколе от 22/VIII-1953 г., из которых следует, что конечная стоимость составляла примерно 746 млн долларов, и заявлением о том, что первоначальная стоимость их также равнялась 746 млн долларов.

Кроме того, советские эксперты сообщили, что в сумму 746 млн долларов включена стоимость германских патентов и другой

[a] Фраза отчеркнута двумя линиями на левом поле страницы.

технической документации, составляющая около 25–30% этой суммы. Возникает вопрос, каким образом стоимость германских патентов и технической документации, использованных в течение 6–7 лет, может быть учтена для уменьшения общей стоимости изъятых репараций.

Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на многократные обращения, польская сторона не получила возможности ознакомиться с официальными документами или приемо-сдаточными актами, которые могли бы устранить возникшие в ходе работ экспертов неясности.

II. По вопросу полученных Польшей репарационных поставок

В итоге работы экспертов согласована стоимость репарационных поставок для Польши товаров из текущего производства.

В то же время по вопросу доли Польши в поставках машин и оборудования, изъятых из советской зоны оккупации Германии, между точками зрения представителей МВТ СССР и польской стороны сохранились принципиальные расхождения. Как известно, Польша не получила репараций в виде машин и оборудования, изъятых из предприятий бывшей советской зоны оккупации Германии и оцениваемых на сумму 746 млн долларов.

Представители МВТ СССР утверждают, что для определения качественной и количественной сопоставимости полученных СССР и ПНР машин и оборудования следует для сравнения учесть зачисленный на репарации бывший немецкий железнодорожный подвижной состав в Польше.

При обсуждении этого вопроса польская сторона считает необходимым указать на следующие обстоятельства.

В связи с заявленным намерением эвакуировать бывший немецкий железнодорожный подвижной состав из Польши, что дезорганизовало бы железнодорожный транспорт и усложняло бы хозяйственное восстановление страны, Польское правительство вынуждено было в 1945 году согласиться на его выкуп, путем зачета его стоимости в счет польской доли репараций из Германии. Стоимость подвижного состава была в 1947 году определена на сумму 111,9 млн долларов в ценах 1938 года, что составляет свыше 43% подсчитанной МВТ СССР общей стоимости репарационных поставок для Польши.

Весь бывший немецкий железнодорожный подвижной состав, находящийся в Польше, рассматривался, таким образом, в 1945 году как военные трофеи, несмотря на то что он был необходим мирному народному хозяйству участвующей в войне союзной Польше в ее новых границах и не мог никоим образом служить увеличению военного потенциала Германии.

Из статьи 1 Советско-Польского Соглашения от 16/VIII-1945 г. вытекает, что «в соответствии со своим заявлением на Берлинской конференции Советское правительство отказывается в пользу Польши от всех претензий на германское имущество и другие активы, а также на акции германских промышленных и транспортных предприятий на всей территории Польши, включая и ту часть территории Германии, которая переходит к Польше».

Основываясь на вышеприведенном, был приостановлен демонтаж промышленных предприятий в Польше, а предприятия, ранее зачис-

ленные в качестве военных трофеев, были переданы Польше безвозмездно.

По отношению к железнодорожному подвижному составу применялся совсем другой принцип, а именно: советская сторона вообще не признавала права польской стороны на бывший немецкий подвижной состав, хотя он составлял именно бывшие немецкие активы на территории Польши.

Статья 2 Соглашения от 16/VIII-1945 г. гласит, что «Советское правительство согласно уступить Польше из своей доли репараций, подлежащих поставкам Советскому Союзу, 15% всех репарационных поставок из советской зоны оккупации Германии, которые будут иметь место в период после Берлинской конференции».

Как вытекает из этого, зачет на репарации для Польши бывшего немецкого железнодорожного подвижного состава, находящегося в Польше, противоречит также и этой статье, так как этот подвижной состав находился на территории Польши, а не на территории советской зоны оккупации Германии.

Кроме того, само собой разумеется, что Польша, воссоединяя западные земли, должна была принять в собственность бывший германский подвижной состав, аналогично тому, как Советский Союз, воссоединяя территории Западной Украины и Западной Белоруссии, вошел в собственность находящегося на этих территориях подвижного состава.

Независимо от вышеприведенных обоснований принципиального характера, следует указать также на неправильность определения стоимости вышеуказанного подвижного состава.

В то время как стоимость одной тонны демонтированного оборудования из бывшей советской зоны оккупации Германии, по сообщению советских экспертов, составляла около 240 долларов, то при оценке паровозов, с учетом их износа, средняя цена составляет 486 долларов, т.е. она в два раза выше, чем для указанного выше оборудования.

Цена паровозов была установлена вразрез с методом оценки, принятым для репарационных поставок оборудования в СССР. При установлении этой цены не были учтены немецкие и другие данные о стоимости такого рода паровозов в 1937–1940 гг., а также не применена инструкция Союзного Контрольного Совета (ДКДР/Р/46/28 от 19/II-1946 г.), предусматривающая, что срок амортизации паровозов в репарационных поставках устанавливается в 24 года, при скидке за 1 год эксплуатации паровозов — 4 1/17%.

Вместо этого была принята исходная завышенная цена 637 долларов за одну тонну новых паровозов и в качестве амортизационной скидки принята для паровозов, бывших 30–35 лет в эксплуатации, уценка в размере 30%, несмотря на то что применение такой амортизационной скидки означает, что полная амортизация паровозов может произойти после 100-летней эксплуатации, когда, например, в СССР в мирное время применяется норма 100% амортизации паровоза после 35-летнего срока.

Следует также упомянуть, что в числе бывших германских паровозов, которые были засчитаны Польше на репарации, находилось 119 паровозов польского производства, которые, бесспорно, являлись собственностью Польши.

Стоимость зачисленных в репарации паровозов была установлена в сумме около 89 млн долларов. Таким образом, стоимость старых, изношенных паровозов должна составлять около 12% стоимости демонтированного оборудования многих сотен крупных промышленных предприятий, а также подвижного состава и речных судов, изъятых из советской зоны оккупации Германии и оцененных на 746 млн долларов. Проверенные расчеты польской стороны показывают, что стоимость паровозов была завышена на около 63 млн долларов.

Следует добавить, что оценка паровозов была подписана 13 июня 1947 г. только экспертами обеих сторон, что дополнительно подтверждает предварительный характер этой оценки.

* *
*

Резюмируя, Польская Сторона не может подписать окончательного Протокола, не имея согласованной суммы стоимости репарационных поставок из Германии, а также без согласования стоимости репарационных поставок для Польши, основанной на одинаковых для обеих Сторон принципах определения стоимости этих поставок.

Резолюция: «Разослать членам и кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК. Микоян. 27.V.».

Помета на первой странице записки: «Вручена т. Циранкевичем 25 мая во время переговоров».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 131–140. Подлинник.

119.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О шагах по развитию контактов между ЦК КПСС и ЦК СКЮ»[а, 23]

П 95/II **31 мая 1957 г.**
Строго секретно

1. Утвердить текст памятной записки для ЦК СКЮ относительно организации встречи представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран. (Прилагается.)

2. Поручить послу СССР в Югославии т. Фирюбину при личной встрече с т. Тито вручить ему указанную памятную записку.

3. Принять текст письма ЦК СКЮ о приглашении на отдых в СССР руководящих деятелей Югославии[б, 24].

Поручить тт. Брежневу и Шепилову окончательную редакцию текста этого письма.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 126. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Л.И. Брежнев, Г.М. Маленков.

[б] Не публикуется.

119.1.1

Приложение
К пункту II прот. № 95
Проект

Памятная записка для ЦК СКЮ об организации встречи представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран

[31 мая 1957 г.][а]

Во время пребывания в Москве в январе т[екущего] г[ода] тов. Чжоу Эньлай[25] информировал нас, что Вы в принципе положительно относитесь к пожеланиям, высказанным центральными комитетами ряда коммунистических и рабочих партий социалистических стран об организации встречи представителей братских партий всех социалистических стран для обмена мнениями по интересующим партии вопросам. При этом было условлено, что к вопросу о времени и месте такой встречи следует вернуться позднее.

Сейчас многие центральные комитеты коммунистических и рабочих партий снова возбуждают тот же вопрос. ЦК КПСС, присоединяясь к предложениям братских партий о проведении встречи, желал бы знать мнение ЦК Союза коммунистов Югославии по вопросу о том, считает ли ЦК СКЮ, что в настоящее время уже созрели необходимые условия для проведения такой встречи[26].

ЦК КПСС полагает, что такая встреча, если на то будет согласие ее участников, могла бы быть проведена на побережье Черного моря — в Советском Союзе, в Болгарии или Румынии.

Если будет признано желательным проведение такой встречи в Советском Союзе, то местом ее можно было бы избрать Крым. Предполагается, что встреча должна быть проведена конфиденциально.

В случае принципиального согласия ЦК СКЮ на участие в этой встрече желательно было бы знать мнение ЦК СКЮ о времени ее проведения.

Что касается повестки дня, то, по нашему мнению, можно было бы не определять заранее круг вопросов, которые можно обсудить во время встречи с тем, чтобы характер, содержание и порядок обмена мнениями был установлен участниками встречи на месте.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 126. Л. 27. Подлинник.

119.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Министерства государственного контроля СССР»[б]

П 95/III **31 мая 1957 г.**
Строго секретно

Предложения, разработанные Министерством государственного контроля СССР (т. Молотовым) в проектах Положения о Министерст-

[а] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 119.1.

[б] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Л.И. Брежнев, Г.М. Маленков, Е.А. Фурцева, А.Б. Аристов, М.З. Сабуров.

ве государственного контроля СССР и его структуре[27] и внесенные т. Молотовым на рассмотрение ЦК КПСС, не принимать.

Поручить т. Молотову с учетом состоявшегося на заседании Президиума ЦК обмена мнениями и высказанных замечаний переработать свои предложения[28].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 2. Подлинник.

№ 120

Протокол № 97 от 10 июня[1]

120.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О расширении торговли между СССР и Австрией»[а]

П 97/XVII **10 июня 1957 г.**
Строго секретно

Вернуться к рассмотрению вопроса позже.

Поручить Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам (т. Микояну) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2] еще раз посмотреть с участием Госплана СССР предложения Минвнешторга о расширении торговли с Австрией[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 129. Л. 7. Подлинник.

№ 121

Протокол № 98 от 15 июня[1]

121.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О размещении в странах народной демократии заказов на поставку в СССР оборудования и машин в 1958 году»[б]

П 98/X **15 июня 1957 г.**
Строго секретно

Отложить рассмотрение вопроса до следующего заседания Президиума ЦК.

Поручить Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам представить обоснованную записку о

[а] Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, А.Б. Аристов, Д.Т. Шепилов, С.А. Борисов, К.Е. Ворошилов.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, А.И. Микоян, С.А. Борисов, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, И.И. Кузьмин, Л.М. Каганович, Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов.

намечаемых к размещению в странах народной демократии заказах на поставку в СССР оборудования и машин в 1958 году[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 130. Л. 5. Подлинник.

№ 122

Протокол № 100 от 8 июля[1]

122.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Микояна о поездке в Китайскую Народную Республику»[а]

П 100/I **8 июля 1957 г.**
Строго секретно

1. Считать, что поездка т. Микояна в КНР для информации китайских друзей о решениях июньского Пленума ЦК КПСС была полезной и необходимой.

Одобрить работу т. Микояна, проведенную во время поездки[2].

2. Поручить тт. Микояну и Косыгину изучить вопрос о задолженности КНР Советскому Союзу и представить в ЦК КПСС по этому вопросу необходимую справку[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 134. Л. 1. Подлинник.

122.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Совета обороны»[б]

П 100/II **8 июля 1957 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 134. Л. 2. Подлинник.

122.1.1

Приложение
К пункту II прот. № 100
Проект

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О составе Совета обороны Союза ССР»

8 июля 1957 г.
Сов[ершенно] секретно

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Совет Министров Союза ССР постановляют:

[а] Постановление представил А.И. Микоян.

[б] Постановление представил Н.С. Хрущев.

1. Вывести из состава членов Совета обороны Союза ССР тт. Молотова В.М. и Кагановича Л.М.

2. Ввести членами в состав Совета обороны Союза ССР тт. Микояна А.И. и Кузьмина И.И.[4]

Секретарь ЦК КПСС	Председатель Совета Министров Союза ССР
Н. Хрущев	Н. Булганин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 134. Л. 4. Подлинник.

122.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О председательствовании на заседаниях Президиума ЦК КПСС и Президиума Совета Министров СССР»[а, 5]

П 100/III **8 июля 1957 г.**
Строго секретно

1. На время поездки Первого секретаря ЦК КПСС т. Хрущева Н.С. в Чехословакию[6] возложить председательствование на заседаниях Президиума ЦК КПСС на т. Брежнева Л.И., поручив ему также рассмотрение материалов и подготовку вопросов к заседаниям Президиума ЦК.

2. В связи с выездом Председателя Совета Министров СССР т. Булганина Н.А. в Чехословакию на время его отсутствия возложить председательствование на заседаниях Президиума Совета Министров СССР, а также подготовку вопросов к заседаниям на т. Косыгина А.Н.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 134. Л. 2. Подлинник.

122.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отпуске т. Ворошилову К.Е.»[7]

П 100/IV **8 июля 1957 г.**
Строго секретно

Предоставить т. Ворошилову в соответствии с заключением врачей недельный отпуск для подъема и отдыха.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 134. Л. 2. Подлинник.

№ 123

Протокол № 102 от 20 июля[1]

123.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос ЦК КП Украины»[б, 2]

П 102/XLIV **20 июля 1957 г.**
Строго секретно

Во изменение решения ЦК КПСС от 15 июля 1957 г. (№ П 101/XXXI)[в] поручить тт. Брежневу (созыв), Кириченко, Аристову и Жукову в соответ-

---

[а] Постановление представил Н.С. Хрущев.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, Г.К. Жуков, Н.А. Косыгин, Е.А. Фурцева, К.Е. Ворошилов.

[в] См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 135. Л. 13; Оп. 12. Д. 242. Л. 124–126.

ствии с обменом мнениями на заседании Президиума ЦК дополнительно разобраться в вопросе о предоставлении отсрочек от призыва в 1957 г. в Советскую Армию и свои предложения внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 136. Л. 15. Подлинник.

№ 124

Протокол № 103 от 26 июля[1]

124.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О жилищном строительстве»[a]

П 103/I **26 июля 1957 г.**
Строго секретно

1. Принять в основном внесенный проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о развитии жилищного строительства в СССР. Поручить тт. Хрущеву, Кузьмину, Кучеренко, Гришманову и Орлову доработать проект постановления с учетом замечаний и дополнений, высказанных на заседании Президиума ЦК[2].

Поручить Секретариату ЦК рассмотреть и утвердить отредактированный комиссией проект постановления по жилищному строительству и подготовить его для опубликования в печати[3].

2. Поручить комиссии в составе тт. Кучеренко (созыв), Кириченко, Аристова, Фурцевой, Игнатова, Косыгина, Козлов, Гришманова и Зверева разработать вопрос о строительно-жилищной кооперации и свои предложения внести в ЦК КПСС.

Срок работы — один месяц[4].

3. Поручить тт. Кучеренко и Гришманову отобрать наиболее ценные в техническом отношении предложения по жилищному строительству, представленные на строительной выставке и крупных строительных площадках, для организации в республиках, крупных городах массового производства соответствующего оборудования и материалов для жилищного строительства.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 137. Л. 1–2. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, М.Г. Первухин, Е.А. Фурцева, Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Н.А. Мухитдинов, Н.Г. Игнатов, В.А. Кучеренко, М.А. Суслов, Г.М. Орлов.

124.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы, связанные с поездкой партийно-правительственной делегации СССР в ГДР»[a]

П 103/XIV **26 июля 1957 г.**
Строго секретно

1. Утвердить партийно-правительственную делегацию СССР для поездки в ГДР в составе тт. Хрущева Н.С., Микояна А.И., Громыко А.А., Кумыкина П.Н., Спиридонова И.В., Гришина В.В., Мироновой З.В., Семичастного В.Е. и Пушкина Г.М.[5]

2. Поручить Министерству культуры СССР (т. Михайлову), Секретариату Президиума Верховного Совета СССР (т. Георгадзе) по согласованию с МИД СССР представить к 28 июля 1957 года предложения о подарках от имени Советской делегации для общественных и государственных деятелей ГДР.

3. Поручить Министерству культуры СССР (т. Михайлову) направить в ГДР на период пребывания там Советской делегации двух–трех кинооператоров для съемки цветного фильма о поездке делегации по ГДР. Фильм выпустить к 1 сентября 1957 года на русском и немецком языках. Пять копий фильма передать немецким друзьям.

4. Разрешить редакциям «Правды», «Известий», «Труда», «Советского Союза» и «Огонька», а также Государственному комитету по радиовещанию, Государственному комитету по культурным связям с зарубежными странами и ТАСС направить в ГДР на период пребывания там Советской делегации своих специальных корреспондентов.

5. Обязать ГУГВФ (т. Жигарева) обеспечить доставку Советской делегации и сопровождающих ее лиц в ГДР на самолетах.

6. Охрану и обслуживание членов делегации возложить на КГБ СССР (т. Серова).

7. Расходы по поездке партийно-правительственной делегации и сопровождающих ее лиц отнести за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 137. Л. 6–7. Подлинник.

№ 125

Протокол № 105 от 3 августа[1]

125.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме японского общественного деятеля Кадзами Акира»

П 105/VI **3 августа 1957 г.**
Строго секретно

Поручить т. Хрущеву принять Кадзами Акира[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 139. Л. 2. Подлинник.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Е.А. Фурцева, А.И. Кириченко, Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, М.А. Суслов, Н.И. Беляев, Н.С. Патоличев, Н.А. Мухитдинов, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Булганин.

№ 126

Протокол № 106 от 6 августа[1]

126.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Корейской Народно-Демократической Республики»[а]

П 106/XII **6 августа 1957 г.**
Строго секретно

Поручить Госплану СССР (т. Кузьмину) и Государственному комитету по внешним экономическим связям (т. Первухину) в соответствии с обменом мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС[2] переработать представленные замечания Госплана СССР к предварительному проекту контрольных цифр первого пятилетнего плана КНДР и проект постановления Совета Министров СССР об оказании экономической помощи КНДР и на основе переработанных проектов замечаний и постановления провести переговоры с Корейской правительственной делегацией[3].

Поручить тт. Микояну, Косыгину, Кузьмину и Первухину подготовить проект письма Правительству КНДР (т. Ким Ир Сену) по вопросам экономической помощи КНДР[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 140. Л. 4. Подлинник.

126.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «К переговорам в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению»[б, 5]

П 106/XLI **6 августа 1957 г.**
Строго секретно

1. Отложить рассмотрение и обсуждение вопроса до следующего заседания Президиума ЦК КПСС.

Поручить МИД СССР с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения по вопросам разоружения и внести их в ЦК КПСС[6].

2. Утвердить с внесенными на заседании Президиума ЦК поправками проект указаний т. Зорину. (Прилагается.)

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 140. Л. 13. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: И.И. Кузьмин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, А.Н. Косыгин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков.

[б] Постановление подготовили и представили: В.В. Кузнецов, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Н.С. Патоличев, Г.К. Жуков, О.В. Куусинен. См. док. 137.1; 137.1.1.

126.1.1

Приложение
К пункту XLI прот. № 106
Проект

Указания В.А. Зорину в связи с работой Подкомитета по разоружению Комиссии ООН

[6 августа 1957 г.][a]
Секретно

Лондон. Совпосол, тов. Зорину

Не вносите предложения о перерыве в работе Подкомитета. Нам невыгодно прекращать его работу по нашей инициативе в условиях, когда советские предложения, внесенные 30 апреля, 7 и 14 июня[7], по сути дела, еще не рассматривались и когда западные державы вновь внесли, по существу, свои старые предложения об аэрофотосъемках[8]. Необходимо учитывать при этом и то обстоятельство, что западные державы, выдвигая вопрос о воздушной инспекции, хотят увести дискуссию в Подкомитете в другую сторону и уйти от обсуждения основных вопросов разоружения.

Вам следует добиваться обсуждения внесенных нами предложений и требовать от западных держав определенного на них ответа, подчеркивая при этом, что в первую очередь необходимо договориться о конкретных мероприятиях, которые должны быть предусмотрены в соглашении держав о разоружении.

Если представители западных держав будут пытаться настаивать на первоочередности обсуждения их предложения об аэрофотосъемках, Вам следует отводить эти попытки, указывая, что их предложения от 2 августа о воздушной и наземной инспекции затрагивают не новые вопросы и по ним в свое время советской стороной уже были даны исчерпывающие ответы. При этом напомните представителям западных держав об отношении Советского Союза к предложению об аэрофотосъемках всей территории СССР и всей территории США, внесенному американцами на Женевском совещании Глав правительств четырех держав в 1955 году.

Заявите, что нет никаких оснований для задержки обсуждения предложений по разоружению, находящихся на рассмотрении Подкомитета. Подчеркните, что представители западных держав преднамеренно уходят от обсуждения советских предложений и пытаются в дискуссии об аэрофотосъемках утопить советские предложения о разоружении.

Если западные державы внесут предложение о перерыве в работе Подкомитета, то Вам, разумеется, не следует возражать против этого.

Получение подтвердите.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 140. Л. 49–50. Подлинник.

[a] Датируется на основании постановления Президиума ЦК КПСС. См. док. 126.1.

№ 127

Протокол № 110 от 5 сентября[1]

127.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект директив Советской делегации на XII сессии Генеральной Ассамблеи»[а]

П 110/I **5 сентября 1957 г.**
Строго секретно

Принять за основу представленный МИД СССР проект директив Советской делегации на XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН[2].

Поручить МИД СССР с учетом замечаний, высказанных на заседании Президиума ЦК[3], в суточный срок отредактировать проект директив Советской делегации на сессии, разослать его членам Президиума ЦК и в случае отсутствия замечаний с их стороны считать проект директив принятым[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 145. Л. 1. Подлинник.

№ 128

Протокол № 112 от 12 сентября[1]

128.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос министерств обороны, авиационной промышленности и Специального комитета»[б, 2]

П 112/II **12 сентября 1957 г.**
Строго секретно

Принять с поправкой т. Микояна проект постановления по данному вопросу[в].

Поручить тт. Хруничеву и Рябикову в суточный срок окончательно отредактировать текст постановления[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 147. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, О.В. Куусинен, Н.И. Беляев, А.Н. Косыгин, Н.Г. Кузнецов, М.А. Суслов.

[б] Постановление подготовили и представили: А.А. Архангельский, М.В. Хруничев, И.С. Конев, А.И. Микоян, В.М. Рябиков, М.А. Суслов, М.Г. Первухин.

[в] Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 151. Л. 19.

128.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении качества авиационной техники»[а]

П 112/VI **12 сентября 1957 г.**
Строго секретно

Принять представленный проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по этому вопросу.

Поручить т. Хруничеву с учетом высказанных замечаний представить окончательную редакцию текста постановления.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 147. Л. 3. Подлинник.

128.1.1

Приложение 1
К пункту VI прот. № 112

Записка членов комиссии по выработке проекта постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о повышении качества авиационной техники

[12 сентября 1957 г.][б]
Сов[ершенно] секретно

ЦК КПСС

Во исполнение решения Совета обороны СССР представляем проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о повышении качества авиационной техники.

Постановка этого вопроса вызвана тем, что в строевые части в отдельных случаях допускалась поставка авиационной техники с конструктивными и производственными недостатками, в связи с этим в частях ВВС имели место аварии и катастрофы.

В целях резкого улучшения дела с качеством авиационной техники и повышения ответственности работников авиационной промышленности за поставку недоброкачественной продукции проектом постановления предусматриваются следующие мероприятия:

1. В связи с тем, что генеральные и главные конструкторы ослабили внимание к качеству авиационной техники, считаем необходимым обратить их серьезное внимание на необходимость качественной и своевременной отработки образцов для серийного производства и возложить на ОКБ осуществлять более действенный контроль за качеством серийных объектов авиационной техники, поставляемых ВВС и ГВФ.

Представляется также целесообразным пересмотреть существующий порядок премирования за создание новых образцов авиационной техники, установив его в зависимости от степени конструктивной доведенности и принятия этой техники на вооружение ВВС.

[а] Постановление подготовили и представили: М.В. Хруничев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Н.И. Беляев, О.В. Куусинен.

[б] Датируется на основании постановления Президиума ЦК КПСС. См. док. 128.1.

2. Резкий рост скоростей и высот полета у вновь создаваемых образцов самолетов и значительное усложнение их конструкции требует повышенного контроля за летными испытаниями этой техники. В настоящее время испытания новых образцов самолетов каждое ОКБ проводит самостоятельно и не всегда располагая для этого необходимыми условиями, что приводит при недостаточно качественной оценке результатов заводских испытаний к серьезным осложнениям в серийном производстве.

Для улучшения дел на этом важном участке считаем необходимым поручить Министерству обороны СССР и Минавиапрому выработать и утвердить Положение о порядке проектирования, постройке и проведения заводских и государственных испытаний новой авиационной техники, имея при этом в виду возложить на летно-исследовательский институт (ЛИИ) Минавиапрома проведение контрольных летных испытаний этой техники перед сдачей ее на госиспытания.

3. Также считаем, что качество авиационной техники возможно будет повысить как за счет перевода рабочих сборочных цехов со сдельной на повременно-премиальную оплату труда, так и перевода ОТК заводов на приемку готовой продукции (оставляя операционный контроль только на ответственных операциях). Это мероприятие должно повысить ответственность рабочих и мастеров за качество изготовляемой ими продукции.

4. Намечается выполнить в 1957 году силами серийных авиационных заводов в строевых частях ВВС и подразделениях ГВФ работы по доработке самолетов и двигателей, связанные с обеспечением безопасности полетов, а также провести ряд других мероприятий.

Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по данному вопросу прилагается.

Просим утвердить.

М. Хруничев
И. Сербин
П. Дементьев
В. Калмыков 5.IX.57
К. Вершинин
С. Бирюзов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 265. Л. 88–89. Подлинник.

128.1.2

Приложение 2
К пункту VI прот. № 112
Проект

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«Об улучшении качества авиационной техники»

[12 сентября 1957 г.][a]
Сов[ершенно] секретно

ЦК КПСС и Совет Министров СССР отмечают, что на серийных авиационных заводах и в опытно-конструкторских организациях Ми-

[a] Датируется на основании записки членов комиссии по выработке проекта постановления ЦК КПСС и СМ СССР о повышении качества авиационной техники. См. док. 128.1.1.

нистерства авиационной промышленности имеет место ослабление внимания и требовательности к качеству авиационной техники, поставляемой ВВС, в результате чего в 1956–1957 годах из-за поставки материальной части с наличием дефектов в частях ВВС были аварии и катастрофы.

Такое положение с поставкой самолетов и двигателей с наличием конструктивных и производственных дефектов объясняется главным образом тем, что генеральные и главные конструкторы недостаточно уделяют внимания конструктивной отработке опытных образцов этой техники, а также отсутствием необходимого контроля за ее качеством на серийных заводах авиационной промышленности.

В целях резкого улучшения положения дел с качеством авиационной техники и повышения ответственности за ее поставку Военно-Воздушным Силам ЦК КПСС и Совет Министров СССР постановляют:

1. Обязать Советы Министров союзных республик, совнархозы, в районе деятельности которых расположены авиационные предприятия, Министерство авиационной промышленности, а также директоров предприятий обеспечить резкое улучшение качества поставляемой в строевые части ВВС и ГВФ авиационной техники, имея при этом в виду:

а) необходимость резкого улучшения конструктивной отработки опытных образцов авиационной техники, а также своевременного обеспечения серийного производства эталонами самолетов и двигателей со всеми входящими в них агрегатами и приборами, обратив внимание генеральных и главных конструкторов, что с их стороны не было проявлено достаточной заботы в этом деле.

Усилить со стороны ОКБ более действенный контроль за качеством авиационной техники, изготовляемой на серийных заводах;

б) пересмотреть с участием Министерства обороны СССР и Министерства финансов СССР существующее Положение о порядке премирования работников опытно-конструкторских бюро, научно-исследовательских и испытательных институтов и предприятий за создание новых образцов авиационной техники. Установить это премирование в зависимости от степени конструктивной ее доведенности и принятия этой техники на вооружение ВВС.

Представить новое премиальное Положение на утверждение в Совет Министров СССР к 1 ноября 1957 года;

в) перевести, в виде опыта, рабочих сборочных и других цехов на 2–3 самолетостроительных заводах, где качество зависит от строгого выполнения технологических режимов, со сдельной на повременно-премиальную оплату труда и повысить роль мастеров на производстве, установив, что главной обязанностью мастера является обеспечение высокого качества продукции и выполнение установленного плана.

Поручить Государственному комитету Совета Министров СССР по труду и заработной плате совместно с Министерством авиационной промышленности и заинтересованными совнархозами внести по результатам работы указанных заводов предложения о целесообразности распространения этой системы оплаты труда на другие цехи и заводы авиационной промышленности;

г) в целях повышения ответственности рабочих и мастеров за изготовление авиационной продукции перестроить в 1957 году работу отде-

лов технического контроля на серийных авиационных заводах, установив при этом, что ОТК осуществляет приемку готовой продукции и что операционный контроль следует применять только на ответственных операциях.

Практиковать выдачу личных клейм высококвалифицированным рабочим, систематически изготовляющим продукцию высокого качества;

д) поставлять ВВС и ГВФ одновременно с выпуском новой авиационной техники необходимое количество действующих стендов, макетов, описаний и плакатов для скорейшего освоения этой техники в войсках.

2. Обратить внимание Советов народного хозяйства экономических административных районов и директоров оборонных предприятий на необходимость в 1957 году завершения работ в строевых частях ВВС и в подразделениях ГВФ по доработке самолетов, двигателей и оборудования, связанных с обеспечением безопасности полетов в объеме и сроки, согласованные с ВВС и ГВФ, а также поставить ВВС и ГВФ дополнительно для этой цели необходимое количество запасных частей к самолетам и двигателям.

3. Поручить министру авиационной промышленности т. Дементьеву и министру обороны СССР т. Жукову с участием генеральных и главных конструкторов, специалистов ВВС и ГВФ выработать и утвердить в 1957 году Положение о порядке проектирования, постройке и проведении заводских и государственных летных испытаний новой авиационной техники, имея в виду возложить на летно-исследовательский институт Министерства авиационной промышленности летные контрольные испытания новой авиационной техники, которые должны проводиться летчиками-испытателями института перед сдачей этой техники на государственные испытания.

4. В целях значительного улучшения дела с подготовкой летного состава обязать Министерство авиационной промышленности значительно укрепить опытные организации министерства, занимающиеся созданием тренажеров для летчиков-истребителей и особенно для экипажей бомбардировщиков с тем, чтобы в короткие сроки создать образцы новых универсальных тренажеров соответствующего класса самолетов и обеспечения ВВС этими тренажерами в нужных количествах.

5. Отметить, что на авиационных заводах контроль за качеством продукции осуществляется без достаточного оснащения современными видами контрольной аппаратуры и механизации процесса этого контроля.

В целях обеспечения надежного и точного контроля за качеством выпускаемой серийной продукции, снижения материальных затрат и сокращения контрольного аппарата обязать Советы Министров союзных республик, совнархозы, Министерство авиационной промышленности, руководителей предприятий и институтов этой промышленности разработать мероприятия по механизации процессов технического контроля за качеством выпускаемой военной продукции и оснащения ОТК современными видами контрольной аппаратуры.

6. В целях комплексной разработки всех средств оборудования и вооружения самолетов возложить на генеральных и главных конструкторов самолетостроительных опытно-конструкторских бюро ответственность за создание и отработку самолета как комплексной боевой единицы ВВС.

Установить, что все заказы на разработку комплекса оборудования и вооружения самолетов и выдачу заданий на эти работы производятся самолетным опытно-конструкторским бюро на основе тактико-технических требований ВВС, предъявляемых к самолету.

7. Обратить серьезное внимание председателей Советов народного хозяйства административных районов, министра авиационной промышленности т. Дементьева, министра оборонной промышленности т. Устинова, министра радиотехнической промышленности т. Калмыкова, министра судостроительной промышленности т. Редькина и министра химической промышленности т. Тихомирова на необходимость резкого усиления контроля и повышения требовательности с их стороны к качеству комплектующих изделий, а также ускорения работ по созданию новых видов материалов для нужд авиационной техники.

8. Поручить Министерству обороны СССР установить впредь порядок, при котором надлежит включать представителей Министерства авиационной промышленности в состав аварийных комиссий для расследования причин летных происшествий по вине материальной части с целью своевременного изучения и разработки необходимых мероприятий по их предупреждению.

9. Обязать ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы провести в 1957 году активы с широким участием лучших производственников оборонных предприятий для обсуждения и выработки мероприятий, направленных на улучшение качества оборонной продукции, особенно авиационной техники.

Рекомендовать ВЦСПС, республиканским, областным профсоюзным организациям учитывать в своей практической работе при подведении итогов хозяйственной деятельности оборонных предприятий в социалистическом соревновании, как одно из важнейших условий, оценку качества изготовляемой ими продукции.

Секретарь Центрального комитета КПСС	Председатель Совета Министров Союза ССР
Н. Хрущев	Н. Булганин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 265. Л. 90–94. Подлинник.

128.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР»[a, 4]

П 128/XXVII **12 сентября 1957 г.**
Строго секретно

1. В основном одобрить представленный проект Указа Президиума Верховного Совета СССР об отмене взимания налога на холостяков,

[a] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, М.Г. Первухин, А.Н. Косыгин, В.И. Козлов.

одиноких и малосемейных граждан СССР с рабочих, служащих и других граждан, имеющих детей.

Считать целесообразным обсудить этот вопрос в Президиуме Верховного Совета СССР.

2. Поручить Министерству финансов СССР в 10-дневный срок представить в ЦК КПСС предложения об источниках покрытия средств, поступавших ранее в бюджет от уплаты налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 147. Л. 8–9. Подлинник.

128.2.1

[Приложение 1]
К пункту XXVII прот. № 112

Записка секретаря ЦК КПСС М.А. Суслова по вопросу отмены налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан

10 сентября 1957 г.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС представляем проект Указа Президиума Верховного Совета СССР об отмене налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР.

По данным Министерства финансов СССР, указанный налог платят свыше 30 млн человек в сумме 9,0 млрд рублей в год.

Учитывая, что, по предварительным данным, баланс денежных доходов и расходов населения на 1958 год складывается напряженно, считали бы целесообразным отменить налог с граждан, имеющих одного и двух детей, с 1 января 1958 года. В этом случае будет освобождено от уплаты налога 19 млн человек, или 63% всех налогоплательщиков, а сумма налога уменьшится примерно на 2,0 млрд рублей. С остальных граждан (холостяков и одиноких) отменить этот налог с 1 января 1959 года.

М. Суслов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 266. Л. 51. Подлинник.

128.2.2

Приложение 2
Проект

Указ Президиума Верховного Совета СССР
«Об отмене налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР»[5]

[Не позднее 10 сентября 1957 г.][a]

Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Отменить налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР:

[a] Датируется по записке секретаря ЦК КПСС М.А. Суслова в ЦК КПСС. См. док. 128.2.1.

с граждан, имеющих детей, — с 1 января 1958 года;
с граждан, не имеющих детей, — с 1 января 1959 года.

2. Считать утратившими силу с 1 января 1959 года:

а) Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 ноября 1941 года «О налоге на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР»;

б) раздел IV Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства»;

в) Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1954 года «О дополнительных льготах по налогу на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР для отдельных групп плательщиков»;

г) Указы Президиума Верховного Совета СССР от 8 сентября 1956 года «О повышении размера необлагаемого налогами минимума заработной платы рабочих и служащих» и от 23 марта 1957 года «О понижении размера налогов с рабочих и служащих, получающих заработную плату до 450 рублей в месяц» в части налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР.

Председатель Президиума
Верховного Совета СССР К. Ворошилов

Секретарь Президиума
Верховного Совета СССР М. Георгадзе

Москва, Кремль

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 266. Л. 52. Подлинник.

№ 129

Протокол № 113 от 19 сентября[1]

129.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР»[a]

П 113/I **19 сентября 1957 г.**
Строго секретно

1. Утвердить проект постановления Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР «О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР» с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК[2] (прилагается).

2. Утвердить с внесенными поправками текст сообщения в печати от Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР «О раз-

[a] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.И. Беляев, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Н.К. Байбаков, О.В. Куусинен.

работке перспективного плана развития народного хозяйства СССР» (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 1. Подлинник.

129.0.1

Приложение 1
К пункту I прот. № 113
Проект

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы»[a]

19 сентября 1957 г.

XX съезд КПСС наметил программу дальнейшего развития народного хозяйства СССР, выполнение которой обеспечит серьезное продвижение вперед по пути решения главной экономической задачи СССР — в исторически короткий срок догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения.

Истекший после съезда период времени показал, что принятые съездом Директивы по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. успешно выполняются. Валовая продукция промышленности СССР выросла в 1956 году по сравнению с 1955 годом почти на 11 процентов, а за 8 месяцев 1957 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года — более чем на 10 процентов.

В ходе выполнения Директив XX съезда КПСС выявилась необходимость внести уточнения в отдельные примерные задания пятилетнего плана. В связи с этим декабрьский Пленум ЦК КПСС 1956 года дал указание уточнить отдельные задания, предусмотренные в Директивах по пятилетнему плану, с тем чтобы обеспечить наиболее рациональное и эффективное использование материальных ресурсов и финансовых средств, направляемых на развитие народного хозяйства, а также изыскать возможности выделения дополнительных средств на жилищное строительство. В соответствии с этим решением пятилетний план жилищного строительства будет перевыполнен.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР считают, что проект шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг., представленный Правительству бывшим Госпланом СССР 9 апреля 1957 г., имеет ряд существенных недостатков. В проекте не предусмотрены достаточные мероприятия по быстрейшей ликвидации имеющихся в народном хозяйстве диспропорций, еще не обеспечива-

[a] Проект постановления был направлен с сопроводительным письмом первого заместителя председателя Госплана СССР Г.В. Перова А.И. Микояну. На письме последним оставлена помета: «Тов. Суслову. Направляю в окончательной редакции проект о пятилетке. Поправки подчеркнуты. А. Микоян. 21.IX». На письме виза М.А. Суслова и дата 23.IX-57 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 269. Л. 31).

ется должная концентрация капитального строительства, а также недостаточно разработаны меры по освоению природных богатств в восточных районах страны.

Февральский Пленум ЦК КПСС 1957 года и VII сессия Верховного Совета СССР, состоявшаяся в мае 1957 г., приняли решения о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством, имеющие целью обеспечить неуклонный подъем народного хозяйства страны, дальнейшее расширение прав союзных республик в хозяйственном строительстве, приближение руководства к производству, еще более широкое участие масс трудящихся в управлении производством, всемерное развитие их творческой инициативы в коммунистическом строительстве.

Проведенная в соответствии с этими решениями перестройка управления промышленностью и строительством по территориальному принципу и организация совнархозов экономических административных районов потребовали коренного изменения порядка перспективного и текущего планирования. Особое значение теперь приобретает планирование по союзным республикам, а в республиках — по экономическим административным районам вместо ранее действовавшего порядка планирования по отдельным министерствам и ведомствам. Новый порядок планирования дает возможность полнее использовать богатейшие ресурсы нашей страны, обеспечить более правильное размещение производства и решить важные задачи по освоению и развитию целого ряда новых отраслей промышленности и комплексному развитию отдельных экономических районов.

За последние годы геологами открыты новые крупные месторождения различных видов сырья и источников энергии. На базе этих ресурсов имеется возможность создать новые предприятия и новые промышленные центры, не предусмотренные Директивами по шестому пятилетнему плану. Для этого недостаточно оставшихся трех лет шестой пятилетки. На осуществление таких больших задач потребуется не менее 5–7 лет.

Все это вызывает необходимость составления перспективного плана развития народного хозяйства СССР на более длительный период.

Исходя из этого, ЦК КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Принять предложение Госплана СССР о разработке проекта плана развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы.

2. Поручить Госплану СССР, Советам Министров союзных республик, совнархозам, министерствам и ведомствам СССР разработать проект плана развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.

3. Считать главной задачей перспективного плана развития народного хозяйства СССР дальнейший мощный подъем всех отраслей народного хозяйства на базе преимущественного развития производства средств производства с тем, чтобы осуществить новый крупный шаг вперед в решении главной экономической задачи СССР — в исторически кратчайший срок догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения. На

основе роста общественного богатства страны обеспечить дальнейшее повышение материального благосостояния и культурного уровня жизни советского народа.

Важнейшим условием осуществления этой главной задачи является всемерное повышение производительности труда на базе непрерывного технического прогресса, освоения и широкого внедрения во все отрасли производства достижений передовой науки и техники.

4. Обязать Госплан СССР, Советы Министров союзных республик, Центральные Комитеты компартий союзных республик, совнархозы, министерства и ведомства СССР, руководителей предприятий в соответствии с указанной главной задачей при разработке проекта перспективного плана исходить из необходимости обеспечить:

освоение в более крупных масштабах природных богатств восточных районов страны;

быстрейшую ликвидацию имеющихся в народном хозяйстве диспропорций;

более быстрое развитие черной и цветной металлургии и особенно ее горнорудной базы;

высокие темпы развития химической промышленности, особенно производства искусственного волокна, заменителей пищевого сырья для увеличения производства товаров народного потребления, производства пластических масс в целях замены цветных металлов, производства других синтетических материалов, а также искусственной кожи и каракуля;

дальнейшее повышение технического уровня машиностроения и техническую реконструкцию транспорта;

высокие темпы электрификации страны, дальнейшее развитие угольной и особенно нефтяной и газовой промышленности, позволяющей наиболее эффективно решить проблемы топливоснабжения страны и обеспечения сырьем химической промышленности;

сокращение сроков строительства и ликвидацию распыления капиталовложений по многим строительным объектам, значительное увеличение объема и ускорение темпов жилищного строительства;

расширение производства сельскохозяйственных продуктов с тем, чтобы в ближайшие годы догнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения;

значительное увеличение производства других товаров народного потребления;

широкий размах развития всех отраслей науки и техники и теоретических исследований и новых крупных научных открытий.

5. Обязать Госплан СССР представить в Совет Министров СССР к 1 июля 1958 г. проект перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.

Секретарь Центрального Комитета КПСС	Председатель Совета Министров Союза ССР
Н. Хрущев	Н. Булганин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 23–26. Подлинник.

129.0.2

Приложение 2
К пункту I прот. № 113
Для печати
Проект

Текст сообщения ЦК КПСС и Совета Министров СССР о разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.

[19 сентября 1957 г.][a]

XX съезд КПСС наметил грандиозную программу дальнейшего развития народного хозяйства СССР, выполнение которой обеспечит серьезное продвижение вперед по пути решения главной экономической задачи СССР — в исторически короткий срок догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения.

Истекший после съезда период времени показал, что принятые съездом Директивы по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. успешно выполняются. Валовая продукция промышленности СССР выросла в 1956 году по сравнению с 1955 годом почти на 11 процентов, а за 8 месяцев 1957 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года более чем на 10 процентов.

В ходе выполнения Директив XX съезда КПСС выявилась необходимость внести уточнения в отдельные примерные задания пятилетнего плана. В связи с этим декабрьский Пленум ЦК КПСС 1956 года дал указание уточнить отдельные задания, предусмотренные в Директивах по пятилетнему плану, с тем чтобы обеспечить наиболее рациональное и эффективное использование материальных ресурсов и финансовых средств, направляемых на развитие народного хозяйства, а также изыскать возможности выделения дополнительных средств на жилищное строительство. В соответствии с этим решением пятилетний план жилищного строительства будет перевыполнен.

Февральский Пленум ЦК КПСС 1957 года и VII сессия Верховного Совета СССР, состоявшаяся в мае 1957 г., приняли решения о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством, имеющие целью обеспечить неуклонный подъем народного хозяйства страны, дальнейшее расширение прав союзных республик в хозяйственном строительстве, приближение руководства к производству, еще более широкое участие масс трудящихся в управлении производством, всемерное развитие их творческой инициативы в коммунистическом строительстве.

Проведенная в соответствии с этими решениями перестройка управления промышленностью и строительством по территориальному принципу и организация совнархозов экономических административных

[a] Датируется на основании постановления Президиума ЦК КПСС от 19 сентября 1957 г.

районов потребовали коренного изменения порядка перспективного и текущего планирования. Особое значение теперь приобретает планирование по союзным республикам, а в республиках — по экономическим административным районам вместо ранее действовавшего порядка планирования по отдельным министерствам и ведомствам. Новый порядок планирования дает возможность полнее использовать богатейшие ресурсы нашей страны, обеспечить более правильное размещение производства и решить важные задачи по освоению и развитию целого ряда новых отраслей промышленности и комплексному развитию отдельных экономических районов.

За последние годы геологами открыты новые крупные месторождения различных видов сырья и источников энергии. На базе этих ресурсов имеется возможность создать новые предприятия и новые промышленные центры, не предусмотренные Директивами по шестому пятилетнему плану. Для этого недостаточно оставшихся трех лет шестой пятилетки. На осуществление таких больших задач потребуется не менее 5–7 лет.

В связи с этим Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР признали необходимым составление перспективного плана развития народного хозяйства СССР на более длительный период и поручили Госплану СССР, Советам Министров союзных республик, совнархозам, министерствам и ведомствам СССР разработать проект плана развития народного хозяйства на 1959–1965 гг.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР считают необходимым при составлении проекта перспективного плана исходить из главной задачи — обеспечить дальнейший мощный подъем всех отраслей народного хозяйства на базе преимущественного развития производства средств производства, с тем чтобы осуществить новый крупный шаг вперед в решении главной экономической задачи СССР — в исторически кратчайший срок догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения. На основе роста общественного богатства страны обеспечить дальнейшее повышение материального благосостояния и культурного уровня жизни советского народа.

Важнейшим условием осуществления главной задачи перспективного плана является всемерное повышение производительности труда на базе непрерывного технического прогресса, освоения и широкого внедрения во все отрасли производства достижений передовой науки и техники. Новый перспективный план должен дать широкий простор для развития всех отраслей науки, теоретических исследований и новых крупных научных открытий.

В проекте перспективного плана необходимо предусмотреть в более крупных масштабах освоение природных богатств восточных районов страны, быстрое развитие черной и цветной металлургии, химической промышленности, особенно производства искусственного волокна, заменителей пищевого сырья, производства пластических масс, других синтетических материалов, а также искусственной кожи, высокие темпы электрификации страны, дальнейшее развитие угольной и особенно нефтяной и газовой промышленности, сокращение сроков строительства и ликвидацию распыления капиталовложений

по многим строительным объектам, значительное увеличение объема и ускорение темпов жилищного строительства, расширение производства сельскохозяйственных продуктов, с тем чтобы в ближайшие годы догнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения, и значительное увеличение производства других товаров народного потребления.

Срок окончания разработки проекта перспективного плана установлен 1 июля 1958 г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 27–30. Подлинник.
Опубликовано: Правда. 1957. 26 сентября.

129.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с делегацией Социалистической партии Японии»[а, 3]

П 113/XXXVI **19 сентября 1957 г.**
Строго секретно

1. Поручить тт. Хрущеву, Микояну, Суслову, Куусинену и Митину принять делегацию Социалистической партии Японии для беседы по поставленным ею вопросам[4].

2. Поручить тт. Куусинену и Митину с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний окончательную редакцию проекта постановления по данному вопросу[5] и программы пребывания в СССР делегации Социалистической партии Японии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 14. Подлинник.

№ 130

Протокол № 114 от 26 сентября[1]

130.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О внешней торговле в 1958 году»[б, 2]

П 114/XXVII **26 сентября 1957 г.**
Строго секретно

1. Предложения, внесенные Минвнешторгом о внешней торговле в 1958 году, одобрить как основу для составления контрольных цифр по внешней торговле на 1958 год[3].

2. Выделить вопрос о плане экспорта хлеба в 1958 году и рассмотреть его отдельно.

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, О.В. Куусинен, В.П. Терешкин, Н.И. Беляев.

[б] Постановление подготовили и представили: И.Г. Кабанов, Н.И. Беляев, Г.В. Перов, М.А. Суслов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, П.Н. Поспелов, А.Б. Аристов, А.Г. Зверев.

3. Поручить Госплану СССР вместе с совнархозами разработать мероприятия по развитию отдельных отраслей промышленности для производства товаров на экспорт.

4. Предложить Минвнешторгу (т. Кабанову), Минфинансов СССР (т. Звереву) и Госплану СССР (т. Перову) при разработке плана внешней торговли на 1958 год предусмотреть покрытие пассивного сальдо по неторговым операциям за счет поступлений от внешней торговли.

5. Поручить тт. Кабанову, Звереву и Перову с учетом высказанных замечаний доработать проект постановления Совета Министров СССР по данному вопросу[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 151. Л. 10. Подлинник.

№ 131

Протокол № 116 от 10–11 октября[1]

131.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об основных направлениях в разработке и составлении пяти – семилетнего плана развития народного хозяйства СССР»[a, 2]

П 116/I **10 октября 1957 г.**
Строго секретно

1. Одобрить предложения т. Хрущева об основных направлениях в разработке и составлении пяти — семилетнего плана развития народного хозяйства СССР, определяющие вместе с дальнейшим ростом тяжелой индустрии повышение темпов и ускорение развития отраслей производства, связанных непосредственно с народным потреблением, с тем чтобы за этот период решить в полной мере задачу удовлетворения потребностей населения в товарах широкого потребления, особенно по одежде и обуви.

Чтобы успешно решить эту задачу, в пяти — семилетнем плане особый упор сделать на резкий подъем и развитие химической промышленности, производство пластических масс, искусственных волокон для тканей и искусственной кожи для обуви. При разработке пяти — семилетнего плана сделать также упор на решительное увеличение добычи нефти и использование газа в народном хозяйстве.

2. Госплану СССР при разработке народнохозяйственного плана на 1958 год предусмотреть необходимые мероприятия в направлении осуществления основных задач, определяемых на ближайшие пять – семь лет.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, Н.И. Беляев, В.П. Мжаванадзе, Н.Г. Игнатов, И.И. Кузьмин, К.Т. Мазуров, С.М. Тихомиров, Е.А. Фурцева, В.С. Семенов, А.П. Кириленко.

3. Поручить комиссии в составе тт. Хрущева (созыв), Кириченко, Игнатова, Фурцевой, Козлова, Кириленко, Кузьмина, Тихомирова, Кучеренко, Несмеянова, Семенова, Топчиева, Мустафаева, Нуриева, Строкина, Рудакова и Гришманова разработать мероприятия по развитию химической промышленности в целом[3], особенно производство пластических масс, искусственных волокон для тканей, искусственной кожи для обуви, синтетических смол и каучука, полупродуктов и сырья для них и свои предложения внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 1–2. Подлинник.

131.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О заготовках продуктов животноводства и о дальнейшей политике цен с учетом возможности снижения как заготовительных, так и отпускных цен, особенно на мясо и птицу»[а]

П 116/II **10 октября 1957 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Беляева (созыв), Игнатова, Кириченко, Микояна, Мазурова, Мацкевича, Мыларщикова, Крестьянинова, Павлова, Зверева, Климова, Зотова, Савельева, Полянского и Сердюка с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[4] в недельный срок внести в ЦК КПСС предложения по данному вопросу[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 2. Подлинник.

131.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение о запуске искусственного спутника Земли»[б]

П 116/VIII **11 октября 1957 г.**
Строго секретно

В связи с успешным запуском искусственного спутника Земли выразить от ЦК КПСС благодарность всем работникам, принимавшим участие в создании искусственного спутника Земли и осуществившим его запуск[6].

Поручить Специальному Комитету при Совете Министров СССР (т. Рябикову) подготовить и внести в ЦК КПСС предложения о присуждении товарищам, создавшим и успешно осуществившим запуск искусственного спутника Земли, персональных Ленинских премий и присвоении им соответствующих ученых степеней, а также предложе-

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, В.П. Мыларщиков, А.П. Кириленко. См. док. 135.1; 135.1.1; 135.1.2.

[б] Постановление подготовили и представили: В.М. Рябиков, С.П. Королев, М.И. Неделин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин.

ния о представлении к правительственным наградам работников, принимавших участие в успешном решении задач создания искусственного спутника Земли и баллистических ракет.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 5. Подлинник.

131.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с положением вокруг Сирии»[а, 7]

П 116/IX **11 октября 1957 г.**
Строго секретно

1. Поручить МИД СССР (т. Патоличеву) подготовить и внести на рассмотрение ЦК на основе состоявшегося обмена мнениями:

а) проект ответа Председателя Совета Министров СССР т. Булганина на письмо премьер-министра Турции Мендереса от 30 сентября 1957 г.[8];

б) проект информации правительствам Египта и Сирии с нашей оценкой положения вокруг Сирии и использованием последних фактических данных по этому вопросу[9];

в) проект указаний Советской делегации на Генеральной Ассамблее ООН о постановке сирийского вопроса на обсуждение Генеральной Ассамблеи[10].

2. Поручить КГБ СССР (т. Серову) представить предложения относительно предания гласности в США материалов, относящихся к планам нападения на Сирию[11].

3. Поручить Министерству обороны СССР (т. Коневу) представить на основе состоявшегося обмена мнениями предложения о мероприятиях по военной линии в связи с напряженным положением вокруг Сирии[12].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 5–6. Подлинник.

131.3.1

[Приложение 1]
Проект

Постановление ЦК КПСС «Сирийский вопрос»

[11 октября 1957 г.][б]
Секретно
Экз. № 1

[в]Утвердить с внесенными поправками[г] тексты писем ЦК КПСС руководящим органам социалистических партий Великобритании,

---

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.С. Патоличев, И.А. Серов, М.С. Малинин, В.П. Мжаванадзе.

[б] Проект постановления направлен Н.С. Патоличевым заведующему общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малину с сопроводительным письмом от 11 октября 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 279. Л. 121).

[в] Перед словом «Утвердить» зачеркнут порядковый номер «1».

[г] Слова «с внесенными поправками» вписаны после слова «Утвердить» сверху строки.

Франции, ФРГ, Италии, Норвегии, Дании, Бельгии и Голландии (прилагаются)[13].

Тексты писем ЦК КПСС руководящим органам социалистических партий Англии, Франции и Норвегии опубликовать в советской печати спустя два дня после передачи писем адресатам. Тексты писем ЦК КПСС руководящим органам других западноевропейских стран передать по радио на языках этих стран, а также опубликовать в бюллетенях, издаваемых посольствами СССР в соответствующих странах[а, 14].

1. [б]Поручить МИД СССР (т. Патоличеву) подготовить и внести на рассмотрение ЦК на основе состоявшегося обмена мнениями:

а) проект ответа Председателя Совета Министров СССР т. Булганина на письмо премьер-министра Турции Мендереса от 30 сентября 1957 г.;

б) проект информации правительствам Египта и Сирии с нашей оценкой положения вокруг Сирии и использованием последних фактических данных по этому вопросу;

в) проект указаний Советской делегации на Генеральной Ассамблее ООН о постановке сирийского вопроса на обсуждение Генеральной Ассамблеи.

2. [в]Поручить КГБ СССР (т. Серову) представить предложения относительно предания гласности в США материалов, относящихся к планам нападения на Сирию.

3. [г]Поручить Министерству обороны СССР (т. Коневу) представить на основе состоявшегося обмена мнениями предложения о мероприятиях по военной линии в связи с напряженным положением вокруг Сирии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 279. Л. 122. Подлинник.

131.3.2

Приложение 2

Поправки к проектам писем ЦК КПСС руководящим органам социалистических партий Великобритании, Франции, Норвегии, Италии, ФРГ, Дании, Бельгии и Голландии по сирийскому вопросу[д]

[11 октября 1957 г.][е]
Секретно
Экз. № 1

1. Во всех проектах писем, кроме письма Центральному правлению Социал-Демократической партии Германии, во 2-м абзаце на 1-й стра-

[а] По левому полю страницы напротив абзаца вписана при чтении документа римская цифра «IX». Конец абзаца подчеркнут при чтении документа.

[б] Перед словом «Поручить» порядковый номер «2» исправлен на «1».

[в] Перед словом «Поручить» порядковый номер «3» исправлен на «2».

[г] Перед словом «Поручить» порядковый номер «4» исправлен на «3».

[д] Заголовок документа.

[е] Датируется по сопроводительной записке Н.С. Патоличева. См. док. 131.3.1.

нице исключить фразу: «Демонстративно производятся поставки больших количеств американского вооружения в некоторые соседние с Сирией государства».

В послании Центральному правлению Социал-Демократической партии Германии во 2-м абзаце на 1-й странице исключить фразу: «Демонстративно производятся поставки больших количеств американского вооружения в некоторые соседние с Сирией государства, причем значительное количество оружия доставляется с американских складов, расположенных на территории ФРГ».

2. В послании Исполкому Лейбористской партии 2-й абзац на 4-й странице дать в следующей редакции:

«Наряду с другими державами большая ответственность за сохранение мира на Ближнем и Среднем Востоке лежит на Великобритании, на английском народе. Одобрение британскими правящими кругами политики США в данном районе способствует развязыванию агрессии. Но подготовка военной авантюры против Сирии такими странами Северо-Атлантического блока, как США и Турция, делает реальной опасность вовлечения в военный конфликт и Великобритании, что может произойти вопреки воле и желанию английского народа. Нельзя упускать из виду, что Великобритания также является членом Северо-Атлантического блока и, следовательно, военная авантюра Турции и США против Сирии, по существу, предопределила бы участие в ней и Великобритании. Любое расширение конфликта вокруг Сирии может толкнуть Великобританию в пропасть новой опустошительной войны со всеми вытекающими из этого грозными последствиями для населения британских островов»[а].

3. В послании Руководящему Комитету Французской Социалистической партии 3-й абзац на стр. 4-й дать в следующей редакции:

«Нельзя вместе с тем не учитывать, что подготовка военной авантюры против Сирии такими странами Северо-Атлантического блока, как США и Турция, делает реальной опасность вовлечения в военный конфликт и Франции, что может произойти вопреки воле и желанию французского народа. Нельзя упускать из виду, что Франция также является членом Северо-Атлантического блока и, следовательно, военная авантюра Турции и США против Сирии, по существу, предопределила бы участие в ней и Франции. Любое расширение конфликта вокруг Сирии может толкнуть Францию в пропасть новой опустошительной войны со всеми вытекающими из этого грозными последствиями для населения Франции»[б].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 279. Л. 123–124. Заверенная копия.

[а] По левому полю страницы абзац отчеркнут полукруглой скобкой, слева от которой поставлен знак «х)».

[б] По левому полю страницы абзац отчеркнут полукруглой скобкой, слева от которой поставлен знак «хх)».

№ 132

Протокол № 117 от 17 октября[1]

132.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад начальника ГлавПУРа т. Желтова о состоянии партийно-политической работы в Советской Армии»[a, 2]

П 117/II **17 октября 1957 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Суслова (созыв), Кириченко, Беляева, Игнатова, Козлова, Кириленко, Фурцевой, Малиновского, Конева, Желтова, Мжаванадзе, Мухитдинова и Калнберзина на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать проект постановления ЦК КПСС об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте и свои предложения в двухдневный срок внести в ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 156. Л. 1–2. Подлинник.
Опубликовано: Георгий Жуков: Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. М.: МФД, 2001. С. 185.

132.0.1

[Приложение]
Проект

Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем повышении роли Военных советов, политических органов и партийных организаций в Советской Армии и Флоте»

[17 октября 1957 г.][б]

Дальнейшее повышение обороноспособности нашего государства и боевой готовности Вооруженных Сил СССР, оснащение армии и флота новыми видами оружия и боевой техники, усиление политического и воинского воспитания личного состава остается важнейшей задачей нашей партии. ЦК КПСС считает, что в решении этой государственной задачи наряду с командирами важная роль принадлежит Военным Советам, политическим органам и партийным организациям армии и флота, призванным твердо и последовательно проводить в жизнь политику Коммунистической партии.

Вся работа по укреплению Советской Армии и Флота должна и впредь строиться под неослабным руководством Коммунистической

---

[a] Постановление подготовили и представили: А.С. Желтов, Р.Я. Малиновский, И.С. Конев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, К.Е. Ворошилов, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, Н.И. Беляев, Н.Г. Игнатов, К.Т. Мазуров, О.В. Куусинен, Д.С. Коротченко, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, П.Н. Поспелов, М.Г. Первухин, Н.М. Шверник, Н.С. Хрущев. См. док. 134.0; 134.0.1; 135.2.

[б] Датируется по помете на документе. Проект постановления 17 октября 1957 г. разослан членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

партии. Следует всегда помнить указание В.И. Ленина о том, что «политика военного ведомства, как и всех других ведомств и учреждений, ведется на точном основании общих директив, даваемых партией в лице ее Центрального Комитета и под его непосредственным контролем».

ЦК КПСС постановляет:

1. Считать необходимым дальнейшее повышение роли Военных Советов, политорганов и партийных организаций в жизни войск.

Установить, что Военные Советы в Армии и Флоте располагают правами рассмотрения и решения всех важнейших вопросов жизни и деятельности войск и несут ответственность перед ЦК КПСС, Правительством и Министром обороны СССР за состояние и боеготовность войск.

Поручить Министерству обороны СССР, Главному политическому управлению Советской Армии и Военно-Морского Флота и Отделу административных органов ЦК КПСС подготовить и представить в ЦК КПСС проект нового «Положения о политических органах Советской Армии и Военно-Морского Флота»[4].

2. Признать необходимым реорганизовать существующие Военные Советы при Главнокомандующих видами войск в Военные Советы сухопутных войск, Военно-Морского Флота, Военно-Воздушных Сил и войск ПВО страны в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 27 июля 1957 года[5].

3. Признать целесообразным ввести в состав Совета обороны Союза ССР начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

4. Установить, что приказы войскам военного округа, группы войск, флота, армии и флотилии издаются за подписями командующего (Главнокомандующего), члена Военного Совета, являющегося начальником политуправления (политотдела), и начальника штаба.

5. В целях усиления партийного контроля за подбором и расстановкой руководящих военных кадров расширить перечень должностей командных и политических работников, утверждаемых ЦК КПСС.

Поручить Секретариату ЦК КПСС внести предложение по этому вопросу[6].

Помета: «К п. II. П. 117 от 17.10.57 г.».
РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 283. Л. 5–6. Подлинник.

№ 133

Протокол № 119 от 18 октября[1]

133.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О принципиальных направлениях в дальнейшем развитии специальной техники»[a, 2]

[18 октября 1957 г.]

[a] Не публикуется. Документ находится на закрытом хранении.

133.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма тт. Пономарева и Андропова из Белграда от 18 октября 1957 г.»[3]

[18 октября 1957 г.]

№ 134

Протокол № 118 от 19 октября[1]

134.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте»[а, 2]

П 118/I **19 октября 1957 г.**
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект постановления ЦК КПСС об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте.

Настоящее постановление ЦК КПСС разослать ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии и парторганизациям Советской Армии и Флота.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 157. Л. 1. Подлинник.

134.0.1

Приложение
К пункту I прот. № 118
Проект

Постановление ЦК КПСС «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте»

[19 октября 1957 г.][б]

Вооруженные Силы Советского Союза, одержав всемирно-историческую победу в Великой Отечественной войне, оказались на высоте своих задач и с честью оправдали любовь и доверие народов СССР.

В послевоенные годы, благодаря заботам Коммунистической партии и Советского правительства, на основе общего подъема народного хозяйства нашей страны, крупных успехов в развитии тя-

---

[а] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.И. Микоян, Р.Я. Малиновский, И.С. Конев, И.А. Серов, Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, Н.А. Булганин. См. док. 135.2.

[б] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС от 19 октября 1957 г. См. док. 134.0.

желой промышленности, науки и техники, Вооруженные Силы СССР поднялись на новую, более высокую ступень в своем развитии, они оснащены всеми видами современной боевой техники и вооружения, в том числе атомным и термоядерным оружием и ракетной техникой. Политико-моральное состояние войск находится на высоком уровне. Командные и политические кадры армии и флота беспредельно преданы своему народу, Советской Родине и Коммунистической партии.

Сложная международная обстановка, гонка вооружений в основных капиталистических странах, интересы защиты нашей Родины требуют от командиров, политорганов и партийных организаций и впредь неустанно совершенствовать боевую готовность войск, укреплять воинскую дисциплину среди личного состава, воспитывать его в духе преданности Родине, Коммунистической партии, заботиться об удовлетворении духовных и материальных потребностей воинов.

Центральный Комитет КПСС считает, что в решении этих задач приобретает особо важное значение дальнейшее улучшение партийно-политической работы в Советской Армии и на Флоте, призванной укреплять боевую мощь наших Вооруженных Сил, сплачивать личный состав вокруг Коммунистической партии и Советского правительства, воспитывать военнослужащих в духе беззаветной преданности Советской Родине, в духе дружбы народов СССР и пролетарского интернационализма. Между тем в практике партийно-политической работы имеются еще серьезные недостатки, а иногда проявляется и прямая недооценка ее.

XX съезд КПСС поставил перед партией и народом задачу — держать нашу оборону на уровне современной военной техники и науки, обеспечить безопасность нашего социалистического государства. В решении этой задачи, наряду с командирами-единоначальниками, важная роль принадлежит Военным Советам, политическим органам и партийным организациям Армии и Флота. Все они должны твердо и последовательно проводить в жизнь политику Коммунистической партии.

Главный источник могущества нашей Армии и Флота состоит в том, что их организатором, руководителем и воспитателем является Коммунистическая партия — руководящая и направляющая сила советского общества. Следует всегда помнить указание В.И. Ленина о том, что «политика военного ведомства, как и всех других ведомств и учреждений, ведется на точном основании общих директив, даваемых партией в лице ее Центрального Комитета и под его непосредственным контролем».

ЦК КПСС постановляет:

1. Обязать Главное Политическое Управление Советской Армии и Флота, на которое согласно Уставу КПСС возложено руководство партийной работой в Вооруженных Силах, значительно улучшить партийно-политическую работу и повседневное руководство политорганами и партийными организациями.

Политорганы и партийные организации обязаны со знанием дела активно вникать во все стороны боевой подготовки, воинской

дисциплины и воспитания личного состава, на основе критики и самокритики вскрывать недостатки в обучении и воспитании воинов, в партийно-политической работе, в деятельности партийного бюро и политорганов, помогать командирам своевременно принимать меры к устранению недочетов, мешающих повышению боеготовности частей, кораблей и подразделений.

Поручить Министерству обороны СССР, Главному Политическому Управлению Советской Армии и Военно-Морского Флота и Отделу административных органов ЦК КПСС подготовить и представить в ЦК КПСС проект нового «Положения о политических органах Советской Армии и Военно-Морского Флота».

В целях дальнейшего повышения активности комсомольских организаций политорганам и партийным организациям необходимо улучшить руководство комсомолом, добиваясь примерности комсомольцев в боевой подготовке и воинской дисциплине.

2. Повысить роль Военных Советов в жизни войск. Установить, что Военные Советы располагают правами рассмотрения и решения всех важнейших вопросов жизни и деятельности Армии и Флота и несут ответственность перед ЦК КПСС, Правительством и Министром обороны СССР за состояние и боевую готовность войск.

3. Признать необходимым реорганизовать существующие Военные Советы при Главнокомандующих видами войск в Военные Советы сухопутных войск, Военно-Морского Флота, Военно-Воздушных Сил и войск ПВО страны в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 27 июля 1957 года.

4. Обязать Военные Советы, командиров-единоначальников и политорганы Армии и Флота поддерживать более тесную связь с местными партийными комитетами, общественными организациями, предприятиями, колхозами и учреждениями.

Предложить обкомам, крайкомам партии и ЦК компартий союзных республик оказывать необходимую помощь в этом деле.

В соответствии с Уставом КПСС проводить заслушивание в парткомитетах докладов начальников политорганов о политработе в воинских частях.

5. Признать целесообразным ввести в состав Совета Обороны Союза ССР начальника Главного Политического Управления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

6. В целях усиления партийного контроля за подбором и расстановкой руководящих военных кадров расширить перечень должностей командных и политических работников, утверждаемых ЦК КПСС.

Поручить Секретариату ЦК КПСС внести предложение по этому вопросу.

7. Провести в декабре 1957 года совещание членов Военных советов — начальников политуправлений (политотделов) округов, групп войск, армий и флотилий, а в первой половине 1958 года — всеармейское совещание секретарей первичных партийных организаций.

Центральный Комитет
Коммунистической партии Советского Союза

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 157. Л. 27–30. Подлинник.
Опубликовано: Георгий Жуков... С. 186–188.

№ 135

Протокол № 120 от 25 октября[1]

135.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект доклада о 40-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции»[а, 2]

П 120/I **25 октября 1957 г.**
Строго секретно

1. Одобрить проект доклада т. Хрущева о 40-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции[б].

Имеющиеся у членов Президиума ЦК замечания по тексту доклада передать т. Хрущеву[3].

2. Юбилейную сессию Верховного Совета СССР открыть 6 ноября с.г. в 10 час. утра.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 1. Подлинник.

135.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо гусей и уток»[в]

П 120/II **25 октября 1957 г.**
Строго секретно

Принять предложение комиссии т. Беляева о снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо гусей и уток.

Утвердить проект постановления Совета Министров СССР по этому вопросу (прилагается).

Опубликовать в печати сообщение о снижении розничных цен на свинину, мясо гусей и уток[4].

Поручить комиссии т. Беляева продолжить свою работу и внести предложения об источниках покрытия потерь в 1957 году от снижения розничных цен на свинину, мясо гусей и уток.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 289. Л. 4. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, Н.А. Мухитдинов.

[б] Не публикуется. См.: Хрущев Н.С. Сорок лет Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1957.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.И. Беляев, А.И. Микоян, А.Г. Зверев, Н.А. Булганин, В.П. Мыларщиков.

135.1.1

Приложение 1
К пункту II прот. № 120
Проект

Постановление Совета Министров СССР «О снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо гусей и уток»

25 октября 1957 г.

Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Снизить с 1 ноября 1957 года государственные розничные цены на свинину в среднем на 14–15 процентов и на гусей и уток в среднем на 12,5 процента, установив государственные розничные цены по поясам и сортам свинины и птицы согласно приложению.

Разницу от переоценки остатков указанных товаров в государственных оптовых сбытовых организациях отнести за счет союзного бюджета, а от переоценки в государственных розничных торговых организациях — за счет прибыли этих организаций.

2. Установить с 1 января 1958 года государственные закупочные цены на свиней, гусей и уток в следующих размерах (в рублях и коп. за 1 кг живого веса):

	Пояса		
	I	II	III
Свиньи жирные	7–00	8–00	9–00
Утки и гуси	6–00	7–00	8–00

3. Заготовительным органам производить закупку скота и птицы на рынке по ценам, складывающимся на рынке, но не выше государственных закупочных цен.

Председатель
Совета Министров Союза ССР Н. Булганин

Управляющий делами
Совета Министров СССР А. Коробов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 18–19. Подлинник.

Приложение
к проекту постановления
Совета Министров СССР

Розничные цены на свинину и птицу с 1 ноября 1957 г. (в руб. и коп. за кг)

Наименование	Сорт или категория	Пояса		
		I	II	III
1	2	3	4	5
Свинина свежая и соленая				
1. Свинина жирная и беконная	1 сорт	17.00	18.00	19.00

1	2	3	4	5
2. Свинина мясная, обрезная и мясо молодых свиней	1 сорт	15.00	16.00	17.00
3. Свинина жирная, беконная, мясная, обрезная и мясо молодых свиней	2 сорт	7.00	8.00	9.00
Мясо поросят				
4. Мясо поросят-молочников 1-й категории	–	23.00	24.00	25.00
5. Мясо поросят 2-й категории	–	15.00	16.00	17.00
Битая птица				
Гуси				
6. Потрошеные	1 категории	14.00	15.00	16.00
7. То же	2 категории	9.00	10.00	11.00
8. Полупотрошеные	1 категории	12.00	13.00	14.00
9. То же	2 категории	7.00	8.00	9.00
10. Непотрошеные	1 категории	10.00	11.00	12.00
11. То же	2 категории	6.00	7.00	8.00
Утки				
12. Потрошеные	1 категории	17.00	18.00	19.00
13. То же	2 категории	13.00	14.00	15.00
14. Полупотрошеные	1 категории	13.00	14.00	15.00
15. То же	2 категории	9.00	10.00	11.00
16. Непотрошеные	1 категории	12.00	13.00	14.00
17. То же	2 категории	8.00	9.00	10.00

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 18–19. Подлинник.

135.1.2

Приложение 2
К пункту II прот. № 120

Записка Комиссии по изучению вопроса о снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину и мясо птицы

21 октября 1957 г.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС нами рассмотрен вопрос о заготовках продуктов животноводства и о дальнейшей политике цен с учетом возможностей снижения как заготовительных, так и отпускных цен, особенно на мясо и птицу.

Вносим предложение снизить, начиная с 1 ноября с.г., розничные цены на свинину в среднем на 14–15 процентов и на мясо гусей и уток — на 12,5 процента.

Сумма снижения розничных цен на свинину составит в расчете на 1958 год примерно 336 млн рублей и на птицу — 110 млн рублей, а всего — 446 млн рублей.

Уменьшение доходов государства от снижения розничных цен на свинину и птицу может быть возмещено за счет некоторого снижения государственных закупочных цен на свиней, гусей и уток, поступающих по закупкам от колхозов и хозяйств колхозников, рабочих и служащих, а также за счет сокращения издержек производства и прибылей торговых организаций.

В этих целях предлагается снизить государственные закупочные цены на жирную свинину на 20% и на гусей и уток в среднем на 6,7% и установить следующие государственные закупочные цены на свиней, гусей и уток (в рублях за 1 центнер):

	Действующие закупочные цены	Проектируемые закупочные цены
Свиньи жирные	1000	800
Гуси и утки	750	700

Затраты государства на заготовку свиней и птицы в связи с изменением закупочных цен уменьшатся в 1958 году примерно на 220 млн рублей по сравнению с действующими ценами, а остальную сумму следовало бы покрыть за счет сокращения издержек производства и прибылей торговых организаций, отчисляемых в бюджет.

Проект постановления Совета Министров СССР по этому вопросу прилагается[а].

Учитывая, что для более полного изучения вопроса об увеличении производства продуктов животноводства и дальнейшей политике заготовительных и розничных цен на продукты животноводства и особенно мясо, требуется увязка с другими вопросами развития народного хозяйства на 1959–1965 годы, Комиссия продолжает свою работу и внесет в ЦК КПСС предложения по этому вопросу[б].

Н. Беляев
«За» Н. Игнатов
«За» А. Кириченко
А. Микоян
«За» К. Мазуров
Чекменев
В. Мыларщиков
Ф. Крестьянинов
А. Смирнов
А. Зверев (болен)
Сидоров
В. Зотов
Б. Савельев
Д. Полянский
З. Сердюк

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 289. Л. 4–5. Незаверенная копия.

[а] См. док. 135.1.1.

[б] Далее после текста в правой части страницы впечатаны машинописным текстом фамилии членов Комиссии.

135.1.3

Приложение 3

Справка заведующего Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР В.П. Мыларщикова и первого заместителя заведующего Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам Ф.С. Крестьянинова к проекту постановления СМ СССР о снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо гусей и уток

23 октября 1957 г.

В связи с принятыми Центральным Комитетом КПСС и Советом Министров СССР мерами по устранению нарушения принципа материальной заинтересованности колхозов и колхозников в увеличении производства сельскохозяйственных продуктов и упорядочению заготовительных и закупочных цен на важнейшие виды сельскохозяйственных продуктов, а также осуществляя другие крупные меры по подъему сельского хозяйства, за последние годы увеличилось поголовье продуктивного скота и производство валовой и товарной продукции.

Производство продуктов животноводства за период с 1953 по 1957 год достигло следующих размеров:

(млн тонн)

	1953 г. отчет	1955 г. отчет	1956 г. отчет	1957 г. ожидаем.	1957 г. в % к 1953 г.
Мясо — всего	5,8	6,3	6,6	7,1	122
в том числе:					
свинина	2,3	2,5	2,7	3,0	130
говядина и телятина	2,1	2,2	2,3	2,4	114
баранина	0,7	0,8	0,8	0,9	128
мясо птицы	0,5	0,45	0,48	0,5	100
Молоко	36,5	43,0	49,1	56,0	155
Яйца (млрд шт.)	16,1	18,5	19,5	21,0	130
Шерсть (тыс. тонн)	234,9	255,8	261,1	290,0	123

Из всех продуктов животноводства наиболее значительно увеличилось производство молока. Производство мяса за 4 года выросло на 22%, т.е. в среднем в год оно увеличивалось лишь на 5,5%, что крайне недостаточно.

Заготовки и закупки мяса, молока, шерсти, яиц и других продуктов животноводства и птицеводства также за этот период значительно возросли. В 1957 году, по предварительным расчетам, будет заготовлено больше по сравнению с 1953 годом: мяса — на 40%, в том числе мяса крупного рогатого скота — на 12%, свинины — в 2,5 раза, баранины — на 27% и мяса птицы — на 59%, что видно из следующей таблицы:

(млн тонн)

	1953 г. отчет	1956 г. отчет	1957 г. ожидаемое	1957 г. в % к 1953 г.
Мясо в живом весе	3,5	4,1	4,9	140
в том числе:				
крупный рогатый скот	2,3	2,3	2,5	112
свиньи	0,6	0,97	1,5	250
овцы	0,5	0,6	0,64	127
птица	0,08	0,1	0,14	159

Из общего прироста заготовок и закупок мяса 1400 тыс. тонн 890 тыс. тонн, или 83,5%, приходятся на долю свинины.

Рост заготовок за последние годы происходил в основном за счет увеличения государственных закупок продукции в колхозах и у населения, а также за счет некоторого увеличения натуроплаты и сдачи продукции совхозами. Удельный вес закупок в общих заготовках мяса возрастет с 23% в 1953 году до 45% в 1958 году.

В связи с сообщениями о том, что государственные закупочные цены часто оказываются выше рыночных цен на мясо, считаем необходимым доложить, что материалы, представленные ЦСУ, Министерством торговли СССР и Министерством сельского хозяйства СССР, показывают, что рыночные цены в целом и даже в периоды наибольшего завоза мяса на рынки, как правило, повсеместно выше государственных закупочных цен.

Особенно резкие различия между рыночными и государственными закупочными ценами отмечаются по мясу крупного рогатого скота и баранине. Так, в конце сентября с.г. на рынках Украинской ССР говядина сбывалась преимущественно по 12–14 рублей за килограмм, а государственная закупочная цена в расчете на убойный вес составляет 7 руб. 61 коп. за килограмм. В этой же республике рыночные цены на баранину были выше государственных закупочных цен на 5–8 рублей за килограмм и на свинину — примерно на 6 рублей за килограмм.

Вместе с этим, органами ЦСУ в отдельных районах были зарегистрированы случаи продажи мяса на рынках по ценам ниже государственных закупочных цен. Однако средние цены на районных рынках повсеместно были значительно выше государственных закупочных цен.

О том, что рыночные цены на мясо значительно выше уровня государственных закупочных цен, подтверждают данные годовых отчетов колхозов. Так, в целом по стране средняя выручка колхозов по государственным закупочным ценам составила в 1956 году по крупному рогатому скоту — 4 руб. 13 коп. за килограмм, а при реализации в порядке колхозной торговли колхозы выручили по 5 руб. 74 коп. за килограмм живого веса. Соответственно по овцам и козам — 3 руб. 83 коп. и 5 руб. 99 коп. за килограмм, по свиньям — 8 руб. 70 коп. и 10 руб. 85 коп. за килограмм живого веса.

Наряду с этим произведено сравнение за 1956 год государственных закупочных цен на мясо со сдаточными ценами и себестоимо-

стью этой продукции в совхозах. Вот данные по мясу крупного рогатого скота:

(в рублях за центнер)

	Фактическая себестоимость в совхозах	Фактическая выручка в совхозах	Выручка по закупочным ценам в колхозах	Средняя выручка колхозов от сдачи и продажи государству
СССР	699	403	413	240
РСФСР	726	401	407	235
Украинская ССР	603	408	438	256
Молдавская ССР	–	–	432	263
Узбекская ССР	1051	390	362	175
Казахская ССР	613	392	404	224
Киргизская ССР	646	437	363	209
Туркменская ССР	635	381	332	218
Грузинская ССР	1561	624	300	195
Азербайджанская ССР	844	439	381	204
Армянская ССР	638	400	388	249
Белорусская ССР	671	416	408	247
Литовская ССР	689	432	447	258
Эстонская ССР	786	417	462	317
Латвийская ССР	764	444	435	311

Сравнение государственных закупочных цен по свинине с себестоимостью со сдаточными ценами совхозов за 1956 год показывает следующее:

(в рублях за центнер)

	Фактическая себестоимость в совхозах	Фактическая выручка в совхозах	Выручка по закупочным ценам в колхозах	Средняя выручка колхозов от сдачи и продажи государству
1	2	3	4	5
СССР	986	851	871	674
РСФСР	1032	865	840	610
Украинская ССР	766	770	885	692
Молдавская ССР	–	–	901	741
Узбекская ССР	942	857	885	692

1	2	3	4	5
Казахская ССР	1054	790	712	465
Киргизская ССР	922	880	746	511
Таджикская ССР	–	–	753	443
Туркменская ССР	–	–	790	456
Грузинская ССР	1056	929	757	427
Азербайджанская ССР	958	884	744	558
Армянская ССР	–	–	772	455
Белорусская ССР	1089	917	850	596
Литовская ССР	1272	961	965	664
Латвийская ССР	1080	996	1129	937
Эстонская ССР	1007	969	1238	976

Из приведенных данных видно, что в 1956 году выручка совхозов от реализации крупного рогатого скота и свиней по сдаточным ценам не возмещала себестоимости производства этих продуктов, за исключением выручки от сдачи свиней по совхозам Украинской ССР, а выручка колхозов от сдачи и продажи государству крупного рогатого скота в среднем по стране составляет около 60% к выручке совхозов, и она почти в 3 раза ниже себестоимости этой продукции в совхозах.

Подобное соотношение уровня выручки совхозов и колхозов имеет место по овцам и птице.

Средняя выручка колхозов от сдачи и продажи государству свинины была также примерно на 25% ниже средней выручки совхозов и на 35% ниже себестоимости производства свинины в совхозах, а средняя выручка колхозов по закупочной цене была несколько свыше средней выручки совхозов лишь по Украинской ССР и по республикам Прибалтики, по всем остальным республикам она была ниже фактической выручки совхозов.

Учитывая, что положение с уровнем производства, заготовками и обеспечением мясом населения страны продолжает оставаться напряженным, в настоящее время не следовало бы снижать заготовительные и закупочные цены на мясо с тем, чтобы не ущемлять материальную заинтересованность колхозов в увеличении производства и продажи продукции животноводства государству.

Особо следовало бы рассмотреть заготовительные и закупочные цены на мясо крупного рогатого скота и овец, так как действующие цены не создают должной экономической заинтересованности колхозов и колхозников в увеличении его производства для продажи государству.

В то же время было бы желательным с 1 ноября текущего года произвести некоторое снижение государственных розничных цен на свинину, гусей и уток, цены на которые по сравнению с ценами на другие виды мяса являются завышенными, в связи с чем они пользуются меньшим спросом у населения. Поэтому проектом постановления пре-

дусматривается снизить, начиная с 1 ноября с.г., розничные цены на свинину в среднем на 14–15% и на мясо гусей и уток — на 12,5%.

Предлагается также снизить государственные закупочные цены на жирную свинину на 20% и на гусей и уток в среднем на 6,7% и установить следующие государственные закупочные цены на свиней, гусей и уток (в рублях за 1 центнер):

	Действующие закупочные цены	Проектируемые закупочные цены
Свиньи жирные	1000	800
Гуси и утки	750	700

Выручка колхозов от продажи государству свиней и птицы в связи со снижением закупочных цен уменьшится в 1958 году примерно на 220 млн рублей по сравнению с действующими ценами.

Расчеты, произведенные ЦСУ, показывают, что если на 1957 год исходить из предполагаемого объема заготовок по видам сдачи мяса и сохранения ныне действующих заготовительных и закупочных цен на скот и розничных цен на мясопродукты, а также сохранить сложившийся уровень издержек производства в мясной промышленности и торговле, то доход государства составит:

	Всего	В том числе	
		от колхозов и индивидуальных сдатчиков	от совхозов
1. Объем заготовок и закупок скота — в тыс. тонн (убойный вес)	2950	2300	650
В % к общему поступлению	100	78	22
2. Розничная цена за 1 т в рублях	12183	12183	12183
3. Затраты государства на 1 т в руб.:			
а) выплата сдатчикам	7260	6505	9930
В % к розничной цене	59,6	53,4	81,5
б) издержки промышленности и торговли	2882	2882	2882
В % к розничной цене	23,6	23,6	23,6
4. Разница между розничной ценой и затратами на заготовку, производство и торговлю на 1 тонну в рублях	2041	2796	-567
В % к розничной цене	16,8	23,0	-4,7
5. Доход государства — разница между выручкой по розничным ценам и затратами на заготовку, переработку и торговлю всей продукции — в млн рублей	6022	6390	-368

Из этих данных видно, что доход государства (в виде разницы между выручкой от реализации мясопродуктов и затратами на заготовки, переработку и торговлю) составит свыше 6 млрд рублей.

В. Мыларщиков
Ф. Крестьянинов

Цены говядины на городских колхозных рынках на 25 сентября 1957 года и средние закупочные цены (по данным ЦСУ)

(в руб. и коп. за кг)

Экономические районы и республики	Цены колхозного рынка			Государственная закупочная цена
	минимальная	максимальная	чаще всего встречающаяся цена	
1	2	3	4	5
Районы Севера	16	28	20	6–85
Районы Северо-Запада	14	23	20	7–69
Районы Центра	11	26	18	
в том числе:				
районы Черноземной зоны	11	22	15–17	7–40
районы Нечерноземной зоны	15	26	18	7–18
Районы Поволжья	14	19,9	17	7–56
Районы Северного Кавказа	10	22	20	7–55
Районы Урала	15	25	18–20	7–18
Районы Западной Сибири	14	22,5	16–18	6–45
Районы Восточной Сибири	15	24	15–16	6–75
Районы Дальнего Востока	18	25	20	7–87
Узбекская ССР	20	25	22	6–21
Казахская ССР	15	22	18–20	7–10
Киргизская ССР	15	22	18; 22	7–31
Таджикская ССР	20	22	20–22	6–28
Туркменская ССР	22	26	26	5–69
Грузинская ССР	24	30	30	5–61
Азербайджанская ССР	16	22,6	18–22,6	6–77
Армянская ССР	18	23	18–23	6–76
Украинская ССР	8	17	12–14	7–61
Молдавская ССР	10	15,5	10–14	7–58
Белорусская ССР	12	18	16	7–47
Литовская ССР	13,5	15	14	8–01

1	2	3	4	5
Латвийская ССР	12	18	14–16	7–59
Эстонская ССР	14	18	18	7–91

Цены баранины на городских колхозных рынках на 25 сентября 1957 года и средние закупочные цены (по данным ЦСУ)

(в руб. и коп. за кг)

Экономические районы и республики	Цены колхозного рынка			Государственная закупочная цена
	минимальная	максимальная	чаще всего встречающаяся цена	
Районы Севера	16	32	22	7–09
Районы Северо-Запада	15	24	22	8–15
Районы Центра	13	26	18; 20	–
в том числе:				
районы Черноземной зоны	13	22	18	7–38
районы Нечерноземной зоны	16	26	20	8–09
Районы Поволжья	17	22,5	18; 20	8–13
Районы Северного Кавказа	15	23	20	7–78
Районы Урала	16	25	20; 22	7–32
Районы Западной Сибири	18	25	20	6–87
Районы Восточной Сибири	15	23	18; 22	6–93
Районы Дальнего Востока	20	25	20; 25	7–28
Узбекская ССР	22	32	26	6–17
Казахская ССР	18	25	20–22	8–31
Киргизская ССР	18	25	25	7–79
Таджикская ССР	26	26	26	8–13
Туркменская ССР	26	30	26; 28	6–68
Грузинская ССР	26	30	26	4–44
Азербайджанская ССР	24	27,7	25; 27,7	7–23
Армянская ССР	20	25	20; 25	8–08
Украинская ССР	8	18	12–15	7–12
Молдавская ССР	12	15	12	7–75
Белорусская ССР	13	19	14–16	8–06
Литовская ССР	13	16	16	8–65
Латвийская ССР	14	17	15–16	8–18
Эстонская ССР	16	18	17	7–57

Цены свинины на городских колхозных рынках на 25 сентября 1957 года и средние закупочные цены (по данным ЦСУ)

(в руб. и коп. за кг)

Экономические районы и республики	Цены колхозного рынка			Государственная закупочная цена
	минимальная	максимальная	чаще всего встречающаяся цена	
Районы Севера	20	28	25	11–48
Районы Северо-Запада	18	25	20; 22	12–81
Районы Центра	16	26	20	–
в том числе:				
районы Черноземной зоны	16	22	18	11–95
районы Нечерноземной зоны	18	26	20	12–10
Районы Поволжья	17	20	20	10–51
Районы Северного Кавказа	15	24	20	11–31
Районы Урала	18	25	20; 22	11–60
Районы Западной Сибири	17	25	20; 22	9–70
Районы Восточной Сибири	20	24	20	9–49
Районы Дальнего Востока	24	30	25–28	11–26
Узбекская ССР	20	30	22; 24	10–54
Казахская ССР	18	24	18–22	9–92
Киргизская ССР	16	22	20; 22	9–65
Таджикская ССР	20	25	20; 25	9–95
Туркменская ССР	24	26	26	9–48
Грузинская ССР	20	24	24	11–03
Азербайджанская ССР	20	24	20; 24	10–81
Армянская ССР	20	20	20	12–14
Украинская ССР	15	22	18	11–90
Молдавская ССР	15	18	18	11–95
Белорусская ССР	17	23	20	11–84
Литовская ССР	18	20	18	12–87
Латвийская ССР	18	21	20	14–73
Эстонская ССР	19	22	22	15–79

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 289. Л. 4–5, 7–16. Копия.

135.2

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об итогах обсуждения на собраниях партийных активов в военных округах постановления ЦК КПСС об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте»[a, 5]

П 120/XXV **25 октября 1957 г.**
Строго секретно

1. Утвердить т. Суслова докладчиком на Пленуме ЦК КПСС[6] по вопросу об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте[7].

2. Поручить тт. Брежневу, Поспелову, Коневу, Малиновскому и Желтову подготовить проект закрытого письма от имени Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР и ЦК КПСС к воинам доблестных вооруженных сил Советского Союза — солдатам и матросам, сержантам и старшинам, офицерам, генералам и адмиралам, коммунистам и комсомольцам в связи с 40-й годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции[8].

3. Поручить тт. Булганину, Коневу, Малиновскому и Попову рассмотреть вопрос о сокращении военных приемщиков на заводах и предприятиях и внести предложения о необходимых изменениях принятого по этому вопросу решения[9].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 11–12. Подлинник.
Опубликовано: Георгий Жуков... С. 225.

№ 136

Протокол № 121 от 26 октября[1]

136.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Информация т. Жукова о поездке в Югославию и Албанию»[б, 2]

П 121/IX **26 октября 1957 г.**
Строго секретно

Одобрить деятельность т. Жукова во время поездки в Югославию и Албанию.

Считать поездку т. Жукова полезной для сближения советского народа с югославским и албанским народами.

---

[a] Постановление подготовили и представили: А.С. Желтов, И.С. Конев, Р.Я. Малиновский, М.М. Попов, М.М. Пронин, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Мухитдинов, Н.М. Шверник, В.П. Мжаванадзе, Я.Э. Калнберзин, Н.Г. Игнатов, Н.С. Хрущев.

[б] Постановление подготовили и представили: Г.К. Жуков, Н.С. Хрущев.

Отметить поспешные и не совсем правильные выводы т. Жукова в оценке положения в Югославии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 160. Л. 3. Подлинник
Опубликовано: Георгий Жуков... С. 225–226.

136.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Министре обороны СССР»[а, 3]

П 121/X **26 октября 1957 г.**
Строго секретно

1. Освободить т. Жукова Г.К. от обязанностей Министра обороны СССР.
2. Назначить т. Малиновского Р.Я. Министром обороны СССР[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 160. Л. 3. Подлинник.
Опубликовано: Георгий Жуков... С. 227.

№ 137

Протокол № 122 от 2 ноября[1]

137.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Совещания коммунистических и братских партий в Москве»[б, 2]

П 122/I **2 ноября 1957 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Суслову, Куусинену, Поспелову, Пономареву и Андропову с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК и высказываний братских коммунистических и рабочих партий доработать проект Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, французской и итальянской компартий и подготовить проект Манифеста к народам мира[3].

Проекты указанных документов представить к 4 ноября с.г.[4]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 161. Л. 1. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Н.И. Беляев, Н.А. Мухитдинов, О.В. Куусинен, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, Р.Я. Малиновский, И.С. Конев.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Б.Н. Пономарев, О.В. Куусинен, Н.С. Патоличев, Е.А. Фурцева. См. док. 138.0; 138.1; 138.1.1.

137.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма т. Громыко из Нью-Йорка от 28 октября 1957 г. [...]»[а, 5]

П 122/II **2 ноября 1957 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР подготовить проект директивных указаний советской делегации на сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о разоружении в духе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 161. Л. 2. Подлинник.

137.1.1

[Приложение]

Телеграмма А.А. Громыко из Нью-Йорка от 28 октября 1957 г. [...] по вопросу о разоружении[б]

[28 октября 1957 г.]
Строго секретно
Снятие копий воспрещается
Вне очереди

[...] По нашему мнению, нецелесообразно делать заявление о том, что СССР не будет в дальнейшем принимать участия в комиссии по разоружению и в подкомитете[в]. Такое заявление с нашей стороны было бы использовано в ущерб интересам Советского Союза.

Мы исходим из того, что наше участие в комиссии по разоружению и в подкомитете, даже и в прежнем узком составе, все же представляет известные возможности для разоблачения обструкционистской политики со стороны США и других западных держав в переговорах по разоружению и для показа общественному мнению, кто в действительности мешает прекращению гонки вооружений и устранению угрозы атомной войны.

Кроме того, наш отказ от участия в упомянутых органах дал бы повод западным державам и их пропагандистской машине изображать Советский Союз в качестве державы, которая не стремится к разоружению и ведет дело к срыву переговоров по этому вопросу. Пропаганда западных держав в этом случае дезориентирует значительные слои общественности в невыгодном для нас направлении.

Необходимо считаться и с тем, что такой шаг вызвал бы недоумение со стороны таких стран, проявляющих заинтересованность в вопросах

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, В.А. Зорин, Н.А. Булганин, Н.С. Патоличев, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Е.А. Фурцева, О.В. Куусинен.

[б] Получена в ЦК КПСС 29 октября 1957 г. в 9 час. 50 мин. Распечатана в 24 экз. 29 октября 1957 г. в 17 час. 20 мин. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС, ответственным работникам МИД.

[в] Предложение подчеркнуто карандашом.

разоружения, как Индия, Индонезия, Египет и другие, что могло бы нанести известный ущерб нашим отношениям с этими странами.

Наша позиция в вопросах разоружения будет крепче, если мы останемся в комиссии по разоружению и подкомитете (или в любом другом органе, который может быть создан для этой цели в дальнейшем) и там будем продолжать борьбу за прекращение гонки вооружений и запрещение атомного оружия.

А. Громыко

Справка: «№ 152 (исх. № 28275) от 26/X-57 г. т. Патоличев сообщил соображения о возможных заявлениях советской делегации на Генеральной Ассамблее по вопросу о нашем отношении к нынешней комиссии по разоружению и ее подкомитету».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 63. Д. 579. Л. 61–62. Заверенная копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

№ 138

Протокол № 124 от 10 ноября[1]

138.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О докладе на Совещании братских партий»[a, 2]

П 124/I **10 ноября 1957 г.**
Строго секретно

Проект доклада, представленный т. Сусловым[3], в основном одобрить и разослать делегациям братских партий от его имени как секретаря ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 163. Л. 1. Подлинник.

138.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран»[б, 4]

П 124/II **10 ноября 1957 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Суслову, Куусинену, Поспелову, Пономареву, Андропову и Юдину с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Б.Н. Пономарев, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Н.А. Булганин.

[б] Постановление подготовили и представили: Б.Н. Пономарев, П.Ф. Юдин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, Е.А. Фурцева, П.Н. Поспелов, А.Н. Косыгин.

Президиума ЦК продолжить работу по согласованию с представителями делегации компартии Китая проекта Декларации к предстоящему Совещанию братских партий социалистических стран[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 163. Л. 1–2. Подлинник.

138.1.1

[Приложение]
Проект

Совместная Декларация Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, подготовленная КПСС и КПК[6]

[Не позднее 10 ноября 1957 г.][a]

Представители Албанской партии труда, Болгарской коммунистической партии, Венгерской социалистической рабочей партии, Вьетнамской партии труда, Социалистической единой партии Германии, Коммунистической партии Китая, Трудовой партии Кореи, Монгольской народно-революционной партии, Польской объединенной рабочей партии, Румынской рабочей партии, Коммунистической партии Советского Союза, Коммунистической партии Чехословакии, Союза коммунистов Югославии обменялись на Совещании информацией о работе своих партий, обсудили вопросы отношений между ними, актуальные проблемы современного международного положения и борьбы за мир и социализм.

Обмен мнениями показал единство взглядов представленных на Совещании коммунистических и рабочих партий по всем рассмотренным вопросам и их единодушие в оценке современной международной обстановки. При обсуждении на Совещании были также затронуты общие проблемы международного коммунистического движения. Соображения, высказанные по этим проблемам, являются лишь советами для тех компартий, которые не участвовали в Совещании. Как отнестись и как поступить в отношении этих соображений соответствующие братские партии стран решат сами.

I.

Основным содержанием нашей эпохи является переход от капитализма к социализму, начатый Великой Октябрьской социалистической революцией в России. Теперь уже более трети населения всего мира — девятьсот пятьдесят миллионов человек — вступило на путь социализма и строит новую жизнь. Огромное развитие сил социализма стимулировало бурный рост антиимпериалистического национального движения в послевоенный период. За последние 12 лет, кроме Китайской Народной Республики, Демократической Республики Вьетнам и Корейской Народно-Демократической Республики, свыше семисот миллионов человек также сбросили колониальное иго и создали свои национальные суверенные государства. Народы колониальных и зависимых стран, еще остающиеся в рабстве, ведут борьбу за свое национальное освобождение.

[a] Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 138.1.

Развитие социализма и национально-освободительного движения резко ускорило процесс распада империализма. Над большей частью человечества империализм утратил былое господство. Общество в империалистических государствах раздирается глубочайшими классовыми конфликтами, а также острыми противоречиями между этими государствами; рабочий же класс этих стран ведет под знаменем социализма героическую борьбу за свое освобождение и сплочение народов всех стран.

В нашу переломную эпоху мировое развитие определяется ходом и результатами соревнования двух противоположных общественных систем. За сорок лет социализм доказал, что он как общественная система далеко превосходит капитализм. Он обеспечил развитие производительных сил темпами, невиданными и недоступными для капитализма, обеспечил неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни трудящихся. Успехи Советского Союза в области экономики, науки и техники убедительно показывают великую жизненность социализма. Социалистические государства предоставляют широким массам трудящихся подлинные свободы и демократические права, обеспечивают политическое единство народных масс, осуществляют равенство и дружбу наций, проводят в жизнь внешнюю политику сохранения мира во всем мире и оказания помощи угнетенным нациям в их освобождении. Растущая и крепнущая мировая социалистическая система оказывает все большее влияние на международную обстановку в интересах мира, прогресса и свободы народов.

Если социализм находится на подъеме, то империализм идет к упадку. Позиции империализма резко ослаблены в результате распада колониальной системы. Народы, сбросившие ярмо колониализма, отстаивают завоеванную независимость и борются за достижение экономической самостоятельности, за мир между народами. Существование социалистической системы, помощь, оказываемая странами социализма слаборазвитым в экономическом отношении странам на равноправных началах, и сотрудничество между социалистическими и националистическими странами в борьбе за мир против агрессии облегчают народам этих стран возможность защиты своей национальной свободы и продвижение по пути социального прогресса.

В империалистических государствах небывало обострились противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Современная наука и техника середины XX века не используется в интересах всего человечества, так как капитализм сковывает и уродует развитие производительных сил общества. Мировая капиталистическая экономика хотя в послевоенный период и получила некоторое замедленное и неустойчивое развитие в результате гонки вооружений и других временных факторов, однако сейчас стоит перед лицом неизбежного, нового и глубокого кризиса. В послевоенный период отдельным слоям рабочего класса высокоразвитых капиталистических стран в своей борьбе за улучшение условий жизни удалось добиться некоторого повышения заработной платы. Однако в большей части капиталистического мира и особенно в колониальных и зависимых странах миллионы трудящихся пребывают в крайней нищете. Обостряются противоречия не только между буржуазией и рабочим классом, но и между монополистической буржуазией и всеми слоями народа, между монополистической буржуазией США, с одной стороны, и народами и даже буржуазией дру-

гих капиталистических стран, с другой. Трудящиеся капиталистических стран все более начинают убеждаться, что выходом из их тяжелого положения является только социализм.

Агрессивные правящие круги США стремятся с помощью так называемой политики «с позиции силы» добиться мирового господства и пытаются помешать закономерному развитию человечества на пути прогресса. Под ширмой «борьбы против коммунизма» они хотят поставить под свою зависимость промежуточную зону между США и социалистическим лагерем, подавить национально-освободительное движение, вновь надеть колониальное ярмо на освободившиеся народы и реставрировать капитализм в социалистических странах. Эта политика американского империализма превратила его в центр мировой реакции.

Пока сохраняется империализм, будет оставаться и почва для агрессивных войн. В послевоенные годы американские, английские, французские и другие империалисты вели или ведут войны в Индокитае, Индонезии, Корее, Малайзие, Кении, Египте, Алжире, Омане и Йемене. В то же время агрессивные империалистические силы упорно отказываются от сокращения вооружений, от запрещения применения и производства атомного и водородного оружия, от соглашения о немедленном прекращении испытаний этого оружия, продолжают так называемую «холодную войну», ведут гонку вооружений, строят новые и новые военные базы, готовят третью мировую войну. В случае возникновения третьей мировой войны в условиях, если не будет еще достигнуто соглашения о запрещении ядерного оружия, эта война неизбежно станет ядерной войной, невиданной по своей разрушительности.

Империалисты во главе с США усиленно возрождают западногерманский милитаризм, создавая тем самым серьезный очаг военной опасности в центре Европы. В то же время они пытаются навязать свободолюбивым народам Ближнего и Среднего Востока пресловутую «доктрину Даллеса – Эйзенхауэра», имея целью разобщить арабские народы и вновь ликвидировать независимость Сирии, Египта и других арабских стран, создав тем самым другой очаг военной опасности в районе Ближнего и Среднего Востока.

Вопрос о войне или мирном сосуществовании стал коренной проблемой мировой политики. Народы всех стран должны хранить величайшую бдительность в отношении военной опасности, созданной империализмом.

В настоящее время силы мира настолько выросли, что имеется реальная возможность предотвращения войны, что наглядно показал провал планов империалистов в Египте и Венгрии. Дело мира отстаивают могучие силы современности: несокрушимый лагерь социалистических государств, возглавляемый Советским Союзом; националистические государства Азии и Африки, занимающие антиимпериалистическую позицию и образующие вместе с социалистическими странами обширную зону мира; международный рабочий класс и в первую очередь его авангард — коммунистические партии; массовое движение народов за мир. Все более решительное противодействие планам организовать новую войну оказывают и народы объявивших о своем нейтралитете стран Европы, народы Латинской Америки, народные массы самих империалистических стран. Объединение этих могучих сил может предотвратить

взрыв войны, а в случае если империалистические воинствующие маньяки осмелятся, невзирая ни на что, развязать войну, то эти могучие силы, безусловно, смогут уничтожить в этой войне империализм как таковой.

Коммунистические и рабочие партии, участвующие в настоящем Совещании, заявляют, что ленинский принцип мирного сосуществования двух систем является самой надежной основой мира и дружбы между народами. Коммунистические партии рассматривают борьбу за мир как свою первостепенную задачу. Они сделают все от них зависящее, чтобы предотвратить войну.

II.

Совещание считает, что в современной обстановке особо важное значение приобретает укрепление единства и братского сотрудничества социалистических государств, коммунистических и рабочих партий всех стран, сплочение международного рабочего и демократического движения.

Основу взаимоотношений стран мировой социалистической системы и всех коммунистических и рабочих партий составляют проверенные жизнью принципы марксизма-ленинизма, принципы пролетарского интернационализма. В настоящее время интернациональный долг коммунистических и рабочих партий всех стран состоит прежде всего в том, чтобы защищать великий Советский Союз — первую и самую мощную социалистическую державу, великую Китайскую Народную Республику, все социалистические государства от происков врагов социализма, энергично строить и упрочать новое общество в социалистических государствах, вместе со всеми демократическими силами бороться за мир во всем мире, неустанно укреплять братские связи с рабочим классом и трудящимися всех стран.

Свои взаимоотношения социалистические страны строят на принципах полного равноправия, уважения территориальной целостности, государственной независимости и суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга. Однако эти принципы не исчерпывают всей сущности отношений между социалистическими странами. Неотъемлемой частью их взаимоотношений является братская взаимопомощь социалистических стран, когда каждая страна стремится помочь другим странам. В этой взаимной помощи находит свое действенное проявление принцип социалистического интернационализма.

На основе полного равноправия, взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи социалистические государства установили между собой широкое экономическое и культурное сотрудничество, которое играет важную роль в укреплении экономической и политической независимости каждой из социалистических стран и всего социалистического содружества в целом. Социалистические государства будут и в дальнейшем расширять и совершенствовать экономическое и культурное сотрудничество между собой.

Социалистические государства также выступают за всестороннее расширение экономических и культурных связей со всеми другими странами, если с их стороны выражается подобное желание, на основе равенства, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела.

Солидарность социалистических государств не направлена против каких-либо других государств. Более того, она служит интересам всех

миролюбивых народов, сдерживая агрессивные устремления воинствующих империалистических кругов, поддерживая и ободряя крепнущие силы мира. Социалистические страны против разделения мира на военные блоки. Но при сложившихся обстоятельствах, когда западные державы отказываются принять предложения социалистических стран о ликвидации на взаимной основе военных блоков, должна существовать и укрепляться организация Варшавского пакта, который носит оборонительный характер и служит безопасности народов Европы и поддержанию мира во всем мире.

Германская Демократическая Республика — первое в истории Германии государство рабочих и крестьян играет огромную роль в борьбе против западногерманского милитаризма. Участники Совещания выражают свою полную поддержку Германской Демократической Республике. Участники Совещания в равной мере выражают свою полную поддержку Венгерскому рабоче-крестьянскому правительству, одержавшему победу над контрреволюцией, и делу социалистического строительства в Венгрии.

Социалистические государства объединены в единое содружество их вступлением на общий путь социализма, общей классовой сущностью социально-экономического строя и государственной власти, общностью интересов и целей в борьбе против империализма, за победу социализма и коммунизма, общей для всех идеологией марксизма-ленинизма.

Опытом доказано, что сплоченность и тесное единство социалистических стран не только не противоречат обеспечению национальной независимости каждой отдельной страны, а, наоборот, являются верной гарантией этой независимости. Для упрочения братских отношений и дружбы между странами социализма необходима марксистско-ленинская интернационалистическая политика коммунистических и рабочих партий, воспитание всех трудящихся в духе сочетания интернационализма с патриотизмом, решительная борьба за преодоление пережитков буржуазного национализма и шовинизма. Все вопросы взаимоотношений межу социалистическими странами могут полностью разрешаться путем товарищеского обсуждения на основе неукоснительного соблюдения принципов социалистического интернационализма.

III.

Победа социализма в СССР, успехи социалистического строительства в странах народной демократии вызывают глубокие симпатии и энтузиазм среди рабочего класса и трудящихся всех стран. Идеи социализма овладевают сознанием новых и новых миллионов людей. В этой обстановке империалистическая буржуазия придает все большее значение идеологической обработке масс, извращает социализм и клевещет на марксизм-ленинизм, вносит заблуждения и путаницу в массы. В этих условиях усиление марксистско-ленинского воспитания масс, борьбы с буржуазной идеологией, разоблачение лжи и клеветы империалистической пропаганды по адресу социализма и коммунистического движения, широкая пропаганда идей социализма, мира и дружбы народов приобретает первостепенное значение.

Совещание подтвердило единство взглядов коммунистических и рабочих партий по коренным вопросам социалистической революции и социалистического строительства. Опыт СССР и других социалистиче-

ских стран полностью подтвердил правильность положения марксистско-ленинской теории о том, что процессы социалистической революции и социалистического строительства основываются на ряде общих главных закономерностей, присущих всем странам, вступающим на путь социализма. Эти закономерности проявляются всюду при наличии большого разнообразия исторически сложившихся национальных особенностей и традиций, которые следует непременно учитывать.

Такими общими закономерностями являются: руководство трудящимися массами со стороны рабочего класса, ядром которого является марксистско-ленинская партия, в проведении пролетарской революции в той или иной форме и установлении диктатуры пролетариата в той или иной форме, союз рабочего класса с основной массой крестьянства и другими слоями трудящихся; ликвидация капиталистической собственности и установление общественной собственности на основные средства производства; планомерное развитие народного хозяйства, направленное на построение социализма и коммунизма, на повышение жизненного уровня трудящихся; постепенное социалистическое преобразование сельского хозяйства; осуществление социалистической революции на идеологическом фронте и создание армии интеллигенции рабочего класса; ликвидация национального гнета и установление равноправия и братской дружбы между народами; защита завоеваний социализма от покушений внешних и внутренних врагов; солидарность рабочего класса данной страны с рабочим классом других стран — пролетарский интернационализм.

Марксизм-ленинизм требует творческого применения общих принципов строительства социализма в зависимости от своеобразия конкретных условий каждой страны, отвергает механическое копирование политики и тактики коммунистической партии одной страны. В.И. Ленин неоднократно предупреждал о необходимости правильного применения основных принципов коммунизма в соответствии со спецификой данной нации, данного национального государства. Игнорирование национальных особенностей правящей партией непременно ведет ее к отрыву от жизни, от масс, непременно наносит ущерб делу социализма. И наоборот, отход от всеобщей истины марксизма-ленинизма о строительстве социализма под предлогом национальных особенностей также непременно наносит ущерб делу социализма. Участники Совещания считают, что необходимо одновременно вести борьбу против обеих этих тенденций. Коммунистические и рабочие партии социалистических стран должны твердо придерживаться принципам сочетания всеобщей истины марксизма-ленинизма с конкретной практикой революции в своих странах, творчески применять общие закономерности строительства социализма в соответствии с конкретными условиями в своих странах, учиться друг у друга и обмениваться опытом.

На современном этапе важное значение приобретает усиление борьбы против оппортунистических течений в рабочем и коммунистическом движении. Совещание подчеркивает необходимость решительного преодоления ревизионизма и догматизма в рядах коммунистических и рабочих партий. Ревизионизм и догматизм в рабочем и коммунистическом движении как в прошлом, так и в настоящее время имеют международный характер. Догматизм может представлять собой основную опасность на отдельных этапах развития той или иной партии. Од-

нако, осуждая догматизм, коммунистические партии считают в современных условиях главной опасностью ревизионизм, иными словами, правый оппортунизм как проявление буржуазной идеологии, парализующей революционную энергию рабочего класса, требующей сохранения или восстановления капитализма.

Необходимо отметить: захват власти является лишь началом революции, а не ее завершением. Свергнутая буржуазия все еще стремится к реставрации; влияние буржуазии, мелкой буржуазии и их интеллигенции в обществе все еще велико. Поэтому для разрешения вопроса «кто кого» — капитализм или социализм — требуется довольно длительное время. Наличие буржуазного влияния является внутренним источником ревизионизма, а капитулянтство перед давлением со стороны империализма — его внешним источником.

Современный ревизионизм пытается опорочить великое учение марксизма-ленинизма, объявляет его «устаревшим» и якобы утратившим ныне значение для общественного развития. Ревизионисты стремятся вытравить революционную душу марксизма, подорвать веру рабочего класса и трудового народа в социализм. Они выступают против исторической необходимости пролетарской революции и диктатуры пролетариата при переходе от капитализма к социализму, отрицают руководящую роль марксистско-ленинской партии, отрицают принципы пролетарского интернационализма, требуют отказа от основных ленинских принципов партийного строительства, и прежде всего от демократического централизма, требуют превращения коммунистической партии из боевой революционной организации в некое подобие дискуссионного клуба.

Весь опыт международного коммунистического движения учит, что необходимым залогом успешного решения задач социалистической революции, строительства социализма и коммунизма является решительное отстаивание коммунистическими и рабочими партиями марксистско-ленинского единства своих рядов, недопущение фракций, группировок, подрывающих это единство.

IV.

Перед коммунистическими и рабочими партиями стоят великие исторические задачи. Совершенно ясно, что для осуществления этих задач необходимо сплочение не только самих коммунистических и рабочих партий, но и сплочение всего рабочего класса, сплочение всех трудящихся и всего прогрессивного человечества, сплочение свободолюбивых и миролюбивых сил всего мира. Партия, замкнувшаяся в сектантстве, оторвавшаяся от широких масс, ни в коем случае не может принести победы делу рабочего класса.

В настоящее время важнейшей борьбой во всем мире является защита мира. Коммунистические и рабочие партии социалистических и капиталистических стран добиваются совместных действий в самых широких масштабах с любыми миролюбивыми и не желающими войны силами. Участники Совещания заявляют о поддержке ими усилий всех государств, партий, организаций и отдельных лиц, выступающих за мир, против войны, за мирное сосуществование, создание коллективной безопасности в Европе и Азии, сокращение вооружений, запрещение применения и испытаний ядерного оружия.

Коммунистические и рабочие партии являются верными защитниками национальных и демократических интересов народов всех стран. В борьбе всех наций за освобождение, в защиту независимости против колониализма и агрессии коммунистические партии готовы создать антиимпериалистическую коалицию не только с мелкобуржуазными, но и буржуазными патриотическими партиями, группировками и отдельными лицами. Многочисленные факты свидетельствуют, что чем шире и крепче сплочение различных патриотических сил, тем более возможна победа в антиимпериалистической борьбе.

В настоящее время в капиталистическом мире острие борьбы рабочего класса и народных масс направлено в первую очередь против крупных монополистических групп капитала как главных виновников гонки вооружений, организаторов и вдохновителей планов подготовки новой мировой войны, оплота агрессии и реакции. Интересы этой узкой кучки монополий все более приходят в противоречие с интересами всех остальных слоев капиталистического общества, в том числе с интересами мелкой и средней буржуазии. Во многих капиталистических странах, страдающих от американской политики экономической и военной экспансии, создаются объективные предпосылки для объединения под руководством рабочего класса и его революционных партий самых широких слоев населения для борьбы за мир, в защиту национальной независимости и демократических свобод, за улучшение жизненных условий трудящихся, для свержения всевластия монополий, предающих национальные интересы.

В связи с глубокими историческими изменениями на международной арене в пользу социализма открываются новые перспективы для перехода стран от капитализма к социализму. Рабочий класс стремится к осуществлению социализма мирным путем. В некоторых странах коммунисты добиваются сейчас путем создания коалиции социалистами, путем завоевания устойчивого большинства в парламенте и углубленного развертывания внепарламентской массовой революционной классовой борьбы объединения под своим руководством абсолютного большинства народа, превращения парламента из органа буржуазной демократии в орудие действительной народной воли, способное сломить сопротивление реакционных сил и обеспечить проведение социалистических преобразований. Осуществление этого желания принесло бы наибольшую пользу рабочему классу и всему народу.

Исторический опыт показывает, что господствующие классы добровольно власти не уступают. В условиях, когда господствующие классы прибегают к насилию над народом, приходится иметь в виду и иную перспективу: переход к социализму в условиях ожесточенной, немирной классовой революционной борьбы. Ожесточенность этой борьбы и вопрос о том, будет ли применено насилие, зависят не столько от пролетариата, сколько от степени сопротивления реакционных кругов воле подавляющего большинства народа, от того, прибегнут ли к насилию сами эксплуататорские классы.

Как в борьбе за улучшение жизненных условий трудящихся, расширение и сохранение их демократических прав, завоевание и защиту национальной независимости, за мир между народами, так и в борьбе за захват власти коммунистические партии выступают за установление

сотрудничества с социалистическими партиями. Несмотря на то что этому сотрудничеству всячески стараются воспрепятствовать правые лидеры социалистических партий, состоящие на службе сил реакции, возможности сотрудничества между коммунистами и социалистами по многим вопросам все же возрастают. Имеющиеся между ними идеологические разногласия не должны служить препятствием для установления единства действий по многим актуальным проблемам, стоящим ныне перед рабочим движением, в случае, если эти разногласия станут препятствием, необходимо приложить усилия к их устранению.

В социалистических странах, где власть в свои руки взял рабочий класс, коммунистические и рабочие партии, получившие все условия для установления теснейших связей с самыми широкими массами, должны неуклонно опираться во всей своей деятельности на народные массы, всемерно повышать их сознательность, активность и творческую инициативу, сделать строительство и защиту социализма делом миллионов трудящихся, глубоко сознающих свое положение хозяев страны. Для укрепления диктатуры пролетариата и усиления социалистического строительства важное значение имеют шаги, предпринятые за последние годы социалистическими государствами по расширению социалистической демократии и развертыванию критики и самокритики.

Вне всякого сомнения, для достижения действенного сплочения рабочего класса, сплочения всех трудящихся и всего прогрессивного человечества, сплочения свободолюбивых и миролюбивых сил всего мира прежде всего необходимо крепить сплочение самих коммунистических и рабочих партий, крепить сплоченность между коммунистическими и рабочими партиями всех стран. Это сплочение является ядром еще более широкого сплочения, самой основной гарантией победы дела рабочего класса.

Коммунистические и рабочие партии несут особенно серьезную историческую ответственность за судьбы мировой социалистической системы и международного коммунистического движения. Коммунистические и рабочие партии, участвующие в Совещании, заявляют, что они неустанно будут крепить свое единство и товарищеское сотрудничество в интересах дальнейшего сплочения содружества социалистических государств, в интересах международного рабочего движения, дела мира и социализма.

Совещание с удовлетворением отмечает, что международное коммунистическое движение выросло, выдержало много серьезных испытаний, одержало ряд выдающихся побед. Коммунисты своими делами и в мировом масштабе доказали трудящимся жизненность марксистско-ленинской теории и свою способность не только пропагандировать, но и осуществлять в труднейшей практике великие идеалы социализма.

Как и всякое прогрессивное движение в истории человечества, коммунистическое движение неизбежно встречается на своем пути с трудностями и извилинами. Однако, как в прошлом, настоящем, так и в будущем, любые трудности и извилины не могут изменить объективные закономерности исторического развития, не могут сломить великую решимость рабочего класса преобразовать старый мир и создать новый мир. С тех пор как коммунисты вступили на арену борьбы, они подвергаются травле и преследованиям реакционных сил, но коммунистическое движение героически отбивает их атаки и выходит из испытаний еще более сильным и закаленным. На попытки реакционных империа-

листических сил и различных оппортунистических элементов помешать развитию человеческого общества к новой эпохе коммунисты отвечают дальнейшим укреплением своего единства и сплоченности.

Вопреки вздорным утверждениям империализма о так называемом «кризисе коммунизма» коммунистическое движение ныне крепнет и процветает как никогда. Успехи XX съезда Коммунистической партии Советского Союза, а также съездов коммунистических партий Китая, Франции, Италии и других стран, состоявшихся за последний период, убедительно продемонстрировали единство и сплоченность партийных рядов, их верность принципам пролетарского интернационализма. Настоящее Совещание представителей коммунистических и рабочих партий свидетельствует о том, что наступает новый этап развития международной сплоченности коммунистического движения.

Обменявшись мнениями, участники Совещания пришли к выводу, что в современных условиях, наряду со встречами руководящих деятелей и обменом взаимной информацией на двусторонней основе, необходимо проводить более широкие совещания коммунистических и рабочих партий для обсуждения актуальных международных проблем и общих задач движения, для обмена опытом, ознакомления со взглядами и позициями друг друга, для координации борьбы за общие цели — мир, демократию и социализм. Совещание поручило Коммунистической партии Советского Союза взять на себя функции созыва Совещания при консультации с братскими партиями.

Участники Совещания единодушно выражают свою твердую уверенность в том, что, сплачивая свои ряды и на этой основе, сплачивая рабочий класс и народы всех стран, коммунистические и рабочие партии, несомненно, сметут все преграды на пути движения вперед и приблизят новые великие победы дела мира, демократии и социализма в мировом масштабе.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 296. Л. 4–22. Копия.

№ 139

Протокол № 125 от 12 ноября[1]

139.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О представителях КПСС на Совещании братских партий социалистических стран, Совещании всех компартий и организационные вопросы совещаний»[a]

П 125/I **12 ноября 1957 г.**
Строго секретно

1. На Совещании братских партий социалистических стран и Совещании всех компартий принимают участие в качестве представителей

[a] Постановление подготовили и представили: Ю.В. Андропов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Б.Н. Пономарев, К.Е. Ворошилов, О.В. Куусинен, П.Н. Поспелов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин.

от КПСС все члены Президиума ЦК КПСС и кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС.

2. Поручить тт. Суслову, Куусинену, Поспелову, Пономареву, Андропову и Юдину с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК[2] сформулировать тексты по поправкам и замечаниям, высказываемым представителями делегаций коммунистических и рабочих партий, к проекту Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, которые могут быть признаны приемлемыми, согласовать сформулированные тексты с представителями делегации компартии Китая для включения в проект Декларации.

3. Совещание представителей братских партий социалистических стран открыть 14 ноября с.г. в 11 час. утра в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца[3].

Поручить тт. Андропову и Пономареву уточнить порядок работы Совещания.

4. Совещание представителей всех компартий открыть 16 ноября с.г. в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца[4].

Поручить тт. Пономареву и Андропову уточнить регламент и порядок работы Совещания всех компартий.

5. Принять проект Манифеста мира, подготовленный Польской объединенной рабочей партией и Компартией Советского Союза, и разослать его делегациям всех компартий[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 164. Л. 1–2. Подлинник.

№ 140

Протокол № 126 от 15 ноября[1]

140.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейших шагах в отношении Ближнего и Среднего Востока»[a]

П 126/I **15 ноября 1957 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР совместно с Министерством обороны на основе соображений, изложенных на заседании Президиума ЦК и одобренных им[2], разработать предложения, связанные с дальнейшими мероприятиями Советского Союза по закреплению достигнутых результатов в деле ослабления угрозы войны на Ближнем и Среднем Востоке.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 165. Л. 1. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.А. Громыко, В.Д. Соколовский, Р.Я. Малиновский, И.С. Конев.

140.0.1

[Приложение]

Шифртелеграмма посла СССР в Сирии С.С. Немчины из Дамаска о беседе с министром общественных работ Ф. Кайяли по вопросу о возможности предоставления СССР гарантий безопасности сирийских границ[а]

13 ноября 1957 г.
Строго секретно
(Снятие копий воспрещается)
Срочно
Экз. № 13

12 ноября министр общественных работ Фахер Кайяли в беседе со мной [б]старался выяснить наше отношение к возможности предоставления со стороны СССР гарантий безопасности границ Сирии. Сославшись на то, что он затронул этот вопрос по своей личной инициативе, Кайяли сказал, что некоторые лица из числа правящих сирийских кругов нередко поднимают вопрос о том, что хотя Советский Союз и поддерживает Сирию на международной арене, но, мол, у них нет уверенности в том, что Советский Союз до конца выполнит свои обязательства и выступит с оружием в руках против агрессора. В данное время у них нет сомнений, что Советский Союз со всей ответственностью делает свои заявления, но что касается будущего, то у Советского Союза нет никаких формальных обязательств, которые бы связывали его со своими заявлениями. [б]Поэтому, сказал Кайяли, он хотел бы спросить меня, как отнеслось бы Советское правительство к возможному предложению сирийского правительства о предоставлении Сирии гарантий безопасности границ Сирии со стороны СССР или к заключению между Сирией и СССР соглашения, которое гарантировало бы военную помощь Сирии и безопасность ее границ от внешней агрессии.

В этой связи мною было разъяснено Кайяли, что у сирийцев нет никаких оснований сомневаться в искренности тех заявлений, которые делаются Советским правительством. При этом, сославшись на мой недавний разговор с Асали, я подчеркнул, что позиция Советского правительства в отношении поддержки Сирии в связи с нынешним обострением обстановки на Ближнем Востоке, вызванным концентрацией турецких войск у сирийской границы, остается прежней и что изменения, которые произошли в руководстве советских вооруженных сил, не связаны с позицией СССР в отношении Сирии. (В ходе беседы Кайяли интересовался также и причинами перемещения т. Жукова с занимавшихся им постов.) Разумеется, я уклонился от ответа на поставленный Кайяли вопрос и ничем перед ним не обязывался.

У ближних соседей имеются неофициальные данные о том, что в кругах руководящих сирийских офицеров генерального штаба также

[а] В ЦК КПСС получена 14 ноября 1957 г. в 7 час. 15 мин. Расшифрована и отпечатана в 38 экз. 14 ноября 1957 г. в 11 час. 15 мин. Разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК, ответственным работникам МИД.

[б] Далее предложение подчеркнуто карандашом.

ведутся разговоры о желательности заключения между СССР и Сирией нечто вроде договора о взаимной помощи и безопасности[а].

Что касается существа зондажа сирийцев, то, как мне представляется, мы сейчас не можем пойти на предоставление сирийцам каких-либо формальных гарантий безопасности сирийских границ, ибо это не только не ослабит напряженность положения на Ближнем Востоке, но, наоборот, еще больше обострит нынешнее и без того напряженное положение в этом районе. К тому же неустойчивое положение внутри Сирии, слабость сирийского правительства и проявляемые этим правительством и отдельными его членами и сирийскими политическими партиями колебания в политике будут постоянно ставить под угрозу безопасность Советского Союза в случае, если мы возьмем на себя какие-либо формальные обязательства, о которых зондируют сирийцы[б].

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 273. Л. 35–37. Заверенная копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

№ 141

Протокол № 127 от 28 ноября[1]

141.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О государственном плане заготовок и закупок хлеба из урожая 1958 года»[в, 2]

П 127/VIII **28 ноября 1957 г.**
Строго секретно

В основном одобрить предложения о государственном плане заготовок и закупок хлеба из урожая 1958 года.

Совету Министров СССР рассмотреть и окончательно утвердить проект постановления по данному вопросу[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 166. Л. 4. Подлинник.

141.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О переводе МТС на хозрасчет»[г]

П 127/IX **28 ноября 1957 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Брежнева (созыв), Беляева, Игнатова, Кириченко, Зверева, Мацкевича, Дорошенко, Мыларщикова, Корнийца и Бенедиктова разработать мероприятия о переводе МТС на хозрасчет и свои предложения внести в ЦК КПСС[4].

[а] Весь абзац подчеркнут карандашом.

[б] По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией при чтении документа.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.Г. Зверев.

[г] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Кириченко, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, В.В. Мацкевич.

Включить в состав комиссии первых секретарей ЦК компартий союзных республик.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 166. Л. 4. Подлинник.

141.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы организации работ в области ракетной и военной техники»[а, 5]

28 ноября 1957 г.

141.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект Заявления МИД СССР в связи с предстоящей сессией Совета НАТО»[б, 6]

П 127/XXVIII **29 ноября 1957 г.**
Строго секретно

1. Проект Заявления МИД СССР в связи с предстоящей сессией Совета НАТО в том виде, как он представлен, не принимать[7].

2. Поручить МИД СССР разработать с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК предложения, которые включали бы в себя обращения с посланиями в одних случаях к главам государств, в других случаях — к главам правительств соответствующих стран по вопросам, связанным с мероприятиями, направленными на ослабление международной напряженности.

Поручить также МИД СССР разработать дополнительные мероприятия по вопросам разоружения[в].

Срок работы — одна неделя.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 166. Л. 8–9. Подлинник.

№ 142

Протокол № 128 от 7 декабря[1]

142.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты посланий в адрес Эйзенхауэра, Аденауэра, Неру и Макмиллана по вопросам, связанным с мероприятиями, направленными на ослабление международной напряженности»[г]

П 128/XIX **7 декабря 1957 г.**
Строго секретно

1. В основном одобрить с учетом принятых на заседании Президиума ЦК поправок[2] проекты посланий в адрес Эйзенхауэра, Аденауэра, Неру и Макмиллана[д, 3].

[а] Не публикуется. Документ находится на закрытом хранении.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, О.В. Куусинен.

[в] См. док. 144.0.

[г] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, А.А. Громыко, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, П.Н. Поспелов, Р.Я. Малиновский.

[д] Не публикуются.

Поручить тт. Булганину, Микояну, Суслову и Громыко окончательную редакцию текста указанных посланий.

2. Поручить этой же комиссии рассмотреть и утвердить тексты посланий главам правительств других государств[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 166. Л. 5–6. Подлинник.

142.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О ценах на товары по торговым соглашениям между Советским Союзом и Болгарией»[а, 5]

П 128/XXV **7 декабря 1957 г.**
Строго секретно

Поручить Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам (т. Микояну) подготовить справку по вопросу о ценах на товары по торговым соглашениям между Советским Союзом и Болгарией, с тем чтобы посол СССР в Болгарии т. Приходов при встрече с т. Живковым разъяснил ему нашу позицию в данном вопросе[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 166. Л. 8. Подлинник.

№ 143

Протокол № 129 от 14 декабря[1]

143.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте государственного бюджета СССР на 1958 год»[б]

П 129/IV **14 декабря 1957 г.**
Строго секретно

1. В основном одобрить проект постановления Совета Министров СССР о государственном бюджете СССР на 1958 год[2].

2. Поручить Совету Министров СССР дополнительно рассмотреть статьи расходов Министерства внутренних дел СССР и Комитета госбезопасности при Совете Министров СССР на 1958 год, имея в виду не увеличивать ассигнования на расходы по МВД и КГБ.

3. Поручить Совету Министров СССР рассмотреть в 1-м квартале 1958 года предложения о помощи многодетным семьям и свои соображения по данному вопросу сообщить ЦК КПСС[3].

4. Утвердить:

а) проекты постановлений Совета Министров СССР:

[а] Постановление подготовили и представили Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин.

[б] Постановление подготовили и представили: А.Г. Зверев, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, Н.И. Беляев, Е.А. Фурцева, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин.

об изменении розничных цен на водку и ликеро-водочные изделия;

об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с рабочих, служащих и других граждан, имеющих детей, а также с одиноких женщин, не имеющих детей[a, 4];

об изменении розничных цен на виноградные и плодово-ягодные вина, коньяки и шампанское;

о приеме заказов от населения на изготовление сборных стандартных жилых домов с поставкой их покупателям в 1959 году[5];

об изменении розничных цен на некоторые промышленные товары;

б) проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР:

об отмене 20-процентной надбавки к закупочным ценам на молоко и животное масло и об изменении цены на обезжиренное молоко (обрат)[6];

об изменении цен на зерно, продаваемое за сданную государству продукцию льна-долгунца и конопли[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 170. Л. 2–3. Подлинник.

143.0.1

[Приложение 1]
К пункту IV прот. № 129
Проект

Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об отмене 20-процентной надбавки к закупочным ценам на молоко и животное масло и об изменении цены на обезжиренное молоко (обрат)»

[14 декабря 1957 г.][б]

В частичное изменение постановления Совета Министров СССР от 29 апреля 1954 г. № 796 и постановления Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) от 19 марта 1946 г. № 619 Центральный Комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Отменить с 1 января 1958 г. денежную надбавку в размере 20 процентов к закупочным ценам на молоко и животное масло, выплачиваемую колхозам при продаже этих продуктов государству сверх 50 процентов от количества, предусмотренного во врученных им обязательствах на поставку молока государству.

За молоко и животное масло, проданные колхозами государству до 1 января 1958 г., расчеты производить с учетом денежной надбавки.

2. Установить с 1 января 1958 г. цену на обезжиренное молоко (обрат), возвращаемое сдатчикам молока, в размере 10 копеек за литр.

Секретарь Центрального Комитета КПСС	Председатель Совета Министров Союза ССР
Н. Хрущев	Н. Булганин

[a] На заседании Президиума ЦК КПСС 12 сентября 1957 г. было принято постановление «Об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР» (протокол № 112, п. XXVII). См. док. 128.2; 128.2.1; 128.2.2.

[б] Датируется на основании постановления Президиума ЦК КПСС от 14 декабря 1957 г. См. док. 143.0.

Помета: В верхней части документа имеются подписи членов и кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС и проголосовавших за проект: А.И. Микояна, М.А. Суслова, Н.И. Беляева, Н.М. Шверника, Е.А. Фурцевой, Н.Г. Игнатова, К.Е. Ворошилова, Я.Э. Калнберзина.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 306. Л. 103. Подлинник.
Опубликовано: Постановления Совета Министров СССР за декабрь 1957 г. [Б.м. и г.]. С. 103.

143.0.2

[Приложение 2]
К пункту IV прот. № 129

Записка Н.А. Булганина в связи с представленным на утверждение проектом государственного бюджета на 1958 г.

12 декабря 1957 г.
Секретно

ЦК КПСС

Представляю на утверждение ЦК КПСС подготовленный Министерством финансов СССР проект государственного бюджета на 1958 год, одобренный Советом Министров СССР и по его поручению уточненный с участием председателей Советов Министров союзных республик, министров и руководителей ведомств СССР[8].

Государственный бюджет СССР на 1958 год намечается по доходам в сумме 641,9 млрд рублей и по расходам — 626,7 млрд рублей с превышением доходов над расходами в размере 15,2 млрд рублей. По сравнению с ожидаемым исполнением бюджета за 1957 год доходы бюджета в 1958 году возрастут на 27,4 млрд рублей, или на 4,5 процента, а расходы — на 28,5 млрд рублей, или на 4,8 процента. При этом удельный вес бюджетов союзных республик в государственном бюджете СССР увеличивается с 24,5 процента в 1956 году до 50,9 процента по проекту бюджета на 1958 год.

Резервный фонд Совета Министров СССР определен в проекте в сумме 10 млрд рублей, а резервные фонды Советов Министров союзных республик в общей сумме 6,3 млрд рублей.

В целях увеличения финансовых ресурсов государства и устранения разрыва между денежными доходами и расходами населения в проекте бюджета учтено проведение следующих мероприятий.

1. Сокращение административно-управленческих расходов учреждений, организаций и предприятий на 2,2 млрд рублей.

2. Сокращение расходов на подготовку кадров в системе трудовых резервов и на различного рода курсах на 850 млн рублей за счет уменьшения контингента обучающихся и устранения излишеств в этом деле.

3. Выпуск в 1958 году двух денежно-вещевых лотерей на сумму 3,1 млрд рублей с оплатой выигрышей по одной из них в 1958 году и по другой — в 1959 году, что обеспечит дополнительное привлечение средств населения в 1958 году в сумме 2,4 млрд рублей.

4. Организация приема заказов от населения на сборные стандартные жилые дома общей площадью 4 млн кв. метров с поставкой этих домов покупателям в 1959 году и взиманием в 1958 году авансов в размере 50% стоимости домов, что обеспечит дополнительное привлечение средств населения в сумме 1 млрд рублей.

5. Повышение розничных цен на водку и ликеро-водочные изделия в среднем на 20%, что увеличит доходы государства на общую сумму 11,8 млрд рублей. Из этой суммы имеется в виду 6 млрд рублей направить на пополнение бюджетных ресурсов, а 5,8 млрд рублей использовать для покрытия потерь бюджета, связанных с намечаемой отменой взимания с рабочих и служащих, имеющих детей, а также с одиноких женщин, не имеющих детей, налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР. В связи с этим подготовлен и представляется на рассмотрение ЦК КПСС проект Указа о частичной отмене этого налога.

6. Повышение цен на коньяки, виноградные и плодово-ягодные вина в среднем на 15,5%, что увеличит доходы бюджета на 2,5 млрд рублей.

7. Повышение розничных цен на легковые автомобили «Волга» с 32 до 40 тыс. рублей и «Москвич» — с 15 до 25 тыс. рублей, а также повышение розничных цен на грузовые автомашины, продаваемые колхозам, в среднем в 2 раза, на мотоциклы и мотороллеры — на 25%, ковры фабричных марок — на 33% и женские меховые пальто из цигейки — на 75%, что увеличит доходы бюджета на 2,5 млрд рублей.

8. Отмена 20-процентной надбавки к закупочным ценам на молоко и животное масло, сдаваемые в порядке государственных закупок в количестве, превышающем 50% объема обязательных поставок, что сократит расходы государства в 1958 году на 1,8 млрд рублей.

При действующих в настоящее время условиях оплаты заготовляемого и закупаемого молока производство масла является убыточным.

9. Отмена льготных цен на зерно, продаваемое колхозам, сдающим государству лен и коноплю, с тем чтобы впредь продавать им зерно по ценам, установленным для встречной продажи зерна при заготовках хлопка-сырца, что сократит расходы государства в 1958 году на 0,9 млрд рублей.

Прилагаются:

проект постановления Совета Министров СССР и проект Закона о государственном бюджете СССР на 1958 год;

соответствующие проекты решений по указанным выше мероприятиям, учтенным в проекте бюджета;

расчет баланса денежных доходов и расходов населения на 1958 год:

объяснительная записка Министерства финансов СССР по проекту государственного бюджета.

Н. Булганин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 306. Л. 105–107. Копия.

№ 144

Протокол № 131 от 30 декабря[1]

144.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке конкретных предложений по разоружению и посылке их странам – членам НАТО»[а]

П 131/I **30 декабря 1957 г.**
Строго секретно

В основе принять проект предложений Советского правительства о созыве совещания руководящих деятелей государств для обсуждения вопросов разоружения и других международных проблем[2] и проекты посланий т. Булганина главам правительств стран – членов НАТО[б, 3].

Поручить тт. Хрущеву, Микояну, Булганину, Кириченко и Громыко с учетом высказанных замечаний и состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать указанные документы.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 1. Подлинник.

144.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О развитии жилищно-строительной кооперации»[в, 4]

П 131/III **30 декабря 1957 г.**
Строго секретно

Принять за основу проект постановления Совета Министров СССР о развитии жилищно-строительной кооперации.

Поручить комиссии в составе тт. Кучеренко, Кириченко, Аристова, Фурцевой, Игнатова, Косыгина, Козлова, Гришманова и Зверева с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний[5] окончательно отредактировать текст постановления о развитии жилищно-строительной кооперации, после чего данное постановление считать принятым[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 21. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, А.А. Громыко.

[б] Не публикуются.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Е.А. Фурцева, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Ф.Р. Козлов, Н.Г. Игнатов, К.Е. Ворошилов.

144.1.1

[Приложение 1]
К пункту III прот. № 131

Записка комиссии СМ СССР под председательством В.А. Кучеренко о развитии жилищно-строительной кооперации

23 декабря 1957 г.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС от 26 июля 1957 г.[7] представляем предложения по вопросу развития жилищно-строительной кооперации.

Жилищно-строительные кооперативы существовали в СССР с 1924 г. и были упразднены в 1937 году, так как вместо мобилизации средств населения на развитие жилищного строительства эти кооперативы строили дома почти целиком за государственные средства.

В последующем в Москве в виде исключения было разрешено организовать жилищно-строительные кооперативы некоторым коллективам научных работников, педагогов, композиторов и др. Этим кооперативам предоставлялась ссуда в размере 70% стоимости строительства со сроком погашения в течение 15 лет, причем работы по строительству домов выполнял Мосгорисполком из материалов, выделенных в порядке, установленном для государственного жилищного строительства.

В настоящее время удельный вес жилищного строительства, осуществляемого такими жилищно-строительными кооперативами, является незначительным. В Москве количество жилой площади, построенной кооперативами в 1947–1952 гг., составило всего 1,2% от общего количества жилой площади, построенной в Москве за этот период.

Между тем для ускорения жилищного строительства и привлечения средств населения на эти цели считаем целесообразным организацию жилищно-строительных кооперативов в городах и рабочих поселках для строительства многоквартирных жилых домов с предоставлением права личной собственности каждому застройщику на свою квартиру.

В представляемом проекте постановления предусмотрена организация двух форм жилищно-строительных кооперативов.

Кооперативы, образовываемые на условиях, предусмотренных для индивидуальных застройщиков в отношении ссуды, обеспечения материалами и личного участия застройщиков в строительстве. В целях стимулирования населения для вступления в жилищно-строительные кооперативы такой формы предусмотрено, что предприятия, при которых организуются такие кооперативы, будут выполнять до 65% наиболее трудоемких и сложных работ от общего объема работ по дому силами строительных организаций предприятия или других подрядных организаций.

Кооперативы для контингента высокооплачиваемых работников, создаваемые при учреждениях, организациях и предприятиях, в целях строительства многоквартирных жилых домов государственными под-

рядными организациями при условии внесения членами кооператива до начала строительства не менее 75% полной стоимости дома. Строительство жилых домов такими кооперативами должно осуществляться сверх объемов капиталовложений на государственное жилищное строительство. Выдачу государственной ссуды этим кооперативам предусматривать не следует.

Жилищно-строительные кооперативы указанных форм устраняют те недостатки, которые присущи ныне действующим кооперативам, созданным на весьма льготных условиях, по сравнению с условиями для индивидуальных застройщиков, и будут способствовать привлечению средств населения в жилищное строительство.

Полагаем, что хозяйственную эксплуатацию домов, построенных указанными кооперативами, следует осуществлять на правах кооперативной собственности. Государственная жилая площадь, на которой проживают члены жилищно-строительных кооперативов, к моменту окончания строительства кооперативных домов должна передаваться в распоряжение местных Советов.

Проект постановления Совета Министров СССР по указанному вопросу и справочные материалы прилагаются[7].

В. Кучеренко
А. Кириченко
А. Аристов (болен)
Н. Игнатов
А. Косыгин
Ф. Козлов
И. Гришманов
А. Зверев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 312. Л. 2–4. Копия.

144.1.2

Приложение 2
К пункту III прот. № 131
Проект

Постановление СМ СССР
«О развитии жилищно-строительной кооперации»

[Не позднее 30 декабря 1957 г.][a]

Имея в виду рост материального благосостояния трудящихся и учитывая многочисленные пожелания рабочих, инженерно-технических работников, служащих и других категорий трудящихся о расширении жилищно-кооперативного строительства, Совет Министров Союза ССР постановляет.

1. Признать целесообразным наряду с широким развитием индивидуального жилищного строительства в сложившихся формах более широкое развитие жилищно-строительной кооперации, организуемой

[a] Датируется на основании постановления Президиума ЦК КПСС от 30 декабря 1957 г. См. док. 144.1.

гражданами СССР в городах и рабочих поселках для осуществления жилищного строительства как за счет собственных средств, трудового участия членов кооператива и с помощью государственного кредита, так и полностью за счет собственных средств членов кооператива.

2. Установить, что жилищно-строительные кооперативы для осуществления строительства многоквартирных жилых домов организуются при предприятиях, учреждениях и организациях. Рабочие, инженерно-технические работники и другие категории трудящихся мелких предприятий, учреждений и организаций могут создавать объединенные жилищно-строительные кооперативы при жилищных управлениях или коммунальных отделах исполкомов городских и районных Советов депутатов трудящихся.

Жилищно-строительные кооперативы организуются с разрешения исполкомов городских Советов депутатов трудящихся по ходатайствам хозяйственных и профсоюзных организаций предприятий и учреждений, при которых создаются жилищно-строительные кооперативы.

3. Установить, что жилищно-строительные кооперативы, осуществляющие строительство жилых домов с помощью государственного кредита, обязаны обеспечить трудовое участие членов кооператива и их семей в строительстве в размере не менее 35% стоимости общих трудовых затрат на строительство домов.

Обязать руководителей предприятий и исполкомы местных Советов, при которых организуются жилищно-строительные кооперативы, оказывать им необходимую помощь в обеспечении строительными материалами, транспортом, механизмами и оборудованием, а также выполнять силами строительных организаций, предприятий трудоемкие строительные работы и работы, требующие особо высокой строительной квалификации, в размере до 65% стоимости общих трудовых затрат на строительстве или же передавать выполнение этих работ подрядным строительным организациям.

Обязать Министерство финансов СССР выдавать ссуды Цекомбанка жилищно-строительным кооперативам, осуществляющим постройку жилых домов за счет собственных средств с трудовым участием членов кооператива в размерах, установленных для кредитования индивидуального жилищного строительства, исходя из числа членов указанных кооперативов.

Установить, что указанные ссуды предоставляются кооперативам Цекомбанком при условии внесения к началу строительства собственных средств членов кооператива на текущие счета в банках не менее 20% сметной стоимости строящегося дома. Остальные средства, необходимые для осуществления строительства дома, должны быть внесены кооперативом в банк или отработаны в порядке трудового участия в течение срока, установленного для строительства данного объекта.

Окончательный размер пая членов кооператива устанавливается с учетом затрат личного труда по строительству дома членов кооператива и членов их семей.

4. Наряду с развитием жилищно-строительной кооперации, осуществляющей строительство жилых домов с трудовым участием членов кооператива и с помощью государственного кредита, признать

целесообразным создание при предприятиях, учреждениях и организациях или при исполкомах городских и районных Советов депутатов трудящихся жилищно-строительных кооперативов, ведущих строительство жилых домов полностью за счет собственных средств членов кооператива.

Установить, что строительство домов таких кооперативов должно осуществляться силами государственных подрядных организаций при условии внесения членами кооператива до начала строительства средств, необходимых для осуществления строительства дома, в объеме не менее 75% полной его стоимости. Остальные средства должны быть внесены до окончания строительства дома.

Госплану СССР, Советам Министров союзных республик и исполкомам городских и районных Советов депутатов трудящихся включать строительство жилых домов для указанных жилищно-строительных кооперативов в государственный план подрядно-строительных работ и в план снабжения материалами в счет рыночных фондов сверх объемов капиталовложений, осуществляемых за счет государственных средств.

Советам Министров союзных и автономных республик, Советам народного хозяйства экономических административных районов и исполкомам местных Советов депутатов трудящихся обеспечивать строительство жилых домов для указанных жилищно-строительных кооперативов в сроки не более двух лет с момента внесения жилищно-строительными кооперативами в банк не менее 75% установленной суммы собственных средств.

5. Отпуск строительных материалов, изделий, деталей, инструментов и полуфабрикатов жилищно-строительным кооперативам производить в соответствии с порядком, установленным распоряжением Совета Министров СССР от 22 февраля 1951 г. № 1996-р.

6. Установить, что жилищно-строительные кооперативы осуществляют последующую хозяйственную эксплуатацию построенных домов на правах кооперативной собственности и на началах самоокупаемости. Государственная жилая площадь, на которой проживали члены жилищно-строительных кооперативов до получения новой в доме кооператива, передается ими в распоряжение местных Советов.

7. Обязать исполкомы городских Советов депутатов трудящихся:

а) рассматривать и определять по представлении жилищно-строительных кооперативов планы и сроки строительства жилых домов для каждого кооператива;

б) отводить под строительство жилых домов для жилищно-строительных кооперативов земельные участки, как правило, на свободной территории без сноса существующих строений;

в) осуществлять строительство дорог, инженерных коммуникаций и линий электрогазо- и теплоснабжения к домам в порядке, установленном п. 23 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. «О развитии жилищного строительства в СССР».

8. Установить, что строительство жилых домов осуществляется жилищно-строительными кооперативами по типовым проектам, утвержденным в установленном порядке.

9. Поручить Советам Министров союзных республик утвердить типовые уставы о жилищно-строительных кооперативах в соответствии с настоящим постановлением.

Председатель
Совета Министров Союза ССР Н. Булганин

Управляющий делами
Совета Министров СССР А. Коробов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 312. Л. 5–8. Подлинник. Машинопись.

144.1.3

[Приложение 3]
К пункту III прот. № 131

Справка о жилищно-строительной кооперации и индивидуальном жилищном строительстве в СССР[8]

[Не позднее 30 декабря 1957 г.][a]

Жилищная кооперация в СССР

Жилищно-строительные кооперативы существуют в СССР с 1924 года.

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 19 августа 1924 г. «О жилищной кооперации» предусматривалось, что гражданам Союза ССР для удовлетворения жилищной нужды предоставляется право добровольно объединяться в жилищные кооперативные товарищества.

Жилищные кооперативные товарищества разделялись на жилищно-арендные кооперативные товарищества, рабочие жилищно-строительные кооперативные товарищества и общегражданские жилищно-строительные кооперативные товарищества.

Жилищно-арендные кооперативные товарищества (ЖАКТы) были организованы в целях использования муниципализированных домовладений, предоставляемых им в наем органам местного хозяйства.

Рабочие жилищно-строительные кооперативные товарищества организовывались из рабочих и служащих предприятий и учреждений в целях удовлетворения жилищной нужды своих членов путем возведения новых, восстановления разрушенных или достройки незаконченных жилых строений.

Рабочие жилищно-строительные кооперативные товарищества пользовались особыми льготами.

Средства рабочих жилищно-строительных кооперативных товариществ состояли из вступительных взносов и паев, ежемесячных взносов на содержание домовладения, поступлений от арендной платы за сдаваемые нежилые помещения и от иных поступлений.

Членами общегражданских жилищно-строительных кооперативных товариществ могли быть все граждане, достигшие совершеннолетия согласно гражданскому кодексу союзных республик и не лишенные по

[a] Датируется на основании постановления Президиума ЦК КПСС от 30 декабря 1957 г. См. док. 144.1.

суду гражданских имущественных прав, а также юридические лица, причем общегражданские жилищно-строительные кооперативные товарищества не пользовались особыми льготами, предоставленными рабочим жилищно-строительным кооперативным товариществам.

За время своей деятельности, продолжавшейся 13 лет, жилищно-строительными кооперативными товариществами (ЖСКТ) было построено 7,27 млн кв. м жилой площади, на которую было вселено около 1 миллиона человек, а жилищно-арендными кооперативными товариществами (ЖАКТ) было арендовано 52,0 млн кв. м жилой площади, обслуживающей 8,8 млн человек.

За этот же период в системе жилищной кооперации были организованы заводы стройматериалов общей стоимостью на 1.1.1937 г. 36,1 млн рублей. Указанными предприятиями было изготовлено 651,5 млн штук кирпича, 668,6 тыс. тонн извести, 157,4 тыс. тонн алебастра, 6,7 млн штук черепицы, 967 тыс. тонн цемента и было выпущено около 2,1 млн куб. м пиломатериалов.

Однако деятельность жилищной кооперации, положительная с точки зрения создания жилищного фонда и новых мощностей по производству стройматериалов, сопровождалась действиями, убыточными для государства, и не способствовала привлечению средств населения.

В связи с этим ЦИК и СНК СССР постановлением от 17 октября 1937 г. № 112/1843 «О сохранении жилищного фонда и улучшении жилищного хозяйства в городах» упразднили жилищно-строительную и жилищно-арендную кооперации.

Было установлено, что система жилищной кооперации, состоящая из многочисленных звеньев — подрайжилсоюзов, райжилсоюзов, городских, областных и республиканских жилсоюзов, расходовала на содержание аппарата союзов большие средства и не обеспечивала должного управления и сохранности жилищного фонда.

Жилищный фонд, построенный строительной кооперацией и обошедшийся государству в 1,5 млрд рублей, фактически был превращен в личную собственность отдельных членов жилищно-строительных кооперативов.

Жилищно-строительные кооперативы получили через банки долгосрочные строительные ссуды сроком до 60 лет в размере 80–90%, а иногда и выше 90% стоимости домов. Благодаря этому пайщики кооперации получили за счет государства квартиры в бессрочное и безвозвратное пользование и фактически превратились в привилегированных собственников жилой площади при незначительном вложении собственных средств.

Таким образом, вместо мобилизации средств населения для усиления жилищного строительства жилкооперация строила почти целиком за государственные средства.

Жилищно-строительная кооперация из года в год увеличивала число пайщиков, не удовлетворяя их жилой площадью. Значительная часть собранных у этих пайщиков средств направлялась на покрытие убытков, вызванных бесхозяйственностью в кооперативном строительстве.

Указанное постановление ЦИК и СНК СССР установило, что строительство домов и дач жилищно-строительными кооперативами

впредь может осуществляться лишь за счет их собственных средств и воспретило государственным учреждениям и предприятиям в какой бы то ни было форме вкладывать финансовые и материальные средства, принадлежащие им, в строительство домов и дач, осуществляемое жилищно-строительными кооперативами.

В соответствии с указанным постановлением ЦИК и СНК СССР дома, находящиеся в пользовании жилищно-арендной кооперации, и дома, построенные и строящиеся жилищно-строительной кооперацией в основном за счет государственных средств, были переданы в ведение местных Советов и государственных предприятий.

В последующем Советом Министров СССР в виде исключения было разрешено организовать в Москве жилищно-строительные кооперативы некоторым коллективам научных работников, педагогов, композиторов и других специалистов. Так, в Москве за период 1947–1952 гг. было организовано 10 жилищно-строительных кооперативов с разрешения Совета Министров СССР, пользовавшихся весьма льготными условиями для строительства домов.

Указанными жилищно-строительными кооперативами было построено жилых домов общей площадью 32,7 тыс. кв. метров. Стоимость строительства этих домов составила 75,1 млн рублей.

За период с 1952 г. и до настоящего времени в Москве зарегистрировано 15 жилищно-строительных кооперативов, также организованных с разрешения Совета Министров СССР. Эти кооперативы должны построить в текущем пятилетии (к настоящему времени построенных домов в этой группе кооперативов не имеется) жилых домов общей жилой площадью 96,4 тыс. кв. м. Стоимость строительства указанных домов составляет 204,9 млн рублей. Этим кооперативам предоставлялась ссуда в размере 70% стоимости строительства (на условиях из 1% годовых) со сроком погашения в течение 15 лет с момента окончания строительства. При этом Совет Министров СССР обязывал Мосгорисполком выполнять работы по строительству домов и обеспечивать строительство проектно-сметной документацией и местными строительными материалами, а Госснаб СССР — выделять необходимые строительные материалы и оборудование.

В результате строительство домов для жилищно-строительных кооперативов в г. Москве осуществлялось в ущерб жилищному строительству, предусматриваемому ежегодными народнохозяйственными планами.

Для сопоставления необходимо отметить, что размер ссуды на индивидуальное жилищное строительство рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим всех отраслей народного хозяйства постановлением Совета Министров СССР от 20 декабря 1954 г. № 2485 установлен в размере 7 тысяч рублей на срок до 7 лет, что составляет около 20–25% стоимости строительства одноквартирного дома.

Только для военнослужащих, а также для колхозников-кочевников и членов рыболовецких артелей районов Крайнего Севера размер ссуд и сроки их погашения установлены несколько увеличенными. При этом индивидуальным застройщикам не выделяются подрядные организации и материалы для строительства.

Таким образом, имеющиеся у нас жилищно-строительные кооперативы поставлены в несравненно лучшие условия, чем индивидуальные застройщики.

В связи с этим при поступлении в Совет Министров СССР новых ходатайств об организации жилищно-строительных кооперативов (такие ходатайства поступили от работников Государственного Академического Большого театра СССР, Энергетического института им. Г.М. Кржижановского, Академии наук СССР, Всесоюзного энергетического института, Управления радиоинформации Министерства культуры СССР и др.), Госстроем СССР были затребованы от организаций, возбудивших ходатайства, списки лиц, желающих вступить в жилищно-строительные кооперативы, с указанием размера жилой площади, которую желают получить пайщики.

Как показала произведенная Мосгорисполкомом выборочная проверка (по 70 семьям), обеспеченность жилой площадью большинства этих семей оказалась выше средней обеспеченности жилой площадью населения г. Москвы и составила в среднем 7,0 кв. м на одного человека.

Из числа проверенного контингента лиц 26% (18 семей) обеспечено жилой площадью в размере 9–19,2 кв. м на человека, 33% (23 семьи) — в размере 5,0–9,0 кв. м и только 41% (29 семей) обеспечены жилой площадью в размере менее 5,0 кв. м на человека.

Из общего количества желающих вступить в жилищно-строительные кооперативы, по спискам, затребованным Госстроем СССР, только около 80% сотрудников имеют ученую степень, а остальной контингент лиц составляют лаборанты, механики, инженеры, техники, артисты, научные сотрудники, не имеющие ученой степени, работники бухгалтерии, машинистки и др.

Так, от общего числа желающих вступить в кооперативы число ст. научных сотрудников составляет в институтах экономики, права и философии Академии наук СССР — 28,5%, в институтах химической промышленности — 30,0%, а в энергетическом институте им. Кржижановского — 10,1%, остальной контингент — мл. научные сотрудники, служащие, рабочие. Соответственно, из числа 333 работников Государственного Академического Большого театра СССР, состоящих в списках желающих вступить в кооператив, только 12 человек (3,6%) — солисты театра, а 96,4% — рядовые артисты и служащие театра.

Поэтому удовлетворение ходатайств об организации жилищно-строительных кооперативов повлекло бы за собой предоставление этим коллективам, по сравнению с другими слоями населения, больших преимуществ в обеспечении жилой площадью и вызвало бы отвлечение материальных и трудовых ресурсов в ущерб жилищному строительству гг. Москвы и Ленинграда, предусматриваемому народнохозяйственными планами.

Наряду с кооперативами, пользующимися большими льготами, в Ленинграде зарегистрировано 2 жилищно-строительных кооператива, предполагающих осуществить строительство (два дома общей жилой площадью 3,4 тыс. кв. м стоимостью 5,8 млн рублей) за счет собственных средств. Несколько жилищно-строительных кооперативов организовано в Киеве и других городах.

Однако удельный вес жилищного строительства, осуществляемого жилищно-строительными кооперативами, в общем объеме жилищного строительства за счет средств населения крайне ничтожен, поскольку контингент населения, для которого в порядке исключения разрешалась организация кооперативов на льготных условиях, является незначительным. Так, в Москве, где число жилищно-строительных кооперативов является наибольшим, количество жилой площади, построенной кооперативами в 1947–1952 гг., составило всего 1,2% от общего количества жилой площади, построенной в Москве за этот период.

Жилищно-строительная кооперация за рубежом

В Европе жилищно-строительная и жилищная кооперация получила наибольшее развитие в Швеции, Норвегии и Дании.

В Швеции за последние годы кооперативное жилищное строительство составляло около 25% городского жилищного строительства и более 20% всего жилищного строительства страны. Объем кооперативного жилищного строительства в Норвегии примерно такой же.

В Дании — более 15%, в Австрии и Федеративной Республике Германии — около 10%.

В Бельгии, Финляндии, Франции и Италии — около 5% и в Англии — менее одного процента.

В странах народной демократии жилищная кооперация развита значительно меньше. Исключение составляет Германская Демократическая Республика, где объем кооперативного жилищного строительства в 1954 г. составлял 7%, в 1955 году — 15%, а на 1956 год намечался 18%.

Кооперативные жилищные объединения обычно пользуются некоторыми преимуществами при эксплуатации жилищ и получают государственную финансовую помощь при строительстве в виде государственных или обеспеченных государством банковских ссуд, которые выдаются на более долгий срок и под меньшие проценты, чем ссуды, выдаваемые застройщиками. В некоторых странах (Дании, Италии и Норвегии) жилищные кооперативы освобождены от коммунальных налогов, в других странах (Федеративной Республике Германии и Австрии) — от федеральных и муниципальных налогов.

Создание жилищно-строительных кооперативов в капиталистических странах является выгодным для государства и банков и соответствует тому направлению в решении некоторых социальных вопросов, которые отвечают интересам государства. Получив ссуду на строительство квартиры (дома), рабочие и служащие предприятий вынуждены погашать ее в строго установленные сроки с выплатой значительных процентов. Так, в Швеции ссуды членам жилищно-строительных кооперацій выдаются в зависимости от срока погашения из условия 3,0–4,5% годовых, во Франции — из 6,0–9,0% годовых и т.д.

Кроме того, становясь собственниками квартиры (дома), рабочие и служащие территориально закрепляются в определенных районах, что соответствует интересам расположенных здесь предприятий.

С другой стороны, рабочие и служащие стремятся стать собственниками квартиры, поскольку в капиталистических государствах чрезвы-

чайно высока квартирная плата, или стать постоянными арендаторами квартир, для которых обеспечиваются условия более сходные, чем в частных или муниципальных домах.

Индивидуальное жилищное строительство в СССР

По данным ЦСУ, за период 1918–1955 гг. городским населением за свой счет и с помощью государственного кредита построены жилые дома общей площадью 115,6 млн кв. метров, что составляет 33% к общей площади домов, построенных за этот период государственными предприятиями, учреждениями и местными Советами. В 1955 году городское население за свой счет и с помощью государственных кредитов построило около 2800 тыс. квартир, что составляет 44% от всего числа квартир, построенных за этот год в городах и поселках. На конец 1955 года жилищный фонд в городах и рабочих поселках составлял 640 млн кв. метров общей площади жилищ, в том числе жилые дома, находящиеся в личной собственности граждан, — 208 млн кв. метров (32,5%).

В ряде областей индивидуальное жилищное строительство занимает преобладающее место в общем объеме жилищного строительства. Так, за 1953–1955 гг. удельный вес индивидуального жилищного строительства в общем объеме введенной в эксплуатацию жилой площади в городах и рабочих поселках составил по Тамбовской области 58,6%, по Калининской — 86,8%, по Костромской — 91,9%.

По справке Цекомбанка, за период с 1939 г. по 1955 г. выдано ссуд индивидуальным застройщикам 8,5 млрд рублей, на которые построено 982 тыс. домов стоимостью примерно 22 млрд рублей (ссуда — 38,2% стоимости дома, который обходится в среднем в 22 тыс. рублей).

Ссуда на постройку индивидуального дома для тех застройщиков, которые кредитовались через Цекомбанк, за период 1939–1955 гг. составила 8,7 тыс. рублей, или около 346 рублей на квадратный метр жилой площади.

В настоящее время индивидуальное жилищное строительство осуществляется за счет средств населения с помощью и без помощи кредита банков.

В 1951–1955 гг. индивидуальное жилищное строительство, осуществляемое полностью за счет средств населения, без помощи кредита банков, составило от объема всего индивидуального жилищного строительства в городах, поселках городского типа, МТС, совхозах и леспромхозах 49% (14,1 млн кв. метров жилой площади стоимостью около 12,4 млрд рублей).

За счет средств населения, но с временной помощью кредитом государства в 1951–1955 гг. было построено 51% жилой площади от общего объема индивидуального жилищного строительства в городах, поселках городского типа, МТС, совхозах и леспромхозах (14,6 млн кв. м стоимостью около 12,8 млрд рублей), для осуществления которого государством была оказана временная помощь кредитом в сумме 3,66 млрд рублей.

Кроме того, в колхозах силами колхозников и сельской интеллигенции в 1951–1955 гг. построено 2,3 млн домов, стоимость которых может быть ориентировочно определена в 13,8 млрд рублей.

На 1956–1960 гг. в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. «О развитии жилищного строительства в СССР» объем индивидуального жилищного строительства определен в 113,0 млн кв. метров общей площади, то есть около 84,0 млн кв. м жилой площади. Предполагается, что около 65% индивидуальных застройщиков (против 51% в пятой пятилетке), осуществляющих строительство самодеятельным порядком, будут строить свои дома с помощью государственного кредита.

Кроме того, в сельской местности колхозниками и сельской интеллигенцией должно быть построено в 1956–1960 гг. 4 млн домов, строительство которых частично (около 5% от общего объема) будет осуществляться с помощью государственного кредита.

Таким образом, до настоящего времени за счет средств населения осуществлялось преимущественно самодеятельное индивидуальное жилищное строительство без объединения индивидуальных застройщиков в какие-либо коллективы (кооперативы).

Между тем для осуществления многоквартирных жилых домов в городах и поселках городского типа, с сохранением прав личной собственности каждого застройщика на свою квартиру, как это рекомендовано в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. «О развитии жилищного строительства в СССР», более целесообразной организационной формой следует признать жилищно-строительные кооперативы.

Такие кооперативы целесообразно образовывать на условиях, предусмотренных для индивидуальных застройщиков в отношении ссуды, обеспечения материалами и личного участия застройщиков в строительстве. В целях стимулирования населения для вступления в жилищно-строительные кооперативы такого типа представляется целесообразным обязать предприятия, при которых такие кооперативы будут организованы, выполнять до 65% наиболее трудоемких и сложных в выполнении строительно-монтажных работ от общего объема работ по дому (или домам кооператива) силами строительных организаций предприятий или других подрядных организаций с оплатой их в установленном порядке.

Для рабочих, инженерно-технических работников, служащих и других категорий трудящихся мелких предприятий такие жилищно-строительные кооперативы могут образовываться также при исполкомах местных Советов депутатов трудящихся.

Такая форма жилищно-строительной кооперации отвечает интересам государства и несомненно будет способствовать развитию строительства многоквартирных домов силами населения.

Кроме того, наряду с указанной формой жилищно-строительной кооперации было бы целесообразно для контингента высокооплачиваемых работников разрешить создание при учреждениях, организациях и предприятиях или при исполкомах местных Советов (для работников мелких предприятий) жилищно-строительных кооперативов по строительству многоквартирных жилых домов в городах и поселках городского типа государственными подрядными организациями при условии внесения членами кооператива до начала строительства средств, необходимых для осуществления строительства дома, в объе-

ме не менее 75% полной стоимости дома. Остальные средства должны быть внесены до окончания строительства дома. Строительство жилых домов такими кооперативами должно осуществляться сверх объемов капиталовложений на государственное жилищное строительство. Выдачу государственной ссуды указанным кооперативам предусматривать не следует.

Жилищно-строительные кооперативы указанных типов устраняют те недостатки, которые присущи ныне действующим кооперативам, созданным на весьма льготных условиях по сравнению с условиями для индивидуальных застройщиков, и будут способствовать привлечению средств населения в жилищное строительство.

Следует полагать, что жилищно-строительные кооперативы, строящие многоквартирные жилые дома как с трудовым участием членов кооператива, так и силами государственных подрядных организаций, должны осуществлять хозяйственную эксплуатацию построенных жилых домов на правах кооперативной собственности. Государственная жилая площадь, на которой проживают члены жилищно-строительных кооперативов, к моменту окончания строительства кооперативных домов целесообразно передавать в распоряжение местных Советов.

Ориентировочные расчеты по привлечению средств населения на индивидуальное жилищное строительство и на строительство жилищно-строительными кооперативами приведены в приложении.

В. Светличный

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 312. Л. 12–23. Копия.

144.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации производства легковых микролитражных автомобилей на предприятиях Свердловского экономического административного района»[a, 9]

П 131/VII **30 декабря 1957 г.**
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Кириченко, Брежнева, Аристова, Игнатова, Кириленко и Кузьмина рассмотреть записку тт. Кириленко и Кротова об организации производства легковых микролитражных автомобилей на предприятиях Свердловского экономического административного района[б].

Поручить той же комиссии рассмотреть по существу вопрос об автомобильной промышленности; о переходе на ведомственные такси для обслуживания работников министерств и ведомств; об организации в совнархозах таксомоторных парков грузовых автомашин; об организации при туристских базах проката легковых автомашин.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, Н.А. Булганин, А.И. Микоян.

[б] Не публикуется.

Этой же комиссии рассмотреть также записку т. Максарева о бескамерных грунтовых шинах арочного типа.

Срок работы — один месяц.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 3–4. Подлинник.

144.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Рокоссовском»[a, 10]

П 131/XCIV **31 декабря 1957 г.**
Строго секретно

Удовлетворить просьбу т. Рокоссовского об освобождении его от обязанностей командующего войсками Закавказского военного округа и отозвать в Москву для исполнения тех обязанностей, которые он выполнял.

Поручить тт. Кириченко, Брежневу и Малиновскому решить вопрос о кандидатуре на должность командующего войсками Закавказского военного округа[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 27. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Р.Я. Малиновский, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко.

1958 год

№ 145

Протокол № 132 от 3 января[1]

145.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О пополнении состава Бюро ЦК КПСС по РСФСР»[а, 2]

П 132/I **3 января 1958 г.**
Строго секретно

Утвердить т. Брежнева Л.И. заместителем председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР и членом Бюро ЦК КПСС по РСФСР.

Утвердить т. Козлова Ф.Р. членом Бюро ЦК КПСС по РСФСР[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 175. Л. 1. Подлинник.

145.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об образовании Комиссии ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей»[б, 4]

П 132/II **3 января 1958 г.**
Строго секретно

Образовать Комиссию ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей в составе: т. Суслов М.А. — председатель Комиссии, члены Комиссии тт. Куусинен О.В., Мухитдинов Н.А., Фурцева Е.А. и Поспелов П.Н.[5]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 175. Л. 1. Подлинник.

145.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании промышленных военных отделов в ЦК, крайкомах, обкомах и горкомах партии промышленных центров»[в, 6]

П 145/VI **3 января 1958 г.**
Строго секретно

Согласиться с решением Секретариата ЦК от 10 декабря 1957 года о создании отделов оборонной промышленности в ЦК КП Украины

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Ф.Р. Козлов.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин.

и в отдельных обкомах и крайкомах партии согласно прилагаемому списку[а].

Поручить Секретариату ЦК выработать положение об отделах оборонной промышленности, а также созвать в ЦК КПСС совещание заведующих отделами оборонной промышленности партийных комитетов, заместителей председателей совнархозов по оборонной промышленности и представителей центральных министерств и ведомств, ведающих оборонной промышленностью[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 175. Л. 3–4. Подлинник.

145.2.1

[Приложение]

Постановление Секретариата ЦК КПСС
«О создании отделов оборонной промышленности в обкомах и крайкомах партии»[б, 8]

Ст 53/6с **10 декабря 1957 г.**
Совершенно секретно

В целях улучшения руководства местных партийных органов оборонными отраслями промышленности и усиления контроля за выполнением решений Партии и Правительства по созданию и производству военной и специальной техники создать отделы оборонной промышленности в ЦК Компартии Украины и[в] в обкомах, крайкомах партии согласно приложению[г] в пределах штатов этих партийных комитетов.

Отделы оборонной промышленности обкомов и крайкомов партии должны оказывать помощь партийным организациям оборонных предприятий в улучшении партийно-политической работы среди рабочих, ИТР и служащих; осуществлять контроль за выполнением государственных планов производства предприятиями оборонных отраслей промышленности и кооперированных поставок по военной технике, за высоким качеством ее изготовления, а также за быстрейшим созданием и внедрением в серийное производство новейших образцов военной и специальной техники.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 175. Л. 23. Подлинник.

[а] Список обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, в которых организуются отделы оборонной промышленности, утвержденный Секретариатом ЦК КПСС 10 декабря 1957 г., не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 175. Л. 24; Ф. 4. Оп. 15. Д. 104. Л. 13.

[б] Постановление подготовили и представили: И.Д. Сербин, И.В. Шикин, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, Е.А. Фурцева, М.А. Суслов.

[в] Слова «в ЦК Компартии Украины и» вписаны сверху строки фиолетовыми чернилами.

[г] См. док. 145.2, прим. «а».

№ 146

Протокол № 137 от 30 января[1]

146.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О машинно-тракторных станциях, их функциях и взаимоотношениях с колхозами»[а, 2]

П 137/I **30 января 1958 г.**
Строго секретно

1. Созвать 25 февраля 1958 года Пленум ЦК КПСС для обсуждения вопроса о перестройке работы МТС, их функций и взаимоотношений с колхозами. Утвердить докладчиком по этому вопросу т. Хрущева Н.С.

2. Во изменение постановления ЦК КПСС от 17 января 1958 г. (№ П135/31)[6] поручить Комиссии в составе тт. Хрущева (созыв), Аристова, Беляева, Брежнева, Игнатова, Кириченко, Мухитдинова, Калнберзина, Кириленко, Козлова, Микояна, Мазурова, Мжаванадзе, Бабаева, Бенедиктова, Денисова, Доронина, Дорошенко, Ефремова (Курск), Жегалина, Зверева, Камалова, Капитонова, Колущинского, Кучумова, Кэбина, Ларионова, Мацкевича, Мустафаева, Мыларщикова, Органова, Подгорного, Полянского, Пысина, Раззакова, Сердюка, Снечкуса, Спиридонова, Товмасяна, Ульджабаева, Штыкова разработать мероприятия о перестройке работы МТС, их функций и взаимоотношений с колхозами и подготовить предложения к предстоящему Пленуму ЦК КПСС.

3. Предрешить созыв после выборов в Верховный Совет СССР сессии Верховного Совета СССР в апреле 1958 года, на которой обсудить вопрос о перестройке работы МТС, их функций и взаимоотношений с колхозами[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 180. Л. 1–2. Подлинник.

146.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма Сталинградского обкома КПСС и облисполкома от 22 января 1958 г. № 77/ш»[в, 4]

П 137/II **30 января 1958 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК принять решение по вопросу[5],

---

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, А.И. Кириченко, А.Б. Аристов, Ф.Р. Козлов, Н.А. Мухитдинов, К.Е. Ворошилов.

[б] См. док. 141.1.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев.

изложенному в телеграмме Сталинградского обкома и облисполкома от 22 января 1958 г. № 77/ш[а, 6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 180. Л. 2. Подлинник.

№ 147

Протокол № 138 от 5 февраля[1]

О процессе над Надь Имре[б]

№ 148

Протокол № 139 от 13 февраля[1]

148.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О подготовке предложений к совещанию стран – участниц Варшавского договора по оборонным вопросам»[в, 2]

П 139/XIII **13 февраля 1958 г.**
Строго секретно

1. Поручить тт. Устинову, Коневу и Хруничеву на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК переработать представленные предложения и отредактированный проект постановления в 10-дневный срок внести в ЦК КПСС[3].

2. Поручить Министерству обороны СССР (т. Малиновскому) продумать вопрос о численности вооруженных сил стран народной демократии и свои соображения доложить ЦК КПСС[4].

Срок — 10 дней.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 183. Л. 5. Подлинник.

№ 149

Протокол № 140 от 20 февраля[1]

О т. Жукове Г.К.[г]

[а] Телеграмма Сталинградского обкома КПСС и облисполкома не публикуется.

[б] Заголовок черновой протокольной записи.

[в] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, И.С. Конев, Н.А. Булганин, Д.Ф. Устинов, Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, М.В. Хруничев, Р.Я. Малиновский.

[г] Заголовок черновой протокольной записи. См. док. 150.1; 150.1.1.

№ 150

Протокол № 141 от 27 февраля[1]

150.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке к встрече глав правительств»[а]

П 141/I **27 февраля 1958 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект памятной записки для вручения послу США в Москве и проект указаний Послу СССР в Вашингтоне к переговорам с государственным секретарем США Даллесом[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 186. Л. 1. Подлинник.

150.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О т. Жукове Г.К.»[б]

П 141/XXXIII **27 февраля 1958 г.**
Строго секретно

Утвердить проект постановления Совета Министров СССР об увольнении в отставку и материальном обеспечении Маршала Советского Союза Жукова Г.К. (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 186. Л. 14. Подлинник.
Опубликовано: Георгий Жуков... С. 491.

150.1.1

[Приложение]
Проект

Постановление Совета Министров СССР «Об увольнении в отставку и материальном обеспечении Маршала Советского Союза Жукова Г.К.»

[Не позднее 27][в] февраля 1958 г.

Совет Министров СССР постановляет:

1. Уволить Маршала Советского Союза Жукова Г.К. в отставку, предоставив ему право ношения военной формы одежды.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов.

[в] Проект постановления СМ СССР датируется на основании заседания ЦК КПСС 27 февраля 1958 г.

2. Выплачивать т. Жукову Г.К. денежное содержание в сумме 5,5 тыс. рублей, оклад по воинскому званию и процентную надбавку за выслугу лет; сохранить за ним медицинское обслуживание и лечение, оплату и содержание занимаемой квартиры (на равных основаниях с Маршалами Советского Союза, состоящими в кадрах Вооруженных Сил), легковую автомашину для личного пользования за счет Министерства обороны СССР; обязать Министерство обороны предоставить т. Жукову Г.К. дачу с содержанием ее за счет министерства.

Председатель
Совета Министров Союза ССР Н. Булганин

Управляющий делами
Совета Министров СССР А. Коробов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 186. Л. 47. Подлинник.
Опубликовано: Георгий Жуков... С.492.

№ 151

Протокол № 142 от 6 марта[1]

151.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники»[a, 2]

П 142/II **6 марта 1958 г.**
Строго секретно

Придавая большое значение широкому внедрению в производство сварочной техники, отметить большую и плодотворную работу Института электросварки имени Е.О. Патона под руководством т. Патона Б.Е. в разработке и практическом применении в стране электросварочной техники.

Поручить комиссии в составе тт. Кириченко (созыв), Брежнева, Аристова, Козлова, Петухова, Устинова (МГК КПСС), Новикова, Родионова, Кузьмина, Костоусова, Капитонова, Максарева, Щербицкого и Черничкина рассмотреть предложения Института электросварки (т. Патона)[3] и на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать мероприятия по обеспечению широкого внедрения сварочной техники в производство, в том числе предусмотреть: выделение в Москве, Ленинграде, Московской области заводов для организации на них показательной работы по сварке с тем, чтобы на основе изучения работы этих заводов совнархозы разработали свои планы работ по внедрению сварочной техники в производство; предоставление широких полномочий Институту электросварки им. Е.О. Патона и директору института т.Патону Б.Е. в деле руководства сварочной техникой.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Б.Е. Патон, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.Б. Аристов, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Д.Г. Жимерин.

Записку т. Патона о дальнейшем внедрении в производство сварочной техники разослать ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии[а] вместе с решением ЦК КПСС, которое будет принято по данному вопросу[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 188. Л. 2–3. Подлинник.

151.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы противовоздушной обороны страны»[б, 5]

П 142/VIII **6 марта 1958 г.**
Строго секретно

Решение — особая папка.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 188. Л. 4. Подлинник.

151.1.1

Постановление ЦК КПСС «Вопросы противовоздушной обороны страны»[в]

[6 марта 1958 г.][г]
Особая папка

1. Объявить строгий выговор тт. Дементьеву, Вершинину, Бирюзову, Хруничеву, Микояну Арт[ему] за то, что они не отнеслись с должной ответственностью к порученному им делу и не проявили необходимой настойчивости в проведении мероприятий, исключающих возможность безнаказанных полетов иностранных самолетов в воздушном пространстве СССР.

2. Поручить комиссии в составе тт. Кириченко (созыв), Брежнева, Дементьева, Устинова, Хруничева, Вершинина, Бирюзова и Калмыкова на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК рассмотреть совместно с конструкторами и разработать мероприятия по обеспечению производства высотных самолетов-истребителей и других средств противовоздушной обороны, обеспечивающих успешную борьбу с иностранными самолетами-нарушителями.

Созвать в ближайшие дни заседание Президиума ЦК по данному вопросу[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 188. Л. 18. Подлинник.

[а] Список ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии для рассылки записки Б.Е. Патона не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 192. Л. 90.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, П.В. Дементьев, А.И. Кириченко, И.С. Конев, Е.Я. Савицкий, С.С. Бирюзов, К.А. Вершинин, А.Б. Аристов.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, П.В. Дементьев, А.И. Кириченко, И.С. Конев, Е.Я. Савицкий, С.С. Бирюзов, К.А. Вершинин, А.Б. Аристов.

[г] Постановление ЦК КПСС датируется по док. 151.1.

№ 152

Протокол № 143 от 13 марта[1]

152.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О более широком внедрении в городское хозяйство г.Москвы транспорта на электротяге и о развитии перевозок стройматериалов из пригородной зоны г. Москвы железнодорожным и речным транспортом»[а, 2]

П 143/I **13 марта 1958 г.**
Строго секретно

Поручить Московскому горкому КПСС и Исполкому Московского городского Совета депутатов трудящихся с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК изучить вопросы о более широком внедрении в городское хозяйство г. Москвы троллейбусов и других видов транспорта на электротяге для перевозок пассажиров и грузов, о высвобождении автотранспорта от перевозок песка, щебня, гравия и других стройматериалов из пригородной зоны г. Москвы и развитии перевозок этих грузов железнодорожным и речным транспортом и свои предложения доложить ЦК КПСС[3].

Срок работы — две недели.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 190. Л. 1. Подлинник.

№ 153

Протокол № 144 от 20 марта[1]

153.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О сокращении сроков и снижении стоимости строительства электростанций и электросетей»[б]

П 144/IV **20 марта 1958 г.**
Строго секретно

1. Одобрить как имеющие большое значение внесенные Министерством электростанций предложения, направленные на дальнейшее значительное сокращение сроков и снижение стоимости строительства гидравлических и тепловых электростанций, электрических и тепловых сетей.

ЦК КПСС признает с государственной и народнохозяйственной точки зрения важным, чтобы инженерно-технические работники и работники проектных организаций Министерства электростанций обратили

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, И.М. Гоберман, Н.И. Бобровников, А.И. Микоян, Д.Ф. Устинов, Е.А. Фурцева, А.И. Кириченко, Н.Г. Игнатов.

[б] Постановление подготовили и представили: Ф.Г. Логинов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин.

внимание и продолжили работу по изысканию новых возможностей для большего в сравнении с намеченными Министерством объемами применения сборного железобетона в строительстве электростанций.

2. Предложения Министерства электростанций разослать соответствующим ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии и совнархозам, поручив им изучить эти предложения с учетом местных ресурсов и возможностей и свои заключения и замечания представить в ЦК КПСС и в Министерство электростанций.

Поручить заместителю министра электростанций т. Логинову проследить за проработкой намечаемых мероприятий по строительству электростанций на местах, обобщить полученные предложения, вместе с Госпланом СССР разработать проект постановления и внести на рассмотрение ЦК КПСС[2].

Срок работы — полтора месяца.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 192. Л. 2–3. Подлинник.

153.0.1

Доклад Министерства электростанций СССР о мероприятиях по снижению стоимости и сокращению сроков строительства электростанций и электросетей[3]

16 марта 1958 г.

ЦК КПСС

В соответствии с решением Президиума ЦК КПСС от 3 января 1958 г.[4] Министерство электростанций представляет доклад о мероприятиях по дальнейшему снижению стоимости и сокращению сроков строительства гидравлических и тепловых электростанций, линий электропередачи и тепловых сетей, разработанный с участием проектных, строительно-монтажных организаций и ряда специалистов, непосредственно занимающихся вопросами строительства, монтажа и эксплуатации электростанций.

В разработанных мероприятиях предусматривается коренное изменение проектных решений и значительное усовершенствование технологии строительства и монтажа электростанций с установкой на них агрегатов большой единичной мощности. Особое внимание при разработке этих мероприятий было уделено улучшению индустриальных методов строительства, главным образом за счет увеличения сборности и внедрения конструкций из сборного железобетона, что обеспечивает существенное снижение стоимости и сокращение сроков строительства электростанций и сетей. В докладе также разработаны предложения по дальнейшему укреплению специализированных строительных и монтажных организаций МЭС, развитию районных производственных баз и упорядочению финансирования и материально-технического снабжения.

Мероприятия, разработанные в докладе по снижению стоимости строительства электростанций, электрических и тепловых сетей, находящихся в стадии строительства и намечаемых к сооружению в период до 1965 года, обеспечат экономию:

По гидроэлектростанциям

По 23 гидростанциям общей сметной стоимостью 59,4 млрд руб., по которым уже ранее снижена сметная стоимость, на – 3–4 млрд руб.

Дополнительно возможно снизить их стоимость на за счет осуществления мероприятий: – 12,1 млрд руб.

дополнительного пересмотра проектов и смет в направлении внедрения сборного железобетона, совершенствования конструкций основных сооружений, улучшения организации производства работ и применения открытой и полуоткрытой установки основного технологического оборудования – 5,6 млрд руб.

внесения изменений в действующие общегосударственные стандарты и нормы проектирования, изменения конструкций вспомогательного технологического оборудования, упорядочения вопросов планирования и финансирования и др. – 5,5 млрд руб.

совершенствования методики расчетов и конструирования гидроэлектростанций – 1,0 млрд руб.

Кроме того, возможно снизить сметную стоимость этих гидроэлектростанций за счет отнесения затрат на соответствующие отрасли народного хозяйства по сооружениям, входящим в комплекс гидроузлов, но не имеющих прямого отношения к энергетике – 7,7 млрд руб.

По тепловым электростанциям

По 85 тепловым электростанциям, по которым уже ранее снижена сметная стоимость, на – 2,5 млрд руб.

Дополнительно возможно снизить их стоимость на за счет осуществления мероприятий: – 6,9 млрд руб.

строительства новых и расширения строящихся 19 районных электростанций общей мощностью 28 млн квт с установкой более крупного оборудования с единичной мощностью 300–600 тыс. квт – 3,0 млрд руб.

строительства 17 новых районных электростанций и теплоэлектроцентралей на общую мощность 11,4 млн квт на природном газе – 2,5 млрд руб.

строительства теплоцентралей с установкой на них теплофикационных турбоагрегатов мощностью 50 и 100 тыс. квт – 1,4 млрд руб.

строительства электростанций открытого и полуоткрытого типа – 0,2 млрд руб.

По электрическим сетям и подстанциям

За счет применения железобетонных опор, комплектных подстанций и распределительных устройств, упрощения электрических схем может быть достигнута экономия – 1,5 млрд руб.

По тепловым сетям

За счет внедрения индустриальных методов строительства, внедрения сборных железобетонных конструкций, уменьшения толщины стенки теплофикационных труб может быть достигнута экономия – 0,8 млрд руб.

За последние годы значительно увеличилась установленная мощность электростанций СССР, которая в конце 1957 г. составила 47 700 тыс. квт с годовой выработкой 209,5 млрд квтч, вместо 19 614 тыс. квт в 1950 году, т.е. за последние 7 лет выросла в 2,4 раза. Установленная мощность на гидроэлектростанциях за это же время увеличилась в 3 раза.

Такой большой рост мощности был обеспечен за счет ввода в работу гидроэлектростанций — Куйбышевской, Камской, Горьковской, Каховской, Новосибирской и др., а также тепловых районных электростанций на мощность 500–600 тыс. квт каждая: Южно-Кузбасской — в Сибири; Южно-Уральской, Нижне-Туринской, Верхне-Тагильской и Серовской — на Урале; Щекинской и Черепетской — в Московской энергосистеме; Мироновской, Славянской, Кураховской и Ворошиловградской — в Донбассе; Приднепровской — вблизи г. Днепропетровска и др.

Однако достигнутые успехи в развитии энергетики не удовлетворяют растущие потребности электрификации страны; производство электроэнергии на душу населения, а также размеры потребления электроэнергии на коммунально-бытовые нужды населения и в сельском хозяйстве продолжают еще оставаться на неудовлетворительном уровне и значительно уступают США и ряду наиболее развитых капиталистических стран Европы. По имеющимся данным, в США введено в 1957 году 9,4 млн квт, а общая установленная мощность на электростанциях достигла 146 млн квт с годовой выработкой 720 млрд квтч. Начиная с 1953 года в США вводилось ежегодно по 10–11 млн квт, за исключением 1956 г., когда ввод мощности составил 6,6 млн квт.

Производство электроэнергии на душу населения за 1956 год в различных странах составило:

США	–	4100 квтч
Швеция	–	3900 “
Швейцария	–	3040 ”
Великобритания	–	1950 “
ФРГ	–	1700 ”
Франция	–	1310 “
СССР	–	940 ”

Осуществление задачи, поставленной в докладе товарища Хрущева Н.С. на Юбилейной сессии Верховного Совета СССР[5] о доведении производства электроэнергии через 15 лет до 800–900 млрд квтч в год, требует резкого увеличения ежегодного ввода новых энергетических мощностей. По расчету Министерства электростанций, производство электроэнергии в 1965 г. должно быть не менее 500 млрд квтч, в 1970 г. — 780 млрд квтч и в 1972 г. — 900 млрд квтч.

Для обеспечения такого уровня производства электроэнергии потребуется уже в ближайшее время достигнуть ежегодный ввод мощности до 7–8 млн квт с увеличением начиная с 1963 г. до 10–12 млн квт.

Имеющиеся в СССР энергоресурсы могут полностью обеспечить такой высокий уровень развития энергетики.

В связи с таким большим масштабом электрификации страны исключительное значение приобретает поставленная Президиумом ЦК КПСС задача по снижению стоимости и сокращению сроков строительства электрических станций и сетей. Ниже приведены основные предложения по снижению стоимости и сокращению сроков строительства энергетических объектов.

По строительству гидроэлектростанций

Гидроэнергоресурсы Советского Союза намного превосходят запасы гидроэнергии в США и Канаде вместе взятых. Реально возможные к использованию гидроэнергоресурсы в СССР составляют в настоящее время около 1700 млрд квтч при возможном размере установленной мощности на гидроэлектростанциях около 340 млн квт. При этом преобладающая часть гидроресурсов (около 80%) расположена в восточных районах страны, преимущественно в Восточной Сибири. В настоящее время гидроэнергоресурсы СССР используются крайне незначительно, лишь в размере 2,3%, в то время как в США используется 25%, в Канаде — 38%, во Франции — 40%.

Увеличение использования гидроресурсов имеет исключительное значение для рационального развития энергетического хозяйства СССР и электрификации всех отраслей народного хозяйства, в особенности для электроемких производств. Важнейшее значение использования гидроэнергии заключается в значительном снижении себестоимости ее производства и повышении производительности труда по сравнению с другими видами энергии. Гидроэнергия является неистощимым и постоянно возобновляемым энергетическим ресурсом, высвобождающим для других нужд народного хозяйства значительное количество топлива.

Отчетные данные за 1957 год показывают, что производительность труда на гидроэлектростанциях была выше, чем на районных тепловых электростанциях, в 5–6 раз, а с учетом затрат на добычу и доставку топлива для тепловых электростанций — в 16–18 раз.

Необходимо также учесть, что при сооружении гидроэлектростанций одновременно комплексно решаются задачи по более эффективному использованию речного транспорта, орошению новых земель, организации в водохранилищах крупных рыбных хозяйств. Поэтому неправильно, когда все затраты по сооружению гидроузлов относятся только на энергетику, вызывая этим неоправданное завышение стоимости

гидроэлектростанций по сравнению с тепловыми. Необходимо, чтобы часть капитальных затрат по сооружению гидроэлектростанции в зависимости от получаемого экономического эффекта была отнесена на речной транспорт, сельское хозяйство, рыбное хозяйство и др. отрасли народного хозяйства, заинтересованные в строительстве гидроэнергетических узлов.

В результате разработанных энергетиками ряда мероприятий проектируемые и построенные в СССР гидростанции имеют меньшие удельные объемы работ по сравнению с зарубежными гидростанциями, построенными примерно в одинаковых природных условиях.

В новых проектах гидроэлектростанций предусмотрен ряд прогрессивных решений, обеспечивающих снижение капитальных затрат на выработку электроэнергии. Так, например, по гидростанциям, строившимся в 1951–1957 гг., удельные капитальные вложения составляют 69 коп./квтч, а по гидростанциям, намеченным к строительству в период 1959–1965 гг. и 1966–72 гг., — соответственно 48 и 38 коп./квтч.

Длительность сооружения гидростанций у нас значительно больше, чем в США и Канаде, главным образом, из-за большой продолжительности подготовительного периода строительства. Отчетные данные показывают, что продолжительность возведения основных сооружений гидростанций в СССР не более, чем в стране такого передового гидроэнергостроительства, как США.

Основными причинами затяжки сроков строительства в подготовительный период являются:

отсутствие планомерного перебазирования строительных организаций со стройки на стройку. Значение этого фактора видно из примеров заранее запланированного организованного перебазирования строительных коллективов с Волго-Дона и Цимлянской ГЭС на строительство Куйбышевской ГЭС и со строительства Днепрогэса им. В.И. Ленина на строительство Каховской гидроэлектростанции, за счет чего было достигнуто сокращение продолжительности подготовительного периода на 1,5 года;

отставание в перспективном проектировании гидротехнических объектов, приводящее в ряде случаев к отсутствию необходимой проектной документации к моменту начала строительства;

необходимость создания значительных комплексов подсобных предприятий при каждом строительстве гидроэлектростанции в результате отставания развития стройиндустрии в районах расположения гидроэлектростанций. В связи с этим в состав производственной базы, сооружаемой на гидроэлектростанциях, входят такие предприятия, как карьеры нерудных ископаемых, деревообрабатывающие комбинаты, заводы стеновых материалов, заводы металлоконструкций, заводы по капитальному ремонту транспорта и строительных механизмов и др. За рубежом на площадках гидроэлектростанций указанные предприятия, как правило, не сооружаются, а необходимые детали, конструкции и изделия получаются в готовом виде от заводов стройиндустрии.

Создание таких предприятий, не имеющих прямого отношения к строительству гидростанций, должно осуществляться по общему плану развития строительной индустрии данного экономического района;

недостатки в планировании и финансировании работ, которые особенно отрицательно сказываются на развороте работ на вновь начинаемых гидроэлектростанциях. Как правило, финансирование производится не в соответствии с проектом на строительство гидростанции, а материально-технические ресурсы выделяются в явно недостаточных размерах, что приводит к размазыванию капитальных вложений и к затяжке сроков строительства.

В разработанных в докладе мероприятиях по снижению стоимости и сокращению сроков строительства гидроэлектростанций основными являются:

широкое внедрение индустриальных конструкций, и в первую очередь сборного железобетона, в строительство основных и вспомогательных сооружений гидроузлов;

дальнейшее совершенствование компановки и конструкций гидротехнических сооружений, внедрение открытого типа гидроэлектростанций, пересмотр действующих технических норм на проектирование на основе научных исследований в области гидроэнергетического строительства с целью исключения из норм неоправданных требований и излишних запасов;

дальнейшее внедрение комплексной механизации и улучшение технологии производства работ по сооружению гидроузлов, а также применение более производительных механизмов и средств транспорта;

сокращение объемов строительства подсобных предприятий за счет заблаговременного развития строительной индустрии в районах строительства гидроэлектростанций;

дальнейшее развитие и укрепление специализированных строительных и монтажных организаций и повышение квалификации кадров;

улучшение перспективного планирования развития гидроэнергетического строительства и упорядочение условий их финансирования и материально-технического снабжения.

Рассмотрение этих мероприятий по 23 перечисленным в докладе строящихся и вновь начинаемых строительствам в период 1959–1965 г.г. гидростанциям показывает, что:

1. Сроки строительства наиболее крупных гидростанций могут быть доведены до 5–6 лет с начала строительства до пуска первых агрегатов вместо 7–10 лет в настоящее время, а подготовительный период сокращен с 4–5 лет до 2–3 лет в зависимости от объемов подсобного хозяйства.

Для ГЭС средней мощности срок до пуска первых агрегатов может быть сокращен до 4 лет с длительностью подготовительного периода 1,5–2 года.

2. Удельный вес сборного железобетона, включая предварительно-напряженные бетоны, может быть уже в ближайшие годы доведен в строительстве гидроэлектростанций до 20–25% от общего объема бетона вместо достигнутых в настоящее время 5–10%.

3. Сокращение сметной стоимости по приведенным в докладе 23 гидростанциям за счет совершенствования конструкций основных сооружений, улучшения организации производства работ и других

мероприятий, которые могут быть осуществлены самим Министерством, составляет около 5,6 млрд рублей, или около 9,5% от сметной стоимости указанных объектов.

В целях соответствующего сокращения сметной стоимости Министерство электростанций до 1 июля 1958 г. пересмотрит ранее утвержденные проекты и сметы по строительству гидростанции.

Кроме того, за счет мероприятий, связанных с изменением норм и стандартов, удешевления строительного и технологического оборудования, изготовления новых, более совершенных строительных механизмов, улучшения финансирования и материально-технического снабжения и других мероприятий, по которым требуется решение вышестоящих организаций, может быть дополнительно достигнуто снижение стоимости по указанным 23 объектам около 5,5 млрд рублей.

Необходимо также в целях правильного отражения стоимости гидростанций отнести 7,7 млрд рублей на другие отрасли народного хозяйства, заинтересованные в строительстве перечисленных в докладе 23 гидроэлектростанций.

Для реализации разработанных мероприятий необходимо:

1. Концентрировать капитальные вложения и материально-технические ресурсы на строительство важнейших гидростанций.

Министерство электростанций считает необходимым коренным образом изменить условия финансирования и материально-технического снабжения строительств гидроэлектростанций — Сталинградской, Саратовской, Братской, Красноярской и Кременчугской, сроки сооружения которых в соответствии с разработанными мероприятиями могут быть значительно сокращены.

2. Строительство новых гидростанций организовывать с учетом перебазирования на них строительно-монтажных коллективов с заканчиваемых строительств гидроэлектростанций.

Министерство электростанций считает, что в целях рационального использования крупных специализированных строительных и монтажных организаций необходимо предусмотреть в плане развития энергетики на 1959–1965 г.г. строительство ряда новых крупных гидростанций — Нижне-Камской, Чебоксарской, Енисейской и др., имея в виду организовать перебазирование на эти стройки коллективов строителей и монтажников со строительств гидростанций — Сталинградской, Саратовской, Братской и Красноярской.

3. Для повышения эффективности капитальных вложений в строительство крупных гидростанций необходимо в ближайшее время решить вопрос о сооружении промышленного комплекса на базе использования электроэнергии Братской и Красноярской ГЭС, а в дальнейшем при планировании строительства уникальных гидроэлектростанций одновременно решать вопросы размещения промышленных предприятий как части единого промышленного комплекса.

4. Установить порядок, при котором гидроэнергетическое строительство должно осуществляться по перспективному плану, утвержденному на срок не менее 10–15 лет, в котором устанавливается начало и срок окончания строительства каждой гидроэлектростанции в соответствии с оптимальной длительностью строительства, определенной с учетом мероприятий, разработанных в докладе.

5. Освободить строительство гидроэлектростанций от несвойственного им производства капитальных ремонтов строительного оборудования и средств транспорта, лесопиления и деревообработки, изготовления стеновых материалов и т.п.

Возложить эти обязанности на промышленность соответствующих экономических районов или на специализированные предприятия министерства, для чего предусмотреть необходимые капиталовложения на их развитие.

6. Учитывая решающее значение для ускорения темпов гидроэнергостроительства, оснащения специализированных организаций парком высокопроизводительных строительных машин и средств транспорта, приспособленных к условиям гидроэнергостроительства, поручить Госплану СССР рассмотреть вопрос об изготовлении и поставке строительствам гидростанций высокопроизводительных строительных механизмов и средств транспорта.

7. В целях недопущения неоправданного завышения стоимости строительства гидростанций поручить Госплану СССР совместно с Министерством электростанций решить вопрос о порядке отнесения затрат, связанных с сооружением гидроузлов и не имеющих прямого отношения к энергетике, на соответствующие отрасли народного хозяйства.

По строительству тепловых электростанций

Основным решающим мероприятием по снижению стоимости и сокращению сроков строительства тепловых электростанций является переход на сооружение районных электростанций большой мощности — 1200–1800 и 2400 тыс. квт, вместо 300–400 тыс. квт, которые строились в период 1951–1955 гг. и 600–1000 тыс. квт, строящихся в настоящее время. На таких крупных районных электростанциях экономически выгодно устанавливать турбогенераторы с единичной мощностью 300 и 600 тыс. квт по блочной схеме, вместо турбогенераторов 50 и 100 тыс. квт, которые преимущественно устанавливались в период 1951–1957 гг., и турбогенераторов 150–200 тыс. квт, которые в ближайшие годы будут включены в работу на ряде электростанций.

Сооружение таких крупных электростанций в настоящее время является вполне возможным в связи с большим развитием энергосистем и сооружением мощных межсистемных линий электропередачи.

Строительство крупных тепловых электростанций дает большое снижение стоимости. Так, например, по проектам 29 электростанций, строившимся в пятом пятилетии, стоимость установленного на них одного квт мощности составила 1300 рублей, а по строящимся в настоящее время тепловым электростанциям с агрегатами по 150 и 200 тыс. квт стоимость уже снизилась до 850–900 рублей, что дает экономию в текущем пятилетии порядка 2,5 млрд рублей.

При дальнейшем увеличении мощности электростанций сверх 1000 тыс. квт и установке на них агрегатов с единичной мощностью 300 и 600 тыс. квт стоимость установленного квт дополнительно снижается, и для электростанции мощностью 2400 тыс. квт с 4 агрегатами по 600 тыс. квт составит лишь 620 рублей. В докладе предусмотрено строительство новых и расширение строящихся 19 районных

электростанций на общую мощность 28 млн квт с установкой на них агрегатов по 300 и 600 тыс. квт, что дает экономию капитальных затрат около 3 млрд рублей. На эти сэкономленные средства можно дополнительно построить электростанции на общую мощность около 4 млн квт.

Переход на установку более мощных агрегатов целесообразно осуществить также и на теплоэлектроцентралях. В связи с большой программой жилищного строительства возникает необходимость в увеличении централизованного производства тепла, что возможно при увеличении мощности теплоэлектроцентралей, на которых экономически выгодно устанавливать теплофикационные турбины мощностью 50 и 100 тыс. квт вместо применяемых в настоящее время турбин мощностью 25 тыс. квт.

В период 1959–1965 гг. потребуется установить таких крупных теплофикационных агрегатов для промышленных предприятий и теплофикации городов на общую мощность около 9 млн квт, что даст снижение капитальных затрат на 1,4 млрд рублей. На эту экономию могут быть дополнительно построены теплоэлектроцентрали на общую мощность порядка 1 млн квт. Переход на установку крупных агрегатов существенно влияет и на сокращение сроков сооружения тепловых электростанций. В частности, имеет значение то обстоятельство, что пуск первого агрегата, вне зависимости от его мощности, может быть обеспечен примерно в одни и те же сроки, в то время как народное хозяйство при пуске первого агрегата 300 тыс. квт вместо 100 тыс. квт получит электроэнергии в 3 раза больше.

Для сокращения сроков и снижения стоимости строительства тепловых электростанций большое значение приобретает использование природного газа в качестве энергетического топлива. Стоимость строительства таких электростанций на 20% меньше пылеугольных, срок их строительства сокращается на 10 месяцев.

Следует отметить, что в СССР природный газ, как наиболее дешевое топливо, используется на электростанциях в крайне незначительных размерах. Выработка электроэнергии на природном газе у нас составляет лишь 3,5%, в то время как в США выработка электроэнергии на природном газе уже в 1950 г. составила 19%, а в 1956 г. — 21,6%.

В докладе намечено начать в период 1959–1965 гг. строительство на природном газе 20 электростанций на мощность 15,0 млн квт, что по сравнению с пылеугольными электростанциями даст возможность снизить капитальные затраты на их сооружение примерно на 2,5 млрд рублей. Такое снижение капитальных затрат получается за счет отказа от сооружения угольных складов, топливоподачи, золоудаления и золоулавливания, а также за счет меньшей стоимости технологического оборудования. Особое значение приобретает строительство в городах теплоэлектроцентралей на природном газе, так как, кроме снижения стоимости строительства, этим достигается также улучшение санитарных условий городов.

Сроки строительства тепловых электростанций могут быть сокращены при размещении основного и вспомогательного оборудования тепловых электростанций на открытом воздухе.

В СССР нет открытых или полуоткрытых электростанций, и советские энергетики и машиностроители не имеют еще опыта изготовления оборудования и эксплуатации таких электростанций.

В США в послевоенные годы сооружены и нормально эксплуатируются ряд электростанций открытого и полуоткрытого типа, расположенные в различных климатических условиях, но преимущественно в южных районах. На этих электростанциях сжигается, главным образом, природный газ и мазут. По имеющимся данным, всего в США построены и строятся 130 электростанций на общую мощность около 16 млн квт.

При сооружении полностью открытых электростанций срок их строительства сокращается на 6 месяцев, а полуоткрытых — на 4 месяца. При этом достигается также снижение стоимости на 0,8–1,5%.

В СССР в настоящее время в связи с упрощением технологических схем, достигнутыми результатами в области автоматики и, главным образом, в связи с возможностью использования природного газа в качестве основного энергетического топлива создаются предпосылки для строительства электростанций открытого и полуоткрытого типа.

В докладе намечается строительство в период 1959–1965 гг. 9 электростанций открытого типа на общую мощность 4 млн квт. и 11 электростанций полуоткрытого типа на общую мощность 14 млн квт, располагаемых преимущественно в южных районах страны. Строительство этих электростанций обеспечит снижение капитальных затрат примерно на 200 млн руб., но главное в этом мероприятии — это существенное сокращение сроков строительства. Для предлагаемых в докладе электростанций открытого и полуоткрытого типа необходимо выделить природный газ в качестве энергетического топлива.

Строительство в СССР электростанций открытого и полуоткрытого типа создаст условия для разработки специальных конструкций энергетического оборудования, приспособленного к условиям работы на открытом воздухе, даст возможность накопить опыт строительства и эксплуатации, на основе которого в дальнейшем будет обеспечен более широкий объем строительства такого типа электростанции.

В СССР общая продолжительность строительства тепловых электростанций больше, чем в США, но это происходит, главным образом, из-за затяжки сроков подготовительного периода. Продолжительность строительства основных сооружений у нас, как правило, не больше, чем за рубежом, а сроки монтажа турбин и котлов у нас более короткие.

Длительные сроки подготовительного периода строительства тепловых электростанций, так же как и по строительству гидростанций, в основном объясняются:

необходимостью сооружения большого количества жилья для строймонтажных кадров ввиду невозможности использовать для строительства местное население и размещения рабочих в ближайших к строительству районах;

невозможностью использовать районную стройиндустрию для получения готовых конструкций, изделий и полуфабрикатов и необходи-

мостью в связи с этим сооружения на площадках электростанции различных производственных баз и временных предприятий;

недостаточным охватом строительства специализированными строительными организациями, обеспеченными постоянными квалифицированными кадрами, транспортом и механизмами, а также передвижным жильем.

Для сокращения сроков строительства тепловых электростанций как в подготовительный, так и основной периоды работ исключительное значение приобретает увеличение сборности конструкций, главным образом из сборного железобетона.

За последние годы объем сборного железобетона на строительстве тепловых электростанций значительно возрос.

В старых проектах электростанций предусматривалось, что главные корпуса и вспомогательные здания сооружались из монолитного железобетона с применением россыпной арматуры, стены выполнялись из кирпича.

В настоящее время из сборного железобетона выполняются крупнопанельные плиты кровельных и междуэтажных перекрытий, балки, колонны, фермы, прогоны, а также конструкции подземного хозяйства — тоннели, каналы, фундаменты под вспомогательное оборудование. Одновременно широко применяются индустриальные конструкции стенового заполнения — армопенобетонные панели, трехслойные железобетонные панели, крупные шлакоблоки, что по сравнению с кирпичной кладкой дало снижение трудозатрат в 5 раз.

В полносборном исполнении сооружается ряд цехов электростанции — главный щит управления, здание химводоочистки, здание электрического распределительного устройства, разгрузочное устройство и др., что дало возможность снизить количество рабочих на сооружение этих объектов в 2–3 раза и повысить дневную выработку на одного рабочего до 350–550 руб.

Увеличение сборности конструкции и внедрение сборного железобетона в строительстве тепловых электростанций наряду с сокращением сроков строительства обеспечило сокращение трудозатрат в 2,5–3 раза. Динамика внедрения сборного железобетона в строительстве тепловых электростанций приведена в таблице.

	1954 г.	1955 г.	1956 г.	1957 г. (первое полугодие)
Фактически внедрено по промышленным объектам и жилпоселкам (тыс. куб. м)	86,8	151,3	267,0	183,6
На 1 млн руб. строительных работ (куб. м)	56,2	89,7	137,5	181,1
Удельный вес сборного железобетона в общем объеме бетонных работ (в %)	11,7	15,7	26,4	–

Министерством электростанций приняты меры к дальнейшему увеличению объема сборного железобетона за счет изготовления железобетонных каркасов главного здания, сборных железобетонных фундаментов главного здания и технологического оборудования, напорных и безнапорных водоводов, опорных конструкций на открытых подстанциях и др., что позволит уже в ближайшие 2–3 года довести применение сборного железобетона до 50%, а по главному зданию — до 70%. При этом удельный расход сборного железобетона на 1 млн руб. строительных работ (по генподряду) будет доведен до 250–300 куб. м.

Сокращение сроков строительства будет достигнуто также за счет дальнейшего совершенствования крупноблочного и поточных методов ведения строительных и монтажных работ.

Следует отметить, что одним из решающих мероприятий по ускорению строительства является комплектная поставка технологического оборудования. В настоящее время из-за некомплектности поставки и отсутствия ответственности головных заводов за поставку вспомогательного оборудования имеются значительные задержки в монтаже оборудования электростанций.

Для реализации разработанных мероприятий необходимо:

1. Повысить степень сборности объектов промышленного и жилищного строительства с изготовлением всех деталей, конструкций и изделий на районных производственных базах и заводах, превратив в основном строительство тепловых электростанций в монтаж готовых изделий и конструкций.

Обеспечить в течение 1959–1960 гг. сооружение в важнейших экономических районах страны специализированных заводов по производству индустриальных строительных конструкций и изделий, изготовлению котельно-вспомогательного оборудования и трубопроводов среднего и низкого давления, а также производству изоляционных и обмуровочных изделий.

2. Увеличить охват работ специализированными организациями с доведением в течение ближайших 2–3 лет объема выполняемых ими работ до 70% от общего объема строймонтажных работ по сооружению тепловых электростанций. Специализированные организации должны иметь постоянные квалифицированные кадры, транспорт и строймеханизмы, передвижное жилье.

3. Предусмотреть в плане развития энергетики на 1959–1965 гг. сроки строительства новых крупных районных тепловых электростанций с учетом перебазирования строительно-монтажных коллективов, занятых в настоящее время на строительствах крупных тепловых электростанций.

4. Возложить ответственность на основные котельные и турбинные заводы, а также заводы электропромышленности за своевременную разработку чертежей, экономичность и комплектную поставку не только основного, но и всего вспомогательного и комплектующего оборудования для тепловых электростанций.

Принять неотложные меры по усилению конструкторских отделов заводов-изготовителей энергетического оборудования с тем, чтобы технические проекты на новое энергетическое оборудование — турбины

мощностью 300 и 600 тыс. квт, необходимые к ним котлы и все вспомогательное оборудование — закончить к середине 1959 г., а рабочие конструктивные чертежи — в 1959 г.

5. Обязать Госстрой СССР совместно с Министерством электростанций в целях упорядочения финансирования и материально-технического снабжения строительства тепловых электростанций утвердить новые нормы продолжительности строительства тепловых электростанций с учетом разработанных Министерством мероприятий по сокращению сроков строительства.

Обязать Госплан СССР, Госпланы республик и совнархозы экономических административных районов обеспечивать финансирование и материально-техническое снабжение строительств тепловых электростанций по годам строительства в точном соответствии с новыми нормами продолжительности строительства, утвержденными Госстроем СССР.

По строительству электрических сетей

Строительство электрических сетей в СССР значительно отстает от потребностей в электрификации страны. Это отставание является одной из основных причин большого количественного роста электростанций малой мощности, на сооружение которых требуются большие капитальные затраты, в связи с высокой удельной стоимостью установленного на них киловатта мощности (до 3–4 тыс. руб.). По предварительным расчетам, в период 1959–1965 гг. потребуется построить 162 тыс. км линий электропередачи, из них на напряжение 500 кв — 7,6 тыс. км, 220–330 кв — 40 тыс. км, 110–35 кв — 114 тыс. км. В целях экономии металла приобретает важное значение максимальное внедрение в строительство железобетонных опор, обеспечивающих около 50% экономии металла, а в лесных районах страны — деревянных опор.

В настоящее время организовано изготовление железобетонных опор на 5 заводах Министерства с общей проектной мощностью 2650 км в год.

Предварительные расчеты показывают, что на 1959–1965 гг. может быть установлен план строительства 35 тыс. км линий электропередачи 110 и 35 кв на железобетонных опорах, что может обеспечить экономию металла около 140 тыс. тн и снижение капитальных затрат на 35 млн руб. Для этого потребуется сооружение до 1960 г. еще 3 заводов Министерства для изготовления железобетонных опор на 110 кв в Свердловске, Новосибирске и Караганде и строительства ряда заводов совнархозами для изготовления железобетонных опор 35 кв, главным образом для сельской электрификации.

За последние годы Министерством были разработаны и осуществлены ряд мероприятий по пересмотру норм проектирования и упрощению конструкции металлических опор, обеспечивших облегчение веса опор и снижение расхода металла.

Эти мероприятия будут широко внедрены в строительство линий электропередачи в период 1959–1965 гг., что обеспечит экономию металла около 100 тыс. тн и снижение капитальных затрат на 225 млн рублей.

Значительный экономический эффект был уже получен в последние годы на сооружении линий электропередачи за счет применения сборных железобетонных фундаментов вместо монолитных. Практика строительства показывает однако, что наиболее прогрессивным является применение свайных железобетонных фундаментов, не требующих производства земляных работ и являющихся более транспортабельными. Осуществление этого мероприятия в широком масштабе может снизить капитальные затраты примерно на 200 млн руб.

Таким образом, осуществление мероприятий по внедрению железобетонных опор и упрощению конструкций металлических опор обеспечит экономию металла около 240 тыс. тн и снизит капитальные затраты примерно на 450 млн руб.

В лесных районах страны следует более широко применять деревянные опоры для сооружения линий электропередачи на напряжение 110 и 35 кв. Необходимо создать запасы мачтового леса, организовать воздушную их сушку и высококачественную пропитку. Для этого потребуется построить в восточных районах страны два мачтопропиточных завода.

В целях индустриализации работ по сооружению линий электропередачи в системе Министерства электростанций созданы и в настоящее время работают 18 механизированных колонн и 4 строительно-монтажных поезда.

Требуется увеличить количество колонн и поездов, чтобы довести к 1965 г. строительство сетей силами колонн и поездов до 70% объема всех сетевых работ по Министерству.

Следует отметить, что основным условием успешной работы таких колонн и поездов является своевременное снабжение их готовыми конструкциями из сборного железобетона и планомерная поставка с заводов готовых металлических опор.

Существующая в настоящее время система выделения фондов на металл для каждой конкретной линии электропередачи требует много времени на изготовление опор из-за трудности своевременного получения металла различных профилей.

Необходимо установить порядок выделения металла заводам металлоконструкций, изготавливающим опоры, на годовой объем их работы для организации централизованного изготовления различных типов опор, что при их унификации позволит бесперебойно поставлять опоры на трассы строящихся линий электропередачи.

Существенным мероприятием по ускорению строительства понизительных подстанций является организация изготовления на заводах комплектных подстанций и распределительных устройств на напряжение 110 и 35 кв.

Срок строительства таких п/ст может быть доведен до 3–4 мес. вместо 1 года и больше в настоящее время. Схемы электрических подстанций будут значительно упрощены, широко будут внедрены автоматизированные подстанции без дежурного персонала, конструкции открытых п/ст будут изготавливаться из сборного железобетона.

Осуществление намеченных в докладе мероприятий на объем работ по подстанциям даст за период 1959–1965 гг. снижение капитальных затрат не менее 1 млрд руб.

По строительству тепловых сетей

Основными мероприятиями по ускорению строительства тепловых сетей и снижению их стоимости являются внедрение индустриальных методов строительства и монтажа сетей и снижение веса металлических труб для теплофикации. Ряд строительных организаций в последнее время начали изготавливать каналы для труб из крупноблочных железобетонных конструкций, что по сравнению с каналами с кирпичными стенками дает снижение трудозатрат в 5 раз. В настоящее время начала применяться также прокладка теплофикационных труб в монолитных теплоизоляционных оболочках из автоклавного пенобетона, что дает уменьшение трудозатрат и снижение стоимости на 20–30%.

Опыт длительной эксплуатации тепловых сетей показывает на возможность уменьшения толщины теплофикационных труб на 1–2 мм, например, для трубы диаметром 600 мм — с 11 мм до 9 мм. На намечаемый в 1959–1965 гг. объем работ по сооружению тепловых сетей это дает экономию металла около 70 тыс. тн.

Осуществление разработанных в докладе мероприятий по снижению стоимости сооружения тепловых сетей может дать экономию около 800 млн рублей.

Таким образом, в результате осуществления разработанных мероприятий по строительству гидравлических и тепловых электростанций, электрических и тепловых сетей, по энергетическим объектам, перечисленных в прилагаемом докладе, возможно будет получить снижение капитальных затрат примерно на 20–21 млрд руб. Кроме того, затраты в размере около 8 млрд руб. целесообразно перенести на другие отрасли народного хозяйства, заинтересованные в строительстве перечисленных в докладе гидроузлов.

Сроки строительства будут значительно уменьшены и будут до пуска первых агрегатов доведены: по крупным гидростанциям — до 5–6 лет, по гидростанциям средней мощности — до 4 лет, по крупным тепловым электростанциям — до 2,5–3 лет.

Учитывая, что строительство значительного количества энергетических объектов тепловых электростанций, электрических и тепловых сетей осуществляется совнархозами, а также имея в виду, что настоящим докладом не освещены вопросы снижения стоимости и сокращения сроков строительства электростанций небольшой мощности (промышленных, коммунальных и сельских), в которых также имеются большие резервы, целесообразно в целях обеспечения реализации намеченных мероприятий возложить на Министерство электростанций обязанность осуществления технической политики и проектирования в области электрификации промышленности, транспорта, сельского хозяйства и населенных пунктов.

На Министерство электростанций целесообразно также возложить решение вопросов о новых типах энергетического оборудования и электрической аппаратуры, необходимых для развития электрификации страны.

Прилагаются:

1. Проект постановления ЦК КПСС.

2. Мероприятия по снижению стоимости и сокращению сроков строительства гидравлических и тепловых электростанций, электрических и тепловых сетей[а].

3. Карты электростанций и электросетей, по которым произведена разработка мероприятий[б].

А. Павленко
Ф. Логинов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 351. Л. 40–61. Незаверенная копия.

153.0.2

[Приложение]
Проект

Постановление ЦК КПСС
«О мероприятиях по сокращению сроков и снижению стоимости строительства гидравлических и тепловых электростанций и электрических и тепловых сетей»[в]

[Не позднее 16 марта 1958 г.][г]

1. Одобрить представленные Министерством электростанций по поручению Президиума ЦК КПСС от 3 января 1958 г. мероприятия, направленные на дальнейшее значительное сокращение сроков и снижение стоимости строительства гидравлических и тепловых электростанций, электрических и тепловых сетей.

Обязать Министерство электростанций немедля приступить к реализации разработанных мероприятий по снижению стоимости и сроков строительства электростанций и электросетей, а по вопросам, требующим решений Правительства, представить в ЦК КПСС в месячный срок соответствующий проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

2. Принять предложение Министерства электростанций о дальнейшем развитии электрификации страны на основе экономически целесообразного сочетания в использовании гидравлических и тепловых ресурсов в каждом экономическом районе и в этих целях:

а) обязать Госплан СССР и Советы Министров союзных республик предусмотреть в плане развития энергетики на 1959–1965 гг. строительство Чебоксарской и Нижне-Камской ГЭС для электроснабжения Центральных районов и Урала, Енисейской ГЭС — для районов Сибири, Плявинской ГЭС — для районов Прибалтики, Могилев-Подольской ГЭС — для Западной Украины и Молдавской ССР, ГЭС на реке Ингури — для Грузинской ССР и других гидроэлектростанций, обеспечивающих высокую производительность труда и наиболее дешевую стоимость

[а] Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 351. Л. 65–213.

[б] Не публикуется.

[в] Использован заголовок документа.

[г] Проект постановления ЦК КПСС датируется на основании доклада Министерства электростанций СССР в ЦК КПСС 16 марта 1958 г.

энергии, а также строительство в объединенных энергосистемах крупных районных тепловых электростанций мощностью 1200–1800–2400 тыс. квт с котлами и турбинами большой мощности, обеспечивающих значительное снижение капитальных затрат и снижение себестоимости энергии с учетом перебазирования на них строительных и монтажных коллективов с заканчиваемых строительств электростанций;

б) укрепить специализированные организации Министерства электростанций по строительству гидроэлектростанций, а также строительству и монтажу атомных и крупных районных тепловых электростанций и магистральных электрических сетей.

3. Обязать Госплан СССР совместно с Министерством электростанций в 2-месячный срок представить проект постановления Совета Министров СССР об организации производства новых видов энергетического оборудования — крупных гидротурбин, паровых турбин мощностью 300–600 тыс. квт, котлов большой паропроизводительности и вспомогательного оборудования, а также новых типов высокопроизводительных машин и механизмов для обеспечения индустриальных методов строительства гидравлических и тепловых электростанций и электрических сетей. В проекте предусмотреть ответственность ведущих заводов по производству котлов и турбин, а также заводов электропромышленности за комплектную поставку и экономичность не только основного, но и всего вспомогательного оборудования для тепловых и гидравлических электростанций.

4. В связи с тем, что при сооружении гидроэлектростанций одновременно решаются задачи, затрагивающие интересы других отраслей народного хозяйства, обязать Госплан СССР совместно с Госстроем СССР и Министерством электростанций в 3-месячный срок представить на утверждение Совета Министров СССР предложения о порядке определения сметной стоимости и финансировании строительства гидроэлектростанций, имея в виду отнесение затрат, не имеющих прямого отношения к энергетике, на соответствующие отрасли народного хозяйства.

5. Обязать Госплан СССР и Советы Министров союзных республик обеспечивать финансирование и материально-техническое снабжение строительств гидравлических и тепловых электростанций и электросетей в строгом соответствии с нормами продолжительности и годовыми графиками строительства электростанций.

6. В целях обеспечения высокого технического уровня электрификации страны и более экономичного использования энергетических ресурсов, а также ликвидации бессистемного строительства мелких, дорогих и неэкономичных электростанций возложить на Министерство электростанций обязанность осуществления технической политики и проектирования в области электрификации промышленности, транспорта, сельского хозяйства и населенных пунктов, а также решение вопросов о новых типах энергетического оборудования и электрической аппаратуры, необходимых для развития электрификации страны.

Обязать Министерство электростанций внести необходимые изменения в Положение о Министерстве электростанций с учетом настоящего решения.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 351. Л. 62–64. Подлинник.

№ 154

Протокол № 145 от 25 марта[1]

154.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об обсуждении вопросов о развитии химической промышленности и плана дальнейшего развития животноводства на Пленумах ЦК КПСС»[а, 2]

П 145/I **25 марта 1958 г.**
Строго секретно

1. Согласиться с предложением т. Хрущева о внесении вопроса о плане развития химической промышленности на ближайшие 5–7 лет на обсуждение Пленума ЦК.

Поручить Секретариату ЦК с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК наметить время созыва Пленума ЦК и подготовленные предложения внести на рассмотрение ЦК[3].

2. Учитывая, что выполнение утвержденного Пленумом ЦК КПСС в январе 1955 г. плана по развитию животноводства осуществляется в более короткие сроки, считать необходимым уже теперь проведение практических мер к разработке новых планов по дальнейшему крутому подъему животноводства.

Поручить Секретариату ЦК подготовить проект письма от ЦК КПСС и Совета Министров СССР ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Советам Министров союзных и автономных республик, краевым и областным исполкомам Советов депутатов трудящихся по данному вопросу[4].

Вопрос о плане дальнейшего развития животноводства в стране обсудить на одном из очередных Пленумов ЦК примерно в августе — сентябре с.г.[5]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 193. Л. 1–2. Подлинник.

154.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы первой сессии Верховного Совета СССР»[б, 6]

П 145/II **25 марта 1958 г.**
Строго секретно

Принять предложения Секретариата ЦК о конструировании руководящих органов и комиссий Верховного Совета СССР.

Согласиться с предложенным порядком работы сессии[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 193. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, В.П. Мжаванадзе.

[б] Постановление подготовили и представили: А.И. Кириченко, И.В. Шикин, М.П. Георгадзе, К.Е. Ворошилов, А.Б. Аристов, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, О.В. Куусинен.

154.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О т. Булганине Н.А.»[а, 8]

П 145/III **25 марта 1958 г.**
Строго секретно

Обсудив вопрос о кандидатуре на пост Председателя Совета Министров Союза ССР в связи с предстоящей сессией Верховного Совета СССР, Президиум ЦК КПСС постановляет:

1. Ввиду того, что т. Булганин Н.А. проявил политическую неустойчивость, выразившуюся в участии в антипартийной фракционной группе Маленкова, Кагановича, Молотова, за что июньский Пленум ЦК КПСС 1957 года объявил ему строгий выговор с предупреждением, не рекомендовать т. Булганина на пост Председателя Совета Министров СССР.

2. Назначить т. Булганина Н.А. председателем Правления Государственного Банка СССР, освободив от этих обязанностей т. Попова В.Ф.

Назначить т. Попова В.Ф. первым заместителем председателя Правления Государственного Банка СССР[9].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 193. Л. 2–3. Подлинник.

154.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Председателе Совета Министров СССР»[б, 10]

П 145/IV **25 марта 1958 г.**
Строго секретно

Рекомендовать на пост Председателя Совета Министров Союза ССР тов. Хрущева Н.С. с оставлением его первым секретарем ЦК КПСС[в,11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 193. Л. 3. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: А.Б. Аристов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Ф.Р. Козлов, Н.А. Мухитдинов, А.И. Кириченко, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, П.Н. Поспелов, Н.М. Шверник, Е.А. Фурцева, А.П. Кириленко, К.Е. Ворошилов, В.П. Мжаванадзе, О.В. Куусинен, Я.Э. Калнберзин.

[б] Постановление подготовили и представили: А.Б. Аристов, Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, Н.А. Мухитдинов, А.И. Кириченко, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Н.Г. Игнатов, П.Н. Поспелов, Н.М. Шверник, Е.А. Фурцева, А.П. Кириленко, К.Е. Ворошилов, В.П. Мжаванадзе, О.В. Куусинен, Я.Э. Калнберзин.

[в] Проект постановления ВС СССР «О Председателе Совета Министров СССР» не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 354. Л. 18.

№ 155

Протокол № 146 от 29 марта[1]

155.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с решением бундестага ФРГ об оснащении западногерманских вооруженных сил атомным и ракетным оружием»[a, 2]

П 146/I **29 марта 1958 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект Обращения Верховного Совета СССР к бундестагу ФРГ в связи с решением бундестага об оснащении западногерманских вооруженных сил атомным и ракетным оружием[3] и свои предложения внести в ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 195. Л. 1. Подлинник.

№ 156

Протокол № 147 от 31 марта[1]

156.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект Обращения Верховного Совета СССР к бундестагу ФРГ»[б]

П 147/I **31 марта 1958 г.**
Строго секретно

1. Одобрить проект Обращения Верховного Совета СССР к бундестагу ФРГ в связи с предпринятыми ФРГ шагами по атомному вооружению страны[2].

2. Поручить председателям Совета Союза и Совета Национальностей обратиться от имени Верховного Совета СССР к парламентам государств – участников антигитлеровской коалиции и стран, пострадавших от гитлеровской агрессии в годы Второй мировой войны, с призывом объединить усилия в целях предотвращения атомного и ракетного вооружения Федеративной Республики Германии[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 196. Л. 1. Подлинник.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко. См. док. 156.0.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов. См. док. 155.0.

№ 157

Протокол № 148 от 1 апреля[1]

157.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении переговоров с представителями Румынской Народной Республики по вопросам, связанным с временным пребыванием советских войск на территории РНР»[а]

П 148/XXII **1 апреля 1958 г.**
Строго секретно

Предложения Министерства обороны и МИД СССР по данному вопросу не принимать.

Поручить Секретариату ЦК с участием Министерства обороны и МИД СССР на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект письма от ЦК КПСС ЦК Румынской рабочей партии по вопросам дальнейшего пребывания советских войск на территории Румынии[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 197. Л. 10. Подлинник.

№ 158

Протокол № 150 от 17 апреля[1]

158.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об образовании специального Военного научно-технического Комитета при Совете Обороны СССР»[б, 2]

П 150/VII **17 апреля 1958 г.**
Строго секретно

Решение — особая папка.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 200. Л. 3. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Р.Я. Малиновский.

[б] Постановление подготовили и представили: Е.П. Славский, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, А.Б. Аристов, А.И. Кириченко, Н.А. Мухитдинов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Р.Я. Малиновский, И.Д. Сербин.

158.0.1

Постановление ЦК КПСС
«Об образовании специального Военного научно-технического Комитета при Совете Обороны СССР»[а]

[17 апреля 1958 г.][б]
Особая папка

1. Утвердить проект постановления ЦК КПСС об образовании Военного научно-технического комитета по атомному, водородному и ракетному оружию при Совете Обороны СССР (прилагается)[в].

2. Поручить тт. Малиновскому, Устинову, Славскому, Зернову, Коневу, Гречко и Неделину с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать мероприятия по подготовке новых видов вооружения к полной боевой готовности и свои предложения внести в ЦК КПСС.

Поручить комиссии представить календарный план своей работы[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 200. Л. 22. Подлинник.

158.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О переговорах с послами США, Великобритании и Франции по вопросам подготовки встречи министров иностранных дел»[г, 4]

П 150/LXIV **17 апреля 1958 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) в переговорах с послами США, Великобритании и Франции руководствоваться состоявшимся обменом мнениями по данному вопросу на заседании Президиума ЦК[5].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 200. Л. 20. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Е.П. Славский, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, А.Б. Аристов, А.И. Кириченко, Н.А. Мухитдинов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Р.Я. Малиновский, И.Д. Сербин.

[б] Постановление ЦК КПСС датируется по док. 158.0.

[в] Не публикуется.

[г] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, В.В. Кузнецов.

№ 159

Протокол № 151 от 24 апреля[1]

159.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с послами США, Англии и Франции по вопросам созыва совещания на высшем уровне»[а, 2]

П 151/XIII **24 апреля 1958 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения и внести их на рассмотрение ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 202. Л. 4. Подлинник.

№ 160

Протокол № 152 от 4 мая[1]

160.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы отношений с Югославией»[б, 2]

П 152/IV **4 мая 1958 г.**
Строго секретно

1. В соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК поручить:

а) Комиссии ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей (т. Суслову) подготовить проект письма от ЦК КПСС ЦК СКЮ о наших отношениях с Югославией в связи с отходом югославских руководителей на VII съезде СКЮ от основных принципов марксизма-ленинизма и занятой ими на этом съезде недружественной позицией в отношении КПСС и Советского Союза[3] и проект закрытого письма парторганизациям КПСС по этому вопросу[4];

б) Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам (т. Микояну) подготовить предложения по вопросам экономических отношений с Югославией[5];

в) МИД СССР (т. Громыко) подготовить проект письма правительству ФНР по государственной линии[6].

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, В.А. Зорин, А.И. Кириченко.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, И.К. Замчевский, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов.

2. Поручить МИД СССР сообщить югославской стороне о согласии на опубликование 5 мая с.г. коммюнике о визите югославских военных кораблей в советские черноморские порты в период с 10 по 15 мая 1958 г.[7]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 205. Л. 2–3. Подлинник.

№ 161

Протокол № 153 от 13 мая[1]

161.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах работы промышленности за первый квартал 1958 года»[а, 2]

П 153/6 **6 мая 1958 г.[б]**
Строго секретно

Считать необходимым заслушать на заседании Пленума ЦК КПСС сообщение председателя Госплана СССР т. Кузьмина об итогах работы промышленности за первый квартал 1958 года[3].

Поручить Комиссии в составе тт. Козлова Ф.Р. (созыв), Кириченко А.И., Брежнева Л.И., Игнатова Н.Г., Шверника Н.М., Аристова А.Б., Беляева Н.И., Мазурова К.Т., Мжаванадзе В.П., Калнберзина Я.Э., Кириленко А.П., Коротченко Д.С., Кузьмина И.И., Засядько А.Ф., Енютина Г.В., Гришина В.В. подготовить проект постановления Пленума ЦК по этому вопросу[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 79. Подлинник.

161.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация об отношениях с Югославией»[в, 5]

П 153/15 **6 мая 1958 г.[г]**
Строго секретно

Поручить т. Хрущеву выступить на Пленуме ЦК КПСС с информацией об отношениях с Югославией[6].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 82. Подлинник.

[а] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 6 мая 1958 г. Лист голосования в деле отсутствует. Выписки направлены 6 мая 1958 г. членам комиссии. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 374. Л. 22.

[б] Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 13 мая 1958 г.

[в] Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 6 мая 1958 г. Лист голосования в деле отсутствует. Выписка направлена 6 мая 1958 г. Н.С. Хрущеву. См.: Там же. Л. 75.

[г] Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 13 мая 1958 г.

161.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад т. Микояна о подготовке к Совещанию руководителей братских партий социалистических стран»[а]

П 153/I **13 мая 1958 г.**
Строго секретно

1. Утвердить делегацию КПСС на Совещании руководителей братских партий социалистических стран в составе тт. Хрущева Н.С. (глава делегации), Микояна А.И., Кириченко А.И., Козлова Ф.Р. Включить в состав делегации также тт. Кузьмина И.И., Кабанова И.Г., Хруничева М.В.[7]

2. Одобрить предложения о порядке работы Совещания руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран (прилагаются) и поручить делегации КПСС внести их в качестве основы на рассмотрение представителей братских партий.

3. Утвердить организационные мероприятия в связи с проведением Совещания руководителей братских партий социалистических стран (прилагаются)[6].

4. Пригласить на Совещание руководителей братских партий социалистических стран советских послов и представителей ГКЭС в этих странах, а также послов этих стран, аккредитованных в СССР[8].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 2–3. Подлинник.

161.2.1

[Приложение 1]

Предложения о порядке проведения Совещания руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран 20 мая 1958 года[9]

[Не позднее 12 мая 1958 г.][в]
Сов[ершенно] секретно

1. Совещание руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран открыть с 11 часов утра 20 мая в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца. Совещание открывает глава делегации КПСС как представитель той страны, на территории которой созвано Совещание.

II. Руководитель делегации КПСС вносит на рассмотрение Совещания следующие предложения о повестке дня, порядке работы и регламенте Совещания.

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов.

[б] Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 31, 32, 33.

[в] Предложения датируются на основании сопроводительной записки А.И. Микояна в ЦК КПСС от 12 мая 1958 г. См.: Там же. Оп. 12. Д. 373. Л. 36.

1. Принять следующую повестку дня Совещания:

а) Вопросы экономического сотрудничества между странами — участницами СЭВ (включая вопросы кооперации и специализации взаимосвязанных отраслей народного хозяйства);

б) Об увязке планов производства оборонной промышленности и взаимных поставок военной техники;

в) О принципах установления цен во внешней торговле между социалистическими странами;

г) Информация о работе государственных плановых органов социалистических стран по разработке перспективных планов развития основных взаимосвязанных отраслей народного хозяйства.

2. Утвердить следующий регламент пленарных заседаний Совещания:

20 мая

Утреннее: с 11 до 13 часов
Вечернее: с 15 до 19 часов

21 мая

Утреннее: с 10 до 13 часов
Вечернее: с 15 до 18 часов

22 мая

Утреннее: с 10 до 12 часов
Вечернее: с 15 до 17 часов

23 мая

с 16 до 19 часов заключительное заседание.

После каждых двух часов работы устраивается перерыв на 20 минут.

В остальное время работают комиссии.

Всем выступающим на пленарных заседаниях Совещания предоставляется для выступления до 20 минут.

3. Председательствуют на пленарных заседаниях Совещания поочередно от перерыва до перерыва представители партий, участвующих на Совещании, в порядке алфавита стран.

4. Создать Секретариат Совещания в составе одного представителя от каждой делегации. От делегации КПСС в состав Секретариата выделить т. Андропова Ю.В.

Секретариат Совещания обеспечивает ведение протокола и стенографической записи Совещания на русском языке. В стенографический отчет Совещания включаются подписанные ораторами тексты выступлений на их языке. Все основные материалы Совещания (проекты решений, справки) переводятся на языки всех стран, партии которых представлены на Совещании.

5. На пленарном заседании избираются комиссии по обсуждаемым вопросам по одному представителю от каждой делегации. Поручить комиссиям подготовить согласованные рекомендации и внести на рассмотрение Совещания, по принятии которым передать эти рекомендации в Совет экономической взаимопомощи в качестве основы. В последующем эти рекомендации СЭВа должны быть внесены на утверждение Правительств стран – участниц СЭВа.

6. Обсудить вопрос о возможности опубликования коммюнике о состоявшемся Совещании[10].

III. С Советской стороны по обсуждаемым на Совещании вопросам выступят: по первому пункту повестки дня — т. Кузьмин, по второму — т. Хруничев, по третьему — т. Кабанов и по четвертому — т. Кузьмин.

До начала Совещания при встречах с делегациями было бы целесообразно в предварительном порядке сообщить им о том, кто будет выступать с сообщением по обсуждаемым на Совещании вопросам с Советской стороны.

При встрече с чехословацкими товарищами, выяснить — не намерены ли они первыми выступить по вопросу экономического сотрудничества между странами – участницами СЭВа (первый вопрос повестки дня).

По второму вопросу повестки дня — об увязке планов производства оборонной промышленности и взаимных поставок военной техники поручить выступить первым т. Хруничеву, в случае если со стороны других делегаций не будет высказано пожелания выступить первыми по этому вопросу.

При встрече с болгарскими товарищами выяснить, не намерены ли они выступить первыми по вопросу о принципах установления цен во внешней торговле между социалистическими странами (третий вопрос повестки дня).

По четвертому вопросу — ввиду его информационного характера — выступления могли бы вестись в алфавитном порядке стран, т.е. первое выступление сделают представители Албании.

Помимо указанных выступлений, имеются также в виду выступления на Совещании других членов делегаций.

IV. На Совещании организовать синхронный перевод выступлений на китайский, немецкий, венгерский, румынский, французский и русский языки, а также обеспечить переводчиками все делегации для устного перевода в зале заседаний.

V. На Совещание при обсуждении всех вопросов, кроме второго пункта повестки дня (об увязке планов производства оборонной промышленности и взаимных поставок военной техники), пригласить с Советской стороны: Министра и заместителей Министра иностранных дел, ответственных работников Министерства внешней торговли, Государственного комитета по внешним экономическим связям, Госплана СССР и советской части Совета Экономической Взаимопомощи, всего 22 человека по списку (прилагается)[a].

На обсуждение второго пункта повестки дня (вопросы оборонной промышленности) пригласить:

---

[a] Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 29–30.

от МИДа СССР	–	тт. Громыко, Патоличева и Захарова;
от ГКЭС	–	тт. Скачкова, Шахурина и Сидоровича;
от Министерства обороны	–	тт. Малиновского, Конева, Антонова и Гусева.

VI. До открытия Совещания договориться с главами делегаций о приглашении на Совещание послов СССР в странах народной демократии, послов стран народной демократии в Москве, а также двух заместителей секретаря Совета Экономической Взаимопомощи — тт. Гамоус и Ружаньского.

VII. 21 мая после окончания Совещания устроить в Кремле обед для участников Совещания с участием всех присутствующих в Москве членов и кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС[11].

VIII. Предусмотреть встречи делегации КПСС с представителями других братских партий как во время Совещания, так и после него.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 25–28. Подлинник.

161.2.2

[Приложение 2]
Проект

Постановление ЦК КПСС
«Вопросы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран»

[Не позднее 12 мая 1958 г.][а]
Сов[ершенно] секретно

1. Одобрить предложения о порядке работы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран (прилагаются) и поручить делегации КПСС внести их в качестве основы на рассмотрение представителей братских партий.

2. Утвердить Советскую делегацию в составе: тт. Хрущева, Микояна, Кириченко, Козлова, Кузьмина, Кабанова, Хруничева[б].

3. Делегации в работе на Совещании исходить из положений, которые содержатся в материалах, переданных по решению ЦК КПСС от имени Советской стороны представителям социалистических стран.

4. Утвердить организационные мероприятия в связи с проведением Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран (прилагаются)[в].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 373. Л. 37. Подлинник.

[а] Проект постановления датируется на основании сопроводительной записки А.И. Микояна в ЦК КПСС от 12 мая 1958 г. См.: РГАНИ. Оп. 12. Д. 373. Л. 36.

[б] Фамилии: «тт. Хрущева, Микояна, Кириченко, Козлова, Кузьмина, Кабанова, Хруничева» вписаны простым карандашом.

[в] Не публикуются. См.: Там же. Оп. 14. Д. 207. Л. 31, 32, 33.

№ 162

Протокол № 154 от 16 мая[1]

162.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О новых мероприятиях по вопросам разоружения»[а]

П 154/II **16 мая 1958 г.**
Строго секретно

Одобрить предложения т. Хрущева о новых мероприятиях по вопросам разоружения.

Поручить тт. Пономареву и Громыко на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения по этому вопросу[2].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 210. Л. 1–2. Подлинник.

162.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме т. Хрущевым патриарха Алексия»[б, 3]

П 154/VII **16 мая 1958 г.**
Строго секретно

Поручить т. Хрущеву принять патриарха Алексия для беседы[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 210. Л. 3. Подлинник.

№ 163

Протокол № 155 от 28 мая[1]

163.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании экономической помощи ГДР»[в, 2]

П 155/IV **28 мая 1958 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Микояну, Кузьмину, Скачкову и Кабанову с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предло-

---

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Б.Н. Пономарев, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, А.И. Кириченко, Н.Г. Игнатов, А.А. Громыко.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, А.И. Кириченко.

[в] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, И.И. Кузьмин, К.Е. Ворошилов.

жения об оказании экономической помощи ГДР и внести на рассмотрение ЦК КПСС[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 211. Л. 3. Подлинник.

163.0.1

Письмо Первого секретаря ЦК СЕПГ В. Ульбрихта о политическом и социально-экономическом положении ГДР и перспективах ее развития

13 мая 1958 г.
Секретно
Экз. № 1

ПРЕЗИДИУМУ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

тов. ХРУЩЕВУ Н.С.

Дорогие товарищи!

Политбюро Центрального Комитета Социалистической Единой партии Германии определило свою позицию в оценке развития в Германии, по вопросу подготовки директив третьего пятилетнего плана и по вопросам 5-го съезда СЕПГ, который состоится в период с 10 по 16 июля 1958 г. Мы просим Президиум ЦК КПСС о встрече для обсуждения некоторых основных вопросов, связанных с перспективами развития в ГДР и в Германии.

Ниже мы хотели бы изложить Вам некоторые главные вопросы.

В Германии создалось следующее положение: с одной стороны, с середины 1957 года произошла дальнейшая стабилизация ГДР, с другой стороны, в связи с решениями Северо-Атлантического пакта усилилось давление боннской пропаганды и боннского государства на ГДР. Народное движение в Западной Германии против атомной смерти показывает, что имеется возможность достичь перелома в Западной Германии. Правительство Аденауэра стремится к тому, чтобы с помощью атомного вооружения усилить давление с тем, чтобы присоединить ГДР, причем оно не остановится перед провокацией войны.

С помощью Советского Союза ГДР превратилась в бастион мира. Для того чтобы добиться дальнейших успехов в движении за мир, необходимо однако до того, как в Западной Германии будут вооружены главные военные силы (в 1961 году), сделать так, чтобы ГДР привлекала не только своей мирной политикой, но и уровнем жизни, развитием демократии и культуры для рабочего класса и трудящихся. План на период до 1960 года не позволяет создать такие предпосылки. Первоначальная концепция — сделать ГДР витриной социализма по отношению к Западу — не могла быть осуществлена до настоящего времени, так как в связи с событиями в Венгрии и Польше пришлось снизить

контрольные цифры, принятые 3-й партийной конференцией СЕПГ. Если мы хотим, чтобы ГДР стала по отношению к Западу витриной социалистического лагеря, то необходимо повысить контрольные цифры по ряду важных позиций уже на 1959–60 г.г. Рост производительности труда и повышение важных показателей плана позволили бы нам приблизить уровень жизни рабочего класса в ГДР к уровню жизни рабочего класса в Западной Германии. Без этого решающего шага тяжело убедить массы членов профсоюзов в Западной Германии. Такой рост производства и жизненного уровня рабочего класса позволит нам также сократить или отменить определенные меры контроля, которые мы в настоящее время вынуждены применять по отношению к Западному Берлину и к Западной Германии.

Перед лицом политического и экономического давления западногерманского государства мы считаем необходимым, чтобы мероприятия по дальнейшему развитию и укреплению ГДР проводились не как отдельные меры, а чтобы Советский Союз и страны народной демократии совместным демонстративным актом объявили бы о поддержке ГДР. Это можно сделать путем совместного заявления или же в связи с 5-м съездом СЕПГ.

Проект 2-го пятилетнего плана на период с 1956 г. по 1960 г., принятый 3-й партийной конференцией Социалистической Единой партии Германии, должен был приблизить нас к цели — догнать Западную Германию в потреблении на душу населения. На этой основе мы и вели наши переговоры с 1955 г. с СССР и другими социалистическими странами непосредственно и в рамках Совета Экономической Взаимопомощи.

Однако в итоге переговоров с социалистическими странами потребности нашей республики в сырье не могли быть покрыты в достаточной мере.

На заседаниях комиссий Совета Экономической Взаимопомощи и на двусторонних совещаниях с представителями СССР мы осветили нашу реально обоснованную потребность в стальном прокате из социалистических стран на 1958–60 гг. всего в размере 3 680 000 т. В долгосрочных торговых соглашениях с социалистическими странами на 1958–60 гг. удалось согласовать поставки лишь 2 560 000 т стального проката. Таким образом, для покрытия наших обоснованных потребностей недостает 1,1 млн т стального проката. Не могла быть также покрыта наша обоснованная потребность в цветных металлах, древесине и других важных видах сырья.

Минимально необходимое обеспечение нашей республики твердым топливом, несмотря на поставки из СССР, обеспечивалось лишь за счет дополнительных закупок в капиталистических странах.

Вместо того чтобы подойти к осуществлению больших политических задач, ГДР в период до 1960 г. имеет самый низкий среди социалистических стран процент прироста промышленного производства. Вместо того чтобы приблизиться к цели — догнать Западную Германию по потреблению на душу населения — мы имеем по всем важным видам сырья, промышленным потребительским товарам и пищевкусовым продуктам значительно более низкое потребление на душу населения, чем в Западной Германии.

Мы были единственной страной в мире, которая до сих пор была даже не в состоянии отменить карточную систему в снабжении населения.

Все это означает, что при нынешних предпосылках невозможно догнать Западную Германию по потреблению на душу населения.

Мы постоянно получали помощь от СССР. Мы понимаем, что эта помощь в прошлом могла быть лишь ограниченной. Но мы понимаем ясней, чем когда-либо, что эти огромные политические и экономические задачи могут быть решены только путем их включения в общий комплекс экономических задач СССР.

Единственную предпосылку для разрешения наших больших задач мы видим в том, чтобы потребность ГДР в сырье в решающей мере обеспечивалась путем включения в народнохозяйственные балансы СССР.

Мы считаем, что особые политические и экономические задачи ГДР должны решаться с помощью СССР и, возможно, других социалистических стран, теперь в первоочередном порядке. Тем самым мы внесем конкретный вклад в дело обеспечения мира в Европе и в дело защиты всех социалистических стран.

Под руководством нашей партии рабочий класс, техническая интеллигенция и ученые, все трудящиеся нашей республики достигли в социалистическом строительстве значительных успехов, которые способствовали укреплению всего социалистического лагеря, обеспечению мира и защите социалистических стран.

Достижения ГДР были названы известными учеными-экономистами Западной Германии действительным экономическим чудом послевоенной Германии[4].

Несмотря на значительную степень разрушенности нашей экономики, несмотря на большие диспропорции между недостаточными источниками сырья и объемом перерабатывающей промышленности в нашей республике, благодаря концентрированному использованию всех имеющихся у нас ограниченных экономических ресурсов, мы достигли теперь такого уровня промышленного производства, который в два с половиной раза превышает уровень производства на территории нашей республики в 1936 г.

Мы добились значительного роста продуктивности сельского хозяйства, существенно повысили уровень механизации сельского хозяйства и уже в течение нескольких лет успешно проводим социалистическое преобразование сельского хозяйства. Все это требует в условиях нашей республики особых политических усилий и больших материальных средств.

Путем крупных поставок мы значительно способствовали устранению ущерба, понесенного СССР в результате войны, и промышленному подъему во всех социалистических странах. Статистика Совета Экономической Взаимопомощи показывает, что мы являемся крупнейшим экспортером продукции машиностроения в социалистическом лагере. Только по экспорту мы поставили в 1950–57 г.г. социалистическим странам машин и оборудования почти на 17 млрд рублей.

Путем оказания научно-технической помощи наша республика также существенно способствовала промышленному подъему во всем

социалистическом лагере. Мы оказали в этом отношении существенную помощь, например, при восстановлении химической промышленности в Народной Республике Польше и способствовали восстановлению и созданию целых отраслей промышленности в других социалистических странах.

Экономическое строительство в бывшей советской оккупационной зоне и ее вклад для всего социалистического лагеря смогли быть достигнуты в первые годы, фактически до 1953 года, только в условиях ограничения снабжения нашего населения до уровня минимальных жизненных потребностей.

В условиях раскола Германии и быстрого усиления Западной Германии с помощью американского империализма экономическое развитие ГДР должно было быть, однако, направлено на то, чтобы показать населению ГДР, что в условиях построения социализма может быть достигнут такой жизненный уровень, который сопоставим с традиционным жизненным уровнем высокоразвитой капиталистической Германии и который превзойдет этот уровень в ходе дальнейшего развития.

В этих условиях мы придерживаемся мнения, что неправильно исходить из того, что теперь жизненный уровень в европейских странах народной демократии сначала должен быть поднят до жизненного уровня, уже достигнутого в ГДР.

Исходя из факта открытого фланга против империалистического лагеря, который должен защищаться нашей республикой, мы видим главную задачу в том, чтобы в интересах всего социалистического лагеря путем достижения более высокого жизненного уровня в нашей республике ясно доказать преимущества социалистического строительства в противоположность политике империализма, направленной к подготовке новой войны. Только таким путем мы привлечем западногерманское население на свою сторону, изолируем западногерманских монополистических капиталистов и их пособников от масс и сорвем проведение их политики подготовки новой войны.

Это положение ставит перед Германской Демократической Республикой чрезвычайные задачи. Они являются результатом совершенно различных экономических потенциалов обеих частей Германии и их объективно обоснованного различного развития в период после 1945 года.

Западная Германия в своем распоряжении с самого начала имела почти все сырьевые ресурсы довоенной Германии с такими мощными центрами тяжелой промышленности, как Рурская область. ГДР располагала лишь крайне недостаточной собственной сырьевой базой, незначительной тяжелой промышленностью, а недостаток в сырье, несмотря на помощь СССР, покрывался лишь в совершенно недостаточном объеме.

Экономический потенциал Западной Германии мало пострадал в результате войны. Западная Германия, вопреки положениям Потсдамских соглашений, не проводила демонтажа, а, наоборот, немедленно начала при большой американской помощи, составлявшей более 5 млрд долларов, дальнейшее расширение и модернизацию своей промышленности[5].

Промышленность и транспорт на территории нынешней ГДР во время войны были сильно разрушены. В соответствии с Потсдамским соглашением был проведен демонтаж. Кроме того, в этот период мы выполняли репарационные обязательства за всю Германию[6].

На основе этих фактов и дальнейшего развития экономического потенциала обеих частей Германии мы должны констатировать, что ГДР в экономическом отношении далеко отстала от развития в Западной Германии. Мы имеем крайне недостаточное сырьевое снабжение, которое никоим образом не отвечает нашим экономическим потребностям. Мы работаем в большой мере с устаревшим производственным аппаратом. Наши экономические силы недостаточны для того, чтобы преодолеть диспропорции, возникшие в результате раскола Германии и других факторов. В связи с этим потребление на душу населения, особенно промышленного сырья, промышленных товаров массового потребления, пищевкусовых продуктов находится сегодня на уровне, далеко отстающем от уровня в Западной Германии.

В Западной Германии в условиях раскола Германии было немедленно начато устранение возникших в экономике диспропорций.

В ГДР мы смогли лишь в масштабе оставшихся у нас экономических сил постепенно приступить к смягчению острейших диспропорций. При этом мы были вынуждены произвести ряд дорогостоящих капиталовложений, как-то: в области добычи и обработки бедных железных руд, в нашей малодоходной каменноугольной промышленности, в области добычи руд цветных металлов при очень неблагоприятных геологических условиях и т.д. Большая часть наших экономических сил была связана работой по открытию и обогащению урановых руд. До начала выплаты возмещения за поставки «Висмута» в 1957 году (впервые в 1956 году было выплачено лишь незначительное возмещение) мы предоставляли социалистическому лагерю в течение многих лет путем поставок продукции «Висмута» — без экономического возмещения — ценности, составлявшие свыше одного миллиарда марок в год.

В Западной Германии в огромных размерах было осуществлено расширение и модернизация производственного аппарата. В западногерманскую металлургическую и стальную промышленность были инвестированы с 1951 г. по 1956 г. около 6,6 млрд марок, главным образом на оборудование; в том числе только на заводах металлургического объединения Дортмунд-Хюттенунион — 800 млн марок, на металлургическом заводе Августа Тиссена и на металлургическом заводе Оберхаузен — около 570 млн марок на каждом.

За тот же период времени в металлургическую и стальную промышленность ГДР оказалось возможным вложить только 1,3 млрд марок.

Наших экономических сил не хватало, для того чтобы завершить важнейшие объекты капитального строительства, так, например, металлургический комбинат в Сталинштадте, сталелитейные и прокатные заводы в Бранденбурге и Грёдице, завод качественной стали во Фрайтале. Из этого вытекает, например, что мы постоянно имеем большие трудности в снабжении нашего машиностроения столь необходимыми для него специальными сортаментами, качественными сталями и т.д., что чрезвычайно затрудняет непрерывный производственный процесс в машиностроении.

В этих условиях мы не были также в состоянии выделить необходимые инвестиционные средства для поддержания имеющегося оборудования. На наших металлургических и сталелитейных заводах не могло быть осуществлено простое воспроизводство.

Огромны капиталовложения в западногерманскую химическую промышленность. Одни только четыре компании – преемники концерна ИГ-Фарбен, а именно: Ди Хемишен Верке Байер, Фарбверк Хёхст, Бадише анилин унд содафабрикен и Хемише верке Хюлз — осуществили, например, с 1952 г. по 1956 г. капиталовложения размером около 2,9 млрд марок.

На пяти самых больших химических предприятиях ГДР за тот же период были возможны у нас лишь капиталовложения на сумму около 450 млн марок.

Капиталовложения компаний ИГ-Фарбен привели в период с 1952 г. по 1956 г. к увеличению их производства вдвое.

В химической промышленности ГДР в течение нескольких лет существует такое положение, что мы зависим в производстве целого ряда химических продуктов, в особенности в производстве кинопленки, непосредственно от поставок компаний – преемников концерна ИГ-Фарбен в Западной Германии. С политической и экономической точек зрения это недопустимое состояние. Соответствующие поставки сырья или полуфабрикатов из СССР или стран народной демократии до сих пор не в состоянии были изменить это положение. В связи с этой зависимостью от поставок западногерманского концерна мы были вынуждены согласиться с тем, что, например, цветная кинопленка ГДР продается в капиталистических странах западногерманским концерном ИГ-Фарбен. Далее такое положение ни в коем случае терпеть нельзя.

Наиболее неблагоприятно сравнение между Западной Германией и ГДР в машиностроении, важнейшей отрасли промышленности нашей республики. В ГДР удалось осуществить с 1951 г. до 1955 г. в машиностроении капиталовложения общим объемом только в 1,9 млрд марок. Эта сумма была широко использована для создания новых мощностей в тяжелом машиностроении и судостроении в первую очередь для поставок в целях восстановления экономики СССР. Однако именно развитие этих отраслей машиностроения повысило потребность в прокатной стали и обострило имеющиеся у нас диспропорции. Так как экономические силы ГДР не позволяли осуществлять более высокие капиталовложения в машиностроение в целом, это ограничивало возможности капиталовложений в традиционные отрасли машиностроения ГДР и в производство потребительских товаров металлообрабатывающей промышленности. Размеры капиталовложений в тяжелое машиностроение и судостроение ограничивали возможности ГДР в деле непосредственного подъема жизненного уровня.

В Западной Германии с 1948 г. по 1956 г. лишь для расширения и модернизации трех автомобильных заводов, а именно — «Фольксваген-верк», «Мерседес-верк» акционерного общества Даймлер-Бенц и американо-германского «Опель-верк», была израсходована практически такая же сумма капиталовложений, какую было возможно вложить в машиностроение ГДР в целом.

Наших экономических возможностей не хватало для осуществления модернизации производственного аппарата большинства всех остальных машиностроительных предприятий, в особенности в таких традиционных отраслях нашего производства, как электротехника, точная механика и оптика, станкостроение и т.д. Вследствие этого Постоянная комиссия по машиностроению Совета Экономической Взаимопомощи констатировала недавно после основательного изучения, что работающие на предприятиях ГДР станки находятся в очень плохом состоянии в сравнении с другими социалистическими странами. 36% станков в ГДР имеют возраст свыше 20 лет. В СССР доля таких старых станков составляет только 18%, а в ЧСР — лишь 15%. Характерным для недостаточной экономической силы ГДР в деле обновления и качественного улучшения промышленного и транспортного оборудования является очень высокий средний возраст и высокая степень изношенности основных фондов в большинстве отраслей промышленности и на транспорте в целом. В этом выражается также то, что частично не могло быть обеспечено даже простое воспроизводство.

В химической промышленности, энергетическом хозяйстве и текстильной промышленности стоимость всего оборудования в настоящий момент составляет, например, лишь 52–56% первоначальной стоимости оборудования. В общем машиностроении в целом стоимость оборудования в настоящий момент составляет лишь около 61% первоначальной его стоимости. Лишь в тех отраслях машиностроения, которые были в значительной степени созданы вновь для поставок в целях ускорения восстановления в СССР и на которые пришлась основная часть капиталовложений в 1950–55 гг., стоимость оборудования в настоящий момент, по сравнению с первоначальной стоимостью, выше: так, в тяжелом машиностроении она составляет 70% и в судостроении — 83%.

В Западной Германии, в особенности после 1950 года, восстанавливались центры разрушенных во время войны городов, причем программа жилищного строительства приняла огромный размах. В ГДР, несмотря на то что уже несколько лет назад были подготовлены планы и проекты восстановления центров разрушенных городов, восстановление могло быть начато лишь в ограниченных масштабах, т.к. для этого не хватало экономических возможностей. В то время как в Западной Германии с 1945 г. по 1952 г. было вновь построено или восстановлено 4 млн квартир, наши экономические возможности позволили нам за это время построить или восстановить лишь около 340 тыс. квартир. Только на это нам пришлось израсходовать почти 7 млрд марок.

Для восстановления в ГДР разрушенных во время войны квартир потребовалось бы в целом по крайней мере 20 млрд марок.

Если спросить, почему мы были не в состоянии лучше восстанавливать наши города, то следует указать на то, что наши самые современные цементные заводы были предоставлены после их демонтажа для восстановления этой отрасли промышленности в СССР и что значительной частью оставшегося недостаточного производства цемента до недавнего времени пользовались советские потребители и внешняя торговля. Лишь в последние годы мы смогли получить необходимое цементное оборудование для собственного капитального строительства. В

совершенно недостаточных размерах у нас имелась и строительная древесина. До недавнего времени мы могли импортировать лишь небольшое количество древесины, а из ограниченных запасов древесины в наших лесах мы должны были осуществлять значительные поставки в СССР. Ввиду постоянного недостаточного снабжения прокатом мы смогли выделить для строительства лишь весьма ограниченное количество строительной стали. ГДР в отношении жилищного строительства стоит в настоящее время на одном из последних мест в Европе.

В то время как в ГДР в 1955 году оказалось возможным построить только 1,83 единиц жилой площади на 1000 жителей, в Западной Германии было построено 10,45 единиц, во Франции — 4,86 и в Чехословакии — 3,86 единиц жилой площади на 1000 жителей.

На основе всего изложенного выше развития экономическая конъюнктура в Западной Германии достигла колоссального подъема. В 1954, 1955 и в 1956 г.г. прирост валовой продукции в Западной Германии составил соответственно 11,7%, 14,9%, и 7,9% и был значительно выше, чем в ГДР, где он в эти годы соответственно составлял 10,2%, 7,7% и 6,2%.

Для населения обоих германских государств является очевидным фактом, что потребление на душу населения промышленных товаров широкого потребления и продовольственных товаров, которые характерны для определения жизненного уровня, в Западной Германии в настоящее время значительно выше, чем в ГДР, как это видно из следующих данных:

		ГДР 1957 г.	Западная Германия 1956–57 гг.
Кожаная обувь	пар	0,98	1,45
Шерстяные ткани	$м^2$	1,66	3,40
Хлопчатобумажные и подобные им ткани	$м^2$	15,7	20,0
Домашние холодильники. Доля домашних хозяйств, имеющих холодильники	%	1,0	15,0
Легковые автомобили на тысячу жителей	штук	9,0	40,0
Мотоциклы и мотороллеры на тысячу жителей	штук	28,0	48,0
Телевизоры. Доля семей, имеющих телевизоры	%	2,0	8,0
Южные фрукты, орехи, сушен. фрукты	кг	3,9	15,6
Кофе	гр	535	2030
Какао-бобы	гр	346	1700

Эти цифры не отражают значительно более высокого качества промышленных товаров широкого потребления в Западной Германии, которое достигается использованием самого высокосортного сырья и наиболее современной технологией производства.

Населению обоих германских государств бросается в глаза также факт, что розничные цены на промышленные товары в Западной Германии значительно ниже, чем в ГДР.

Понятно, что эффективность общегерманской политики ГДР сильно ограничена, поскольку потребление населением Западной Германии фактически всех промышленных товаров широкого потребления, а также продовольственных товаров значительно выше соответствующего потребления в ГДР.

Статистические данные свидетельствуют о том, что реальная заработная плата промышленных рабочих в Западной Германии в 1955 году повысилась по сравнению с 1936 г. на 138,1%, в ГДР же реальная заработная плата промышленных рабочих повысилась в 1956 г. по сравнению с 1936 г. на 126,8%.

За этим статистическим сравнением скрывается еще и тот факт, что в Западной Германии реальная заработная плата квалифицированных рабочих и специалистов значительно выше, чем у нас в республике.

Таковы были объективно, начиная с 1945 года, экономические условия в обеих частях Германии. На этой основе происходило дальнейшее экономическое развитие. Строительство социализма в ГДР было начато в исключительно трудных экономических условиях и оно вообще было возможным только при помощи СССР. В Западной Германии, напротив, укрепление германского империализма происходило при очень благоприятных экономических условиях и при значительной помощи американского монополистического капитала.

Главная проблема экономического развития ГДР заключается в недостаточной обеспеченности важнейшими видами сырья со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В какой степени не обеспечена промышленность ГДР сырьем, несмотря на значительные собственные усилия и поддержку со стороны СССР, показывает сравнение потребления на душу населения в ГДР и Западной Германии тех важнейших видов сырья, которые при существующей структуре нашей экономики являются решающими факторами для темпов развития народного хозяйства:

		ГДР 1957 г.	Западная Германия 1957 г.
Стальной прокат	в кг	177	350
Медь	“	2,8	6,0
Алюминий	“	4,0	6,0
Нефть	“	57,0	222,0
Шерсть	“	0,79	1,88

Потребление стального проката в Чехословакии на душу населения в 1957 году находилось, по нашим данным, почти на западногерманском уровне. Исчисляя с учетом сравнимых предпосылок, Чехословакия ежегодно потребляет в своем народном хозяйстве примерно на миллион тонн стального проката больше, чем ГДР.

Также и по шерсти потребление в ГДР на душу населения в 1957 г. было, по нашим данным, в 2 раза выше, чем у нас.

Недостаточное снабжение сырьем и отсутствие резервов является причиной до сих пор частых нарушений непрерывности производства, частых импровизаций и перестроек производственного процесса и вытекающих отсюда больших препятствий для быстрого подъема производительности труда.

В настоящее время под руководством партии и правительства начинается заметный подъем политической и трудовой активности рабочего класса, трудящихся и технической интеллигенции нашей республики. На 30-м Пленуме Центрального Комитета нашей партии и последующих пленумах Центрального Комитета были полностью выяснены основные вопросы перспектив развития в Западной Германии и в нашей республике[7]. Это в существенной степени способствует усилению социалистического сознания у трудящихся нашей республики. В связи с борьбой за совершенствование госаппарата у нас улучшается руководство экономикой.

В сельском хозяйстве достигнут заметный поворот. Застой в сельском хозяйстве, продолжавшийся с 1953 года до середины 1957 года, преодолен теперь путем изменения сельскохозяйственной политики.

Осуществляемое с 1957 года возмещение за поставки СГАО «Висмут» и предоставление Советским Союзом валютных кредитов в размере 340 и 300 млн рублей в 1957 и 1958 гг. привели к улучшению снабжения населения и дали возможность импортировать некоторые дополнительные материалы, необходимые для нашего производства.

Все это уже положило начало заметному подъему в отношении увеличения производства, повышения производительности труда и улучшения снабжения.

Дальнейшее развитие достигнутой теперь активности рабочего класса, трудящихся и технической интеллигенции явно тормозится, однако, из-за все еще существующей нехватки важнейших видов сырья, в частности стального проката и цветных металлов, из-за неудовлетворительного технического состояния нашего производственного аппарата и имеющихся еще в нашей экономике диспропорций, которые вытекают из раскола Германии и других фактов.

Мы делаем все, для того чтобы перевыполнить установленные законом о 2-м пятилетнем плане на 1958–60 гг. задания и путем повышения темпа экономического развития уменьшить в соответствии с нашими возможностями отставание по отношению к Западной Германии. В этой связи и перед внешней торговлей ГДР поставлены значительные задачи.

Однако в данных условиях при совершенно недостаточном снабжении нашего народного хозяйства сырьем не может проявиться в достаточной степени активность наших трудящихся. Поэтому среди сознательной части рабочего класса мы во все более возрастающей степени отмечаем недовольство тем, что в нашем социалистическом хозяйстве во всех вопросах производственного процесса не доказано преимущество над капиталистическим способом ведения хозяйства. Прогрессивные слои интеллигенции заявляют нам, что хотя они и поняли, что в свое время ГДР внесла значительный вклад в дело восстановления и

укрепления СССР, однако теперь они не могут себе объяснить, почему ГДР не поставлена в такое положение, чтобы практически доказать преимущества в отношении Западной Германии.

Большое число квалифицированных рабочих и трудящихся и часть буржуазной интеллигенции разочарованы. Они были привлечены бурным экономическим развитием Западной Германии или завербованы западногерманскими агентами и концернами и ушли в Западную Германию.

Лишь в 1951–57 гг. ГДР покинуло 1,9 млн граждан, прежде всего работоспособного возраста, в то время как в ГДР пришло за этот период лишь 455 тыс. человек. Только в 1957 г. число ушедших составило 250 тыс. человек, в том числе много квалифицированных рабочих, молодых рабочих и представителей технической интеллигенции.

Вышеприведенный анализ экономического развития обоих немецких государств и сравнение достигнутого уровня свидетельствует о том, насколько велики и сложны экономические и политические задачи ГДР, которые должны быть решены в короткий срок в интересах всего социалистического лагеря, в интересах сохранения мира.

Эти задачи нельзя решить с помощью малых средств. На их решение необходимо направлять в течение нескольких лет экономические ресурсы больших размеров.

Решение поставленных задач может быть достигнуто лишь путем сильного увеличения темпа развития народного хозяйства ГДР на основе значительного увеличения выделения наиболее важных видов сырья. Улучшение снабжения ГДР сырьем позволило бы в кратчайший срок значительно увеличить производство и производительность труда.

При этих условиях и при расширении импорта определенных видов сырья и пищевкусовых продуктов из капиталистических стран было бы возможным до 1961–62 гг. достичь нынешнего уровня Западной Германии в потреблении важных товаров на душу населения.

В рамках внешней торговли между нашими двумя странами эти вопросы решить нельзя.

Чтобы иметь возможность решить эти задачи, мы просим Вас о дополнительных поставках из СССР в ГДР сверх заключенного на 1958–60 гг. долгосрочного соглашения особенно следующих видов сырья:

		1958 г.	1959 г.	1960 г.
Сталь[a], включая стальной лом	тыс. т	65	110	165
Прокатная сталь, включая трубы и полуфабрикаты	тыс. т	150	350	450
Медь	тыс. т	2	5	7
Алюминий	тыс. т	9	11	15
Пиломатериалы	тыс. куб. м	–	70	100
Древесина	тыс. фест. м	–	50	90

[a] Слово «чугун» вписано сверху строки вместо зачеркнутого «сталь» и на левом поле листа напротив поставлена галочка красными чернилами.

При этом названы лишь самые важные позиции.

Такое более увеличенное снабжение ГДР сырьем следовало бы продолжить и после 1960 г., причем поставки из СССР в ГДР наиболее важных видов сырья в 1965 г. должны были бы достигнуть следующих минимальных размеров:

5,8 млн т каменного угля
1,6 млн т каменноугольного кокса
1,1 млн т железных руд
1,9 млн т чугуна, включая 900 тыс. т стального лома
1,93 млн т стального проката, включая трубы и полуфабрикаты
50 тыс. т меди
85 тыс. т алюминия
32 тыс. т цинка
1,2 млн куб. м пиломатериалов
860 тыс. фест. м древесины (кругляш)
54 тыс. т целлюлозы
4,8 млн т нефти

Здесь также приведены лишь наиболее важные позиции.

Списки необходимых нам поставок сырья по годам прилагаются.

Из капиталистических стран мы должны в увеличенном размере импортировать такие, в частности, виды сырья, как специальные виды проката, тонкая шерсть, сырые кожи, а также такие пищевкусовые продукты, как кофе, какао, южные фрукты, пряности и т.д.

За счет собственного экспорта в капиталистические страны мы не можем обеспечить покрытия этого импорта в следующих размерах:

в 1959 г. — в размере 400 млн рублей
в 1960 г. — в размере 350 млн рублей
в 1961–62 гг. — в размере 300 млн рублей ежегодно

Мы просим взвесить, могут ли быть соответствующие товары предоставлены нам Советским Союзом в течение этих лет или целесообразнее, чтобы Советский Союз предоставил нам для этого необходимое количество валюты.

По нашим теперешним подсчетам, эти необходимые нам поставки в период с 1958 по 1962 год превзойдут в целом возможности нашего экспорта в СССР минимум на 2 млрд рублей.

Полное осуществление вышеназванных поставок сырья и предоставление валютных товаров или валюты, по нашим теперешним подсчетам, дало бы нам возможность, начиная с 1963 года, компенсировать ежегодно необходимый нам импорт сырья экспортом в СССР. Оплата советских поставок, превосходящих наши экспортные возможности до 1962 года, могла бы начаться с 1966 или 1967 год.

Осуществление вышеназванных поставок в полном объеме сделало бы возможным провести в ГДР следующие мероприятия:

1. В оставшиеся годы второй пятилетки (с 1958 г. по 1960 г.) и в третьей пятилетке (1961 г. по 1965 г.) ГДР добьется ежегодного повышения валового промышленного производства примерно на 9–10%.

2. Исходя из размеров рабочей силы, которую ГДР будет иметь к 1965 году, общий прирост валовой продукции должен быть достигнут только путем повышения производительности труда.

Это вызывает необходимость начать широкую механизацию и автоматизацию важных производственных процессов, в особенности в машиностроении, и добиться быстрого внедрения самой современной техники.

3. В третьей пятилетке должно быть обеспечено преимущественное развитие химической промышленности; для создания более широкой сырьевой базы для машиностроения и легкой промышленности должно быть значительно повышено производство заменителей и искусственного волокна. Производство горючего и электроэнергии должно быть расширено так, чтобы оно соответствовало темпу роста промышленного производства. Учитывая необходимый импорт чугуна и металлолома, должно быть увеличено производство стали-сырца и стального проката, причем особенно повышается выпуск стальных высоколегированных изделий.

В машиностроении должна быть особенно увеличена доля таких изделий, которые отличаются высокой степенью легирования и не требуют большого количества материала. Концентрация на этих основных пунктах в третьей пятилетке еще не даст возможности быстрого всестороннего развития всех отраслей народного хозяйства. Например, еще не будет достигнуто существенное обновление производственного оборудования в легкой промышленности. Недостаточным будет также поддержание и обновление оборудования на транспорте. В 1965 году еще не будет достигнуто нормальное состояние верхнего строения железнодорожных путей.

4. В сельском хозяйстве первоочередной задачей в период третьей пятилетки является осуществление социалистического преобразования и дальнейшее увеличение производства продуктов животноводства и растениеводства с тем, чтобы обеспечить удовлетворение спроса на основные продукты животноводства за счет собственного производства. Для этой цели в 1965 году должно быть механизировано 95% полевых работ и 75% работ, связанных с внутренним хозяйством.

5. Достигнутый в Западной Германии в 1956–57 гг. уровень потребления на душу населения промышленных потребительских товаров, продовольственных и пищевкусовых продуктов должен быть достигнут в ГДР по основным показателям в 1961–62 гг. и будет превзойден в последующие годы, причем мы стремимся добиться следующего уровня потребления на душу населения:

		Западная Германия 1956/57	ГДР 1961/62	ГДР 1965
1	2	3	4	5
Кожаная обувь	пар	1,45	1,45	1,8
Шерстяные ткани	$м^2$	3,4	3,4	4,9
Хлопчатобумажные и подобные им ткани	$м^2$	20	26	29
Легковые автомашины. Количество на 1000 жителей	штук	40	16	25

1	2	3	4	5
Мотоциклы и мотороллеры, количество на 1000 жителей	штук	48	47	57
Холодильники. Доля домашних хозяйств, имеющих холодильники	%	15	6	25
Телевизоры. Доля семей, имеющих телевизоры	%	8	17	57
Мясо	кг	50,2	51,0	55,0
Жиры, общее количество	кг	25,5	28,3	29,3
Молоко	кг	116,5	115,0	120,0
Сахар	кг	28,3	33,8	34,5
Южные фрукты	кг	15,6	10,0	16,0
Какао-бобы	гр	1700	1100	1800
Кофе	гр	2030	1100	1800

Тем самым по некоторой части важных товаров в 1961/62 годах будет достигнуто или несколько превышено потребление этих товаров на душу населения в Западной Германии по состоянию на 1956/1957 г.г. Эта цель, следовательно, может быть достигнута лишь через 3–4 года, причем пока еще нельзя сказать, насколько за этот период увеличится потребление этих товаров на душу населения в Западной Германии.

По некоторым важным товарам, которые следует особенно учитывать при оценке уровня жизни в условиях Германии, в 1961/62 гг. западногерманское потребление на душу населения, по состоянию на 1956/1957 гг., еще не будет достигнуто. Особенно это касается легковых автомашин, домашних холодильников, южных фруктов, кофе, какао.

6. В связи со снижением экономических задач, установленных на третьей партийной конференции, мы были вынуждены сконцентрировать все средства, предусмотренные для строительства, на строительстве малометражных квартир для рабочих семей. Результатом этого явилось то, что мы были вынуждены отказаться от выделения средств, предусмотренных ранее для восстановления городских центров и строительства культурных учреждений. Для того чтобы удовлетворить самые острые потребности населения в жилой площади, в период с 1961 по 1965 г.г. ежегодно следовало бы строить минимум 100 000 квартир. Однако ввиду того, что в определенном объеме необходимо будет также проведение работ по восстановлению городских центров, требующих значительно больших средств, эта задача сможет быть решена за счет названного выше количества квартир.

Однако мы не можем отказываться от минимального планируемого нами объема строительства новых квартир. В то же время мы не можем оставлять центры городов в их нынешнем состоянии. Это требует больше стали, строительного леса, цемента и т.д.

Политбюро Центрального Комитета нашей партии считает необходимым, чтобы с Президиумом Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза была достигнута договоренность относительно дальнейшего политического и экономического развития ГДР.

С этой целью мы просим Вас, многоуважаемые товарищи, провести в максимально короткий срок между Вами, многоуважаемый товарищ Хрущев, и Первым секретарем Центрального Комитета Социалистической Единой партии Германии товарищем Вальтером Ульбрихтом встречу с тем, чтобы в ходе ее определить, когда и в какой форме может быть проведено обсуждение этих вопросов[8].

С социалистическим приветом
по поручению Политбюро Центрального
Комитета Социалистической Единой партии Германии

В.УЛЬБРИХТ
Первый Секретарь ЦК

Приложения: 1) Просьба о дополнительном импорте из СССР в ГДР важных народнохозяйственных товаров на 1958–1960 годы[а].

2) Просьба об импорте из СССР в ГДР важных народнохозяйственных товаров на 1961–1965 гг.[а]

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, т. Андропову. 16.V.58. В. Малин»[б].

Помета: «Записка обсуждалась на совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран – участниц СЭВ 20–23.V.1958 г. […]».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 837. Л. 163, 164–189. Подлинник. Перевод с нем. яз.

163.0.2

Записка посла СССР в ГДР М.Г. Первухина о состоянии и дальнейшем развитии экономики ГДР

17 мая 1958 г.
Секретно
Экз. № 1

ЦК КПСС

В связи с письмом ЦК СЕПГ от 13 мая 1958 года в ЦК КПСС о перспективах развития ГДР[в] направляю подготовленную в Посольстве СССР в ГДР записку, освещающую некоторые вопросы состояния и дальнейшего развития экономики Германской Демократической Республики.

[а] Не публикуется.

[б] На левом поле листа справа помета: «срочно» и подчеркивание одной чертой синими чернилами.

[в] См. док. 163.0.1.

В своем письме ЦК СЕПГ указывает, что основная задача Германской Демократической Республики заключается в том, чтобы добиться в ближайшие годы значительного увеличения объема производства в промышленности и сельском хозяйстве и на этой основе повысить жизненный уровень населения с тем, чтобы достигнуть и превзойти уровень жизни населения в Западной Германии.

При решении этой задачи необходимо учитывать особое положение ГДР. Во-первых, Германская Демократическая Республика является частью Германии, разделенной на два государства, из которых одно находится в социалистическом лагере, а другое — в капиталистическом. Поэтому при оценке состояния и развития экономики ГДР нельзя исходить только из сравнения достигнутых успехов в развитии ее экономики по сравнению с довоенным уровнем, а необходимо также принимать во внимание развитие экономики в Западной Германии.

Второй особенностью положения ГДР, вытекающей из первой, является то, что Германская Демократическая Республика не имеет в достаточных размерах собственных сырьевых ресурсов для промышленного производства. Уровень производства основных отраслей промышленности и темпы ее развития в значительной мере определяются размерами импорта таких видов сырья, как железная руда, каменный уголь, кокс, нефть, прокат черных металлов, цветных металлов, каучука, хлопка, шерсти и других сырьевых материалов. Эти материалы Германская Демократическая Республика покупает по торговым соглашениям в основном в СССР, других странах социалистического лагеря, а также импортирует из капиталистических стран.

Однако следует отметить, что друзья в своем письме односторонне освещают мероприятия, которые необходимо провести для ускорения темпов развития экономики страны, сводя все к помощи, которую им необходимо оказать со стороны СССР и других стран социалистического лагеря. В письме не указано, например, какие меры друзья предполагают провести для ускорения развития своих сырьевых отраслей промышленности, в частности, производства цветных металлов (меди, цинка), расширения энергетики, химической промышленности и строительных материалов. Не приведены также данные о развитии основных отраслей народного хозяйства до 1965 года, в[a] то время как от темпов роста и размеров производства в промышленности и сельском хозяйстве Германской Демократической Республики зависит объем импорта сырьевых материалов в ГДР.

Оценивая внутриполитическое и экономическое положение Германской Демократической Республики, следует отметить неуклонное укрепление социалистического строя в стране. За последние два года ГДР при помощи стран социалистического лагеря достигла заметных успехов в развитии своей экономики. За 1956–57 годы валовая продукция всего народного хозяйства увеличилась на 13%, в том числе производство промышленной продукции — на 14,5%, а

[a] Предлог «в» с запятой вписан синими чернилами.

национальный доход увеличился на 12%. Объем валовой продукции сельского хозяйства за это же время увеличился с учетом работ МТС на 7%. Производительность труда в социалистической промышленности в 1957 году увеличилась по сравнению с 1955 г. на 13%, а себестоимость продукции за эти два года снизилась на 7,2%. В первом квартале 1958 г. достигнут дальнейший рост народного хозяйства. Прирост валовой продукции в промышленности по сравнению с первым кварталом 1957 г. составил 10,7%, рост производительности труда — 8,4%.

На основе достигнутого за последние годы развития экономики страны заметно улучшились материальные условия жизни населения Германской Демократической Республики. Среднее потребление некоторых пищевых продуктов на душу населения в ГДР достигло или выше уровня потребления в ФРГ, а именно, по данным в ГДР за 1957 год и в ФРГ за 1956/57 г.: мясо в ГДР — 48,5 кг, в ФРГ — 50,2 кг; жиры в ГДР — 27,8 кг, в ФРГ — 25,5 кг; масло сливочное в ГДР — 11,2 кг, в ФРГ — 7,2 кг; сахар в ГДР — 33,9 кг, в ФРГ — 28,3 кг. Вместе с тем следует отметить, как справедливо указывается в письме ЦК СЕПГ, жизненный уровень квалифицированных рабочих и интеллигенции в Германской Демократической Республике пока ниже, чем в ФРГ.

Для решения основной задачи по ускорению темпов развития экономики, поставленной друзьями, им необходимо прежде всего принять серьезные меры к использованию собственных ресурсов и устранению имеющихся недостатков в развитии отдельных отраслей народного хозяйства ГДР. В ближайшие годы необходимо обеспечить преимущественное развитие энергетики, химической промышленности; цветной металлургии, в особенности увеличение производства меди и цинка; ликвидировать отставание с вводом новых мощностей в этих отраслях.

В целях обеспечения значительного роста производительности труда в промышленности необходимо в ближайшие годы произвести замену устаревшего и изношенного оборудования, и в первую очередь в машиностроительной, химической и легкой промышленности. Учитывая это обстоятельство, необходимо изыскать возможности сокращения экспорта из Германской Демократической Республики отдельных видов оборудования, и в первую очередь металлорежущих станков, кузнечно-прессового и технологического оборудования, направив это оборудование на обновление основных фондов промышленности Германской Демократической Республики.

В области сельского хозяйства следует обеспечить расширение механизации сельскохозяйственных работ, и в первую очередь по возделыванию пропашных культур и механизации трудоемких процессов в животноводстве. На этой базе добиться дальнейшего роста сельскохозяйственного производства и увеличения кооперирования сельских хозяйств.

К вопросам развития важнейших отраслей экономики ГДР необходимо привлечь внимание всей партии и народа, поэтому эти вопросы должны стоять в центре внимания предстоящего V съезда СЕПГ.

Развитие экономики Германской Демократической Республики опирается на постоянную и большую помощь СССР. Осуществление поставленных друзьями задач по ускорению темпов развития экономики и значительному повышению жизненного уровня населения невозможно без дальнейшей экономической и технической помощи со стороны СССР и стран социалистического лагеря.

Учитывая вышеизложенное, следует поручить соответствующим организациям детально изучить поставленные ЦК СЕПГ в письме в ЦК КПСС от 13 мая 1958 года вопросы и наметить совместно с друзьями необходимые мероприятия.

Посол СССР в ГДР М. Первухин

Приложение: Записка об основных вопросах состояния и развития экономики Германской Демократической Республики.

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, т. Андропову. 19.V–58. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 837. Л. 125, 126–130. Подлинник.

163.0.3

[Приложение]

Записка Посольства СССР в ГДР об основных вопросах состояния и дальнейшего развития экономики ГДР

17 мая 1958 г.
Секретно
Экз. № 1

I. Общая характеристика состояния экономики ГДР

За два последние года, прошедшие после Совещания руководителей коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран социалистического лагеря[a, 9], Германская Демократическая Республика достигла определенных успехов в развитии своей экономики. За это время (1956–1957 г.г.) валовая продукция всего народного хозяйства ГДР увеличилась на 13%, а национальный доход — на 12%. Производство промышленной продукции увеличилось на 14,5%, в том числе в энергетической — на 12,5%, в горной — на 11%, в металлургической — на 12,5%, в металлообрабатывающей — на 15%, в химической, легкой и пищевой промышленности — на 14%. Уровень промышленного производства в настоящее время почти в 2,5 раза превышает уровень производства на территории ГДР в 1936 г.

Объем валовой продукции сельского хозяйства за 1956–1957 гг. увеличился на 4% (с учетом работы МТС — на 7%). Государственные заготовки сельскохозяйственных продуктов увеличились по мясу — на 6%, по молоку — на 4,5%, по картофелю — на 12%, по сахарной свекле — на 22%.

[a] См. док. 58.4; 58.4.1; 58.4.2; 58.4.3; 58.4.4.

Достигнуты успехи также по увеличению производительности труда и по снижению себестоимости продукции. Производительность труда в социалистической промышленности в 1957 г. по сравнению с 1955 г. увеличилась на 13%, а себестоимость продукции снизилась по промышленности центрального подчинения — на 7,2% и по местной промышленности — на 5%.

На основе достигнутого роста производства было произведено дальнейшее улучшение условий жизни населения: увеличились денежные доходы населения, возрос розничный товарооборот, улучшилось снабжение продовольственными и промышленными товарами, увеличено жилищное строительство, произведен переход на 45-часовую рабочую неделю и т.д.

На оставшиеся годы второй пятилетки предусмотрено дальнейшее развитие экономики ГДР. Так, в 1960 г. валовая продукция промышленности увеличится по сравнению с 1957 г. на 20%; в сельском хозяйстве продукция растениеводства увеличится на 17% и продукция животноводства — на 9%. Производительность труда в социалистической промышленности увеличится за это же время на 17%, а себестоимость продукции снизится на 8%.

Предусмотрены также и мероприятия по дальнейшему улучшению условий жизни населения: увеличение заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим, увеличение розничного товарооборота, отмена карточной системы и др. Фонды индивидуального потребления в национальном доходе увеличатся в 1958–1960 г.г. на 12%.

Развитие экономики ГДР является результатом продолжающегося укрепления и расширения экономического сотрудничества ГДР с другими странами, особенно с Советским Союзом и странами народной демократии.

Достигнутые успехи экономического развития способствуют росту авторитета ГДР среди всех трудящихся Германии. Тем не менее эти успехи еще не обеспечили ГДР ведущей роли в экономическом соревновании с Западной Германией.

ГДР занимает особое положение в социалистическом лагере. В Германии, разделенной в результате Второй мировой войны на два государства, из которых одно — ГДР, находится в лагере социализма и другое — ФРГ находится в лагере капитализма, в открытой и острой форме отражается соревнование двух социальных систем. В этих условиях, при оценке состояния и развития экономики ГДР, нельзя исходить только из сравнения достигнутых успехов с довоенным уровнем, а необходимо принимать во внимание состояние экономики в Западной Германии.

В условиях экономического соревнования двух систем мирового хозяйства — социалистической и капиталистической — реакционные круги западных государств поставили Западную Германию в особое положение, оказав ей широкую поддержку в восстановлении и развитии ее экономики. Только США за послевоенные годы оказали экономическую помощь Западной Германии в сумме свыше 5 млрд долларов. В связи с этим промышленное производство в Западной Германии развивалось быстрее, чем в других странах – участницах агрессивного блока НАТО.

Это видно из следующих данных (1950 г. = 100):

	1955 г.	1956 г.	1957 г.	1957 г.		1958 г.	
				январь	февраль	январь	февраль
Ф Р Г	178	192,2	203	187,6	195,2	197	190
С Ш А	124	128	128	129	132	118	117
Англия	120	119	121	121	125	121	–
Франция	135	148	161	157	161	169	–

Западная Германия получила возможность не только восстановить довоенное производство, но и превзойти его, уделив при этом большое внимание обновлению основного капитала, что способствовало росту производительности труда и повышению качества продукции.

В результате поддержки иностранного капитала Западная Германия как по общему состоянию экономики, так и по уровню жизни населения стала находиться в более лучших условиях, чем другие государства Западной Европы. Материальное положение населения в Западной Германии и в Западном Берлине стало лучше положения населения ряда социалистических стран, в том числе и ГДР.

Это обстоятельство используется реакционными кругами Запада, для того чтобы в глазах немецкого народа и народов других стран, в том числе и социалистических, поднять престиж капиталистического строя и создать видимость преимущества капиталистической системы над социалистической.

В ГДР, помимо имеющихся обычных внутренних трудностей и недостатков, более всего ощущается реакционное воздействие Запада. Большинство трудящихся ГДР и других стран народной демократии понимает, что достигнутый жизненный уровень в Западной Германии является недолговечным. Тем не менее в ГДР есть и такие люди, которые в силу их недостаточной политической зрелости находятся под влиянием буржуазной пропаганды и агитации и нередко своими действиями сознательно или несознательно оказывают услугу реакционерам.

Учитывая некоторый спад экономической конъюнктуры на Западе и непрерывный прогресс экономики в странах социалистического лагеря, складываются благоприятные условия для наглядного показа народным массам превосходства социалистической системы над капиталистической.

Необходимо приложить все усилия к тому, чтобы ГДР заняла ведущее положение в соревновании двух германских государств и в ближайшие годы достигла экономического превосходства над Западной Германией и, в первую очередь, в области жизненного уровня населения, чтобы трудящиеся Западной Германии и других государств, на примере ГДР, могли наглядно убедиться в превосходстве социалистической системы хозяйства.

В настоящее время состояние экономики ГДР не обеспечивает выполнения этой задачи. Необходимо больше уделять внимания укреплению экономики ГДР, усилению использования ее производственных

мощностей и сырьевых ресурсов путем дальнейшего расширения экономического сотрудничества с другими социалистическими странами.

II. Промышленность

Ведущей отраслью народного хозяйства ГДР, а также и в Западной Германии является промышленность (удельный вес в промышленном и сельскохозяйственном производстве: в ГДР — 85%, в ФРГ — 87%). Поэтому общее состояние экономики и уровня жизни населения обоих немецких государств в значительной степени определяется состоянием промышленности, уровнем развития производственных мощностей, обеспеченностью производства сырьем, материалами, производительностью труда и степенью использования имеющихся производственных мощностей и рабочей силы.

В результате раскола Германии ГДР оказалась в менее благоприятных условиях, чем ФРГ, по обеспечению промышленности основными видами сырья и материалов, и в первую очередь металлом, так как основная сырьевая база, и главным образом для металлообрабатывающей промышленности, осталась в Западной Германии, что можно характеризовать следующими данными по выпуску важнейшей продукции:

(в млн тонн)

	1936 г.		1950 г.		1957 г.	
	ГДР	ФРГ	ГДР	ФРГ	ГДР	ФРГ
Каменный уголь	3,5	117	2,8	111,0	2,8	133,0
Железная руда	0,4	7,1	0,4	10,9	1,5	16,9[a]
Чугун	0,2	12,6	0,3	9,5	1,7	18,5
Сталь в слитках	1,2	14,5	1,0	11,8	2,8	23,9
Стальной прокат	0,9	9,9	0,8	8,2	2,1	16,4

ГДР имеет сырьевую базу для развития химической промышленности, производства никеля, меди, цинка, цемента, стекла, керамики и ряда других материалов, но не имеет необходимой базы для развития черной металлургии. В связи с этим потребность республики в металле обеспечивается в значительной степени за счет поставок по импорту. Наиболее развитой отраслью народного хозяйства ГДР является металлообрабатывающая промышленность, на долю которой в 1936 г. приходилось 22% всего объема валовой продукции промышленности и в 1957 г. — около 30%, дальнейшее развитие которой сдерживается ограниченными ресурсами металла.

После раскола страны, когда ГДР была изолирована от сырьевых источников Западной Германии, она оказалась в тяжелом положении в части обеспечения своих потребностей в металле, каменном угле и коксе. ГДР была вынуждена увеличить импорт металла и другого сырья, главным образом, в обмен на продукцию машиностроения. Были

[a] Данные за 1956 год (*Прим. док.*)

приняты меры по развитию собственной топливной промышленности на базе бурого угля и по развитию черной металлургии, главным образом за счет импортной железной руды и кокса. Это увеличило ресурсы ГДР по топливу и металлу, однако увеличилась и зависимость ее от импорта.

Для обеспечения собственных потребностей в оборудовании и для увеличения его экспорта и выполнения репарационных заказов была осуществлена реконструкция и расширение ряда заводов тяжелого машиностроения и судостроения. Это еще более увеличило потребность страны в металле и привело к дальнейшему увеличению его импорта.

Для развития топливной, металлургической и машиностроительной промышленности потребовались значительные материальные затраты, что ограничило развитие других сырьевых отраслей и производство товаров народного потребления.

Диспропорции в развитии сырьевых и обрабатывающих отраслей до сих пор не устранены и поставили ГДР в серьезную зависимость от импорта сырья и материалов.

Так, производство чугуна в ГДР обеспечено собственной железной рудой только на 33%, ГДР совершенно не имеет коксующихся каменных углей, кокс для металлургической промышленности завозится почти полностью по импорту. Металлообрабатывающая промышленность обеспечена собственным производством проката черных металлов примерно на 65%, а с учетом импорта железной руды, чугуна, стали и проката удельный вес собственных ресурсов металла (включая металлолом в шихту печей) составляет примерно 50%.

Начиная с 1953 г. в ГДР систематически проводятся мероприятия по более быстрому улучшению условий жизни населения. Однако выполнение этих мероприятий систематически затягивается в связи с тем, что отрасли легкой и некоторые отрасли пищевой промышленности находятся в большой зависимости от импорта сырья и материалов, так как собственное сельское хозяйство, несмотря на его высокую интенсивность, не обеспечивает потребности страны в сырье и продовольственных товарах. Так, например, удельный вес импорта в общем потреблении зерна составляет 26%, мяса и животных жиров — 12%, сливочного масла — свыше 22%, растительного масла — примерно 50%, хлопка — 100%, шерсти — 60%, кожсырья — 33% и т.д. В государственных ресурсах удельный вес импорта составляет: по зерну — 50%, мясу — 16%, животным жирам — 20%, сливочному маслу — 21%, маслосеменам — 56%.

Помимо зависимости от импорта, другим препятствием в развитии экономики ГДР является относительно низкая производительность труда. Более быстрый рост производительности труда в ГДР сдерживается имеющимися серьезными недостатками в организации труда, наличием большого количества устаревшего и изношенного оборудования, в то время как в Западной Германии в послевоенный период в основных отраслях промышленности почти полностью произведено обновление изношенного и устаревшего оборудования, что способствовало росту производительности труда и повышению качества производимой продукции.

Особенностью в промышленности ГДР является также широкоразвитая производственная кооперация между заводами. Однако в организации производственной кооперации имеют место серьезные недостат-

ки в части увязки производственных планов между заводами, а также недостаток производственных мощностей.

Обращает на себя внимание также и недостаточное использование капиталовложений. Новые мощности вводятся в действие медленно. Планы строительства и пуска объектов в эксплуатацию часто не выполняются и затягиваются, что приводит к замораживанию средств и снижает эффективность капиталовложений. Например, завод по производству никеля, строительство которого было начато в 1952 г., вступит в эксплуатацию не ранее 1961 г.; срок пуска первой очереди комбината «Шварце Пумпе» перенесен с 1958 г. на 1960 г.; до сих пор остается недостроенным металлургический комбинат им. Сталина, начатый строительством в 1951 г., и т.д.

Наличие отмеченных трудностей и недостатков в экономике ГДР сдерживает темпы роста национального дохода. Несмотря на то что при поддержке стран социалистического лагеря ГДР достигла значительного роста промышленной продукции по сравнению с довоенным уровнем, по производству ряда важнейших видов промышленной продукции в пересчете на душу населения ГДР значительно отстает от Западной Германии, что видно из следующих данных за 1957 г. (в кг):

	ГДР	ФРГ
Каменный уголь	157	2633
Бурый уголь	12170	1914
Железная руда (в металле)	23	95
Чугун	95	363
Сталь в слитках	165	473
Прокат черных металлов	123	325
Алюминий	2	3
Серная кислота	30	44
Азотные удобрения	17,4	19,2
Фосфорные удобрения	7,4	12
Пластмассы	6,5	10
Обувь кожаная (пар)	1	1,7

Положение в важнейших отраслях промышленности ГДР характеризуется следующим:

1. По производству электроэнергии на душу населения ГДР занимает первое место в Европе (1874 квч на душу), тем не менее потребности народного хозяйства в электроэнергии в стране удовлетворяются не полностью ввиду большой электроемкости ряда сырьевых отраслей. Поэтому недостаток энергетических мощностей в ГДР является одним из факторов, сдерживающих дальнейшее развитие экономики ГДР и в первую очередь химической промышленности и цветной металлургии.

Планы ввода новых энергетических мощностей и выработки электроэнергии систематически не выполняются. Так, за I пятилетку мощности электростанций увеличились на 1784 мвт вместо 2782 мвт по плану (64% плана), а выработка электроэнергии увеличилась на 47,5%

вместо 71,8% по плану. Рост потребления электроэнергии систематически опережает прирост энергомощностей, в связи с этим растет ежегодное число часов использования установленной мощности на электростанциях. Если в 1950 г. число часов использования установленной мощности составило 4150, то к настоящему времени оно достигло уже почти 6000 часов.

Из-за дефицита энергомощностей капитальный ремонт энергооборудования на электростанциях производится в недостаточном объеме — 60–65% в год от установленной мощности. Для изношенного оборудования, которое преобладает в энергохозяйстве ГДР, такой недостаточный объем капитального ремонта приводит к большой аварийности на электростанциях.

Энергооборудование на электростанциях не только изношено, но и устарело по своим техническим показателям. Более половины действующего энергооборудования находится в эксплуатации от 20 до 40 лет, в том числе около 30% — от 30 до 40 лет.

Директивами III партконференции СЕПГ производство электроэнергии в 1960 г. было установлено в объеме 44 млрд квтч, или с ростом за пятилетку более чем на 53%. Этот прирост требовал ввода новых энергомощностей в размере 3000 мгвт, что составило бы прирост установленной мощности примерно в 1,5 раза. Но уже в первые два года второй пятилетки план по вводу новых энергомощностей не был выполнен, введено в эксплуатацию новых энергомощностей 652 мгвт вместо 1073 мгвт по плану.

По плану на 1958–1960 гг. предусмотрен ввод новых энергомощностей в объеме 1687 мгвт. Таким образом, за вторую пятилетку прирост мощностей составит только 2340 мгвт. Соответственно план выработки электроэнергии на 1960 г. установлен в объеме 41,5 млрд квтч (1965 г. — 61,6 млрд квтч).

В связи с этим недостаток электроэнергии не будет устранен до 1960 г. Из года в год имеет место в осенне-зимние максимумы нагрузки отключение потребителей, главным образом, химической и металлургической промышленности, в размере 300–400 мгвт.

Основными причинами срыва сроков ввода новых энергомощностей являются: несвоевременная и некомплектная поставка энергооборудования заводами, недостаток рабочей силы и неудовлетворительная организация строительно-монтажных работ на электростанциях, отсутствие опытных инженерно-технических кадров по проектированию, монтажу и наладке энергооборудования.

2. Добыча бурого угля в 1960 г. по пятилетнему плану составит 244 млн тонн (прирост за пятилетку — 44 млн тонн, или 21,6%) вместо 248 млн тонн по постановлению Совета Министров ГДР от 21 марта 1957 г. и 260 млн тонн по директивам III конференции СЕПГ. На 1965 г. намечается довести добычу бурого угля до 295,6 млн тонн.

За первую пятилетку добыча бурого угля выросла на 63,5 млн тонн, или на 46%, а объем вскрышных работ — только на 33%, в результате чего запасы вскрытого угля уменьшились. Намечаемый рост вскрышных работ до 1960 г. не устраняет этой диспропорции.

Следует отметить, что до настоящего времени имеющееся оборудование используется недостаточно. Продолжают иметь место большие

простои. Использование оборудования за 1956–1957 г.г. характеризуется следующими данными (в % к календарному времени):

	1956 г.	1957 г.
Баггеры, работающие на вскрыше	43,7	46,2
Абзетцеры	37,4	40,2
Баггеры, работающие на добыче угля	38,3	38,2

Такой низкий коэффициент использования оборудования является следствием изношенности оборудования, недостатка рабочей силы и транспортных средств.

Брикетные фабрики работают на оборудовании, находящемся в эксплуатации в большинстве своем от 40 до 50 лет. При этом использование брикетных прессов в % к календарному времени составило: в 1956 г. — 88,5%, а в 1957 г. — 90,3%.

С 1957 г. началось оснащение буроугольных карьеров и брикетных фабрик современным оборудованием, изготовленным на заводах ГДР.

В 1957 г. предприятия машиностроения выполнили свои обязательства и поставили 29 крупных агрегатов на буроугольные разрезы, до 1960 г. будет поставлено еще 124 агрегата. Для реконструкции действующих и для вновь строящихся брикетных фабрик в 1957 г. было поставлено брикетного оборудования 9900 тонн и в 1958 г. будет поставлено 12 000 тонн.

Однако ввод новых мощностей по производству брикетов недостаточен и не обеспечивает потребности народного хозяйства. За 1957 г. выработка брикетов увеличилась на 1730 тыс. тонн, а в 1958 г. увеличение производства составит только 234 тыс. тонн.

3. Черная металлургия в ГДР не располагает необходимой собственной сырьевой базой. Ее потребности в железной руде, каменном угле и коксе покрываются в основном за счет импорта из СССР и других стран народной демократии.

Добыча железной руды, выплавка чугуна и стали, производство проката и кокса характеризуются следующими данными:

(в тыс. тонн)

	1957 г. (отчет)		1958 г. (план)		1960 г.		1965 г.	
	Пр-во в ГДР	Импорт	Пр-во в ГДР	Импорт	Пр-во в ГДР	Импорт	Пр-во в ГДР	Импорт
Железная руда (Fe)	397	815	376	895	414	985	416	1150
Чугун	1663	444	1700	620	1765	770	1940	1920
Сталь	2895	56	3028	47	3233	47	4320	—
Прокат, вкл. загот.	2359	1026	2224	1260	2383	1790	3328	2630
Каменный уголь	2753	6190	2900	7400	2960	8100	2600	9800
Кокс	2822	2689	2892	2450	3100	2550	3100	3400

За годы первой пятилетки в ГДР были построены металлургический комбинат им. Сталина, металлургический завод в г. Бранденбурге, металлургический завод с низкошахтными доменными печами в г. Кальбе, а также восстановлены и расширены мощности старых предприятий («Максхютте», «Риза», «Хенигсдорф», «Ильзенбург» и др.).

В связи с сокращением капиталовложений с 1954 г. в ГДР прекратилось новое строительство и уменьшился прирост мощностей на действующих предприятиях черной металлургии. На ряде заводов в эксплуатации находится старое и малопроизводительное оборудование. Так, на заводе «Тале» обжимной стан работает с 1903 г., на заводе «Финов» один стан для проката мелкого профиля работает с 1900 г., а другой — с 1903 г., на заводах «Ильзенбург» и «Хеттштедт» станы для проката толстого листа работают с 1910 г. и т.д.

В настоящее время производственные мощности по изготовлению готового проката в ГДР превышают мощности по заготовкам. Имеются диспропорции также и по производству отдельных видов проката. В настоящее время на заводе в г. Магдебурге строится блюминг, который войдет в эксплуатацию в 1961 году.

В ГДР за 1954–1956 г.г. в металлургическую и стальную промышленность вложено 1,3 млрд марок, в Западной Германии за этот же период вложено в эти отрасли 6,6 млрд марок.

4. Цветная металлургия ГДР, в отличие от черной металлургии, более обеспечена сырьевыми ресурсами, за исключением алюминиевой промышленности, которая работает полностью на импортном сырье. Однако развитию цветной металлургии за последнее время не уделялось достаточного внимания, что привело к застою в производстве цветных металлов.

Производство цветных металлов в ГДР характеризуется следующими данными:

(в тыс. тонн)

	1957 г. (отчет)		1958 г. (план)		1960 г.		1965 г.	
	Пр-во в ГДР	Импорт	Пр-во в ГДР	Импорт	Пр-во в ГДР	Импорт	Пр-во в ГДР	Импорт
Медь (вкл. медь в литье)	33,11	17,5	31,88	22,7	32,8	30,5	36,6	58
Цинк	0,16	23,2	0,16	30,5	0,2	34,5	10	48
Свинец	23,09	32,3	21,84	34		33		40
Никель	0,17	1,55	0,15	1,7	0,7	1,9	3,7	0,6
Алюминий	34,81	18,93	33,8	29,0	35	38	45	85

В связи с недостаточным развитием собственной цветной металлургии ГДР предусматривает дальнейшее увеличение импорта цветных металлов также и на третью пятилетку.

Из-за недостатка капиталовложений новое строительство и реконструкция существующих предприятий цветной металлургии замедли-

лись, и пуск в эксплуатацию новых производственных мощностей перенесен на более поздний период. При намечаемых темпах строительства новых медных рудников ресурсы добываемой медной руды практически во второй пятилетке не увеличатся: новые рудники лишь компенсируют снижение добычи на старых. Серьезным препятствием для развития цветной металлургии в ГДР является также отставание геологоразведочных работ по выявлению промышленных запасов.

5. Химическая промышленность ГДР имеет благоприятные предпосылки для своего дальнейшего развития в части наличия сырья, производства химического оборудования и производственных кадров.

Бурый уголь, промышленные запасы которого исчисляются в 26 млрд тонн, помимо того, что является основным видом топлива, служит также и сырьем для азотно-туковой промышленности, для получения автобензина, смазочных масел, бензола, фенола и ряда других важнейших продуктов;

поваренная соль, промышленные запасы которой составляют около 60 млн тонн, является сырьем для получения кальцинированной соды и различных натриевых и хлористых соединений;

гипс используется как основное сырье для получения серной кислоты;

калийные соли, запасы которых исчисляются в 20 млрд тонн, служат сырьем для получения калийных удобрений;

известняки, запасы которых обеспечивают потребность на сотни лет, представляют собой исходное сырье для получения карбида кальция.

Располагая богатыми ресурсами сырья, химическая промышленность имеет возможность увеличить производство синтетического каучука, различных пластмасс, ядохимикатов для сельского хозяйства, минеральных удобрений, хлора, каустической соды, искусственного волокна, различных красителей и ряда других химических продуктов, находящих широкое применение в народном хозяйстве ГДР и являющихся также важной экспортной продукцией.

Восстановление химической промышленности в послевоенный период было закончено примерно к началу первой пятилетки. Сравнительно высокие темпы роста продолжались до 1953 г. Однако начиная с 1953 г. капиталовложения были значительно уменьшены. В связи с этим было прекращено строительство сернокислотного завода, сокращен прирост мощностей по производству кальцинированной соды, едкого натрия, жидкого горючего и ряда других химических продуктов.

Объем капиталовложений, принятый в народнохозяйственном плане на 1956–1960 г.г., позволяет вводить новые мощности по основным видам химической промышленности лишь в незначительных размерах и не обеспечивающих потребность в них народного хозяйства. Направление капиталовложений предусматривает, главным образом, поддержание производства на достигнутом уровне. Производственные установки в большинстве своем находятся в эксплуатации до 40 лет и требуют постоянного ремонта.

В Западной Германии только по 4 предприятиям – преемникам концерна ИГ-Фарбениндустри в 1952–1956 г.г. было вложено 2,9 млрд марок, что позволило увеличить производство химической продукции в 2 раза. В ГДР за этот же период на 5 самых крупных химических предприятиях было вложено около 450 млн марок.

Помощь Советского Союза, оказываемая ГДР в соответствии с заключенным 25 февраля 1958 г. соглашением между СССР и ГДР, а также размещение в ГДР заказов на химическую аппаратуру и оборудование в соответствии с решением Совета Министров СССР от 24 марта 1958 г. окажет влияние на развитие химической промышленности и химического машиностроения в ГДР.

6. Металлообрабатывающая промышленность испытывает серьезные трудности с обеспечением металлом. Ресурсы ГДР по прокату черных металлов таковы, что они не позволяют создать достаточных государственных запасов. Работа машиностроительных заводов проходит с большим напряжением из-за систематических перебоев в снабжении остродефицитными видами металла, и особенно судовым листом, тонким листом, в первую очередь листом для глубокой вытяжки и др.

Металлообрабатывающая промышленность ГДР испытывает трудности с обеспечением потребностей машиностроения в комплектующих изделиях — электромоторах мощностью свыше 100 квт, генераторах, пусковой аппаратуре, ртутных выпрямителях, трансформаторах, контрольно-измерительных приборах, подшипниках качения, стандартных деталях, нормалях, арматуре и др., а также в стальном и чугунном литье, в крупных поковках и штамповках.

В металлообрабатывающей промышленности производственные мощности в основном используются полностью. Имеются некоторые резервы в вагоностроении, точной механике и оптике и в некоторых других отраслях машиностроения.

В связи с большим наличием устаревшего оборудования технология производства в металлообрабатывающей промышленности ГДР отстает от современного уровня. В настоящее время подъемно-транспортное оборудование, металлургическое оборудование и прокатное оборудование, оборудование для цементных заводов, дробильно-размольное оборудование, краны различной грузоподъемности и назначения и другое оборудование имеют ряд недостатков как технологического порядка, так и конструктивного по сравнению с аналогичным оборудованием, выпускаемым передовыми капиталистическими странами.

К этим недостаткам относятся: излишний вес машин и металлоконструкций; недостаточное применение автоматики, дистанционного управления и гидравлических приводов; недостаточная унификация отдельных узлов машин и оборудования.

Автомобили как по своей внешней отделке, весу на единицу мощности и расходу горючего уступают западным маркам.

В вагоностроении еще велик собственный вес на 1 тонну перевозимого груза. В выпускаемых сельскохозяйственных машинах имеют место конструктивные недостатки, большой расход металла по сравнению с аналогичными типами машин, производимыми западными фирмами. Паровые турбины и паровые котлы выпускаются с низкими параметрами по давлению и температуре пара. Силовые трансформаторы имеют значительно больший вес и электрические потери на единицу мощности по сравнению с аналогичными типами трансформаторов, выпускаемых западными странами.

В области электротехники и радиотехники производятся изделия устаревших конструкций с низкими техническими показателями. Од-

нако, наряду с выпуском устаревших конструкций, электротехническая и радиотехническая промышленность производит изделия, стоящие на современном техническом уровне.

К тому же уровню относится и ряд выпускаемых промышленностью полиграфических машин, текстильных и трикотажных машин, мотоциклы, отдельные типы станков, речные суда, оптико-механические приборы, фотоаппараты и ряд других изделий.

Промышленность ГДР все больше и больше отстает по своему техническому уровню от Западной Германии. Планы обновления оборудования в промышленности систематически не выполняются, причем нередко имеет место установка новых машин, однако таких же старых конструкций, как и заменяемые.

В связи с этим, наряду с современным оборудованием и высокой механизацией труда, имеются предприятия, оснащенные устаревшими машинами и с высоким удельным весом ручного труда.

Изношенность и возраст станочного парка в машиностроении ГДР характеризуются следующими данными: около 36% станочного парка имеет возраст свыше 20 лет, а свыше 10 лет — около 75%, тогда как в Западной Германии 75% станочного парка имеет возраст до 10 лет.

Такое положение объясняется в значительной степени тем, что на обновление основных фондов металлообрабатывающей промышленности за последние годы выделялось недостаточно капиталовложений.

С 1951 по 1955 г. в машиностроение было вложено 1,9 млрд марок, использованных в основном для наращивания мощностей на предприятиях тяжелого машиностроения и судостроения. В электромашиностроении, точной механике и оптике, в станкостроении и других отраслях не были осуществлены работы по широкому обновлению основных средств.

По сообщению друзей, если все станки, которые производит ГДР, полностью использовать для замены устаревших станков, не выделяя ни одного станка на экспорт, то ГДР сумела бы обновить наличный станочный парк в течение ближайших 5 лет только на 50%.

Поэтому ГДР едва ли самостоятельно, без посторонней помощи, сможет справиться с этим вопросом.

III. Сельское и лесное хозяйство

1. Сельское хозяйство ГДР характеризуется высокой урожайностью сельскохозяйственных культур и высокопродуктивным животноводством. По расчетным данным, на 100 га с/х угодий в 1957 г. получено мяса 182 центн. (живой вес) и молока 877 центн. Несмотря на сравнительно высокий выход продуктов сельского хозяйства с 100 га с/х угодий, ГДР за счет собственного производства не обеспечивает внутренние потребности страны в продуктах питания и кормах для скота. В связи с этим она вынуждена завозить зерно, маслосемена, мясо, жиры по импорту, и главным образом из Советского Союза. В 1957 г. ГДР импортировала 2 млн тонн зерна, 115 тыс. тонн мяса, 36,7 тыс. тонн сливочного масла и другую продукцию.

В соответствии с решениями 33-го Пленума ЦК СЕПГ перед сельским хозяйством ГДР ближайшей задачей поставлено — в годы 3-й пя-

тилетки полностью обеспечивать потребности страны в мясе, молоке и жирах за счет собственного производства.

Для решения этой задачи в ГДР осуществляются мероприятия по дальнейшему развитию животноводства.

В связи с этим предусматривается следующий рост государственных заготовок продуктов животноводства:

(в тыс. тонн)

	1957 г.		1958 г.		1960 г.		1965 г.	
	гос. заготовки	импорт	гос. заготовки	импорт	гос. заготовки	импорт	гос. заготовки	импорт
Мясо[а]	926	114	950	95	1030	90	1220	–
Масло слив.[б]	128	37	124	31	125	36	163	–
Яйцо (млн шт.)	1491	294	1520	200	1780	-	2735	–
Молоко	3586	-	3730	-	4150	-	5725	–
Шерсть мытая	3,5	11,1	3,6	12,5	3,8	17,5	3,4	30,8
Кожсырье	42,7	14,6	40,8	17,3	45,2	23	49	31,6

Главной задачей растениеводства в условиях ГДР является обеспечение животноводства кормами, а также всемерное увеличение производства овощей и фруктов для удовлетворения растущих потребностей населения в этих продуктах. В связи с этими особенностями в посевных площадях высокий удельный вес составляют кормовые культуры. Преимущественное развитие кормовых культур сохраняется на ближайшее десятилетие, что, по нашему мнению, является оправданным.

Производство сахара предусмотрено увеличить к 1960 г. до 1 млн тонн, что полностью покроет потребности страны в сахаре и даст возможность некоторую часть его экспортировать.

В ближайшие годы ГДР не сможет обеспечить свои потребности в зерне и будет в значительных количествах его импортировать. До 1960 г. ГДР будет ввозить около 2 млн тонн зерна ежегодно, а к 1965 г., по расчетам Госплана ГДР, импорт зерна снизится до 1,65 млн тонн.

Высокий импорт зерна в ГДР объясняется тем, что посевные площади под зерновыми культурами недостаточны и в последние годы сократились в связи с общим уменьшением площади пашни. По сравнению с довоенным 1938 г. посевные площади под зерновыми культурами сократились на 572 тыс. га, или на 18,5%, и составили в 1957 г. 2510 тыс. га. Удельный вес зерновых культур в общих посевах составил в 1957 г. 51%, а в 1938 г. был около 61%.

Уменьшение посевных площадей в ГДР происходит за счет изъятия земель под строительство и разработки полезных ископаемых, однако изъятая посевная площадь не восполняется за счет освоения новых

[а] Заготовки мяса показаны в живом весе (*Прим. док.*).

[б] По маслу сливочному показано собственное производство (*Прим. док.*).

земель, которых в ГДР крайне мало и на освоение которых требуются большие капиталовложения.

В связи с сокращением посевных площадей под зерновыми культурами валовый сбор зерна по сравнению с довоенным 1938 г., несмотря на повышение урожайности, уменьшился на 6%, в то время как потребности животноводства в фуражном зерне возросли.

Для увеличения производства зерна VII сессия СЭВ рекомендовала ГДР довести в текущем пятилетии (1956–1960 г.г.) общую посевную площадь примерно до уровня 1938 г. — 5070 тыс. га. Однако посевная площадь за 1956 и 1957 г.г. сократилась на 56 тыс. га и составит, по расчетам друзей, в 1960 г. 4930 тыс. га, т.е. на 20 тыс. га меньше, чем в 1957 г., и на 140 тыс. га меньше, чем было согласовано на VII сессии СЭВ.

Немецкие товарищи во втором пятилетнем плане пересмотрели показатели по урожайности с/х культур, которые были согласованы на VII сессии СЭВ, и считают, что эти показатели могут быть достигнуты только в годы третьей пятилетки. Урожайность зерновых культур на 1960 г. запланирована 26 ц/га против 27,1 ц/га, согласованных на VII сессии СЭВ, сахарной свеклы — соответственно 320 и 350 центн. с 1 га.

Немецкие друзья считают, что в подъеме сельского хозяйства большую роль должны сыграть производственные сельскохозяйственные кооперативы. На 1 апреля 1958 г. в ГДР имелось 7366 кооперативов с земельной площадью 1789 тыс. га, что составляет 27,7% всех с/х угодий страны. Предполагается, что в 1960 году удельный вес кооперативов по землепользованию увеличится до 50%, а к 1965 г. кооперирование крестьянских хозяйств будет завершено полностью.

В настоящее время в силу организационно-хозяйственных недостатков производственные с/х кооперативы в расчете на 100 га земли получают меньше животноводческой продукции, чем крестьяне-единоличники. Так, кооперативы в расчете на 100 га земли получили товарного молока 416 центн. и мяса 105 центн. против соответственно 548 и 143 центн. в среднем по ГДР. В 1960 г. товарный выход мяса в расчете на 100 га земли в кооперативах планируется 158,6 кг и молока 712 кг против соответственно 156,6 кг и 709 кг в среднем по сектору крестьян-единоличников.

Для увеличения производительности труда в сельском хозяйстве намечается дальнейшее оснащение его техникой. Механизация сельскохозяйственных работ возрастет с 48% в 1957 г. до 70% в 1960 г. и 95% в 1965 г.

Одновременно предусматривается также улучшение снабжения сельского хозяйства минеральными удобрениями, что будет способствовать росту урожайности.

2. Лесное хозяйство. В настоящее время площади под лесами и кустарниками в ГДР сохранились примерно на уровне довоенного периода и составляют 2935 тыс. га. Потребность ГДР в деловой древесине покрывается за счет собственных ресурсов на 90%. Ресурсы деловой древесины на 1960 г. запланированы в объеме 9590 тыс. ф. метров, в том числе за счет импорта — 1160 тыс. ф. метров, из них из СССР — 396 тыс. ф. метров. Ресурсы пиломатериалов на 1960 г. планируются в размере 3983 тыс. кбм, в том числе за счет импорта — 725 тыс. кбм, из них из СССР — 601 тыс. кбм.

Несмотря на то что лесное хозяйство ГДР ведется на высоком уровне, страна не полностью использует имеющиеся ресурсы по увеличению производства лесоматериалов за счет собственных лесных угодий и недостаточно обеспечивает расширение работ по насаждению быстрорастущих пород леса. В настоящее время в ГДР проводится ряд мероприятий по ликвидации имеющихся недостатков в лесном хозяйстве и по замене леса в строительстве другими видами строительных материалов. Однако эта работа проводится еще недостаточно.

IV. Внешняя торговля

Внешнеторговый оборот ГДР в 1957 г. составил 13,7 млрд руб., в том числе экспорт — 7,2 млрд руб. и импорт — 6,5 млрд руб.

Основная доля внешнеторгового оборота ГДР приходится на страны социалистического лагеря, удельный вес которых во внешнеторговом обороте в 1957 г. составил 73,4%, в том числе Советского Союза — 45,1%.

За счет импорта ГДР обеспечивает значительную часть своей потребности в каменном угле, коксе, железной руде, черных и цветных металлах, лесоматериалах, шерсти, кожсырье и зерне и др., а по нефти, бокситам, натуральному каучуку, хлопку, кофе, какао, южным фруктам и др. потребность страны обеспечивается полностью за счет импорта.

Главными статьями экспорта ГДР являются машины, суда и оборудование, химические товары и текстильные изделия.

В годы второй пятилетки сальдо взаимных товарных поставок складывается в пользу ГДР, но и при этом ГДР остается должником ряда социалистических и капиталистических стран и прежде всего Советского Союза.

Клиринговая задолженность ГДР (без учета кредитов) по состоянию на 1 января 1958 г. составила 989 млн руб., из них странам социалистического лагеря — 879 млн руб., в том числе Советскому Союзу — 726 млн руб. Задолженность капиталистическим странам составила 110 млн руб., в том числе Западной Германии — 66 млн руб.

Задолженность ГДР по кредитам, по состоянию на 1 января 1958 г. (без учета спецкредитов) составила 340 млн руб. (кредит в свободной валюте, предоставленный Советским Союзом в 1957 г.).

В свою очередь, ГДР предоставила кредиты ряду стран народной демократии, а также слаборазвитым капиталистическим странам. На 1 января 1958 г. таких кредитов было предоставлено на общую сумму 148 млн руб., из них странам народной демократии — на 89 млн руб. и капиталистическим странам (Индонезии, Турции, Греции, Судану, Исландии) — на 59 млн руб. Кроме того, ГДР ряду стран социалистического лагеря поставляла товары в порядке оказания безвозмездной экономической помощи.

В 1958 г. ожидается сокращение текущей задолженности ГДР за счет получения от Советского Союза кредита в сумме 700 млн руб., в том числе 300 млн руб. — в свободной валюте.

По предварительным расчетам Госплана ГДР, задолженность ГДР к началу 1959 г. по клиринговым счетам снизится и составит примерно 558 млн руб., из них странам социалистического лагеря — 400 млн рублей и капиталистическим странам — примерно 158 млн руб. Задолжен-

ность же ГДР по полученным кредитам увеличится на 700 млн рублей и составит 1040 млн руб.

В свою очередь, ГДР в 1958 г. намечает предоставить кредитов другим странам на 126 млн руб., в том числе социалистическим странам — на 86 млн рублей и капиталистическим — на 40 млн рублей.

Ввиду того что в ближайшие годы ГДР не обеспечивает потребностей народного хозяйства в топливе, сырье и продовольствии, она вынуждена обращаться к странам социалистического лагеря и, главным образом, к Советскому Союзу с просьбой об оказании экономической помощи. В связи с неблагоприятным платежным балансом вторым пятилетним планом и проектировками на третью пятилетку предусматривается получение этой экономической помощи от Советского Союза в форме товарных кредитов и в виде свободной валюты и кредитов до 1962 г. включительно.

V. Жизненный уровень населения

При наличии ряда серьезных трудностей и недостатков в экономике ГДР достигла серьезных успехов в улучшении условий жизни населения. В настоящее время уровень жизни населения в ГДР стал значительно выше, чем в 1950 г. Выросла реальная заработная плата рабочих и служащих, увеличились доходы сельского населения, возрос розничный товарооборот, повысилось потребление населением продовольственных и промышленных товаров. В 1956–1957 г.г. было проведено повышение пенсий, что увеличило доходы населения примерно на 900 млн марок в год, увеличены заготовительные и закупочные цены на с/х продукты; осуществлен переход на 45-часовую рабочую неделю в промышленности; повышена зарплата некоторым низкооплачиваемым категориям рабочих и служащих, проведено снижение розничных цен на ряд продовольственных и промышленных товаров. Объем розничного товарооборота в 1957 г. увеличился по сравнению с 1950 г. в сопоставимых ценах более чем в 2 раза.

Однако жизненный уровень населения в ГДР все еще ниже, чем в Западной Германии, в связи с относительно высоким уровнем розничных цен в ГДР на одежду, обувь, вкусовые и другие товары, хотя стоимость услуг в ГДР (квартплата, отопление и освещение) ниже, чем в ФРГ. Реальная заработная плата рабочих и служащих в 1955 г. увеличилась по сравнению с 1936 г. в ГДР на 24,2%, а в Западной Германии — на 38,1%. В 1956 г. реальная зарплата рабочих увеличилась на 26,8% и в 1957 г. — примерно на 30% против 1936 г.

Потребление ряда важнейших товаров на душу населения, особенно промышленных, в ГДР ниже, чем в Западной Германии. Так, потребление кожаной обуви в ГДР в 1957 г. составляет 0,98 пары против 1,45 пары в Западной Германии в 1956–1957 г.г., шерстяных тканей — соответственно 1,66 м^2 и 3,40 м^2, хлопчатобумажных и типа хлопчатобумажных тканей — 15,7 м^2 и 20 м^2, мотоциклов и мотороллеров — 28 шт. и 48 шт. (на 1000 жителей), кофе — 535 г и 2030 г, какао-бобов — 346 г и 1700 г, южных фруктов, сухофруктов и орехов — 3,9 кг и 15,6 кг. Потребление на душу населения жиров и сахара в настоящее время в ГДР выше, чем в Западной Германии, мяса — приближается к уровню потребления в Западной Германии, что видно из следующих данных:

(в кг)

	ГДР 1957 г.	Зап. Германия 1956/1957 гг.
Жиры — всего (физич. вес)	32,5	25,5
в т.ч.: масло сливочное	11,2	7,2
Сахар	33,4	28,3
Мясо	48,5	50,2

В то время как уровень зарплаты основных категорий трудящихся в ГДР и Западной Германии примерно одинаков, розничные цены на промышленные товары в ГДР более высокие. В торговой сети Западной Германии ассортимент товаров более широкий, а качество товаров выше, чем в ГДР.

К числу таких товаров относятся прежде всего: шерстяные ткани, верхний шерстяной трикотаж, кожаная обувь, некоторые виды швейных изделий, легковые автомашины, мотоциклы и мотороллеры, телевизоры, пылесосы, кофе, какао, южные фрукты и другие товары.

В связи с тем что спрос трудящихся на ряд товаров не удовлетворяется, часть населения ГДР, особенно демократического сектора Берлина, покупает эти товары в Западном Берлине.

Несмотря на достаточно высокий уровень потребления продовольственных товаров, в ГДР до сих пор сохранилась еще карточная система на мясопродукты, жиры, молоко, яйца и сахар, что сдерживает развитие товарооборота и используется реакционными силами ФРГ для раздувания враждебной пропаганды против социалистического строя. ЦК СЕПГ и правительство ГДР приняли решение отменить карточную систему в конце мая 1958 г.

Одновременно с отменой карточек предполагается повысить заработную плату более чем 3 млн человек низкооплачиваемых рабочих и служащих на общую сумму в 600 млн марок (в год), а также установить выплату государственных пособий на детей в сумме 754 млн марок. Осуществление указанных мероприятий будет способствовать дальнейшему повышению жизненного уровня трудящихся, подъему материального благосостояния народа.

Для обеспечения развертывания товарооборота после отмены карточек и повышения обеспеченности населения продовольственными и промышленными товарами ГДР нуждается в помощи всего социалистического лагеря.

По расчетам Госплана ГДР, на 1958 г. для обеспечения розничного товарооборота недостает товаров примерно на 400–500 млн марок, в том числе масла сливочного — 6–8 тыс. тонн, шерстяных тканей — 500 тыс. метров, кожаной обуви высокого качества, телевизоров, южных фруктов, кофе, какаопродуктов, риса и ряда других товаров.

В связи с этим друзья обратились к правительствам стран социалистического лагеря с просьбой о дополнительной поставке в ГДР в 1958 г. продовольственных и промышленных товаров. От многих стран получено принципиальное согласие на дополнительную по-

ставку в 1958 г. испрашиваемых товаров, однако в меньших количествах. Переговоры по этому вопросу со всеми странами, кроме СССР, еще не закончены.

Необходимо также отметить, что культура торгового обслуживания потребителей в ГДР отстает от культуры торговли в ФРГ. Между тем, учитывая непосредственную близость капиталистической розничной торговли (в Западном Берлине) и задачу показа преимуществ социалистической системы хозяйства, вопросы повышения культуры торговли приобретают важное значение.

Выводы и предложения

1. В условиях экономического соревнования социалистической системы с капиталистической укрепление экономики ГДР приобретает особенно важное значение.

В настоящее время основная задача ГДР заключается в том, чтобы в возможно кратчайшие сроки значительно увеличить объем производства в промышленности и сельском хозяйстве и на этой основе резко повысить жизненный уровень населения с тем, чтобы достигнуть и превзойти уровень жизни в Западной Германии.

Для решения этой задачи со стороны ГДР необходимо принять серьезные меры по устранению имеющихся недостатков в экономике страны и по лучшему использованию внутренних возможностей. Учитывая, что в короткие сроки ГДР собственными силами не сможет успешно справиться с решением задачи — догнать и превзойти Западную Германию в экономическом отношении и превзойти уровень жизни населения ФРГ, необходимо оказание ГДР серьезной экономической помощи со стороны стран социалистического лагеря.

2. Для решения поставленной задачи — достигнуть в 1961–1962 г.г. нынешнего уровня потребления основных товаров на душу населения Западной Германии — немецкие друзья обратились к Советскому Союзу с просьбой о дополнительных поставках из СССР в ГДР сверх заключенного торгового соглашения на 1958–1960 гг., а именно:

(в тыс. тонн)

	1958 г.	1959 г.	1960 г.
Каменный уголь	400	800	800
Сырые фосфаты и апатитовый концентрат	37	40	48
Чугун	65	110	165
Прокат	150	350	450
Медь	2	5	7
Алюминий	9	11	15
Цинк	–	2	4
Нефть	–	25	140
Пиломатериалы (тыс. $м^3$)	–	70	100
Деловая древесина (тыс. ф. м)	–	50	90
Целлюлоза	7	7	7
Шерсть тонкая	0,1	0,4	0,5
Пряжа хлопчатобумажная	1	4	4

Немецкие друзья просят также увеличить поставки из СССР и в 1961–1965 г.г. ряда важнейших товаров, имея в виду в 1965 г. ввозить из СССР: каменного угля — 5800 тыс. тонн, кокса — 1550 тыс. тонн, чугуна — 1885 тыс. тонн, проката черных металлов (включая трубы и заготовки) — 1930 тыс. тонн, меди — 50 тыс. тонн, цинка — 38 тыс. тонн, алюминия — 85 тыс. тонн, нефти — 4800 тыс. тонн, пиломатериалов — 1210 тыс. $м^3$, деловой древесины — 860 тыс. ф. метров, целлюлозы — 54 тыс. тонн, шерсти мытой — 13 тыс. тонн, хлопка — 117 тыс. тонн, зерновых — 1650 тыс. тонн, масличных — 80 тыс. тонн, растительного масла — 36 тыс. тонн, сливочного масла — 8 тыс. тонн.

Для покрытия дефицита в платежном балансе в связи с намечаемым увеличением импорта сырья и материалов немецкие друзья просят предоставить им на 1958–1962 г.г. товарный и валютный кредит в размере 2 млрд руб., в том числе 1100 млн руб. — на 1958–1960 г.г., из них валютный кредит (или валютные товары) — в 1959 г. в сумме 400 млн руб. и в 1960 г. — 350 млн руб.; на 1961 и 1962 г.г. общая сумма кредита — 900 млн руб., из них валютный кредит в 1961 г. — 300 млн руб. и в 1962 г. — 300 млн рублей.

3. Учитывая, что предприятия ГДР нуждаются в обновлении основных средств, необходимо изыскать возможность сокращения экспорта из ГДР отдельных видов оборудования, и в первую очередь металлорежущих станков, кузнечно-прессового и технологического оборудования, которое может быть направлено на обновление основных фондов промышленности ГДР.

4. Помимо оказания экономической помощи, ГДР необходимо оказать также и техническую помощь по улучшению строительства, организации производства и внедрению прогрессивных технологических процессов и по освоению передовых методов ведения геологоразведочных работ. В этой связи было бы целесообразным практиковать длительные командировки (до 1 года) бригад специалистов, обладающих передовым опытом, и особенно по вопросам геологоразведочных работ и цветной металлургии.

5. ГДР должна уделить значительно большее внимание развитию отраслей промышленности, обеспеченных собственной сырьевой базой. В этих целях следовало бы увеличить темпы развития химической промышленности, цветной металлургии, буроугольной и энергетической промышленности, с тем чтобы изменить структуру экспорта, уменьшив долю продукции машиностроения и увеличив долю продукции химической промышленности:

а) химическая промышленность ГДР является наиболее перспективной отраслью, так как располагает необходимыми ресурсами сырья и производственным опытом в области изготовления пластмасс, красителей, растворителей, искусственного волокна и других продуктов. Поэтому химическая промышленность в ГДР должна получить наибольшее развитие, и в первую очередь по производству пластмасс, красителей, растворителей и искусственного волокна;

б) учитывая, что цветная металлургия ГДР имеет собственную сырьевую базу, а также трудности получения по импорту таких цветных металлов, как медь, никель и др., необходимо увеличить объем капитало-

вложений в цветную металлургию с тем, чтобы в дальнейшем возрастающая потребность ГДР обеспечивалась медью, никелем и цинком за счет увеличения собственного производства.

Необходимо также обратить внимание на более эффективное использование имеющихся производственных мощностей как в области черной, так и цветной металлургии и форсировать внедрение новых производственных процессов;

в) в целях более быстрого развития буроугольной промышленности необходимо уделить больше внимания улучшению технического состояния угольных разрезов и брикетных фабрик, где все еще имеется много изношенного и малопроизводительного оборудования, а также улучшению использования установленного оборудования, что также позволит увеличить добычу угля и производства брикетов;

г) ликвидировать имеющееся отставание по вводу мощностей на электростанциях с таким расчетом, чтобы выполнить директивы 3-й партконференции СЕПГ о вводе в действие в годы второй пятилетки энергетических мощностей в размере 3000 мвт. Это обеспечит ликвидацию дефицита в электроэнергии и полностью удовлетворит потребности в химической и металлургической промышленности;

д) обновление станочного парка в машиностроении должно проводиться с таким расчетом, чтобы к 1965 г. все основные машиностроительные заводы имели оборудование с возрастом не более 10–15 лет. Одновременно с этим необходимо намечаемые капиталовложения в машиностроительной промышленности направить преимущественно на эти цели.

6. В целях более быстрого роста производительности труда необходимо уделить больше внимания вопросам улучшения технического нормирования и пересмотру устаревших норм выработки, применяя прогрессивные технологические процессы производства, а также улучшению организации труда.

7. В целях повышения эффективности капиталовложений в народное хозяйство следует обратить внимание на их концентрацию по наиболее важным объектам и тем самым сократить сроки ввода в эксплуатацию новых мощностей.

8. В настоящее время имеются серьезные трудности в части транспортировки импортных грузов в ГДР по дорогам соседних с ней стран социалистического лагеря, особенно Польши, через которую доставляются почти все грузы, поступающие в ГДР из СССР.

Необходимо принять серьезные меры по увеличению пропускной способности перевалочных пунктов на границе СССР и Польши и улучшению работы транспорта в самой ГДР, а также ускорить реконструкцию морского порта в Ростоке.

9. Учитывая, что ГДР имеет возможности к тому, чтобы в более короткие сроки осуществить мероприятия по развитию животноводства для полного обеспечения своих потребностей в мясе, молоке и жирах за счет собственных ресурсов, необходимо осуществить в области сельского хозяйства следующие мероприятия:

а) не допускать дальнейшего сокращения посевных площадей в ГДР и принять меры к их расширению. Для этого было бы целесообразно

расширить и ускорить осуществление мероприятий по освоению заболоченных площадей, а также легких почв, не используемых в сельском хозяйстве, с тем чтобы довести посевные площади в ГДР к 1960 г. до довоенного уровня, т.е. до 5070 тыс. га, как это было согласовано на VII сессии СЭВ;

б) с целью повышения урожайности зерновых культур и сахарной свеклы до уровня, согласованного на VII сессии СЭВ (зерновых — 27,1 ц/га и сахарной свеклы — 350 ц/га), увеличить количество вносимых минеральных удобрений на 1 га пашни, и в частности, довести использование азотных и фосфорных удобрений в действующем веществе до 50 кг каждого вида на 1 га пашни.

Одновременно с этим необходимо принять меры по более рациональному использованию минеральных удобрений, улучшению дела семеноводства и внедрению в сельское хозяйство достижений сельскохозяйственной науки и передового опыта;

в) в связи с намечаемой на 1965 г. почти полной механизацией сельскохозяйственных работ было бы целесообразно в первую очередь расширить внедрение комплексной механизации по возделыванию пропашных культур, и особенно кукурузы, сахарной свеклы, кормовых корнеплодов, а также картофеля и обеспечить механизацию трудоемких процессов в животноводстве.

Советник Посольства СССР в ГДР
по экономическому сотрудничеству Т. Бобырев

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 837. Л. 131–162. Подлинник.

№ 164

Протокол № 157 от 7 и 9 июня[1]

164.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Виноградова из Парижа от 6 июня 1958 г. № [...]»[а, 2]

П 157/V **7 июня 1958 г.[б]**
Строго секретно

Поручить тт. Куусинену (созыв), Поспелову, Игнатову, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику на основе состоявшегося обмена мнениями подготовить проект постановления Президиума ЦК КПСС[в].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 215. Л. 2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: А.И. Кириченко, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Е.А. Фурцева, Л.И. Брежнев, П.Н. Поспелов, Ф.Р. Козлов, Н.Г. Игнатов, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Н.М. Шверник.

[б] Заседание Президиума ЦК КПСС проходило 7 и 9 июня 1958 г. В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК имеется протокол заседания 7 июня 1958 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 311–312.

[в] См. док. 164.1; 164.1.1.

164.0.1

Шифртелеграмма посла СССР во Франции С.А. Виноградова из Парижа[а]

6 июня 1958 г.
Строго секретно[б]
ВНЕ ОЧЕРЕДИ
Экз. № 16[в]

Пригласил на завтрак товарищей Мориса Тореза, Жака Дюкло и Жанетт Вермерш. В состоявшейся беседе выявилось полное совпадение взглядов в отношении создавшейся обстановки во Франции[3], и друзья подтвердили ту ее оценку, которая была дана нами в ряде последних телеграмм и политическом письме, направленном с диппочтой 5 июня[4]. Они отметили, в частности, что с приходом де Голля к власти во Франции создался режим единоличной диктатуры, опирающейся на военно-фашистский мятеж в Алжире. Де Голля поддерживает профессиональная армия и крупная французская буржуазия, с влиятельными представителями которой он имеет либо личные связи (Шнейдер и другие), либо тесные контакты через своих приближенных лиц (с Ротшильдом, Буссаком и другими).

В результате деятельности ФКП, вставшей, по сути дела, во главе республиканских сил, планы де Голля и заговорщиков по внезапному захвату власти были сорваны, было выиграно время, необходимое для мобилизации масс, и возрастающая активность и складывающееся единство этих масс вынудили де Голля искать пути прикрыть свой переворот покровом республиканской законности. Это ему удалось в результате открытого предательства одних, прежде всего правых лидеров СФИО[5] и в первую очередь Ги Молле, и трусости других (Пфлимлен, Коти и т.п.).

Последовательная борьба ФКП в защиту республики снискала ей уважение и поддержку в самых различных слоях французского народа. Симптоматично, например, что социалисты из руководства и парламентской группы СФИО, в большем количестве, чем даже ожидали друзья, выступили против де Голля, осуждают предательскую роль Ги Молле и смелее идут на сотрудничество с ФКП. Следует иметь при

[а] Экземпляры шифртелеграммы были разосланы: А.Б. Аристову, Н.И. Беляеву, Л.И. Брежневу, Н.А. Булганину, К.Е. Ворошилову, Н.Г. Игнатову, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлову, О.В. Куусинену, А.И. Микояну, Н.А. Мухитдинову, М.А. Суслову, Е.А. Фурцевой, Н.С. Хрущеву, Н.М. Шверник, Я.Э. Калнберзину, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгину, В.П. Мжаванадзе, М.Г. Первухину, П.Н. Поспелову, А.А. Громыко, В.В. Кузнецову, Г.Н. Зарубину, М.В. Захарову, В.А. Зорину, Н.Т. Федоренко, Н.П. Фирюбину, М.В. Зимянину, Б.Ф. Подцеробу, И.И. Тугаринову, С.К. Царапкину, Б.Н. Пономареву, Г.М. Пушкину.

[б] На верхнем поле листа справа после грифа секретности имеется машинописная надпись: «Снятие копий воспрещается».

[в] Экземпляр шифртелеграммы № 16 был послан Н.С. Хрущеву. Цифра «16» проставлена простым карандашом.

этом в виду, что если такой позиции на сегодня придерживается немного больше половины указанных деятелей СФИО, то на местах за ними фактически идет более двух третей соцпартии. Страх перед открытым расколом партии и изгнанием Ги Молле и его сторонников с руководящих постов заставил дирекцию СФИО отложить на неопределенный срок конгресс соцпартии, намеченный на конец июня.

Друзья единодушно отметили, что в своей деятельности по сплочению левых сил ФКП смогла достичь успехов потому, что руководствовалась решениями XX съезда КПСС, историческая справедливость и актуальность которых нашла свое новое подтверждение, в частности, в ходе последних событий во Франции.

Приход де Голля к власти, по мнению друзей, является показателем слабости французской буржуазии, ее неспособности управлять парламентскими методами и лишний раз свидетельствует о том, что Франция является слабым звеном Северо-Атлантического блока. Трудно сказать, как долго удержится де Голль у власти. Одно лишь ясно, что он не в состоянии разрешить ни одной из насущных проблем, стоящих сейчас перед Францией и его неминуемое падение приведет к открытой схватке крайне правых, фашистских, и левых, демократических, сил. Поэтому задача партии состоит в том, чтобы готовить в политическом плане народные массы к этой схватке, сплачивать их единство.

Де Голль поощряет создание и расширение деятельности во Франции фашистских «комитетов общественного спасения», опирающихся на армию, которые он рассчитывает использовать в своих целях для давления на общественность при проведении планируемого им референдума по новой конституции и для провокаций и выступлений против ФКП и демократических организаций. С другой стороны, де Голль в демагогических целях пытается выдать себя за республиканца и представить свое правительство как правительство национального фронта, состоящее из всех основных партий. Друзья заметили при этом, что если бы они ответили положительно на приглашение Коти[6] в период консультаций о формировании правительства де Голля, то весьма вероятно, что де Голль предложил бы им какой-либо пост в своем правительстве.

Друзья однако не пошли на это, дабы не облегчить задачу де Голля по обману общественного мнения и не дезориентировать трудящиеся массы. По этим же соображениям ВКТ[7] отклонила приглашение де Голля, адресованное ей и другим основным профсоюзным центрам, прибыть к нему для обмена мнениями. Задача партии состоит в том, чтобы повседневно разоблачать демагогию де Голля и раскрывать его истинные намерения. Впрочем, этому помогают сами заявления и действия де Голля. В частности, выступление де Голля в Алжире 4 июня и его открытое присоединение к сустелевскому тезису об интеграции[8], что логически означает продолжение и возможное расширение на Тунис и Марокко войны в Алжире, показывает действительные планы де Голля. Следует в то же время иметь в виду, что французские ультраколониалисты не пойдут на признание за алжирцами равных с французами прав и на распространение на Алжир французского социального законодательства.

Друзья заявили, что они считают совершенно правильной спокойную и выдержанную позицию, которую занимали Советское правительство и пресса, исходя из принципа невмешательства во внутренние дела других стран. Борьба с де Голлем — это наше дело, подчеркнули они, а для вас правительство де Голля является если и не совсем законным, то во всяком случае фактически существующим, с которым незачем обострять отношений, а, напротив, которое было бы желательно использовать для общей пользы. Друзья добавили, что де Голль и во внешней политике, видимо, займется демагогией и будет делать жесты как в сторону США, так и в сторону СССР, и здесь открываются возможности для дополнительной работы с ним. Друзья в осторожной и тактичной форме высказали некоторое сожаление по поводу опубликования нами опровержения заявления К.Е. Ворошилова[9], что поставило их здесь в затруднительное положение, но подчеркнули, что в принципе им ничуть не повредит развитие Советским Союзом отношений и связей с де Голлем и что любую возможную положительную акцию де Голля во франко-советских отношениях в международном плане они будут «принимать с удовлетворением к сведению». Они, однако, добавили, что не верят в то, что де Голль пойдет на какое-либо серьезное изменение французской внешней политики.

В заключение друзья заявили, что ФКП в ходе последних событий проявила свое единство и сплоченность, численно выросла и значительно расширила свою пропагандистскую идеологическую работу в массах (тираж «Юманите», например, возрос более чем в два раза).

С. Виноградов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 717. Л. 27–32. Подлинник.

Протокол № 157 [продолжение] от 9 июня[10]

164.0.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О безответственном высказывании т. Ворошилова К.Е. иностранному корреспонденту по поводу событий во Франции»[a]

П 157/VII **9 июня 1958 г.**
Строго секретно

29 мая на приеме в финском посольстве т. Ворошилов на вопрос одного из буржуазных корреспондентов, вопреки позиции, намеченной в Президиуме ЦК КПСС, допустил безответственное высказывание по поводу событий во Франции, которое было широко использовано иностранной печатью в ущерб интересам внешней политики Советского Союза. В связи с этим оказалось необходимым выступить с опровержением Отдела печати МИДа.

[a] Постановление подготовили и представили: К.Е. Ворошилов, А.А. Громыко, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, П.Н. Поспелов, В.П. Терешкин, А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Б.Н. Пономарев, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник.

ЦК КПСС постановляет:

1. Осудить высказывание т. Ворошилова К.Е. как безответственное и нанесшее ущерб интересам внешней политики Советского Союза. Предупредить т. Ворошилова о недопустимости подобных противоречащих позиции ЦК КПСС высказываний.

2. Утвердить текст телеграммы Совпослу во Франции в связи с настоящим решением (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 215. Л. 3. Подлинник.

164.0.3

[Приложение]

Телеграмма ЦК КПСС совпослу во Франции С.А. Виноградову

ПАРИЖ **[Не позднее 9 июня 1958 г.][a]**
СОВПОСОЛ **ВНЕ ОЧЕРЕДИ**

Передайте устно руководству друзей от имени ЦК КПСС следующее:

«ЦК КПСС выражает полное понимание и одобрение занятой вашей партией твердой позиции по отстаиванию интересов рабочего класса, по защите демократических прав и свобод трудящихся от опасности реакционной диктатуры, а также подтверждает солидарность нашей партии с мужественной и самоотверженной деятельностью, которую в трудной и сложной обстановке ежедневно ведут французские коммунисты под руководством своего Центрального Комитета.

Все эти дни ЦК КПСС с большим вниманием следит за ходом событий в вашей стране. Мы с удовлетворением узнали из беседы товарищей Мориса Тореза, Жака Дюкло и Жаннетты Вермеерш с нашим послом, что наши взгляды и оценка развития событий во Франции, а также участвующих в них политических сил и вероятных перспектив на будущее совпадают с вашими.

Во время последних событий во Франции мы считали целесообразным придерживаться спокойной и сдержанной позиции невмешательства во внутренние дела Франции.

В своей позиции мы руководствовались тем, чтобы не дать враждебным силам повода использовать то или иное наше выступление для обвинений в нашем вмешательстве во внутренние дела Франции, что могло бы в какой-то степени нанести ущерб той борьбе, которую проводила и продолжает проводить братская Французская Коммунистическая партия.

В соответствии с этой позицией нам пришлось выступить с известным опровержением тенденциозной информации буржуазной прессы относительно ответов т. Ворошилова на вопросы иностранного корреспондента.

Мы выражаем уверенность, что французские товарищи правильно поняли причины, которые сделали необходимым указанное наше опровержение.

---

[a] Телеграмма датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 9 июня 1958 г.

Мы просили бы французских товарищей сообщать нам свои соображения относительно тех шагов, которые, по их мнению, следовало бы предпринимать со стороны КПСС и Советского Союза в связи с приходом к власти де Голля. При этом мы исходим из того, что нам может быть не все известно о внешнеполитических планах де Голля.

Наша марксистско-ленинская партия, всегда оставаясь преданной идеалам пролетарского интернационализма, и в данный момент, и в будущем готова оказать поддержку братской Французской Коммунистической партии и рабочему классу вашей страны в борьбе за мир и социализм в общих интересах французского и советского народов, в интересах мира во всем мире».

Об исполнении доложите[11].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 215. Л. 6–7. Подлинник.

№ 165

Протокол № 158 от 12 июня[1]

165.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Пленума ЦК КПСС»[a, 2]

П 158/III **12 июня 1958 г.**
Строго секретно

1. Одобрить проект доклада т. Хрущева на Пленуме ЦК «Об изменении порядка заготовок сельскохозяйственных продуктов в колхозах в связи с реорганизацией машинно-тракторных станций».

Если у членов Президиума ЦК будут замечания по тексту доклада, передать их докладчику[3].

2. В основном одобрить проекты постановления Пленума ЦК КПСС и постановления Совета Министров СССР об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов и внести их на рассмотрение Пленума[4].

Поручить комиссии т. Игнатова с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК рассмотреть вопрос о закупочных ценах на хлопок, а также уточнить объемы заготовок сельскохозяйственных продуктов в 1958 году и закупочные цены на них и окончательно отредактировать проект постановления Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 216. Л. 4. Подлинник.

---

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, Н.А. Мухитдинов, А.И. Кириченко, В.П. Мыларщиков, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, П.Е. Дорошенко, А.Б. Аристов, В.В. Мацкевич, К.Е. Ворошилов.

165.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О системе народного образования в СССР»[а, 5]

П 158/IV **12 июня 1958 г.**
Строго секретно

Считать постановку т. Хрущевым вопроса о системе народного образования в СССР своевременной и правильной.

Записку т. Хрущева по этому вопросу разослать членам и кандидатам в члены ЦК КПСС, членам Центральной Ревизионной Комиссии, ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам и горкомам партии[6].

Предрешить обсуждение вопроса о системе народного образования в СССР на Пленуме ЦК.

Созыв Пленума для обсуждения этого вопроса наметить примерно на осень текущего года[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 216. Л. 4–5. Подлинник.

165.1.1

Записка Н.С. Хрущева о системе народного образования в СССР[б, 8]

5 июня 1958 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

В настоящее время наша система образования в средней и высшей школе вызывает много разговоров[в], и правильность этой системы берется под сомнение. По этому поводу высказывается очень много критических замечаний, которые отражают действительное положение дел.

В беседах[г] с секретарями ЦК компартий союзных республик, с секретарями крайкомов, обкомов партии и с другими товарищами, которые думают над этими[д] вопросами[е] или имеют непосредственное к ним отношение, наконец, в многочисленных беседах с гражданами, отмечается[ж] серьезная неудовлетворенность теперешним положением дел в средней и высшей школе[3].

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, П.Н. Поспелов, Н.А. Мухитдинов.

[б] Публикуется первоначальный вариант записки Н.С. Хрущева. Переработанный вариант от 21 сентября 1958 г.

[в] После слова «разговоров» фраза «и правильность этой системы берется под сомнение» отсутствует.

[г] После слов «в беседах» вставлено «которые мне пришлось иметь».

[д] Слово «этими» отсутствует.

[е] После слова «вопросами» вставлено «народного образования».

[ж] Вместо слова «отмечается» дано «выявилась».

[3] После данного абзаца вставлен новый абзац: «Воспитание подрастающего поколения, призванного воздвигать величественное здание коммунистического

В своем выступлении на XIII съезде комсомола я уже высказал некоторые соображения по этому жизненно важному вопросу. Думаю, что было бы полезным[а] более подробно изложить принципиальные соображения по улучшению всей нашей системы народного образования в стране.

Нет сомнения, что за сорок лет Советской власти среднее и высшее образование в Советском Союзе достигло больших успехов. Если в дореволюционной России в 1914 году в начальной и средней школе обучалось всего 9,6 млн человек, то в текущем[б] учебном году число учащихся в нашей общеобразовательной школе составляет[в] 28,7 млн человек, а вместе со школой взрослых – 30,6 млн человек. За это время почти в 40 раз увеличилось количество учащихся в старших классах средних школ. Особенно велики успехи народного образования в ряде союзных республик, население которых в прошлом было почти сплошь неграмотным. Например, в школах Узбекской ССР теперь обучается свыше 1,3 млн человек, в то время как в 1914 году на территории современного Узбекистана было немногим более 17 тыс. школьников.

Значительны также успехи в деле высшего и среднего специального образования. В дореволюционной России в высших учебных заведениях и техникумах обучалось всего 182 тыс. студентов; теперь число их превышает 4 млн человек[г].

Наша высшая школа подготовила замечательные кадры советской интеллигенции — инженеров, агрономов, зоотехников, учителей, врачей и других специалистов. В настоящее время в Советском Союзе работает около 6,8 млн специалистов с высшим и средним специальным образованием. Наши успехи во всех отраслях народного хозяйства, выдающиеся достижения советских ученых, инженерно-технических работников, труд которых обогатил Советскую родину[д] и все человечество открытиями мирового значения, во многом связаны с тем, что советская высшая школа смогла подготовить такие квалифицированные кадры, которые способны решать самые сложные и ответственные задачи.

Тем не менее мы не можем быть удовлетворенными постановкой дела и самой системой высшего и среднего образования. В работе на-

---

общества, — дело первостепенной важности. Особенно велика роль образования в наше время, когда без самого широкого использования последних достижений науки и новейшей техники невозможно успешное развитие народного хозяйства страны».

[а] Вместо слова «полезным» дано «полезно».

[б] Вместо слов «в текущем» дано «истекшем».

[в] Вместо слова «составляет» дано «составляло».

[г] Фраза «Наша высшая школа» дана сразу же после слова «человек», объединив абзац «Значительны также успехи в деле высшего и среднего специального образования... студентов; теперь число их превышает 4 млн человек» и абзац «Наша высшая школа подготовила замечательные кадры советской интеллигенции... которые способны решать самые сложные и ответственные задачи» в один абзац.

[д] Слово «родину» дано с заглавной буквы.

ших школ и высших учебных заведений имеются крупные недостатки, которые не могут быть далее терпимы.

Главным, коренным пороком нашей средней и высшей школы является их оторванность от жизни. За этот недостаток работники народного образования и высшей школы не раз подвергались критике, но положение практически почти не меняется.

О средней школе

Наша общеобразовательная школа страдает тем, что мы очень многое взяли от дореволюционной гимназии, ставившей своей целью дать выпускникам определенную сумму абстрактных знаний, достаточных для получения аттестата зрелости. Государство и школу тогда не интересовало, какова будет дальнейшая судьба выпускников. [а]Если у нас в первые годы после революции, когда вопросами народного образования занималась Н.К. Крупская[9], большое внимание уделялось политехнизации школы и делались усилия в этом направлении, то после известных постановлений ЦК о начальной и средней школе (эти постановления были приняты в 1931–1935 годах по предложению т. Сталина)[10] была взята за основу программа старой классической гимназии, и система школьного образования была перестроена. Сейчас вызывает сомнение, что это было сделано правильно[а].

Какова направленность средней школы, когда она готовит человека на аттестат зрелости? Это — приобретение определенного курса академических знаний, не связанных с производством. До недавнего времени у нас был известный недостаток в молодежи, имеющей законченное среднее образование. В первые годы Советской власти, когда возникла необходимость заполнить высшие учебные заведения рабочими, крестьянами, их детьми, а также детьми служащих, ученых, представителей трудового народа, средняя школа, собственно, приспосабливалась к тому, чтобы подготовить таких людей для поступления в высшие учебные заведения. А так как средняя школа не могла быстро справиться с этой задачей, и, самое главное, она не могла справиться с тем, чтобы дать в вузы подготовленных людей, уже связанных с производством, из состава рабочих и крестьян, советская[б] власть пошла на создание рабочих факультетов, куда брались взрослые рабочие, где они получали подготовку за среднюю школу и направлялись в высшие учебные заведения.

Но постепенно необходимость в этом отпала, и теперь[в] рабочие факультеты давно уже не существуют. Средняя школа также перестала служить только для подготовки молодежи к поступлению в вузы. В нашей стране выдвинута и осуществляется задача получения молодежью всеобщего среднего образования. Мы стремимся всю нашу молодежь, миллионы юношей и девушек, пропустить через среднюю школу-десятилетку. Естественно, что все они не могут быть поглощены высшими

[а - а] После слова «выпускников» отмеченный текст отсутствует.

[б] Слово «советская» дано с заглавной буквы.

[в] Слово «теперь» отсутствует.

учебными заведениями и средними специальными учебными заведениями. Поэтому было бы нелепо ставить задачу, что все юноши и девушки, получившие среднее образование, должны поступить в вузы.

Но наша школа-десятилетка в настоящее время не решает задачи подготовки молодежи к жизни, а готовит ее только для поступления в вузы. У молодежи, оканчивающей среднюю школу, а также в семьях, в педагогических коллективах школ крепко держится мнение, что так и должно быть, что наша средняя школа призвана готовить людей только для того, чтобы обеспечить комплектование высших учебных заведений, чтобы затем эти люди получали высшее образование.

Жизнь давно уже показала, что такое представление о задачах средней школы является неправильным. Значительная часть юношей и девушек и раньше по окончании средней школы не поступала в высшие учебные заведения. А в последние годы, в связи с возросшим количеством заканчивающих десятилетку, в вузы поступает меньшая часть юношей и девушек. Большинство же из них, кончая учебу в средней школе и получив аттестат зрелости, оказывается не подготовленным к жизни и сами[а] не знают[б], куда им[в] идти дальше.

В высшие учебные заведения мы можем в современных условиях принимать в год примерно 450 тысяч человек, из которых на дневное отделение — около половины. Большинство же молодых людей, проучившись десять лет в школе, по окончании ее оказывается не подготовленным к практической жизни. За последние 4 года[г] из числа окончивших среднюю школу не поступило в вузы и техникумы свыше 2,5 миллиона человек. Из выпускников средней школы только в минувшем[д] году не поступило в вузы и техникумы свыше 800 тысяч человек.

Эти юноши и девушки, в силу оторванности программы обучения в средней школе от жизни, совершенно не знают производства. И общество не знает, как лучше использовать этих молодых, полных жизненных сил людей. Получается, что значительная часть молодежи и родителей оказывается неудовлетворенной таким положением. И чем дальше, тем этот процесс не ослабляется, а усиливается. Думаю, что такое положение должно вызвать у нас серьезную озабоченность.

Едва ли можно признать такое положение правильным, и многие товарищи, с которыми мне приходилось беседовать, выражают сомнение в[е] существующей у нас системе организации всеобщего десятилетнего обучения.

Очевидно, следует, обучая и воспитывая детей в школах, уже с первого класса психологически готовить их к тому, что они должны будут в дальнейшем принимать участие в общественно-полезной деятельности, в труде, в создании ценностей, необходимых для развития социа-

---

[а] Слово «сами» отсутствует.

[б] Вместо слова «знают» дано «знает».

[в] Слово «им» отсутствует.

[г] Вместо фразы «За последние 4 года» дано «За период с 1954 по 1957 год».

[д] Вместо слов «в минувшем» дано «1957».

[е] После слов «сомнение в» вставлено «правильности».

листического государства. Физический труд от умственного труда у нас еще резко[а] отличается, а по наследству от старого осталось еще такое положение, что как бы отдается предпочтение какой-то части молодежи, которая обязательно должна зачисляться в высшие учебные заведения и не идти на заводы или в колхозы. А остальные — это те, кто «не вышли в люди» и «не проявили способностей». Они-то и должны идти на производство. Это в корне неправильно и противоречит нашему учению и нашим устремлениям.

Юноши и девушки, окончившие среднюю школу, как правило, считают, что единственно приемлемым для них жизненным путем является продолжение образования в высшем или в крайнем случае в среднем специальном учебном заведении. Окончившие[б] десятилетку не только[в] неохотно идут[г] работать на фабрики, заводы, в колхозы и совхозы, но[д] некоторые из них даже считают это для себя оскорблением.

Такое барски-пренебрежительное, неправильное отношение к физическому труду проявляется и в семьях. Если мальчик или девочка плохо учатся, то родители и окружающие их люди пугают ребенка тем, что в случае если он не будет хорошо учиться, не получит золотой или серебряной медали, не сможет попасть в вуз, будет работать на заводе простым рабочим. Физический труд превращается для детей в какое-то пугало. Я уже не говорю о том, что такие рассуждения являются оскорбительными для тружеников социалистического общества.

С таким порочным положением, когда в нашем обществе воспитываются люди, не уважающие физический труд, оторванные от жизни, мириться дальше нельзя. Ведь в социалистическом обществе труд должен оцениваться по своей полезности, должен стимулироваться не только оплатой, но и, это главное, — большим уважением нашей советской общественности. Нужно постоянно внушать молодежи, что главное для общества — то, чем живет общество, это производительный труд, потому что только он создает материальные ценности. Труд — это жизненная потребность для каждого советского человека.

Надо сказать, что введение золотых и серебряных медалей оканчивающим школу и создание для них привилегированных условий при поступлении в вузы еще больше осложнили положение[е]. Дело в том, что на учителей оказывается[ж] большое влияние со стороны некоторых

[а] Вместо слова «резко» дано «существенно».

[б] Вместо слова «окончившие» дано «Часть окончивших».

[в] Слова «не только» отсутствуют.

[г] Вместо слова «идут» дано «идет».

[д] Вместо слова «но» дано «а».

[е] Вместо фразы «введение золотых и серебряных медалей оканчивающим школу и создание для них привилегированных условий при поступлении в вузы еще больше осложнили положение» дано «существовавшая до последнего времени практика создания привилегированных условий при поступлении в вузы для лиц, оканчивающих школу с золотой или серебряной медалью, еще больше осложняла положение».

[ж] Вместо слова «оказывается» дано «оказывалось».

родителей, стремящихся[а] к тому, чтобы их дети получили медали[б]. Конечно, такое влияние имеют возможность оказывать высшие служащие и другие ответственные, полуответственные и прочие околоответственных ходящие. И это им нередко удается. Этим как бы создаются условия для разграничения — одни имеют возможность получить медали и поступить без экзаменов в вуз только потому, что они дети ответственных или дети, родители которых ходят около ответственных, а другие дети — рабочих, крестьян или простых служащих — этой возможности не имеют, потому что их родителям труднее оказать на школу соответствующее влияние. Иной раз сами учителя считают необходимым сделать одолжение для детей влиятельных родителей, ставят им более высокие оценки, чем те заслуживают по своим знаниям. И получается, что иной раз золотые медали дают некоторым детям не по способностям, а по возможностям. А разве это должно быть в нашем социалистическом обществе?

Кроме того, имеется много неправильного и в самой практике отбора молодежи и ее зачисления в высшие учебные заведения. Хотя и существуют конкурсные экзамены при приеме в высшие учебные заведения, но нужно признать, что для зачисления в вуз[в] оказывается мало успешно выдержать экзамены. Здесь также сказывается большое влияние родителей. Недаром среди молодежи, поступающей в вузы, весьма распространено такое высказывание, что после того как они сами пройдут конкурс, начинается конкурс родителей, а он зачастую все и решает. Это опять[г] создает условия неравных возможностей для поступления в высшие и средние специальные учебные заведения.

Пока мы живем в социалистическом обществе и пока существует оплата по количеству и качеству вложенного труда, вопрос материальной обеспеченности и большей гарантии получить в жизни место, которое бы хорошо оплачивалось, имеет значение. Но в то же время это порождает психологическую травму для непоступивших в вузы, тогда как в социалистическом обществе этого не должно быть. Это также является и своего рода нарушением демократизма[д].

Как же устранить все эти недостатки нашей школы?

Необходимо решительно перестроить систему воспитания нашего подрастающего поколения в школах.

Самое главное в этом деле — надо дать лозунг, и чтобы этот лозунг был священным для всех детей, поступающих в школу, что все дети должны готовиться к полезному труду, к участию в строительстве коммунистического общества. И всякий труд на фабрике или в колхозе, на

[а] Вместо слова «стремящихся» дано «стремившихся».

[б] После слова «медали» текст «Конечно, такое влияние имеют возможность оказывать... А разве это должно быть в нашем социалистическом обществе?» отсутствует.

[в] После слова «вуз» вставлено «часто».

[г] Слово «опять» отсутствует.

[д] Абзац «Пока мы живем в социалистическом обществе и пока существует оплата по количеству и качеству вложенного труда ... Это также является и своего рода нарушением демократизма» отсутствует.

промышленном предприятии, в совхозе, МТС, РТС или в учреждении, честный, полезный труд для общества является священным трудом и необходимым для каждого человека, который живет и пользуется благами общества. Каждый человек, живя в коммунистическом обществе, должен вносить лепту своим трудом в строительство и дальнейшее развитие этого общества. Подготовка нашего подрастающего поколения к жизни, к полезному труду, воспитание у нашей молодежи глубокого уважения к принципам социалистического общества — эта задача должна стать главной задачей нашей школы.

Школа призвана готовить разносторонне образованных людей, хорошо знающих основы наук и вместе с тем способных к систематическому физическому труду, воспитывать у молодежи стремление быть полезной обществу, активно участвовать в производстве ценностей, необходимых для общества.

Какие практические мероприятия целесообразно было бы осуществить в этом направлении?

По моему мнению, в производительный[а] труд на предприятиях и в колхозах[б] следовало бы включать всех учащихся без исключения после окончания ими семи–восьми классов. И в городе, и в деревне, и в рабочем поселке все выпускники школ должны пойти на производство, никто не должен миновать этого. Это, во-первых, будет демократично, так как будут созданы более равные условия для всех граждан: ни положение родителей, ни их ходатайства не будут освобождать кого бы то ни было от производительного труда, и это в обществе будет воспринято очень хорошо[в], во-вторых, это будет прекрасной школой воспитания всей молодежи в духе героических традиций рабочего класса и колхозного крестьянства.

Таким образом, единственно возможным и необходимым условием преодоления недостатков нашей школы должно быть, чтобы все юноши и девушки за время обучения в школе готовились к участию в физическом труде на заводах, фабриках, в колхозах, совхозах, в любом труде, который является полезным для общества.

Вся система нашего среднего и высшего образования должна быть построена так, чтобы обеспечить хорошую подготовку кадров — инженерно-технических, сельскохозяйственных, медицинских, научных, педагогических, кадров рабочих, тружеников сельского хозяйства — всех кадров, необходимых для нашего государства. Надо поставить это дело так, чтобы подготовка всех наших кадров была более высокая и квалифицированная, чем до сих пор.

С этой целью представляется целесообразным разделить среднее образование на два этапа. В качестве первого этапа, по-видимому, следует иметь семи- или восьмилетнюю школу, обучение в которой должно быть обязательным для всех. Работники народного образования, многие родители утверждают, что восьмилетний срок обучения

[а] Вместо слова «производительный» дано «общественно-полезный».

[б] После слова «колхозах» вставлено «и т.д.».

[в] После слова «труда» фраза «и это в обществе будет воспринято очень хорошо» отсутствует.

позволит лучше решить задачу необходимой общеобразовательной и политехнической подготовки школьников. По-видимому, это правильно, но целесообразнее решать эти вопросы каждой союзной республике самостоятельно с учетом своих условий. Надо будет также серьезно продумать содержание программы и организацию занятий в этой школе.

В восьмилетней школе, на первом этапе среднего образования, главное внимание должно быть уделено изучению основ наук, политехнической подготовке и трудовому воспитанию, воспитанию коммунистической нравственности, физической подготовке детей и развитию у них хорошего художественного вкуса. При этом нельзя допускать перегрузки школьников, вредно отражающейся на их здоровье.

Нельзя забывать и об особенностях женского труда. Мужчины и женщины в нашей стране при равном количестве и качестве труда получают равное вознаграждение. Но все же в результате специфических бытовых условий на женщине лежит много других обязанностей, причем совершенно неизбежных: умение ухаживать за ребенком, вести домоводство, в какой-то мере заниматься кулинарией. В будущем еще шире развернется общественное питание, но, видимо, и в общественном питании труд женщин будет преобладающим. Поэтому нужно обучать девочек за время учебы в школе кулинарии, кройке и шитью и другим специальностям, свойственным женщинам. Все это надо предусмотреть в программах школьного обучения.

Надо серьезно улучшить материальную базу школ, ликвидировать, наконец, многосменность занятий, обеспечить школы современным учебным оборудованием.

Второй этап получения среднего образования может идти по нескольким путям. Один из них может быть, например, таким: школы после 7–8-летнего обучения школьника в последующие два или три года должны будут главный упор делать на специальное профессиональное обучение учащихся.

В городах и рабочих центрах, рабочих поселках дети, получившие 7–8-летнее образование, должны, может быть, идти в школы типа фабзавуча. Они будут продолжать учебу, но чтобы эта учеба была тесно связана с профессиональным образованием, помогала учащимся приобретать производственные знания и трудовые навыки; не только абстрактные знания производства, но и трудовые навыки.

В сельской местности учащиеся после 7–8 лет обучения в школе должны будут получать практические и теоретические знания по агрономии, зоотехнике и другим отраслям сельского хозяйства или обучаться 2–3 года какому-либо ремеслу, так как и на селе молодежь может обучаться определенным видам ремесла.

Таким образом юноши и девушки, окончив школу, получат и соответствующее образование и ремесленные, производственные навыки, будут вступать в жизнь подготовленными людьми.

Но можно пойти и по такому пути: заканчивать первый этап получения среднего образования молодежью 8-летним обучением в школах с тем, чтобы после окончания восьмилетки все юноши и девушки шли работать на производство. При такой организации общеобразовательной школы нам придется ежегодно определять на работу в ближайший

период времени от 2 до 3,5 млн подростков, причем, примерно 40% из них в городе и остальных — в деревне.

Задача устройства на работу такого большого количества молодежи — дело не простое, тем более что в настоящее время хозяйственники очень неохотно берут на работу подростков и молодежь, не достигших 18 лет. Но это задача первейшей партийной и государственной важности. Необходимо будет сломить бюрократические рогатки, препятствующие устройству подростков на работу в народном хозяйстве, и поручить Госплану СССР разработать перспективный план трудоустройства подростков, которые будут кончать восьмилетнюю школу. Такой план должен быть конкретизированным в условиях каждого административного экономического района с учетом устройства подростков на работу по месту их жительства.

При этом, очевидно, следует продумать вопрос об установлении для подростков брони на предприятиях для беспрепятственного поступления их на работу после окончания восьмилетней школы и о создании специальных цехов на предприятиях и подборе рабочих мест, соответствующих возрасту и возможностям подростков, со строгим соблюдением техники безопасности.

Молодежи, идущей на производство по окончании обязательной школы (с 8-летним сроком обучения), необходимо предоставить возможность различными путями овладеть профессией. Одним из таких путей может быть обучение юноши или девушки профессии непосредственно на производстве, преимущественно через организацию краткосрочных курсов и бригадное ученичество. Другим путем может стать освоение профессии юношей или девушкой в специальной одно- или двухгодичной профессиональной школе. Вопрос о сроке обучения, программе и организации обучения в такой школе надо будет хорошенько продумать и обсудить.

Возможно, окажется целесообразным не всю молодежь, а часть ее (кто пожелает и будет удовлетворять соответствующим требованиям) после окончания обязательной 8-летней школы обучать определенной профессии в школах фабрично-заводского ученичества и в аналогичных сельскохозяйственных школах[a], в которых учащиеся наряду с освоением той или иной профессии будут изучать и общеобразовательные дисциплины. Такие школы у нас до недавнего прошлого были, и они себя вполне оправдали. Через школы ФЗУ и ФЗО на базе семилетки, в которые принимались юноши и девушки, окончившие семилетку, прошли сотни тысяч человек ставших благодаря обучению в этих школах квалифицированными рабочими, имеющими к тому же среднее образование. Немалая часть выпускников таких школ, проработав 2–3 года на производстве, пришла затем в вузы и, успешно закончив их, работает теперь инженерами в нашей промышленности, на транспорте, в строительстве.

В сельской местности для профессиональной подготовки подростков можно было бы использовать широкую сеть восьмилетних школ обязательного обучения, организовав при них годичные или полугодичные курсы, где выпускники восьмилетних школ получали бы по

[a] После слова «школах» вставлены слова «о которых сказано выше и».

выбору ту или иную массовую профессию сельскохозяйственного производства. Такие курсы можно организовать также непосредственно и при крупных совхозах, МТС и РТС.

В таком случае[а] в качестве второго этапа, дающего законченное среднее образование, представляется наиболее целесообразным обучение юношей и девушек без отрыва от производства. Видимо, нам надо на производстве иметь вечерние (сменные) школы рабочей молодежи. Все юноши и девушки, пришедшие на завод, если будут иметь желание, смогут получить образование в такой школе. Вероятно, надо будет иметь хорошо продуманную систему заочного образования, в которой дело обучения учащихся должно быть поставлено весьма квалифицированно: широко издавались бы лекции, соответствующие учебные пособия, систематически давались бы желающим необходимые консультации.

Надо избежать такого положения, когда вечерние школы ставят своей задачей только подготовку к поступлению в высшие учебные заведения, ведь в этих школах будет учиться значительно больше молодежи, чем будет потребность для пополнения вузов. Следовательно, в них для учащихся должна быть создана возможность получать не только полное общее образование за среднюю школу, но и совершенствовать, углублять профессиональное образование, чтобы готовились более квалифицированные, образованные рабочие и работницы, колхозники и колхозницы и другие труженики нашего общества, которые имели бы законченное среднее общее, а также и специальное образование.

Следовательно, у нас по-прежнему будет сохранена возможность каждому получить среднее образование в объеме теперешней 10-летки, но не через нынешнюю школу, оторванную от жизни, а через вечернюю или заочную сеть обучения, которую нам надо будет всячески развивать и совершенствовать. Может получиться так, что юноша или девушка, кончая восьмилетнюю школу, не будет ощущать потребности дальше учиться: человек устал или еще не дорос до сознания необходимости иметь среднее образование. Некоторое время этот юноша или девушка не будут учиться, будут работать. У этих молодых людей получится какой-то пропуск в учебе, но когда они войдут в жизнь и у них пробудится сознание и потребность пополнить свое образование, то они всегда будут иметь возможность учиться, получить среднее, а далее и высшее образование.

Таким образом, каждый юноша и девушка смогут при желании получить полное среднее образование в вечерних учебных заведениях, работая на фабриках и заводах, участвуя в труде, необязательно физическом, а, может быть, работая в конторе, но живя полезным трудом в обществе. Такая система воспитания будет помогать людям не отрываться от жизни, чтобы наши юноши и девушки вступали в жизнь подготовленными людьми, полноценными тружениками коммунистического общества, непосредственно своим трудом участвовать[б] в создании ма-

---

[а] Перед словами «в качестве» отсутствуют слова «В таком случае».

[б] Вместо слова «участвовать» дано «участвовали».

териальных благ, необходимых для этого общества. Надо уже в школе начинать готовить людей для производства, для полезного труда в обществе. Дать им максимально возможное образование и потом направлять на производство. Работая на производстве и учась в школе, молодой человек легче найдет свое положение в обществе, определит свои склонности и желания. Он может специализироваться в какой-то области и, поработав на производстве, пойти в соответствующее учебное заведение. Но сначала его нужно испытать на вечерних занятиях без отрыва от производства. Повторяю, что в этом деле не должно быть никаких исключений, независимо от положения родителей в обществе и занимаемых ими постов.

Задолго до пролетарской революции В.И. Ленин указывал, что правильная постановка воспитания молодежи при социализме возможна лишь при соединении обучения с производительным трудом молодого поколения. «Для того чтобы соединить всеобщий производительный труд с всеобщим обучением, — писал В.И. Ленин, — необходимо, очевидно, возложить на всех обязанность принимать участие в производительном труде» (т. 2, стр. 441, подчеркнуто В.И. Лениным)[а].

После XX съезда КПСС в наших школах, начиная с младших классов, введен труд, в V–VII классах дети занимаются по два часа в неделю в школьных мастерских, в старших VIII–X классах введены практикумы по сельскому хозяйству, машиноведению и электротехнике по два часа в неделю и производственная практика непосредственно на предприятиях и в колхозах по 60–80 часов в год. Это, бесспорно, хорошее дело, но это еще далеко не соединение обучения с производительным трудом, а скорее общее знакомство учащихся с различными видами труда взрослых.

Еще К. Маркс указывал, что дети соответствующего возраста должны ежедневно работать на производстве[б], и это совершенно верно, так как только при этом условии юноши и девушки познают всю сложность и всю прелесть труда и по-настоящему включатся в рабочий коллектив и его интересы.

При разработке конкретных положений о перестройке работы нашей школы нужно будет подумать о предоставлении известных льгот учащимся школ рабочей и сельской молодежи, успешно совмещающим учебу с работой на производстве. Может быть, следует освобождать их на 2–3 дня в неделю от работы на производстве с тем, чтобы эти дни они могли полностью посвятить учебе.

Что касается срока обучения в этих школах, то, с целью избежания чрезмерной перегрузки учащихся, его придется, по всей вероятности, установить в 3–4 года. Этот вопрос также требует специального изучения.

Еще раз хочу подчеркнуть, что изложенные в моей записке предложения по изменению системы школьного образования от-

[а] Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 2. М.: Политиздат, 1975. С. 486.

[б] См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 16. М.: Госполитиздат, 1960. С. 197–199.

нюдь не направлены к тому, чтобы сократить масштабы среднего образования и заменить его семи- или восьмилетним обучением. Широкое развитие сети вечерних и заочных школ даст возможность получить всем желающим законченное среднее, а затем и высшее образование.

Мы не можем забывать о том, что в настоящее время, несмотря на обязательность семилетнего обучения, значительная часть молодежи не получает не только полного среднего образования, но и не заканчивает семи классов. По данным ЦСУ СССР, за последние годы седьмой класс заканчивает, даже с учетом второгодников, примерно 80 процентов от числа детей, поступивших в первый класс. Это означает, что мы далеко еще не полностью осуществили в жизни принцип обязательного семилетнего обучения.

Полных данных о количестве неграмотных и малограмотных до проведения новой переписи населения не имеется. Однако материалы пробной выборочной переписи населения, проведенной ЦСУ в августе 1957 года в 7 городах и районах СССР, показали, что в ряде районов имеется еще значительное количество неграмотного населения: из 735,9 тысячи человек городского населения в возрасте от 9 лет и старше — 49 700 человек, или 6,8%, назвали себя полностью неграмотными, т.е. не умеющими ни читать, ни писать на каком-либо языке; из 105,7 тысячи человек сельского населения в этом возрасте неграмотных оказалось 14 400 человек, или 13,6%. Особенно высоким является удельный вес неграмотных среди сельского населения в возрасте 9 лет и старше в Кайтагском районе Дагестанской АССР — 25,4%, в Болотнинском районе Новосибирской области — 21,2%[a].

Как известно, по этим данным ЦК КПСС и Совет Министров СССР 4 января 1958 года приняли специальное решение о ликвидации неграмотности среди населения[a, 11].

Или взять такой факт: среди членов комсомола, по данным ЦК ВЛКСМ, насчитывается 3 057 485 человек (20 проц. членов организации), не имеющих семилетнего образования, кроме того, 24 329 (0,2 процента) малограмотных и не имеющих начального образования. А ведь все это молодежь, начинавшая обучение в школе после издания закона об обязательном начальном обучении[a].

До сих пор имеется большое количество молодежи, не имеющей не только семилетнего, но и начального образования среди юношей, подлежащих призыву в Советскую Армию. Ежегодно при приписке на воинский учет выявляются сотни тысяч юношей, не имеющих семилетнего образования, и даже десятки тысяч неграмотных и малограмотных[a].

Среди принятых на воинский учет юношей 1936 года рождения было 43 проц. не имеющих семилетнего образования, а 4,2 проц. — неграмотных и малограмотных. В 1956 году среди приписанных 1937 года рождения насчитывалось почти 37 проц. юношей, не получивших семилетнего образования, в том числе около 3 проц. неграмотных и малограмотных. Во время приписки молодежи 1938 года рождения (в 1957 году) было выявлено 34 проц. юношей, не имеющих

[a] Данный абзац в отредактированном варианте отсутствует.

семилетнего образования, в том числе почти 2 проц. неграмотных и малограмотных[а].

В последние годы также остается весьма значительным число учащихся, покинувших школы, и детей, не вовлеченных в школы. В 1954–55 учебном году более 1 млн 435 тыс. учащихся оставили школу, не завершив семилетнего и даже начального образования. В 1955–56 учебном году из 1–7 классов школ страны отсеялось свыше 1 млн 200 тыс. учащихся. В 1956–57 учебном году отсеялось более 900 тысяч учащихся и около 300 тысяч мальчиков и девочек не было вовлечено в первые–седьмые классы[а].

Наибольшее количество школьников выбывает из 5–7 классов. Так, из 3599 тысяч детей, начавших в 1954 году обучение в 5 классе, до 7 класса осенью 1956 года дошли только 2523 тысячи (включая второгодников). Особенно велик отсев учащихся 5–7 классов из школ Казахстана (10 проц.), Литвы (10 проц.), Таджикистана (7 проц.), Киргизии (10 проц.), Армении (7 проц.), а также ряда областей РСФСР, где число выбывающих превышает 9 процентов[а].

В результате ежегодного массового отсева учащихся из школ миллионы детей не получают семилетнего и даже начального образования[а].

Таковы объективные факты. Они не могут не вызывать у нас законной тревоги за положение дел в школе[а].

Думаю, что вносимые мною[б] предложения по изменению системы народного образования будут содействовать выполнению на деле принципа обязательного обучения в семилетней или восьмилетней школе.

Что касается введения всеобщего обязательного полного среднего обучения в том виде, как это практиковалось у нас до сих пор, то по всем данным делать это сейчас было бы нецелесообразно.

Возникает вопрос: следует ли полностью переходить на предлагаемую систему народного образования или целесообразно сохранить в известной части существующую сейчас среднюю школу, внеся в ее работу нужные изменения? Есть мнение, что какое-то относительно небольшое число полных средних политехнических школ можно было бы оставить, но при обязательном условии увеличения в них удельного веса обучения трудовым навыкам и участия в производительном труде, а при поступлении в вуз требовать от окончивших эти школы производственного стажа в два года. Этот вопрос также требуется внимательно и всесторонне обсудить и после обсуждения найти более правильное решение.

Надо предусмотреть в новой системе народного образования, что для особо одаренных детей, у которых в раннем возрасте явно проявились способности, например в математике, в музыке, в изобразительном искусстве, для них надо иметь в виде исключения соответствующие средние школы, в которых они получали бы среднее образование, необходимое для дальнейшего обучения в соответствующих

[а] Данный абзац в отредактированном варианте отсутствует.

[б] Вместо слов «вносимые мною» дано «изложенные выше».

высших учебных заведениях. Это нужно, для того чтобы наше государство могло правильно развивать и использовать таланты, рожденные в народе.

Если будет признано необходимым реорганизовать школы, а этого настоятельно требует жизнь, надо проделать эту работу так, чтобы не получилось разрыва в подготовке необходимых контингентов для укомплектования высших учебных заведений. Надо сделать так, чтобы в переходный период от существующего теперь порядка обучения в школе к новому не пострадало дело подготовки специалистов для нашего народного хозяйства в специальных средних и высших учебных заведениях страны.

Видимо, в этот переходный период (в течение 3–4 лет) какое-то количество существующих ныне школ-десятилеток следует сохранить. Возможно, будет признано целесообразным делать отбор среди способных учеников в существующих школах, чтобы собрать в определенных школах особенно одаренных детей, проявивших, например, наклонности к изучению физики, математики, биологии, черчению и т.п. Их следует лучше готовить для поступления в высшие учебные заведения в соответствии с выявленными склонностями. Тогда наши специальные высшие учебные заведения будут получать юношей и девушек более подготовленных к овладению точными и другими науками.

О высшей школе

Так же как и в отношении средней школы, представляется целесообразным внимательно рассмотреть систему высшего образования. В настоящее время многие молодые люди, оканчивающие вузы, плохо знают практику дела, недостаточно подготовлены к работе на производстве.

Теперь юноши и девушки в 17 лет кончают десятилетку. И сразу же после этого поступают в институт и заканчивают его в 22–23 года. Какой же при этом получается специалист?

Нельзя также забывать о том, как у нас сейчас молодежь выбирает профессию, когда сразу после окончания школы поступает в высшее учебное заведение. Во многих, а может быть, и в большинстве случаев этот выбор является случайным. Поэтому часто бывает, когда юноше или девушке не удается поступить в то высшее учебное заведение, которое ими было избрано, они готовы подать заявление в любое другое, хотя бы и совершенно иного профиля, лишь бы только получить высшее образование. Немало и таких случаев, когда молодые специалисты, только что окончившие высшее учебное заведение, не чувствуют никакого влечения к полученной профессии и либо поступают в другое высшее учебное заведение, либо работают не по специальности. Это объясняется прежде всего тем, что по окончании школы молодежь сейчас не имеет никакого жизненного опыта.

Неправильно ведется и подготовка целого ряда отраслей наших специалистов в вузах[a].

[a] После слова «подготовка» вместо фразы «целого ряда отраслей наших специалистов в вузах» дано «специалистов в вузах по целому ряду отраслей».

Возьмем отрасль сельского хозяйства. Во многих капиталистических странах студенты сельскохозяйственных вузов в период обучения обязательно работают в сельскохозяйственном производстве. Мы же нередко просто каких-то советских барчуков готовим[a]. Возьмите сельскохозяйственную академию имени Тимирязева. Там учатся не на полях, а преимущественно на грядках. Корову и других животных изучают не в хозяйстве, как это требуется в жизни, а главным образом по макетам. На каждого студента приходится в общей сложности более одного человека, обслуживающих этих студентов. И это называется высшей советской школой. Я считаю это неправильным.

Поэтому я очень часто слышу, и мне иногда приходится даже в защиту молодых специалистов выступать, когда колхозные кадры говорят: не надо нам молодых, что вы нам молодежь присылаете. Такие высказывания я слышал на многих колхозных собраниях, как только о специалистах начинается разговор. А почему? Потому что это люди в большинстве своем неопытные. Приедет в колхоз девушка или молодой человек они ходят вокруг да около, а практически председателю колхоза, как лучше вести хозяйство, помочь не могут. И получается, что малограмотный практик, председатель колхоза или бригадир, он более ценен для хозяйства, чем этот приехавший в колхоз человек, который хотя теоретически и хорошо подготовлен, но не умеет увязать теорию с практикой. А если бы этот молодой специалист, может быть, на 3–4 года позже вышел из учебного заведения, но зато прошел все производственные процессы сельского хозяйства сам, тогда была бы от него и другая польза, тогда по-иному смотрели бы на молодых специалистов, оканчивающих наши высшие учебные заведения.

Можно возразить на это, что и теперь в наших вузах имеется производственная практика. Да, имеется, но поставлена она очень плохо. Производственную практику надо проходить более глубоко, не так, как сейчас. Теперь студенты на практике больше слоняются по заводу; один работает, а 10–15 на него смотрят, а сами боятся к станку подойти. Да и администрация предприятий мало доверяет практикантам, так как студенты не имеют квалификации, и если им дать рабочий станок, получается потеря производственных мощностей, производственных возможностей. Предприятия тяготятся практикантами.

Надо иметь таких студентов, которые в совершенстве знали бы свое профессиональное дело. Тогда такие студенты на практике будут желанными, так как они будут иметь не только необходимые профессиональные, ремесленные, трудовые навыки, но и более высокое развитие и могут работать более производительно, показывать рабочим, как лучше, производительнее можно работать на той или иной операции.

И, наконец, нельзя не видеть того факта, что в высших учебных заведениях за последние годы среди студентов систематически уменьша-

[a] После слова «нередко» вместо фразы «просто каких-то советских барчуков готовим» дано «неправильно воспитываем наших студентов».

ется количество детей рабочих и колхозников[а]. Я уже не говорю о том, что число самих рабочих и колхозников, которые учились бы в высших учебных заведениях с отрывом от работы, у нас составляет буквально единицы[б]. В московских вузах, например, детей рабочих и колхозников учится всего 30–40 процентов. Остальные студенты — это дети служащих, интеллигенции. Конечно, такое положение является явно ненормальным[в] и не отражает состава населения страны[г].

Надо перестроить систему высшего образования, приблизить его к производству и по-настоящему связать с производством. В высшие учебные заведения следует принимать молодежь, уже имеющую жизненный опыт, стаж практической работы. Перестройка средней школы поможет правильно решить этот вопрос. В вузы надо принимать тех, кто проявит больше способностей и желания продолжать учебу. Здесь должно учитываться не только одно желание поступающего в вуз, но и оценка его деятельности общественными организациями (профсоюзом, комсомолом), чтобы отбор был и по подготовленности, и по склонности, и по уверенности, что этот человек оправдает произведенные на него затраты, что он может быть действительно полезным руководителем производства.

В развитии нашей высшей школы, и в первую очередь технической, надо идти больше всего по линии вечернего и заочного образования. Представляется целесообразным в большинстве вузов первые 2–3 года проводить обучение без отрыва от производства. Это даст возможность из того огромного количества молодежи, которая захочет пойти учиться, отобрать таких, которые бы показали, что это не временный порыв, что у них действительно есть жажда к учебе, терпение и трудолюбие. Только после этого, с третьего курса, можно установить льготы — на три дня в неделю освобождать от работы на производстве. Последние же два года учебы в вузах, возможно, будет признано целесообразным полностью освобождать студентов от работы на производстве, за исключением времени, необходимого для прохождения производственной практики.

Нам надо вообще основательно продумать вопрос о вечернем и заочном высшем и среднем специальном образовании. Необходимо добиться того, чтобы люди, занимаясь полезным трудом в обществе, в свободное от работы время имели бы, при желании, больше возможности учиться в таких учебных заведениях, где они изучали бы искусство, живопись, музыку, гуманитарные науки и т.п. Государство и особенно

[а] После слова «заведениях» вместо фразы «за последние годы среди студентов систематически уменьшается количество детей рабочих и колхозников» дано «еще мало детей рабочих и колхозников».

[б] Предложение «Я уже не говорю о том, что число самих рабочих и колхозников, которые учились бы в высших учебных заведениях с отрывом от работы, у нас составляет буквально единицы» отсутствует.

[в] После слова «ненормальным» фраза «и не отражает состава населения страны» отсутствует.

[г] После слова «страны» вставлено предложение «Я уже не говорю о том, что число самих рабочих и колхозников, которые учились бы в высших учебных заведениях с отрывом от работы, у нас составляет буквально единицы».

профсоюзы должны в этом содействовать труженикам нашего общества.

Считаю, что следовало бы подумать о возобновлении работы заводов-втузов. В прошлом это давало неплохие результаты, и в народном хозяйстве страны работает немало инженеров, получивших знания и дипломы специалистов таким путем. И надо сказать, что это в подавляющем большинстве своем очень хорошие инженеры, сведущие специалисты своего дела.

В сельскохозяйственных вузах сочетание обучения с работой в сельскохозяйственном производстве, возможно, следовало бы построить по сезонному принципу. Обучение должно производиться в институтах, организованных при крупных хозяйствах, при совхозах. Там должны быть учебные корпуса, лаборатории и хозяйство для практической работы. Или, во всяком случае, при сельскохозяйственном вузе должно быть мощное, образцовое учебное хозяйство. Студенты сами должны ухаживать за животными, ремонтировать машины, уметь управлять этими машинами, сами должны сеять, выращивать и убирать урожай.

Работу университетов, медицинских, педагогических и других вузов надо также прочно связать с практикой. Конечно, формы этой связи должны быть тщательно продуманы.

В работе нашей высшей школы много и других недостатков: студенты чрезмерно перегружены обязательными занятиями и имеют мало времени для самостоятельной работы, преподавательский состав, среди которого много высококвалифицированных специалистов, слабо участвует в научной работе. Требует значительного улучшения изучение общественных наук и постановка идейно-воспитательной работы. Перестройка системы высшего образования должна содействовать ликвидации и этих недостатков.

В этом же направлении должна быть осуществлена и перестройка системы среднего специального образования.

* *
*

Вот некоторые соображения по вопросу о среднем и высшем образовании, которые мне хотелось бы дополнительно высказать к тому, что было сказано на XIII съезде комсомола и нашло довольно широкий отклик и положительное отношение в стране. Думаю, что было бы полезно обсудить эти вопросы в Президиуме ЦК КПСС[a].

Возможно, будет признано необходимым обсудить эти вопросы на Пленуме ЦК, так как они затрагивают миллионы людей, затрагивают все общество, и правильное решение их будет иметь очень большое значение для дальнейшего материального и духовного развития нашего общества.

После обсуждения на Пленуме ЦК может быть будет признано полезным разработать соответствующие тезисы для всенародного обсуждения этих вопросов, а затем созвать сессию Верховного Совета СССР, где тоже подвергнуть обсуждению вопросы народного образования в

[a] После слов «в стране» предложение «Думаю, что было бы полезно обсудить эти вопросы в Президиуме ЦК КПСС» отсутствует.

стране и наметить общую линию их решения. Однако сделать надо так, чтобы конкретные постановления по средней и высшей школе были приняты окончательно на сессиях Верховных Советов союзных республик, так как решение вопроса о системе образования в каждой республике входит в компетенцию Верховных Советов союзных республик.

Со всей определенностью надо подчеркнуть одно — улучшение всего дела народного образования в стране настоятельно диктуется жизнью, и уходить от решения этих вопросов никак нельзя[а].

Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 387. Л. 27–49. Незаверенная копия.

165.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О вопросах, связанных с подготовкой к совещанию экспертов по изучению способов обнаружения ядерных взрывов»[б]

П 158/VI **12 июня 1958 г.**
Строго секретно

1. Утвердить следующий состав делегации экспертов от Советского Союза: тт. Федоров Е.К. — член-корреспондент Академии наук СССР, Семенов Н.Н. — академик, Тамм И.Е. — академик, Садовский М.А. — член-корреспондент Академии наук СССР, Лейпунский О.И. — профессор, доктор физико-математических наук, Пасечник И.П. — научный сотрудник Академии наук СССР, Губкин К.Е. — научный сотрудник Академии наук СССР, Царапкин С.К. — заведующий Отделом международных организаций и член коллегии МИД СССР.

Разрешить выезд в Женеву с группой экспертов врача[12].

2. Поручить Министерству среднего машиностроения СССР (т. Славскому), Министерству иностранных дел СССР (т. Громыко) и Комитету Госбезопасности при Совете Министров СССР (т. Серову) представить на утверждение Секретариата ЦК КПСС в недельный срок состав консультантов и технического персонала в помощь делегации экспертов.

3. Утвердить представленный МИД СССР проект памятной записки Советского правительства в связи с посланием Эйзенхауэра от 10 июня (прилагается).

Памятную записку вручить послу США в СССР и опубликовать в печати. Одновременно опубликовать письмо Эйзенхауэра на имя т. Хрущева от 10 июня 1958 года[13].

4. Поручить Министерству среднего машиностроения (т. Славскому) по согласованию с МИД (т. Громыко) подготовить проект директив для советских экспертов на указанное совещание и представить на рассмотрение ЦК КПСС к 20 июня[14].

[а] После слова «жизнью» фраза «и уходить от решения этих вопросов никак нельзя» отсутствует.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Е.П. Славский, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, А.А. Громыко, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов.

5. Поручить Министерствам иностранных дел (т. Громыко) и среднего машиностроения (т. Славскому) договориться с правительствами Польши и Чехословакии о проведении в Москве в ближайшее время совещания экспертов СССР, Польши и Чехословакии в порядке подготовки к совещанию экспертов в Женеве[а, 15].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 216. Л. 5–6. Подлинник.

165.2.1

[Приложение]
Проект

Памятная записка Советского правительства в связи с посланием Д.Эйзенхауэра от 10 июня 1958 г.

[Не позднее 12][б] июня 1958 г.

Советское Правительство с удовлетворением отмечает совпадение точек зрения Советского Правительства и Правительства США относительно созыва совещания экспертов по изучению способов обнаружения ядерных взрывов в ближайшее время и о том, чтобы вся работа экспертов была закончена в течение 3–4 недель со дня начала работы совещания. Советское Правительство согласно с тем, чтобы совещание экспертов начало свою работу 1 июля в Женеве.

Советское Правительство, как оно уже об этом заявляло, исходит из того, что работа экспертов будет закончена в кратчайший срок и что в результате будет достигнута договоренность относительно прекращения испытаний ядерного оружия всеми державами, располагающими этим оружием.

Принимается к сведению положительный ответ Правительства Соединенных Штатов Америки относительно того, чтобы в указанном совещании приняли участие эксперты США, Великобритании и Франции, с одной стороны, и эксперты СССР, Чехословакии и Польши, с другой, и тем самым вопрос о составе совещания экспертов можно считать согласованным.

Что касается привлечения к работе в совещании экспертов других стран, то Советское Правительство выражает сожаление, что на данной стадии переговоров не достигнута договоренность о том, чтобы эксперты Индии уже с самого начала принимали участие в работе совещания.

[а] Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС также имеется записка А.А. Громыко и Е.П. Славского в ЦК КПСС об ответе Д. Эйзенхауэра от 10 июня 1958 г. на письмо Н.С. Хрущева от 30 мая 1958 г. о вопросах созыва совещания экспертов по изучению способов обнаружения ядерных взрывов (Женева, 1–21 августа 1958 г.). 11 июня 1958 г. записка разослана членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 387. Л. 55–57.

[б] Проект памятной записки датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 12 июня 1958 г. Памятная записка Советского правительства правительству США датируется 13 июня 1958 г.

Настоящим сообщается, что в совещании от Советского Союза примут участие следующие эксперты:

Федоров Е.К.	–	член-корреспондент Академии наук СССР
Семенов Н.Н.	–	академик
Тамм И.Е.	–	академик
Садовский М.А.	–	член-корреспондент Академии наук СССР
Лейпунский О.И.	–	профессор, доктор физико-математических наук
Пасечник И.П.	–	научный сотрудник Академии наук СССР
Губкин К.Е.	–	научный сотрудник Академии наук СССР
Царапкин С.К.	–	заведующий Отделом международных организаций и член коллегии МИД СССР.

В связи с высказанными послом США в Москве г-ном Томпсоном в беседе с Министром иностранных дел СССР А.А. Громыко соображениями по поводу некоторых организационных вопросов, относящихся к проведению совещания, Советское Правительство не возражает против того, чтобы Секретариат ООН был привлечен к техническому обслуживанию совещания экспертов и чтобы их заседания фиксировались в виде протоколов. Выражается также согласие с высказанным американской стороной соображением о том, чтобы расходы по проведению этого совещания были распределены поровну между обеими сторонами.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 216. Л. 28–29. Подлинник.

№ 166

Протокол № 159 от 23 июня[1]

166.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект Заявления Министра иностранных дел СССР послу США в Москве по поводу пресс-конференции Даллеса от 17 июня 1958 г.»[a]

П 159/II **23 июня 1958 г.**
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать проект Заявления Министра иностранных дел СССР послу США в Москве.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 218. Л. 2. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Е.А. Фурцева, А.И. Кириченко, Н.Г. Игнатов.

166.0.1

Сопроводительная записка министра иностранных дел СССР А.А. Громыко к проекту заявления послу США в Москве в связи с высказыванием государственного секретаря США Д.Ф. Даллеса на пресс-конференции 17 июня 1958 г.[a]

20 июня 1958 г.
Секретно

ЦК КПСС

В соответствии с поручением МИД СССР представляет проект заявления послу США в Москве в связи с высказываниями Даллеса на пресс-конференции 17 июня[2].

Касаясь вопроса о намечаемом совещании экспертов по изучению методов обнаружения атомных взрывов, Даллес выступил с заявлением, смысл которого сводился к тому, что успешное завершение работы экспертов необязательно приведет к заключению соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия.

В проекте нашего заявления указывается на несостоятельность этого утверждения Даллеса и подчеркивается, что совещание экспертов должно содействовать скорейшему заключению соглашения о прекращении испытаний атомного и водородного оружия всеми государствами.

Представляется целесообразным, чтобы это заявление было сделано министром иностранных дел СССР американскому послу в Москве. В дальнейшем, с учетом реакции правительства США на заявление, сделанное послу, можно было бы предпринять непосредственное обращение к президенту США от имени Председателя Совета Министров СССР[3].

Наше заявление можно было бы сделать и через посла СССР в Вашингтоне, однако этот вариант представляется менее удобным, поскольку в таком случае пришлось бы вступать в полемику с самим Даллесом, о высказываниях которого идет речь в нашем заявлении.

Текст заявления следовало бы опубликовать в печати.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 390. Л. 12. Подлинник.

---

[a] Сопроводительная записка с проектами постановления ЦК КПСС и заявления послу США разослана членам Президиума ЦК КПСС на голосование. «За» проголосовали: А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Н.И. Беляева, Л.И. Брежнева, Н.А. Булганина, К.Е. Ворошилова, А.И. Кириченко, О.В. Куусинена, М.А. Суслова, Н.С. Хрущева отсутствует. Вопрос представлен А.А. Громыко. На листе голосования имеются пометы: «Срочно. Н. Романов. 21.VI.58.» и подчеркивание синими чернилами; «Проект заявления МИДом перерабатыв[ался] после указаний Президиума ЦК. В архив. 23.VI.58. В. Малин» красными чернилами. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 390. Л. 13.

Публикуется экземпляр Н.С. Хрущева.

166.0.2

[Приложение 1]
Проект

Постановление ЦК КПСС
«О заявлении послу США в Москве по поводу пресс-конференции Даллеса от 17 июня»

[Не позднее 20 июня 1958 г.][а]
Секретно

Утвердить представленный МИД СССР проект заявления министра иностранных дел СССР послу США в Москве по поводу высказываний Даллеса на пресс-конференции 17 июня с.г. о предстоящем совещании экспертов по вопросу обнаружения ядерных взрывов (прилагается).

Текст заявления опубликовать в печати через день после того, как оно будет сделано послу США.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 390. Л. 14. Подлинник.

166.0.3

[Приложение 2]
Проект

Заявление министра иностранных дел СССР А.А. Громыко послу США в Москве Л. Томпсону[б]

[Не позднее 20 июня 1958 г.][в]

17 июня, выступая на пресс-конференции в Вашингтоне, государственный секретарь США г-н Даллес сделал заявление относительно роли предстоящего совещания экспертов СССР, США и других государств по изучению способов обнаружения ядерных взрывов, [г]которое заставляет задуматься над тем, заинтересовано ли правительство США в успешных результатах этого совещания[г].

Как видно из опубликованного стенографического отчета об упомянутой пресс-конференции, г-н Даллес, отвечая на вопрос о том, поведет ли соглашение экспертов о методах инспекции к тому, что соответствующие стороны возьмут на себя обязательство прекратить испытания ядерного оружия, заявил, что работа экспертов должна

[а] Проект постановления ЦК КПСС датируется на основании сопроводительной записки А.А. Громыко в ЦК КПСС от 20 июня 1958 г.

[б] Публикуется экземпляр проекта заявления, направленный Н.С. Хрущеву.

«Проект памятной записки правительству США по вопросу о совещании экспертов» утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 24 июня 1958 г. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева. Отредактированный текст памятной записки см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 219. Л. 2, 20–22.

[в] Проект заявления датируется на основании сопроводительной записки А.А. Громыко в ЦК КПСС от 20 июня 1958 г.

[г - г] В проекте заявления отмеченная фраза зачеркнута синим карандашом.

проводиться, «не предрешая вопроса о том, будут ли временно отменены испытания или нет»[а].

Такое заявление государственного секретаря США, смысл которого сводится к тому, что совещание экспертов никак не связано с прекращением испытаний атомного и водородного оружия, — вызывает недоумение[б].

Советский Союз исходил и исходит из того, что совещание экспертов по выработке методов обнаружения ядерных взрывов для того и созывается, чтобы облегчить и ускорить прекращение испытаний атомного и водородного оружия всеми государствами. Иначе какой смысл вообще созывать такое совещание?[б]

Очевидно, что это совещание может принести пользу только в том случае, если оно приведет к положительным результатам. Но чем же могут определяться эти результаты, как не тем, будет ли совещание экспертов способствовать достижению конечной цели — повсеместному прекращению испытательных взрывов атомных и водородных бомб[б].

Если успешные[в] результаты работы экспертов[г] в области контроля за прекращением испытаний[в] не приведут к тому, что все государства, имеющие ядерное оружие, возьмут на себя обязательство действительно[в] прекратить эти испытания, то вся работа экспертов превратится в бесплодную трату времени и выльется в не имеющие никакого практического значения академические разговоры. Более того, есть основания опасаться, что в таком случае совещание экспертов превратилось бы в средство затяжки решения вопроса о повсеместном прекращении испытаний ядерного оружия и в средство обмана народов. В самом деле[в], мировому[д] общественному мнению внушалась бы ложная иллюзия, будто что-то предпринимается с целью приблизить такое прекращение испытаний, в то время как в действительности дело стояло бы на месте[е].

Разве этого ждут от нас народы всех стран, которые с удовлетворением приветствовали договоренность между правительствами СССР и США о проведении совещания экспертов, видя в ней залог скорого прекращения испытаний ядерного оружия и важный шаг в направлении окончания «холодной войны»?[б]

Если правительство США придерживается такого негативного подхода к предстоящему совещанию экспертов, который нашел отражение

[а] Абзац проекта заявления «Как видно из опубликованного стенографического отчета... будут ли временно отменены испытания или нет» дан сразу же после слов «ядерных взрывов», образуя вместе с предыдущим один абзац. На левом поле листа после него поставлен знак вставки текста и помета «вст. № 1» синим карандашом.

[б] Данный абзац проекта заявления перечеркнут синим карандашом.

[в] В проекте заявления слова «успешные», «в области контроля за прекращением испытаний», «действительно», «В самом деле» зачеркнуты синим карандашом.

[г] В проекте заявления слово «экспертов» подчеркнуто одной линией синим карандашом.

[д] В проекте заявления слово «мировому» дано с заглавной буквы синим карандашом.

[е] В конце данного абзаца проекта заявления после слов «на месте» поставлен знак номера и цифра два синим карандашом.

в заявлении г-на Даллеса, то невольно возникает сомнение — хочет ли оно вообще прекращения испытаний ядерного оружия, намерено ли оно прислушаться к голосу народов, встревоженных опасными последствиями этих испытаний и требующих их немедленного прекращения. Или правительство США выдвинуло предложение о совещании экспертов в расчете использовать это совещание для того, чтобы уклониться от прямого ответа на вопрос, который ставят сейчас перед ним народы: намерены ли США последовать примеру Советского Союза и покончить с испытаниями ядерного оружия?[а]

В связи с этим обращает на себя внимание и тот факт, что в заявлении государственного секретаря США решение вопроса о прекращении ядерных испытаний вновь ставится в зависимость от других проблем разоружения. Это нельзя расценить иначе, как стремление создать дополнительные препятствия на пути к прекращению испытаний ядерного оружия[а].

Заранее обрекать на бесплодность созываемое совещание экспертов, исходить из того, что оно не поведет к решению вопроса о повсеместном прекращении ядерных испытаний — это значит не считаясь с волей народов, продолжать двигаться по опасному пути гонки атомных вооружений, по пути усиления международной напряженности, обострения «холодной войны». Советский Союз не хочет идти по такому пути и считает необходимым заявить об этом правительству США[а].

[б]Советское правительство считало и считает, что одной из самых важных и неотложных задач в настоящее время является добиться того, чтобы повсюду и навсегда было покончено с испытательными взрывами атомного и водородного оружия, губительно отражающимися на здоровье людей и усиливающими угрозу атомной войны. В течение ряда лет Советский Союз настойчиво добивается решения этой задачи. Ради достижения этой цели СССР пошел на прекращение испытаний ядерного оружия в одностороннем порядке[4], рассчитывая, что западные державы последуют его примеру[б]. [в]Ради[г] достижения[д] этой же[е] цели[ж] Советское правительство пошло навстречу пожеланию правительства США и согласилось, несмотря на имевшиеся у него серьезные сомнения, испробовать предложенный правительством США путь — совещание экспертов — в надежде, что это ускорит договоренность о прекращении испытаний ядерного оружия всеми государствами, которые владеют таким оружием. Об этом с исчерпывающей ясностью говорилось в Посланиях Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США

[а] Данный абзац проекта заявления перечеркнут синим карандашом.

[б - б] В проекте заявления отмеченный текст перечеркнут синим карандашом.

[в - в] На левом поле листа проекта заявления отчеркивание отмеченного текста одной линией, поставлена помета «во вст. № 2» синим карандашом и знак «∇» синими чернилами.

[г] В проекте заявления слово «ради» дано с заглавной буквы синим карандашом.

[д] В проекте заявления слово «достижения» зачеркнуто синим карандашом.

[е] В проекте заявления вместо слов «этой же» вписано «этого» и частица «же» зачеркнута синим карандашом.

[ж] В проекте заявления слово «цели» зачеркнуто синим карандашом.

Д.Эйзенхауэру от 9 и 30 мая сего года, а также в Памятной записке Советского правительства правительству США от 13 июня[в, 5].

Советское правительство желает успешного проведения совещания экспертов и считает, что разработка ими методов контроля над прекращением ядерных испытаний должна[а] самым непосредственным образом содействовать скорейшему разрешению главного вопроса[а] — незамедлительному[б] прекращению[в] повсюду на земном шаре[г] опасных экспериментов с атомным и водородным оружием. Мы хотели бы надеяться, что такой же точки зрения в отношении намечаемого совещания экспертов будет придерживаться и правительство США[д,е].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 390. Л. 15–18. Подлинник.

№ 167

Протокол № 160 от 24 июня[1]

167.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О закупочных ценах на сельскохозяйственные продукты»[ж, 2]

П 160/I **24 июня 1958 г.**
Строго секретно

1. Принять в основе проект постановления Совета Министров СССР об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы

[а - а] В проекте заявления слова «самым непосредственным образом содействовать скорейшему разрешению главного вопроса» зачеркнуты и сверху строки вписано «обеспечить решение главной задачи — » синим карандашом.

[б] В проекте заявления вместо слова «незамедлительному» вписано «незамедлительного» синим карандашом.

[в] В проекте заявления вместо слова «прекращению» вписано «прекращения» синим карандашом.

[г] В проекте заявления после слова «шаре» вписано сверху строки «и навсегда» синим карандашом.

[д] Последнее предложение проекта заявления «Мы хотели бы надеяться, что такой же точки зрения в отношении намечаемого совещания экспертов будет придерживаться и правительство США» зачеркнуто синим карандашом.

[е] На нижнем поле листа проекта заявления запись коричневым карандашом:

«Когда мною сделано предл[ожение], то все поняли, что это должно отменить заявление Даллеса — показывает, что старый метод — в расчете, что не будет принято.

Это говорит, что предложение — не желание соглашения, а желание сослаться на несговорчивость.

Если не [сказано], то мы считаем, что встреча бесплодна. Тогда ответственность ложится». Затем запись перечеркнута синим карандашом.

[ж] Постановление подготовили и представили: Н.Г. Игнатов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов.

МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов[3].

Поручить тт. Игнатову (созыв), Козлову, Микояну, Кириченко и Аристову с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний доработать проект постановления и представить его на утверждение ЦК КПСС.

2. Утвердить прилагаемый проект распоряжения Совета Министров СССР о сокращении расходов в связи с изменением порядка и условий заготовок сельскохозяйственных продуктов.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 219. Л. 1. Подлинник.

167.0.1

[Приложение]
Проект

Распоряжение Совета Министров СССР
«О сокращении расходов в связи с изменением порядка и условий заготовок сельскохозяйственных продуктов»[а]

От [24][б] июня 1958 г.

1. Поручить Госплану СССР, Министерству финансов СССР и Министерству сельского хозяйства СССР сократить объем капитальных вложений на 1958 год по Министерству сельского хозяйства СССР на 750 млн руб.

2. Поручить Советам Министров союзных республик сократить на 5 процентов ассигнования на операционные расходы по сельскому хозяйству, предусмотренные по бюджету на 1958 год, и направить высвобождающиеся средства в союзный бюджет на покрытие расходов государства на проведение мероприятий, связанных с изменением порядка и условий заготовок сельскохозяйственных продуктов.

3. Снизить предусмотренные организациям системы Министерства хлебопродуктов СССР по плану на 1958 год расходы на перевозку хлебопродуктов железнодорожным и водным транспортом на 300 млн руб. и увеличить в связи с этим отчисления от прибылей в бюджет.

Обязать Министерство хлебопродуктов СССР (т. Корнийца) разработать мероприятия по снижению во II полугодии 1958 года расходов по перевозке хлебопродуктов железнодорожным и водным транспортом на 300 млн рублей и представить в двухнедельный срок Министерству финансов СССР расчеты о снижении этих расходов по союзным республикам.

4. Обязать Центросоюз в двухнедельный срок представить в Госплан СССР и Министерство финансов СССР расчеты и предложения о

[а] Использован заголовок документа.

[б] Проект распоряжения датируется по заседанию Президиума ЦК КПСС 24 июня 1958 г.

пересмотре действующих размеров накладных расходов и накоплений заготовительных организаций потребительской кооперации в сторону их снижения на 20 процентов.

Госплану СССР и Министерству финансов СССР совместно с Центросоюзом рассмотреть указанные расчеты и предложения и в месячный срок утвердить для организаций потребительской кооперации размеры наценок по заготовляемым сельскохозяйственным продуктам и сырью на покрытие расходов и образование накоплений.

Обязать Центросоюз (т. Климова) образующуюся в 1958 году экономию от сокращения норм накладных расходов по заготовкам сельхозпродуктов в размере 400 млн руб. внести в централизованном порядке в доход союзного бюджета в сроки, согласованные с Министерством финансов СССР.

5. Обязать Госплан СССР совместно с Советами Министров союзных республик сократить численность аппарата по заготовкам, приемке, хранению и реализации сельхозпродуктов и сырья во втором полугодии на 10 процентов.

Советам Министров союзных республик представить в 2-месячный срок расчеты по экономии от сокращения указанного аппарата и административно-управленческих расходов в Министерстве финансов СССР.

6. Поручить Госплану СССР и Министерству финансов СССР внести в народнохозяйственный план, в бюджеты союзных республик и союзный бюджет на 1958 год изменения, вытекающие из настоящего распоряжения.

Председатель Совета Министров
Союза ССР Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 219. Л. 18–19. Подлинник.

№ 168

Протокол № 161 от 30 июня[1]

168.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О передаче дивизии т. Цыбина самолетов Ту-104»[a, 2]

П 161/LXVIII **30 июня 1958 г.**
Строго секретно

Передать дивизии т. Цыбина два самолета Ту-104, оборудованных для специальных целей[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 220. Л. 25. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, К.Е. Ворошилов.

№ 169

Протокол № 163 от 15 июля[1]

169.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании КНР технической помощи в строительстве Военно-Морского Флота»[а, 2]

П 163/V **15 июля 1958 г.**
Строго секретно

Поручить т. Микояну с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК составить проект письма от ЦК КПСС ЦК КПК по вопросам строительства Военно-Морского Флота[б, 3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 223. Л. 2. Подлинник.

169.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Заявление т. Булганина Н.А. с просьбой о переводе его временно на пенсию с освобождением от работы»[в, 4]

П 163/X **15 июля 1958 г.**
Строго секретно

Предоставить т. Булганину Н.А. по состоянию здоровья отпуск на один месяц.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 223. Л. 4. Подлинник.

169.1.1

Письмо Н.А. Булганина Н.С. Хрущеву

14 июля 1958 г.

Никита Сергеевич!

Прости меня за все и за то, что настоящим частным письмом обращаюсь к тебе.

Пишу это письмо к тебе в надежде на твою помощь.

Я написал прилагаемое при этом заявление в Президиум ЦК.

Состояние мое до крайности тяжелое, таково, что я стал инвалидом.

Прошу тебя — помоги мне.

Н. Булганин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 223. Л. 5. Незаверенная копия.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов.

[б] См. док. 173.0.

[в] Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, П.Н. Поспелов, А.Н. Косыгин, К.Е. Ворошилов.

169.1.2

[Приложение]

Заявление Н.А. Булганина с просьбой об оформлении на пенсию по болезни с освобождением от работы

14 июля 1958 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС
товарищу ХРУЩЕВУ Н.С.

Президиуму ЦК известно, что я тяжело болен.

В результате болезни и перенесенной тяжелой операции (удаление желчного пузыря), а также в связи с перенапряжением нервной системы у меня наступило крайнее истощение нервной системы и здоровья.

Я в настоящее время стал полностью нетрудоспособным. Работать я не могу. Мне это тяжело признать, но это так. Я не вижу другого выхода, как обратиться к Президиуму ЦК с просьбой дать мне возможность восстановить силы и трудоспособность.

Я обращаюсь к Президиуму ЦК с просьбой оформить меня временно на пенсию с освобождением от работы.

Очень прошу удовлетворить мое настоящее ходатайство.

Н. Булганин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 223. Л. 6. Незаверенная копия.

№ 170

Протокол № 165 от 18 июля[1]

170.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О новом Государственном гимне Советского Союза»[a, 2]

П 165/LXV **18 июля 1958 г.**
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК рассмотреть дополнительные мероприятия по подготовке текста и музыки для нового Государственного гимна Советского Союза[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 225. Л. 18. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, А.И. Микоян.

№ 171

Протокол № 166 от 19 июля[1]

171.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке»[а, 2]

П 166/I **19 июля 1958 г.**
Строго секретно

1. Утвердить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками проекты посланий Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Эйзенхауэру, Премьер-Министру Великобритании Макмиллану, Председателю Совета Министров Французской Республики де Голлю, Премьер-Министру Индии Неру, а также сопроводительное письмо Постоянного представителя СССР при ООН Генеральному секретарю ООН Хаммаршельду.

Поручить тт. Суслову, Микояну и Кузнецову окончательную редакцию текста указанных документов[3].

2. Тексты посланий вручить сегодня, 19 июля, послам США, Великобритании, Франции и Индии в Москве, сообщить иностранным корреспондентам, передать по радио и опубликовать 20 июля с.г. в печати[4].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 226. Л. 1–2. Подлинник.

171.0.1

[Приложение 1]
Проект[б]

Постановление ЦК КПСС «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке»[в]

[19 июля 1958 г.][г]
Секретно
Экз. №[д]

1. Утвердить[е] тексты[ж] посланий Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Эйзенхауэру, Премьер-Министру Великобритании Макмиллану, Премьер-Министру Франции де

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, В.В. Кузнецов.

[б] Проект постановления ЦК КПСС и проекты посланий подготовлены МИД СССР в соответствии с поручением ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 404. Л. 4.

[в] Использован заголовок док. 171.0.

[г] Проект постановления ЦК КПСС датируется по заседанию Президиума ЦК КПСС 19 июля 1958 г.

[д] Так в тексте.

[е] После слова «Утвердить» вписано сверху строки «с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками проекты» простым карандашом.

[ж] Слово «тексты» зачеркнуто простым карандашом.

Голлю, Премьер-Министру Индии Неру, а также сопроводительное письмо Генеральному секретарю ООН Хаммаршельду (прилагаются)[а].

2. Тексты посланий опубликовать в печати 20 июля 1958 года. По радио тексты посланий передать 19 июля.

3. Вручить тексты посланий послам США, Великобритании, Франции и Индии в Москве 19 июля.

4. Тексты посланий вручить корреспондентам 19 июля.

Помета: «Вернуть т. Малину. М. Суслов».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 404. Л. 5[, 5а]. Подлинник.

171.0.2

[Приложение 2]
Проект

Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Д. Эйзенхауэру в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке[б]

19 июля 1958 г.

Господин Президент,

Ход событий последнего времени свидетельствует, что мы переживаем один из самых ответственных моментов истории, что мир сдвинут на грань катастрофы. Возбуждение охватывает людей на всех континентах, приходят в движение народные массы, понимая, что пожар войны, где бы он ни начался, может распространиться на весь мир.

Как союзники в минувших сражениях мы знаем, хотя и в разной степени, как выглядят кровь и пепел прошлой мировой войны. Мы понимаем ужасы, которые может принести человечеству новый военный взрыв, и не имеем морального права играть с огнем в пороховом погребе, в который превратила мир гонка вооружений.

В этих условиях агрессия[в], начатая США в Ливане[г], может[д] привести к крайне опасным и непредвиденным последствиям, вызвать такую цепную реакцию, остановить которую будет уже трудно[е].

[а] Слово «(прилагаются)» зачеркнуто простым карандашом и после него вписано с красной строки «Поручить тт. Суслову, Микояну и Кузнецову окончательную редакцию текста указанных документов» простым карандашом.

[б] Первоначальный вариант проекта. Отредактированный текст послания см.: РГАНИ. Оп. 14. Д. 226. Л. 11–16.

[в] В проекте послания слово «агрессия» зачеркнуто и сверху строки вписано «воор[уженная] интер[венция]» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «условиях» вставлено «вооруженная интервенция».

[г] В проекте послания после слов «в Ливане» сверху строки вписано «и агрессия Англии, нач[атая] в Иорда[нии]» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «в Ливане» вставлена фраза «, а затем Англией в Иордании, и угроза интервенции, нависшая над Ираком и всеми государствами арабского мира».

[д] В проекте послания слово «может» исправлено на «могут» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «может» вставлено «могут».

[е] В проекте послания слово «трудно» зачеркнуто и вписано после него «невозможно» красным карандашом.

Мы обращаемся к Вам не с позиции запугивания, а с позиций разума. Уж если говорить о запугивании, то этим усердно занимаются сегодня безответственные генералы[а] США, такие, как командующий американским шестым флотом Браун. В рвении не по разуму он произносит такие провокационные речи, что, будь он гражданином страны, запретившей военную пропаганду, его судили бы по закону или, после медицинского освидетельствования, заперли бы в дом умалишенных, поскольку подобное заявление может делать или преступник, или человек, лишившийся здравого рассудка. Лавры командующего флотом не дают спокойно спать и министру обороны г-ну Макелрою[б].

Мы знаем, что США имеют атомные и водородные бомбы, мы знаем, что вы имеете авиацию и военно-морской флот. Но вы хорошо знаете, что и Советский Союз также имеет атомные и водородные бомбы, авиацию и военно-морской флот и плюс баллистические ракеты всех видов, в том числе межконтинентальные. Однако мы считаем, что в этот ответственный час было бы разумнее не доводить до точки кипения накалившуюся атмосферу — она и так достаточно насыщена горючим материалом. Руководящие деятели государств должны искать решения, опираясь не на разжигание военных страстей, а на разум и спокойствие, чтобы исключить войну и обеспечить мир во всем мире.

Чего добиваются США и Великобритания, высадив свои войска в Ливане и Иордании?

Военную интервенцию в Ливане Вы объясняете просьбой президента Шамуна оказать ему поддержку против агрессии. Но в Ливане идет внутренняя борьба, и события в этой стране до высадки американских войск никак нельзя подвести под формулу ни прямой, ни косвенной агрессии со стороны других государств, что было подтверждено наблюдателями ООН и ее Генеральным секретарем. Там имела место внутренняя борьба, что Вы и сами подтвердили.

Принцип невмешательства других государств во внутреннюю борьбу в том или ином государстве является общепризнанной нормой международного права. Не мне говорить Вам о том, что и американский народ и его правительство в свое время выступали самым категорическим образом против иностранного вмешательства в гражданскую войну в США, в борьбу между Югом и Севером. Я уже не говорю о том, что в случае с Ливаном обращение президента Ливана к США не поддержано парламентом этой страны, а председатель парламента выступил с решительным протестом против американской вооруженной интервенции[в].

Такое же положение имело место и в Иордании, куда английские войска введены не для защиты интересов народа и страны, а для спасе-

---

[а] В проекте послания слово «генералы» зачеркнуто и сверху строки вписано «военачальники» синим карандашом.

[б] В отредактированном тексте послания после слова «обороны» отсутствует «г-ну Макелрою».

[в] В отредактированном тексте послания после слова «интервенции» вставлено предложение «Следовательно, “приглашение”, направленное Шамуном, не имеет конституционной силы».

ния трона короля Хусейна. Продажные[а] правители[б] в Ливане и в Иордании, лишившись поддержки в своих странах у народа, не надеясь на армию, которая отказывается поддерживать антинациональный режим, решили укрыться в тени англо-американских орудий, опереться на силы интервентов. Но история еще не знает случая, чтобы троны и правительства могли удержаться на штыках, особенно иностранных. Двадцатый век не оставляет на этот счет никаких иллюзий[в].

Говорят еще, будто американские и английские войска двинулись[г] в Ливан и Иорданию для того, чтобы защищать жизнь и имущество американских и английских граждан. Но это очень старая песня[д] колонизаторов. Она[е] никого не обманет, тем более что всем известно: никому из иностранцев, в том числе американцам и англичанам, ни в Ливане, ни в Иордании не было нанесено до сих пор[ж] никакого ущерба и им не угрожает[з] опасность[и].

[а] В проекте послания слово «Продажные» зачеркнуто красным карандашом. В отредактированном тексте послания слово «Продажные» отсутствует.

[б] В проекте послания слово «правители» дано с заглавной буквы красным карандашом. В отредактированном тексте послания слово «Правители» дано с заглавной буквы.

[в] В отредактированном тексте послания после абзаца: «Такое же положение имело место и в Иордании... не оставляет на этот счет никаких иллюзий» вставлен новый абзац: «Военное вторжение США и Великобритании в Ливан и Иорданию предпринято по просьбе безответственных правителей, не имеющих поддержки своих народов, действующих против воли народов. И вот подобного обращения оказалось достаточным, для того чтобы в Ливан и Иорданию были введены американские и английские войска, причем все это делается в обход Организации Объединенных Наций, которая лишь задним числом была уведомлена об этой агрессивной акции».

[г] В проекте послания слово «двинулись» зачеркнуто и сверху строки вписано «вторглись» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «войска» вставлено «вторглись».

[д] В проекте послания слово «старая» исправлено на «старый», слово «песня» зачеркнуто и сверху строки вписано «прием» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слов «старая песня» вставлено «старый прием».

[е] В проекте послания слово «Она» исправлено на «Он» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «Она» дано «Он».

[ж] В проекте послания слова «до сих пор» зачеркнуты синим карандашом. В отредактированном тексте послания слова «до сих пор» отсутствуют.

[з] В проекте послания слово «угрожает» исправлено на «угрожала» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «угрожает» дано «угрожала».

[и] В проекте послания на левом поле листа напротив интервала между абзацами: «Говорят еще, будто американские и английские войска двинулись в Ливан и Иорданию... им не угрожает опасность» и «Агрессоры играют сейчас с огнем... немедленный вывод войск оккупантов с Ближнего и Среднего Востока и предоставление народам стран этого района возможности самим решить свою судьбу» поставлен знак вставки текста красным карандашом и знак «⊗» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вставлен новый абзац: «Вы, г-н Президент США, часто публично выступаете в поддержку ООН, но своими действиями в Ливане и Иордании правительства Соединенных Штатов и Вели-

Агрессоры играют сейчас с огнем. Пожар всегда легче зажечь, чем погасить[а]. Но если его уже зажгли, то лучше погасить огонь в самом начале, нежели тогда, когда пламя разгорится и охватит соседние дома. Самым правильным решением в сложившихся ныне условиях могло бы явиться только одно — немедленный вывод войск оккупантов с Ближнего и Среднего Востока и предоставление народам стран этого района возможности самим решить свою судьбу.

В этот грозный час истории, когда нельзя больше медлить ни минуты, Советский Союз, неизменно выступающий за мир во всем мире, против войны, за мирное сосуществование, не может остаться безразличным к тому, что происходит на Ближнем и Среднем Востоке, в непосредственной близости от его границ. Советский Союз не может остаться в стороне, когда решается вопрос, быть войне или быть миру.

Поэтому Правительство Советского Союза предлагает немедленно собрать совещание Глав правительств СССР, США, Англии, Франции и Индии при участии Генерального секретаря ООН, для того чтобы незамедлительно принять меры к прекращению начавшегося[б] конфликта. Мы предлагаем собраться в любой день и час, и чем скорее, тем лучше. Вы прекрасно понимаете, что историей нам дано не много времени для того, чтобы предотвратить войну, предотвратить уничтожение многих миллионов людей, предотвратить уничтожение огромных материальных и культурных ценностей.

В своих заявлениях Правительство Советского Союза уже достаточно ясно изложило свою точку зрения относительно разрешения мирным путем волнующих вопросов[в] Ближнего и Среднего Востока. Советский Союз считает, что можно и нужно найти такое[г] решение этих вопросов[д], которое отвечало бы жизненным интересам народов Ближнего и Среднего Востока, обеспечивало бы соблюдение их суверенных прав с учетом интересов всех государств, связанных со странами этого района.

Правительства западных держав говорят о том, что они заинтересованы в использовании нефтяных и других сырьевых богатств этого района земного шара. Но ведь народы стран этого района и не отказывают западным державам в такой возможности. Они требуют лишь одного: чтобы эта задача решалась на равноправной и

кобритании наносят тяжкий удар по этой международной организации. В столь ответственный для жизни народов момент ООН, по существу, оттеснена штыками американских и английских войск».

[а] В проекте послания слово «погасить» исправлено на «потушить» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «погасить» дано «потушить».

[б] В проекте послания после слова «начавшегося» вписано сверху строки «военного» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «начавшегося» вставлено «военного».

[в] В проекте послания слова «волнующих вопросов» зачеркнуты и сверху строки вписано «назревших проблем» простым карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слов «волнующих вопросов» дано «назревших проблем».

[г] В проекте послания после слова «такое» вписано сверху строки «их» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «такое» вставлено «их».

[д] В проекте послания после слова «решение» слова «этих вопросов» зачеркнуты простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «решение» слова «этих вопросов» отсутствуют.

взаимовыгодной коммерческой основе, которая является в данном случае[а] самой разумной.

Советское правительство считает, что совещание Глав правительств СССР, США, Англии, Франции и Индии могло бы рассмотреть также и вопрос о прекращении поставок оружия в страны Ближнего и Среднего Востока, как это СССР предлагал и ранее.

Мы считаем необходимым, чтобы совещание Глав правительств СССР, США, Англии, Франции Индии, выработав конкретные рекомендации по прекращению[б] конфликта на Ближнем и Среднем Востоке, внесло эти рекомендации в Совет Безопасности и чтобы этот орган ООН рассмотрел их с участием представителей арабских стран.

О дне[в] и месте совещания было бы нетрудно договориться[г]. Советское правительство готово на любое место, включая Вашингтон, если почему-либо Женева или другая столица нейтральной страны не подойдет западным державам. Самое главное — это не медлить, не тратить зря драгоценного времени, ибо пушки уже начинают стрелять. Мы предлагаем встретиться в Женеве 22 июля.

Созыв совещания Глав великих держав для урегулирования начавшегося на Ближнем и Среднем Востоке[д] конфликта был бы самым благоразумным в настоящих условиях актом правительств наших стран. Это был бы неоценимый вклад в дело укрепления мира и безопасности народов. Это было бы неопровержимое свидетельство того, что идея мирного, а не военного, решения вопросов может и должна восторжествовать во всем мире. Прекращение агрессии на Ближнем и Среднем Востоке горячо приветствовали бы народы всех стран независимо от цвета кожи, вероисповедания и политических взглядов.

В заключение я хотел бы особо подчеркнуть, что от Вашего правительства, от Вас лично, г-н Президент, зависит теперь решение вопроса о том, как будет решен[е] возникший в районе Ближнего и Среднего Востока конфликт, — войной или миром.

Советское правительство ожидает, что правительство США и Вы, г-н Президент, правильно поймете это обращение Советского прави-

---

[а] В проекте послания после слова «является» слова «в данном случае» зачеркнуты красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «является» слова «в данном случае» отсутствуют.

[б] В проекте послания после слов «по прекращению» слово «военного» вписано синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «по прекращению» слово «военного» вставлено.

[в] В проекте послания слова «О дне» исправлены на «дате» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слов «О дне» дано «Вопрос о дате».

[г] В проекте послания слова «было бы нетрудно договориться» зачеркнуты и сверху строки вписано «не может служить препятствием» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «совещания» фраза «не может служить препятствием» вставлена.

[д] В проекте послания после слов «Среднем Востоке» сверху строки вписано «военного» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «Среднем Востоке» слово «военного» вставлено.

[е] В проекте послания после слова «будет» слово «решен» зачеркнуто и сверху строки вписано «урегулирован» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «будет» дано слово «урегулирован».

тельства, что оно найдет у Вас положительный отклик и готовность решительно повернуть руль событий с пути войны на путь мира.

Одновременно по изложенному выше вопросу я обратился к Премьер-Министру Великобритании г-ну Макмиллану, Председателю Совета Министров Франции г-ну де Голлю и Премьер-Министру Индии г-ну Неру.

С уважением

Н.Хрущев[а]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 404. Л. 6–10. Подлинник.

171.0.3

[Приложение 3]
Проект

Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева премьер-министру Великобритании Г. Макмиллану[б]

19 июля 1958 г.

Господин Премьер-Министр,

В настоящий исторический момент мир находится на грани военной катастрофы, и малейший неосторожный шаг может повлечь за собой непоправимые последствия.

В эти часы, когда английские и американские войска уже вторглись в пределы малых арабских государств — Иордании и Ливана, когда нависает угроза интервенции над Ираком и другими государствами Арабского Востока, отстаивающими свою свободу и независимость, я хочу обратиться к Вам как к Главе правительства Великобритании.

Вы, как[в] человек, умудренный большим жизненным и государственным опытом, хорошо знаете, что такое война, тем более война в современных условиях. Известно, что война[г], начавшись[д] в одном месте[е], может легко разгореться, как разгорается огонь при сильном ветре, и превратиться в мировой пожар. В этих условиях всякие разговоры о «малых»

[а] В отредактированном тексте послания на нижнем поле листа слева надпись: «Его Превосходительству г-ну Дуайту Эйзенхауэру, Президенту Соединенных Штатов Америки».

[б] Первоначальный вариант проекта. Отредактированный текст послания см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 226. Л. 17–22.

[в] В проекте послания слово «как» зачеркнуто синим карандашом. В отредактированном тексте послания слово «как» отсутствует.

[г] В проекте послания после слова «более» сверху строки вписано «современная» и слова «в современных условиях. Известно, что война» зачеркнуты синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «более» вставлено слово «современная» и слова «в современных условиях. Известно, что война» отсутствуют.

[д] В проекте послания слово «начавшись» исправлено и дано с заглавной буквы синим карандашом. В отредактированном тексте послания слово «Начавшись» дано с заглавной буквы.

[е] В проекте послания после слова «месте» сверху строки вписано «она» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «месте» вставлено слово «она».

или «локальный» войнах — не более как наивная иллюзия, надежды на ограниченность военных действий — обман или самообман.

Тот, кто поставлен у кормила настоящего, не имеет права забывать прошлого, а первыми звеньями в цепи событий, которые привели ко Второй мировой войне, тоже были «малые» и «локальные» войны и захват чужих территорий.

Мы, как союзники в минувших сражениях, знаем, хотя и в разной степени[а], как выглядят кровь и пепел прошлой мировой войны, знаем, чем закончились попытки агрессора навязать свою волю другим народам силой оружия. Эти уроки истории не должны быть забыты, мы не вправе их забывать.

В этих условиях агрессия[б], начатая Великобританией в Иордании и США в Ливане[в], может привести к крайне опасным и непредвиденным последствиям, вызвать такую цепную реакцию, остановить которую будет крайне трудно[г].

Мы обращаемся к Вам не с позиции запугивания, а с позиций разума. Уж если говорить о запугивании, то этим усердно занимаются сегодня высшие военачальники США. Командующий 6-м флотом Соединенных Штатов Браун[д] и военный министр Макэлрой[е] выступают со столь провокационными и поджигательскими речами, что, будь они гражданами стран, запретивших военную пропаганду, их давно уже отдали бы под суд, либо заключили в дом умалишенных, если они выступают[ж] лишившись[з] рассудка.

[а] В проекте послания после слова «знаем» слова «хотя и в разной степени» зачеркнуты синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «знаем» слова «хотя и в разной степени» отсутствуют.

[б] В проекте послания фраза «В этих условиях агрессия» зачеркнута, сверху строки вписано «Военная интервенция» и поставлен знак абзаца красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо фразы «В этих условиях агрессия» дано «Военная интервенция» с абзаца.

[в] В проекте послания после слов «в Ливане» поставлен знак «⊗» о вставке текста и на нижнем поле листа сам текст: «и угроза, нависшая над Ираком и друг[ими] народами арабского мира» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «в Ливане» вставлена фраза: «и угроза, нависшая над Ираком и другими государствами арабского мира».

[г] В проекте послания после слова «будет» слова «крайне трудно» зачеркнуты и вписано слово «невозможно» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слов «крайне трудно» дано «невозможно».

[д] В проекте послания после слов «Соединенных Штатов» фамилия «Браун» зачеркнута красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «Соединенных Штатов» фамилия «Браун» отсутствует.

[е] В проекте послания после слов «военный министр» фамилия «Макэлрой» зачеркнута красным карандашом. В отредактированном тексте послания фамилия «Макэлрой» отсутствует.

[ж] В проекте послания после слова «они» слово «выступают» зачеркнуто красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «они» слово «выступают» отсутствует.

[з] В отредактированном тексте послания вместо слова «лишившись» дано «лишились».

Запугивание, однако, является негодным средством[а] международных отношений[б].

Мы знаем, что Великобритания и США имеют атомные и водородные бомбы, авиацию и военно-морской флот. Но вы хорошо знаете, что и Советский Союз также имеет атомные и водородные бомбы, авиацию и военно-морской флот, плюс баллистические ракеты всех видов, включая межконтинентальные. Однако мы считаем, что не следует еще больше перенакалять атмосферу, и без того насыщенную горючими военными[в] материалами. Необходимо искать другие решения, реалистические пути, опираясь не на военные авантюры, а на здравый смысл и переговоры. Интересы самой Великобритании, на наш взгляд, требуют этого отнюдь не в меньшей мере, чем интересы всего человечества, жаждущего мира и спокойствия[г].

Военную интервенцию[д] в Иорданию Вы объясняете просьбой короля Хусейна[е] оказать ему поддержку для сопротивления агрессии. Но ведь Вы хорошо знаете, что Иордании никто не угрожает, и никаких фактов, которые говорили бы о наличии угрозы, нет.

Военная интервенция[ж] Великобритании в Иорданию предпринята по просьбе безответственного монарха, не имеющего связи с народом[з], идущего против воли народа[и]. И вот подобного обращения оказалось

[а] В проекте послания после слова «средством» сверху строки вписан предлог «в» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «средством» вставлен предлог «в».

[б] В проекте послания слово «отношений» исправлено на «отношениях» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо «отношений» дано «отношениях».

[в] В проекте послания после слова «горючими» слово «военными» зачеркнуто красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «горючими» слово «военными» отсутствует.

[г] В проекте послания абзацы «Мы знаем, что Великобритания и США имеют атомные и водородные бомбы... интересы всего человечества, жаждущего мира и спокойствия» и «Военную интервенцию в Иорданию... говорили бы о наличии угрозы, нет» объединены в один абзац красным карандашом. В отредактированном тексте послания данные абзацы объединены в один абзац.

[д] В проекте послания слово «Военную» исправлено на «Военное», слово «интервенцию» зачеркнуто и сверху строки вписано «вторжение» красным карандашом.

[е] В проекте послания имя короля «Хусейна» вычеркнуто и вписано сверху строки «Иордании» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо «Хусейна» дано «Иордании».

[ж] В проекте послания слово «Военная» исправлено на «Военное», слово «интервенция» зачеркнуто и сверху строки вписано «вторжение» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо «Военная интервенция» дано «Военное вторжение».

[з] В проекте послания после слов «не имеющего» слова «связи с» зачеркнуты и сверху строки вписано «поддержки», слово «народом» исправлено на «народа» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо фразы «связи с народом» дано «поддержки народа».

[и] В проекте послания фраза «идущего против воли народа» зачеркнута, а затем восстановлена красным карандашом. В отредактированном тексте послания слово «идущего» заменено на слово «действующего».

достаточным, для того чтобы в Иорданию были введены английские войска[а], причем все это делается в обход Организации Объединенных Наций, которая лишь задним числом была уведомлена об этой агрессивной акции[а].

Таким образом неспровоцированная агрессия против Иордании довольно грубо прикрывается просьбой правительства, которое, и это ни для кого не секрет, находится в полной зависимости от Великобритании.

Вам, г-н Премьер-Министр, должно быть хорошо известно, что не прошло и двух лет с того момента, когда под давлением иорданского народа британские военнослужащие при том же короле Хусейне были с позором выдворены из Иордании, и теперь он просит вернуть в Иорданию британские войска. Можно представить себе, какое негодование у населения вызвало появление в Иордании «старых знакомых» — английских солдат и офицеров.

Вы, г-н Премьер-Министр, и президент США[б] часто публично выступаете в поддержку ООН[в], своими же[г] действиями в Иордании и Ливане правительства Великобритании и Соединенных Штатов наносят тяжкий удар по этой международной организации — в[д] столь ответственный для жизни народов момент она[е], по существу, оттеснена штыками английских и американских войск.

Интервенцию[ж] Великобритании и США во внутренние дела[з] арабских государств[и] пытаются сейчас[к] оправдать необходимостью защиты жизни и собственности находящихся там британских подданных и аме-

---

[а - а] В проекте послания на левом поле листа отчеркивание отмеченного текста тремя линиями красным карандашом.

[б] В отредактированном тексте послания после слов «г-н Премьер-Министр» слова «и президент США» отсутствуют.

[в] В проекте послания после слова «ООН» сверху строки вписан союз «но» красным карандашом. В отредактированном тексте послания союз «но» вставлен после слова «ООН».

[г] В проекте послания после слова «своими» частица «же» зачеркнута красным карандашом. В отредактированном тексте послания частица «же» после слова «своими» отсутствует.

[д] В проекте послания «в» исправлена на заглавную букву красным карандашом. В отредактированном тексте послания «В» дана с заглавной буквы.

[е] В проекте послания после слова «момент» слово «она» исправлено на «ООН» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «она» дано «ООН».

[ж] В проекте послания над словом «Интервенцию» сверху строки вписано «Военную» и поставлен знак абзаца красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «Интервенцию» дано «Военное вторжение».

[з] В проекте послания после слова «дела» вписан предлог «в» красным карандашом.

[и] В проекте послания фраза «Великобритании и США во внутренние дела арабских государств» зачеркнута, а затем слова «Великобритания и США» восстановлены красным карандашом. В отредактированном тексте послания вставлена фраза «в арабские государства Великобритания и США».

[к] В проекте послания после слова «пытаются» слово «сейчас» зачеркнуто красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «пытаются» слово «сейчас» отсутствует.

риканских граждан. Но этот способ не нов для прикрытия агрессии, для захвата чужих территорий.

[а]Мне приходят на память слова прусского короля Фридриха II, питавшего страсть к завоеваниям чужих земель, который говорил: «Если вам нравится чужая провинция и вы имеете достаточно силы — занимайте ее немедленно. Как только вы это сделаете, всегда найдете достаточное количество юристов, которые докажут, что вы имели все права на занятую территорию»[а, 5].

Государства, развязавшие агрессию, играют сейчас с огнем. Пожар всегда легче зажечь, чем погасить[б]. Но если его уже зажгли, то лучше погасить огонь в самом начале, нежели тогда, когда пламя разгорится и охватит соседние дома. Самым правильным решением в сложившихся ныне[в] условиях могло[г] бы явиться только[д] одно[е] — немедленный вывод английских и американских войск с Ближнего и Среднего Востока и предоставление народам стран этого района возможности самим решить свою судьбу.

В этот грозный час истории, когда нельзя больше медлить ни минуты, Советский Союз, неизменно выступающий за мир во всем мире, против войны[ж], за мирное сосуществование, не может остаться безразличным к тому, что происходит на Ближнем и Среднем Востоке, в непосредственной близости от его границ. Советский Союз не может остаться в стороне, когда решается вопрос, быть войне или быть миру.

Я думаю, господин Председатель[з], что тот печальный и тяжелый опыт, который приобрела Великобритания во время неспровоцированного нападения на Египет, оставил в сердце каждого англичанина достаточно глубокий след, чтобы понять, какими тяжкими последствиями чревато для народа Великобритании участие в новой военной авантюре.

[а - а] В проекте послания отмеченный абзац перечеркнут простым карандашом. В отредактированном тексте послания данный абзац текста отсутствует.

[б] В проекте послания после слова «чем» слово «погасить» исправлено на «потушить» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «чем» вместо «погасить» дано «потушить».

[в] В проекте послания после слов «в сложившихся» слово «ныне» зачеркнуто красным карандашом.

[г] В проекте послания после слова «условиях» слово «могло» исправлено на «мог» красным карандашом.

[д] В отредактированном тексте послания фраза третьего предложения дана: «в сложившихся условиях самым правильным решением мог бы явиться только».

[е] В проекте послания после слова «только» слово «одно» зачеркнуто красным карандашом.

[ж] В проекте послания после слова «мире» слова «против войны» зачеркнуты красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «мире» слова «против войны» отсутствуют.

[з] В проекте послания после слова «господин» слово «Председатель» исправлено на «Премьер» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «Председатель» дано «Премьер-Министр».

Поэтому[а] Правительство Советского Союза предлагает немедленно собрать совещание Глав правительств СССР, США, Великобритании, Франции и Индии при участии Генерального секретаря ООН для того, чтобы незамедлительно принять меры к прекращению начавшегося конфликта. Мы предлагаем собраться в любой день и час, и чем скорее, тем лучше. Вы прекрасно понимаете, что историей нам дано не много времени для того, чтобы предотвратить войну, предотвратить уничтожение многих миллионов людей, предотвратить уничтожение огромных материальных и культурных ценностей.

В своих заявлениях Правительство Советского Союза уже достаточно ясно изложило свою точку зрения относительно разрешения мирным путем волнующих вопросов[б] Ближнего и Среднего Востока. Советский Союз считает, что можно и нужно найти такое решение этих вопросов, которое отвечало бы жизненным интересам народов Ближнего и Среднего Востока, обеспечивало бы соблюдение их суверенных прав с учетом интересов всех государств, связанных со странами этого района.

Правительства западных держав говорят о том, что они заинтересованы в использовании нефтяных и других сырьевых богатств этого района земного шара. Но ведь народы[в] стран этого района[г] и не отказывают западным державам в такой возможности. Они хотят лишь одного: чтобы эта задача решалась на равноправной и взаимовыгодной коммерческой основе, которая является в данном случае[д] самой разумной.

Советское правительство считает, что совещание Глав правительств СССР, Великобритании, США, Франции и Индии могло бы рассмотреть также и вопрос о прекращении поставок оружия в страны Ближнего и Среднего Востока, как это СССР предлагал и ранее.

Мы считаем необходимым, чтобы совещание Глав правительств СССР, Великобритании, США, Франции и Индии, выработав конкретные рекомендации по прекращению[е] конфликта на Ближнем и

[а] В проекте послания слово «Поэтому» зачеркнуто и на левом поле листа напротив поставлен знак абзаца красным карандашом. В отредактированном тексте послания слово «Поэтому» перед словом «Правительство» отсутствует.

[б] В проекте послания после слова «путем» слова «волнующих вопросов» зачеркнуты и сверху строки вписано «назревших проблем» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слов «волнующих вопросов» дано «назревших проблем».

[в] В проекте послания после слова «народы» вставлено сверху строки «этих» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «народы» дано слово «этих».

[г] В проекте послания после слова «стран» слова «этого района» зачеркнуты синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «стран» слова «этого района» отсутствуют.

[д] В проекте послания после слова «является» слова «в данном случае» зачеркнуты красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «является» слова «в данном случае» отсутствуют.

[е] В проекте послания после слов «по прекращению» вписано сверху строки «военного» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «по прекращению» вставлено слово «военного».

Среднем Востоке, внесло эти рекомендации в Совет Безопасности и чтобы этот орган ООН рассмотрел их с участием представителей арабских стран.

О[а] дне[б] и месте совещания было бы нетрудно договориться[в]. Советское правительство готово на любое место, включая Лондон[г], если почему-либо Женева или другая столица нейтральной страны не подойдет западным державам. Самое главное — это не медлить, не тратить зря драгоценного времени, ибо пушки уже начинают стрелять. Мы предлагаем встретиться в Женеве 22 июля.

Созыв совещания Глав великих держав для урегулирования начавшегося на Ближнем и Среднем Востоке[д] конфликта был бы самым благоразумным в настоящих условиях актом правительств наших стран. Это был бы неоценимый вклад в дело укрепления мира и безопасности народов. Это было бы неопровержимое свидетельство того, что идея мирного, а не военного, решения вопросов может и должна восторжествовать во всем мире. Прекращение агрессии на Ближнем и Среднем Востоке горячо приветствовали бы народы всех стран независимо от цвета кожи, вероисповедания и политических взглядов[е].

В заключение я хотел бы особо подчеркнуть, что от возглавляемого Вами правительства, от Вас лично[ж], г-н Премьер-Министр[з], зависит теперь решение вопроса о том, как будет решен[и] возникший в районе Ближнего и Среднего Востока конфликт — войной или миром.

[а] В проекте послания перед «О» вписано слово «Вопрос» и поставлен знак абзаца красным карандашом. В отредактированном тексте послания данный абзац начинается: «Вопрос о...»

[б] В проекте послания слово «дне» исправлено на «дате» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «дне» дано «дате».

[в] В проекте послания слова «было бы нетрудно договориться» зачеркнуты и сверху строки вписано «не может служить препятствием» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слов «было бы нетрудно договориться» дано «не может служить препятствием».

[г] В проекте послания после слова «место» слова «включая Лондон» зачеркнуты красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «место» слова «включая Лондон» отсутствуют.

[д] В проекте послания после слов «Среднем Востоке» сверху строки вписано «военного» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «Среднем Востоке» слово «военного» вставлено.

[е] В проекте послания после слова «политических» слово «взглядов» зачеркнуто и вписано «убеждений» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «политических» вместо «взглядов» дано «убеждений».

[ж] В проекте послания после слова «Вас» слово «лично» зачеркнуто красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «Вас» слово «лично» отсутствует.

[з] В проекте послания после слов «Премьер-Министр» сверху строки вписано «и от Президента США» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «Премьер-Министр» слова «и от Президента США» вставлены.

[и] В проекте послания после слова «будет» слово «решен» зачеркнуто и сверху строки вписано «урегулирован» красным карандашом.

Советское правительство ожидает, что правительство Великобритании правильно поймет это обращение Советского правительства, что оно найдет у Вас положительный отклик и готовность решительно повернуть руль событий с пути войны на путь мира.

Одновременно по изложенному выше вопросу я обратился к Президенту США, к Председателю Совета Министров Франции г-ну де Голлю и Премьер-Министру Индии г-ну Неру.

С уважением

Н. Хрущев

Его Превосходительству
г-ну Гарольду Макмиллану,
Премьер-Министру Великобритании

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 404. Л. 11–16. Подлинник.

171.0.4

[Приложение 4]
Проект

Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева председателю Совета Министров Франции Ш. де Голлю в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке[а]

19 июля 1958 г.

Господин Председатель,

В этот ответственный исторический момент, когда мир находится на грани военной катастрофы и когда малейший неосторожный шаг может повлечь за собой непоправимые последствия, я хочу обратиться к Вам, как к главе Французского правительства.

Вы, как[б] человек, умудренный военным опытом, хорошо знаете, что такое война, тем более война в современных условиях. Известно, что война, начавшись в одном месте, может легко разгореться, как разгорается огонь при сильном ветре, и превратиться в мировой пожар.

В эти часы американские и английские военные корабли, самолеты, танки уже вторглись в пределы малых арабских государств — Ливана и Иордании. Нависает угроза интервенции над Ираком и всеми государствами Арабского Востока, которые борются за свою свободу и независимость[в].

[а] Первоначальный вариант проекта. Отредактированный текст послания см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 226. Л. 23–28.

[б] В проекте послания после слова «Вы» слово «как» зачеркнуто красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «Вы» слово «как» отсутствует.

[в] В проекте послания после слов «Арабского Востока» фраза «которые борются за свою свободу и независимость» зачеркнута красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «Арабского Востока» фраза «которые борются за свою свободу и независимость» отсутствует.

Пытаясь усыпить встревоженное мировое общественное мнение, организаторы интервенции спешат заявить, будто они намерены ограничиться пределами Ливана и Иордании. Но Вы прекрасно помните, конечно, некоторые уроки истории. Гитлер, нападая на Польшу, тоже утверждал, что он намерен ограничиться военными действиями локального характера. А что получилось? Он сначала расправился с Польшей, затем с Данией, Норвегией, Голландией, Бельгией, потом с Францией и после этого напал на Советский Союз, и война распространилась на весь мир. Эта война окончилась страшной катастрофой для агрессора, но в ходе нее понесли тяжелые жертвы и те государства, на которые напал Гитлер.

Эти уроки истории не должны быть забыты, мы не вправе их забывать.

Нынешние организаторы агрессии, желая запугать народы и подбодрить самих себя, сейчас безудержно хвастаются, заявляя, что им все нипочем, что они могут одолеть[а] весь мир. Больше всего безответственной болтовней занимаются высшие военачальники США. Командующий 6-м флотом Соединенных Штатов Браун[б] и военный министр Макэлрой[в] выступают со столь провокационными и поджигательскими речами, что, будь они гражданами стран, запретивших военную пропаганду, их давно уже отдали бы под суд, либо заключили в дом умалишенных, если они выступают лишившись рассудка.

Запугивание, однако, является негодным средством[г] международных отношений[д]. Мы знаем, что США имеют атомные и водородные бомбы, авиацию и военно-морской флот. Но Вы[е] хорошо знаете[ж], что и Советский Союз также имеет атомные и водородные бомбы, авиацию, военно-морской флот и плюс баллистические ракеты всех видов, в том числе межконтинентального действия. Однако мы считаем, что в этот ответственный час было бы разумнее не доводить до точки кипения накалившуюся атмосферу — она и так достаточно насыщена горючим материалом. Руководящие деятели государств должны искать решения, опираясь не на разжигание военных страстей, а на разум и спокойствие, чтобы исключить войну и обеспечить мир во всем мире.

[а] В проекте послания после слова «могут» слово «одолеть» зачеркнуто и сверху строки вписано «сокрушить» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «могут» вместо «одолеть» дано «сокрушить».

[б] В отредактированном тексте послания фамилия «Браун» отсутствует.

[в] В отредактированном тексте послания фамилия «Макэлрой» отсутствует.

[г] В проекте послания после слова «средством» сверху строки вписано «в» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «средством» стоит «в».

[д] В проекте послания слово «отношений» исправлено на «отношениях» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «международных» дано «отношениях».

[е] В проекте послания после «Но» слово «Вы» зачеркнуто красным карандашом. В отредактированном тексте послания после «Но» слово «Вы» отсутствует.

[ж] В проекте послания после слова «хорошо» слово «знаете» исправлено на «известно» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «хорошо» вставлено «известно».

Тем более удивляет нас, скажу об этом откровенно, та поспешность, с которой ответственные представители Франции солидаризировались с агрессорами и даже попытались предпринять военную демонстрацию у берегов Ливана.

Чего добиваются руководители США и Англии, высадив свои войска в Ливане и Иордании? Они утверждают, что их пригласили президент Ливана и король Иордании. Но является ли такое «приглашение» законным основанием для военной интервенции? И вообще, может ли быть в какой бы то ни было форме оправдана агрессия?

Ссылаются на президента Ливана Шамуна. Но народ Ливана восстал против этого президента, идет внутренняя борьба в стране, что было констатировано наблюдателями ООН. Ни народ, ни парламент Ливана не приглашали американских войск, больше того, председатель парламента заявил протест против их высадки. Следовательно, «приглашение», направленное Шамуном, не имеет конституционной силы.

Говорили, будто бы на стороне повстанцев в Ливане выступали «просочившиеся извне» элементы. Но наблюдатели ООН опровергли эту басню, и Генеральный секретарь ООН г-н Хаммаршельд во всеуслышание заявил об этом.

Как же после всего этого можно говорить о «законности» вторжения американских войск в Ливан?

В Иордании — та же картина. Премьер-Министр Англии Макмиллан заявил, что английские войска вступили туда по просьбе короля Хусейна[а]. Но англичане хорошо помнят, что совсем недавно народ Иордании, боровшийся за свою свободу, потребовал ухода английского военного персонала, и им пришлось с позором убраться из Иордании.

Выходит, что и в Ливане, и в Иордании обанкротившиеся правители, лишившиеся поддержки своих народов, пытаются удержаться у власти с помощью интервентов. Но ведь давно известно, что правители, политика которых идет вразрез с интересами народа, никогда прочно не сидели на штыках собственных армий и кончали катастрофой. Тем более не смогут удержаться у власти правители, опирающиеся на чужеземные штыки.

Говорят еще, будто американские и английские войска двинулись[б] в Ливан и Иорданию для того, чтобы защищать жизнь и имущество американских и английских граждан. Но это очень старая[в] песня[г] колонизаторов. Она[д] никого не обманет, тем более что всем известно: никому

[а] В отредактированном тексте послания имя короля «Хусейна» отсутствует.

[б] В проекте послания после слова «войска» слово «двинулись» зачеркнуто и сверху строки вписано «вторглись» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «двинулись» дано «вторглись».

[в] В проекте послания слово «старая» исправлено на «старый» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «старая» дано «старый».

[г] В проекте послания после слова «старая» слово «песня» зачеркнуто и сверху строки вписано «прием» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «песня» дано «прием».

[д] В проекте послания слово «Она» исправлено на «Он» красным карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «Она» дано «Он».

из иностранцев, в том числе американцам и англичанам, ни в Ливане, ни в Иордании не было нанесено до сих пор никакого ущерба и им не угрожает[а] опасность.

Агрессоры играют сейчас с огнем. Пожар всегда легче зажечь, чем погасить[б]. Но если его уже зажгли, то лучше погасить огонь в самом начале, нежели тогда, когда пламя разгорится и охватит соседние дома[в]. Самым правильным решением в сложившихся ныне условиях могло бы явиться только одно — немедленный вывод войск оккупантов с Ближнего и Среднего Востока и предоставление народам стран этого района возможности самим решить свою судьбу.

В этот грозный час истории, когда нельзя больше медлить ни минуты, Советский Союз, неизменно выступающий за мир во всем мире, против войны, за мирное сосуществование, не может остаться безразличным к тому, что происходит на Ближнем и Среднем Востоке, в непосредственной близости от его границ. Советский Союз не может остаться в стороне, когда решается вопрос, быть войне или быть миру.

Поэтому Правительство Советского Союза предлагает немедленно собрать совещание Глав правительств СССР, США, Англии, Франции и Индии при участии Генерального секретаря ООН для того, чтобы незамедлительно принять меры к прекращению начавшегося[г] конфликта. Мы предлагаем собраться в любой день и час, и чем скорее, тем лучше. Вы прекрасно понимаете, что историей нам дано не много времени для того, чтобы предотвратить войну, предотвратить уничтожение многих миллионов людей, предотвратить уничтожение огромных материальных и культурных ценностей.

В своих заявлениях Правительство Советского Союза уже достаточно ясно изложило свою точку зрения относительно разрешения мирным путем волнующих вопросов[д] Ближнего и Среднего Востока. Советский Союз считает, что можно и нужно найти такое[е] решение этих вопросов[ж], которое отвечало бы жизненным интересам народов Ближ-

---

[а] В проекте послания после слова «им» слова «не угрожает» исправлены на «не угрожала» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «им» вместо «не угрожает» даны слова «не угрожала».

[б] В проекте послания слово «погасить» исправлено на «потушить» простым карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «погасить» дано «потушить».

[в] В проекте послания фраза «и охватит соседние дома» зачеркнута красным карандашом и подчеркнута волнистой линией простым карандашом.

[г] В проекте послания после слова «начавшегося» вписано сверху строки «военного» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «начавшегося» дано «военного».

[д] В проекте послания после слова «путем» слова «волнующих вопросов» зачеркнуты и сверху строки вписано «назревших проблем» простым карандашом.

[е] В проекте послания после слова «такое» сверху строки вписано слово «их» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «такое» дано «их».

[ж] В проекте послания после слова «решение» слова «этих вопросов» зачеркнуты простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «решение» слова «этих вопросов» отсутствуют.

него и Среднего Востока, обеспечивало бы соблюдение их суверенных прав с учетом интересов всех государств, связанных со странами этого района.

Правительства западных держав говорят о том, что они заинтересованы в использовании нефтяных и других сырьевых богатств этого района земного шара. Но ведь народы стран этого района и не отказывают западным державам в такой возможности. Они требуют лишь одного: чтобы эта задача решалась на равноправной и взаимовыгодной коммерческой основе, которая является в данном случае[а] самой разумной.

Советское правительство считает, что совещание Глав правительств СССР, США, Англии, Франции и Индии могло бы рассмотреть также и вопрос о прекращении поставок оружия в страны Ближнего и Среднего Востока, как это СССР предлагал и ранее.

Мы считаем необходимым, чтобы совещание Глав правительств СССР, США, Англии, Франции и Индии, выработав конкретные рекомендации по прекращению[б] конфликта на Ближнем и Среднем Востоке, внесло эти рекомендации в Совет Безопасности и чтобы этот орган ООН рассмотрел их с участием представителей арабских стран.

Я думаю, господин Председатель, что тот печальный и тяжелый опыт, который приобрела Франция в Алжире и во время неспровоцированного нападения англо-франко-израильских сил на Египет, оставил в сердце каждого француза достаточно глубокий след для того, чтобы понять, какими тяжкими последствиями было бы чревато для французского народа соучастие в новой военной авантюре. Поэтому я позволю себе надеяться на активную поддержку Французского правительства в вопросе о срочном созыве совещания Глав правительств СССР, США, Англии, Франции и Индии.

О дне[в] и месте совещания было бы нетрудно договориться[г]. Советское правительство готово на любое место, включая Вашингтон, если почему-либо Женева или другая столица нейтральной страны не подойдет западным державам. Самое главное — это не медлить, не тратить зря драгоценного времени, ибо пушки уже начинают стрелять. Мы предлагаем встретиться в Женеве 22 июля.

[а] В проекте послания после слова «является» слова «в данном случае» зачеркнуты простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «является» слова «в данном случае» отсутствуют.

[б] В проекте послания после слов «по прекращению» сверху строки вписано «военного» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «по прекращению» дано «военного».

[в] В проекте послания слова «О дне» зачеркнуты и сверху строки вписано «Вопрос о дате» простым карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слов «О дне» дано «Вопрос о дате».

[г] В проекте послания после слова «совещания» фраза «было бы нетрудно договориться» зачеркнута и сверху строки вписано «не может служить препятствием» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «совещания» вместо фразы «было бы нетрудно договориться» дано «не может служить препятствием».

Созыв совещания Глав великих держав для урегулирования начавшегося на Ближнем и Среднем Востоке[а] конфликта был бы самым благоразумным в настоящих условиях актом правительств наших стран. Это был бы неоценимый вклад в дело укрепления мира и безопасности народов. Это было бы неопровержимое свидетельство того, что идея мирного, а не военного, решения вопросов может и должна восторжествовать во всем мире. Прекращение агрессии на Ближнем и Среднем Востоке горячо приветствовали бы народы всех стран независимо от цвета кожи, вероисповедания и политических взглядов.

Итак, господин Председатель, еще не поздно остановить развитие событий, чреватых большой войной. Еще не поздно найти решение. Но медлить больше нельзя.

Одновременно по изложенному выше вопросу я обратился к Президенту США г-ну Эйзенхауэру, Премьер-Министру Великобритании г-ну Макмиллану и Премьер-Министру Индии г-ну Неру.

С уважением

Н. Хрущев[б]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 404. Л. 17–22. Подлинник.

171.0.5

[Приложение 5]
Проект

Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева премьер-министру Индии Дж. Неру в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке[в]

19 июля 1958 г.

Уважаемый господин Премьер-Министр,

В связи с создавшимся опасным[г] положением на Среднем и Ближнем Востоке я хотел бы обратиться к Вам со следующим.

В результате американской агрессии в Ливане и английской агрессии в Иордании мы переживаем в настоящее время один из самых ответственных моментов в истории человечества, характеризующийся тем, что мы подошли к такой грани, когда следующий[д] шаг может вы-

---

[а] В проекте послания после слов «Среднем Востоке» сверху строки вписано «военного» простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «Среднем Востоке» стоит слово «военного».

[б] В отредактированном тексте послания на нижнем поле листа слева надпись: «Его Превосходительству г-ну Шарлю де Голлю, Председателю Совета Министров Французской Республики».

[в] Первоначальный вариант проекта. Отредактированный текст послания см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 226. Л. 29–31.

[г] В проекте послания после слова «создавшимся» слово «опасным» зачеркнуто синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «создавшимся» слово «опасным» отсутствует.

[д] В проекте послания после слова «когда» слово «следующий» зачеркнуто и сверху строки вписано «любой неосторожный» простым карандашом. В отре-

звать величайшую в мире катастрофу. Советское правительство не сомневается в том, что при нынешних событиях на Ближнем и Среднем Востоке малейшие неосторожные действия могут привести к возникновению в этом районе войны[а].

Соединенные Штаты Америки и Великобритания, предприняв агрессию в Ливане и Иордании, утверждают, что их действия носят лишь локальный характер. Однако история говорит о том, что любая локальная война легко может превратиться в мировой пожар[б].

Оценивая нынешние агрессивные действия Соединенных Штатов и Великобритании на Ближнем и Среднем Востоке, мы не имеем права забывать об этих[в] уроках истории.

Опасная обстановка, сложившаяся на Ближнем и Среднем Востоке в результате агрессии Соединенных Штатов и Великобритании, вынудила Советское правительство в интересах всеобщего мира и безопасности обратиться к правительствам этих стран с предупреждением об[г] ответственности за те последствия, к которым может привести эта агрессия[д].

Советское правительство считает, что в настоящее время, когда международная атмосфера достаточно[е] насыщена горючими военными мате-

---

дактированном тексте послания после слова «когда» вместо слова «следующий» дано «любой неосторожный».

[а] В проекте послания предложение «Советское правительство не сомневается в том, что при нынешних событиях на Ближнем и Среднем Востоке малейшие неосторожные действия могут привести к возникновению в этом районе войны» зачеркнуто простым карандашом. В отредактированном тексте послания предложение «Советское правительство не сомневается в том... неосторожные действия могут привести к возникновению в этом районе войны» отсутствует.

[б] В проекте послания абзацы «Соединенные Штаты Америки и Великобритания, предприняв агрессию в Ливане и Иордании... любая локальная война легко может превратиться в мировой пожар» и «Оценивая нынешние агрессивные действия Соединенных Штатов и Великобритании... мы не имели права забывать об уроках истории» соединены в один абзац красным карандашом. В отредактированном тексте послания предложение «Оценивая нынешние агрессивные действия Соединенных Штатов и Великобритании на Ближнем и Среднем Востоке, мы не имеем права забывать об этих уроках истории» дано сразу же после слов «мировой пожар».

[в] В проекте послания после слов «забывать об» слово «этих» зачеркнуто красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «забывать об» слово «этих» отсутствует.

[г] В проекте послания после слов «с предупреждением об» сверху строки вписано «их» красным карандашом.

[д] В проекте послания абзац «Опасная обстановка... последствия, к которым может привести эта агрессия» перечеркнут простым карандашом. В отредактированном тексте послания абзац «Опасная обстановка... последствия, к которым может привести эта агрессия» исключен.

[е] В проекте послания после слова «атмосфера» слово «достаточно» зачеркнуто простым карандашом.

риалами[а], правительства, на которых лежит главная ответственность за сохранение мира, должны проявить максимум хладнокровия и благоразумия, чтобы своими действиями не вызвать мирового пожара. Мы считаем, что эти правительства должны искать решение вопросов не путем разжигания военных страстей и подталкивания мира к катастрофе, а искать эти решения[б], опираясь на разум и спокойствие с тем, чтобы исключить войну и обеспечить мирное сосуществование стран и мир во всем мире[в].

Агрессивные действия[г] Соединенных Штатов Америки и Великобритании против Ливана и Иордании не представляют что-либо новое[д]. Это является выражением[е] старой политики колонизаторов, которая давным-давно известна всему миру[ж]. Эта политика всегда кончалась катастрофой для тех, кто ее пытался проводить.

По мнению Советского правительства, самым разумным решением был бы немедленный вывод войск США и Великобритании с территории Ливана и Иордании и предоставление возможности народам этих стран устраивать по-своему[з] свою судьбу[и].

Советское правительство считает, что в этот грозный час в истории человечества, когда решается вопрос о том, быть или не быть войне,

---

[а] В проекте послания после слов «военными материалами» сверху строки вписано «когда развязан военный конфликт» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «в настоящее время» вместо фразы «когда международная атмосфера достаточно насыщена горючими военными материалами» дано «когда развязан военный конфликт».

[б] В проекте послания после слова «решения» сверху строки вписано «путем переговоров» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «решения» слова «путем переговоров» вставлены.

[в] В проекте послания после слов «стран и» фраза «мир во всем мире» зачеркнута и сверху строки вписано «всеобщий» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «стран и» дано «всеобщий мир».

[г] В проекте послания слова «Агрессивные действия» зачеркнуты и сверху строки вписано «Военная интервенция» и поставлен знак абзаца синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слов «Агрессивные действия» дано «Военная интервенция».

[д] В проекте послания после слова «Иордании» фраза «не представляют что-либо новое» и слово «эта» зачеркнуты красным карандашом.

[е] В проекте послания после слова «является» слово «выражением» зачеркнуто и сверху строки вписано красным карандашем «продолжением».

[ж] В проекте послания после слова «колонизаторов» фраза «которая давным-давно известна всему миру» зачеркнута красным карандашом, сверху строки вписано красным карандашом «жертвой которой», синим карандашом — «была и Ваша страна». В отредактированном тексте послания после слова «Иордании» дано «является продолжением старой политики колонизаторов, жертвой которой в свое время являлась Ваша страна».

[з] В проекте послания после слова «устраивать» слово «по-своему» зачеркнуто синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «устраивать» слово «по-своему» отсутствует.

[и] В проекте послания после слова «судьбу» вписано «по своему усмотрению» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «судьбу» слова «по своему усмотрению» вставлены.

необходимо, чтобы главы правительств СССР, США, Великобритании, Франции и Индии с участием генерального секретаря ООН Хаммаршельда[а] безотлагательно собрались для того, чтобы принять меры к прекращению возникшего[б] конфликта, обеспечению невмешательства одних государств во внутренние дела других[в].

Советское правительство предлагает встретиться[г] 22 июля в Женеве или в любом другом месте.

Выступая с предложением о созыве совещания Глав правительств указанных государств, Советское правительство считает, что это совещание, выработав конкретные рекомендации по прекращению конфликта на Ближнем и Среднем Востоке, внесет эти рекомендации в Совет Безопасности и что этот орган должен рассмотреть их с участием заинтересованных[д] арабских стран.

Советское правительство считает, что созыв[е] совещания[ж] Глав правительств великих держав был бы самым благородным актом со стороны этих держав. Это[з] был бы великий вклад в дело мира и безопасности народов. Этот акт приветствовали бы народы всех стран независимо от цвета кожи, вероисповедания[и], расы и т.д.[к]

[а] В проекте послания после слова «ООН» фамилия «Хаммаршельда» зачеркнута синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «ООН» фамилия «Хаммаршельда» отсутствует.

[б] В проекте послания после слова «возникшего» сверху строки вписано «военного» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «возникшего» слово «военного» вставлено.

[в] В проекте послания после слова «конфликта» фраза «обеспечению невмешательства одних государств во внутренние дела других» зачеркнута синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «конфликта» фраза «обеспечению невмешательства одних государств во внутренние дела других» отсутствует.

[г] В проекте послания после слова «встретиться» сверху строки вписано «главам правительств» красным карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «встретиться» слова «главам правительств» вставлены.

[д] В проекте послания после слова «участием» слово «заинтересованных» зачеркнуто простым карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «участием» слово «заинтересованных» отсутствует.

[е] В проекте послания после слов «считает, что» слово «созыв» зачеркнуто простым карандашом и сверху строки вписано «это» синим и простым карандашом.

[ж] В проекте послания после слова «созыв» слово «совещания» исправлено на «совещание» простым карандашом.

[з] В проекте послания после слова «держав» фраза «был бы самым благородным актом со стороны этих держав» и слово «Это» зачеркнуты, слово «благородным» исправлено на «благородный» и сверху строки вписано «для такой благородной цели их» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «держав» дана фраза «для такой благородной цели был бы великим вкладом в дело мира и безопасности народов».

[и] В проекте послания после слова «вероисповедания» сверху строки вписан союз «и» синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «вероисповедания» союз «и» вставлен.

[к] В проекте послания после слова «расы» «и т.д.» зачеркнуто синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «расы» «и т.д.» отсутствует.

Я думаю, что[а] Вы согласитесь со мной, что обстановка такова, когда каждый час промедления чреват серьезной опасностью для дела мира, когда все миролюбивые силы должны быть мобилизованы и использованы для предотвращения нависшей над миром страшной угрозы. В эти грозные дни нужны активные и решительные действия всех сил мира[б]. Бездеятельность и выжидание могут привести к катастрофе. Мы не можем и не должны позволить силам агрессии, силам воинствующего колониализма, силам смерти и разрушения[в] ставить под угрозу мир и безопасность народов.

В Советском Союзе знают Индию как одно из крупнейших государств, к голосу которого прислушиваются не только страны Азии, но и всего мира. Советское правительство надеется, что в настоящий критический момент[г] Вы сделаете все возможное, чтобы всемерно содействовать успеху коллективных усилий миролюбивых государств по предотвращению надвигающейся катастрофы, пока еще возможно ее предотвратить.

Ваши друзья в Москве не имеют ни малейшего[д] сомнения[е] в том, что миролюбивая Индия скажет свое веское и решительное[ж] слово в защиту дела, за которое ее мужественный народ всегда неустанно боролся.

[з]Настал час, когда все должны активно включиться в борьбу за прекращение неспровоцированной агрессии против арабских стран, за быстрейшую ликвидацию возникшего в связи с ней опасного кризиса в международных отношениях, чреватого угрозой всеобщей разрушительной войны[з].

[а] В проекте послания после слова «думаю» слово «что» зачеркнуто синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «думаю» слово «что» отсутствует.

[б] В проекте послания после слова «угрозы» предложение «В эти грозные дни нужны активные и решительные действия всех сил мира» зачеркнуто синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «угрозы» предложение «В эти грозные дни нужны активные и решительные действия всех сил мира» отсутствует и предложение «Бездеятельность и выжидание могут привести к катастрофе» дано после слова «угрозы» с маленькой буквы через запятую.

[в] В проекте послания после слова «колониализма» слова «силам смерти и разрушения» зачеркнуты синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «колониализма» слова «силам смерти и разрушения» отсутствуют.

[г] В проекте послания после слов «надеется, что» фраза «в настоящий критический момент» зачеркнута синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слов «надеется, что» фраза «в настоящий критический момент» отсутствует.

[д] В проекте послания фраза «Ваши друзья в Москве не имеют ни малейшего» зачеркнута синим карандашом.

[е] В проекте послания после слова «малейшего» слово «сомнения» исправлено на «сомневаемся» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо фразы «Ваши друзья в Москве не имеют ни малейшего сомнения в том» дано «Мы не сомневаемся в том».

[ж] В проекте послания после слова «веское» слова «и решительное» зачеркнуто синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «веское» слова «и решительное» отсутствуют.

[з - з] В проекте послания отмеченный абзац текста перечеркнут синим карандашом. В отредактированном тексте послания абзац «Настал час, когда все долж-

Поддержкой предложения о немедленном созыве совещания и своим активным участием в нем Индия внесет[а] неоценимый[б] вклад в дело сохранения мира, вклад, который никогда не будет забыт народами всех стран[в].

Одновременно с этим письмом к Вам[г] мы направляем аналогичные[д] обращения к главам правительств США, Англии и Франции.

С искренним уважением

Н. Хрущев[е]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 404. Л. 23–25. Подлинник.

171.0.6

[Приложение 6]
Проект

Сопроводительное письмо постоянного представителя СССР при ООН А.А. Соболева Генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке[ж]

[19 июля 1958 г.][з]

Уважаемый г-н Хаммаршельд,

Советское правительство направляет Вам тексты посланий Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева президенту Соединен-

---

ны активно включиться в борьбу за прекращение неспровоцированной агрессии против арабских стран... чреватого угрозой всеобщей разрушительной войны» отсутствует.

[а] В проекте послания после слова «Индия» слово «внесет» исправлено на «внесла» синим карандашом. В отредактированном тексте послания вместо слова «внесет» дано «внесла бы».

[б] В проекте послания после слова «внесет» слово «неоценимый» зачеркнуто и сверху строки вписано «ценный» синим карандашом.

[в] В проекте послания после слова «мира» фраза «вклад, который никогда не будет забыт народами всех стран» зачеркнута синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «мира» фраза «вклад, который никогда не будет забыт народами всех стран» отсутствует.

[г] В проекте послания после слова «письмом» слова «к Вам» зачеркнуты синим карандашом. В отредактированном тексте послания после слова «письмом» слова «к Вам» отсутствуют.

[д] В проекте послания после слова «направляем» слово «аналогичные» зачеркнуто и сверху строки вписано «соответствующие» синими чернилами. В отредактированном тексте послания вместо слова «аналогичные» дано «соответствующие».

[е] В отредактированном тексте послания на нижнем поле листа слева надпись: «Его Превосходительству г-ну Джавахарлалу Неру, Премьер-Министру Индии».

[ж] Первоначальный вариант проекта. Отредактированный текст сопроводительного письма см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 226. Л. 32.

[з] Проект сопроводительного письма датируется по заседанию Президиума ЦК КПСС 19 июля 1958 г.

ных Штатов Америки Дуайту Д.Эйзенхауэру, премьер-министру Великобритании Гарольду Макмиллану, премьер-министру[а] Франции Шарлю А. де Голлю, премьер-министру Индии Джавахарлалу Неру в связи с агрессией Соединенных Штатов и Великобритании на Ближнем и Среднем Востоке.

Советское правительство надеется, что Вы, как Генеральный Секретарь ООН, поддержите предложения[б] о безотлагательном[в] созыве совещания глав правительств, изложенные в посланиях Председателя Совета Министров СССР[г], и внесете свой вклад в положительное решение этого вопроса.

Буду признателен за Ваше указание о распространении указанных[д] документов в качестве документов ООН всем[е] государствам — членам[ж] ООН.

С искренним уважением

А. Соболев[з]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 404. Л. 26. Подлинник.

№ 172

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке»[1]

19 июля 1958 г.

[а] В отредактированном тексте сопроводительного письма вместо слов «премьер-министру» вставлено «Председателю Совета Министров».

[б] В отредактированном тексте сопроводительного письма вместо слова «предложения» дано «предложение».

[в] В отредактированном тексте сопроводительного письма после слов «предложение о» слово «безотлагательном» отсутствует.

[г] В отредактированном тексте сопроводительного письма после слова «правительств» фраза «изложенные в посланиях Председателя Совета Министров СССР» исключена, а вставлена «22 июля в Женеве, примете в нем участие».

[д] В отредактированном тексте сопроводительного письма после слов «о распространении» вместо слова «указанных» дано «этих».

[е] В отредактированном тексте сопроводительного письма после слова «ООН» вместо «всем» дано «среди всех».

[ж] В отредактированном тексте сопроводительного письма после слова «всех» вместо «государствам – членам» дано «государств – членов».

[з] В отредактированном тексте сопроводительного письма подпись: «Постоянный представитель СССР при ООН».

№ 173

Протокол № 168 от 24 июля[1]

173.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Юдина из Пекина от 23 июля 1958 г. № [...]»[а, 2]

П 168/II **24 июля 1958 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Суслову, Пономареву и Кузнецову на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК составить проект памятной записки послу СССР в КНР т. Юдину для беседы с китайскими друзьями[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 228. Л. 1. Подлинник.

№ 174

Протокол № 172 от 4 августа[1]

174.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Хрущева о поездке в КНР»[б, 2]

П 172/I **4 августа 1958 г.**
Строго секретно

Одобрить поездку т. Хрущева в КНР и отметить, что поездка была плодотворной и полезной[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 232. Л. 1. Подлинник.

174.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответах т. Хрущева на послания Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.»[в, 4]

П 172/II **4 августа 1958 г.**
Строго секретно

1. Поручить МИД СССР с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать проекты ответов т. Хрущева

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.В. Кузнецов, О.В. Куусинен, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Д.С. Полянский. См. док. 169.0.

[б] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Б.Н. Пономарев, В.В. Кузнецов, Р.Я. Малиновский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев.

[в] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.В. Кузнецов, М.А. Суслов, Н.С. Патоличев, А.Н. Косыгин, Р.Я. Малиновский, О.В. Куусинен, В.А. Зорин.

на письма Эйзенхауэра, Макмиллана и де Голля и проект указания т. Соболеву[5].

Поручить тт. Хрущеву и Суслову рассмотреть доработанные МИД СССР документы, отредактировать их и разослать членам Президиума ЦК.

2. Поручить т. Малиновскому подготовить проект сообщения об окончании военных учений в Закавказском и Туркестанском военных округах для опубликования в печати 6 августа с.г.[6]

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 232. Л. 1–2. Подлинник.

№ 175

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «Об ответах тов. Хрущева на послание Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.»[1]

4 августа 1958 г.

№ 176

Протокол № 174 от 15 августа[1]

176.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация о поездке в Смоленск»[a, 2]

П 174/II **15 августа 1958 г.**
Строго секретно

1. Поручить Секретариату ЦК подготовить предложения о проведении межобластных совещаний по итогам работы в области сельского хозяйства.

2. Поручить Сельхозотделам ЦК по РСФСР и по союзным республикам, Министерствам сельского хозяйства СССР и РСФСР с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать конкретные мероприятия по внедрению передового опыта выращивания кукурузы и свои предложения внести в ЦК КПСС.

3. Поручить Секретариату ЦК КПСС рассмотреть неправильные действия министра внутренних дел СССР т. Дудорова, рассмотреть существующие штаты органов милиции на предмет их сокращения, а также просмотреть штаты по охране Комитета госбезопасности[3].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 234. Л. 2. Подлинник.

[a] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.П. Мыларщиков, Н.Г. Игнатов, Н.П. Дудоров.

№ 177

Протокол № 183 от 25 сентября[1]

О высказываниях Молотова с китайскими [товарищами][а]

№ 178

Протокол № 184 от 27 сентября[1]

178.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мероприятиях Советского правительства по ликвидации напряженности на Дальнем Востоке»[б, 2]

П 184/I **27 сентября 1958 г.**
Строго секретно

1. Поручить МИД СССР на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК еще поработать над проектами документов по данному вопросу и свои предложения внести в ЦК КПСС[3].
2. Утвердить прилагаемый проект указаний Послу СССР в Пекине.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 245. Л. 1. Подлинник.

178.0.1

[Приложение]
Проект

Указания послу СССР в Пекине П.Ф. Юдину в связи с обострившейся ситуацией на Дальнем Востоке[в]

[Не позднее 27 сентября 1958 г.][г]
Сов[ершенно] секретно
ВНЕ ОЧЕРЕДИ

ПЕКИН
СОВПОСОЛ

Посетите Мао Цзэ-дуна или Чжоу Энь-лая и сообщите ему следующее.

[а] Заголовок черновой протокольной записи.

[б] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, В.В. Кузнецов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, Н.П. Фирюбин.

[в] Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС 27 сентября 1958 г. также имеются: копия записки Н.С. Хрущева от 19 сентября 1958 г. с приложением набросков плана писем, продиктованных Н.С. Хрущевым 19 сентября 1958 г.; записка В.В. Кузнецова от 24 сентября 1958 г., проекты постановления ЦК и посланий; записка В.В. Кузнецова от 26 сентября 1958 г. с приложением исправленных материалов в новой редакции; записка В.В. Кузнецова от 27 сентября 1958 г., проекты постановления ЦК и посланий. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 433. Л. 9–139.

[г] Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 27 сентября 1958 г.

В целях создания дальнейших затруднений США в проведении ими агрессивной политики на Дальнем Востоке, еще большего разоблачения авантюристических планов американского империализма и дальнейшей изоляции США на международной арене в Москве считали бы целесообразным предпринять некоторые новые шаги. На наш взгляд, было бы целесообразным выступить сейчас с предложением о быстрейшем (может быть, в начале октября) созыве совещания руководящих государственных деятелей на самом высоком уровне для рассмотрения на нем вопроса об ослаблении международной напряженности в Тайваньском проливе и возможного обмена мнениями по дальневосточным проблемам, которые могут быть выдвинуты странами-участницами[4].

По нашему мнению, это совещание могло бы быть созвано в следующем составе: Председатель КНР Мао Цзэдун, Председатель Совета Министров СССР Н.С. Хрущев, Президент США Д. Эйзенхауэр, Премьер-Министр Индии Дж. Неру, Президент Индонезии Сукарно, Премьер-Министр Бирмы У Ну, Премьер-Министр Цейлона С. Бандаранаике, Премьер-Министр Камбоджи Сианук, Премьер-Министр Пакистана Нун и Премьер-Министр Таиланда Киттикачон. Местом совещания можно было бы предложить Дели, если правительство Индии будет с этим согласно.

В вопросах обеспечения мира на Дальнем Востоке большое значение, разумеется, имеет позиция Японии. Однако предлагать ее в состав участников совещания в настоящей обстановке, на наш взгляд, было бы нецелесообразно по следующим соображениям. В Японии расположены войска Соединенных Штатов. Этими войсками они фактически маневрируют, создавая угрозу на Дальнем Востоке. Таким образом, создается положение, при котором, если США развяжут войну на Дальнем Востоке, то Япония будет втянута в нее на стороне США, так как она является базой по обеспечению войск США вооружением и материалами. Следовательно, Япония, оккупированная войсками США, в международной политике не занимает и не сможет в настоящее время занимать самостоятельную позицию. Кроме того, допускать Японию к участию в совещании не следует и из-за позиции, которую занимает японское правительство в отношении КНР[5].

С целью выяснения отношения соответствующих правительств к идее созыва такого совещания, а также с целью показать действительных виновников усиления международной напряженности нами намечается направить в адрес глав правительств[6] вышеуказанных стран письмо от имени Председателя Совета Министров СССР, в котором имеется в виду дать анализ обстановки, сложившейся на Дальнем Востоке, указать, что США, действия которых создают угрозу миру, несут ответственность за обострение положения, и предложить встречу для рассмотрения упомянутого вопроса.

Одновременно мы предлагаем направить главам правительств всех других государств копию послания Председателя Совета Министров СССР Президенту США и обратиться к ним с призывом оказать поддержку нашим предложениям[7]. Соответствующее письмо с приложением к нему копии послания Президенту США можно

было бы направить также председателю XIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, обратив внимание на серьезное положение на Дальнем Востоке и выразив надежду, что предложения Советского правительства, имеющие целью скорейшее устранение конфликта на Дальнем Востоке, встретят понимание и поддержку со стороны всех членов ООН[8].

Можно ожидать, что правительство США не пойдет на созыв такого совещания. Однако и в этом случае широкая кампания, которую мы могли бы развернуть вокруг этого вопроса, несомненно, способствовала бы еще большему разоблачению империалистических кругов США и дала бы возможность еще раз показать всему миру, кто мешает установлению нормальных отношений между государствами, еще более изолировать США и заставить американское правительство занять оборонительную позицию.

Мы исходим при этом из того, что на проходящих в настоящее время китайско-американских переговорах в Варшаве китайские друзья будут продолжать оказывать нажим на правительство США в соответствии с разработанным ими планом[9].

Скажите, что в Москве хотели бы знать мнение китайских друзей по затронутым вопросам.

Исполнение телеграфьте[а].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 245. Л. 5–7. Подлинник.

№ 179

Протокол № 185 от 2 октября[1]

О праздновании 1500-летия Тбилиси[б]

№ 180

Протокол № 188 от 23 октября[1]

Проект тезисов доклада на XXI съезде КПСС «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы»[2]

№ 181

Протокол № 189 от 30 октября[1]

[а] Так в тексте.

[б] Заголовок черновой протокольной записи.

181.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О работе Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам»[а, 2]

П 189/IV **30 октября 1958 г.**
Строго секретно

Поручить тт. Микояну, Игнатову, Мухитдинову, Патоличеву и Косыгину разобраться в сложившейся практике работы Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам, продумать организационные мероприятия по улучшению ее деятельности и усилению контроля за выполнением соответствующими организациями обязательств по поставкам за границу и свои предложения внести в ЦК КПСС[3].

Срок работы — 3 недели.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 251. Л. 2. Подлинник.

№ 182

Протокол № 190 от 6 ноября[1]

182.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад Комиссии ЦК о мероприятиях по переводу рабочих и служащих на сокращенный рабочий день в 1959–1965 гг.»[б, 2]

П 190/I **6 ноября 1958 г.**
Строго секретно

1. В основном согласиться с предложениями Комиссии ЦК о мероприятиях по переводу рабочих и служащих на сокращенный рабочий день в 1959–1965 гг.[3]

Поручить Комиссии ЦК с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК сформулировать свои предложения для включения их в проект тезисов о контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 г.г. и разослать их членам Президиума ЦК[4].

Поручить этой же Комиссии дополнительно рассмотреть вопрос о помощи многодетным семьям.

2. Поручить Секретариату ЦК на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК рассмотреть вопросы о большем внедрении самообслуживания в интернатах, школах, вузах, санаториях и больницах и об организации добровольных милицейских частей.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 252. Л. 1–2. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева.

[б] Постановление подготовили и представили: Ф.Р. Козлов, А.Ф. Засядько, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.Г. Игнатов, И.И. Кузьмин, А.И. Кириченко, А.Н. Косыгин, А.Б. Аристов, М.А. Суслов, А.Г. Зверев, Н.С. Хрущев, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский.

182.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О Германии»[а, 5]

П 190/VII **6 ноября 1958 г.**
Строго секретно

Считать правильными высказанные т. Хрущевым соображения о дальнейших шагах по вопросу о Германии[6].

Поручить МИД СССР (т. Громыко) продумать конкретные мероприятия по этому вопросу и свои предложения внести в ЦК КПСС[7].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 252. Л. 4. Подлинник.

№ 183

Протокол № 191 от 20 ноября[1]

183.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об отмене постановления Политбюро ЦК о присвоении т. Булганину Н.А. воинского звания Маршала Советского Союза»[б, 2]

П 191/LVI **20 ноября 1958 г.**
Строго секретно

ЦК КПСС считает, что присвоение т. Булганину Н.А. в 1947 году звания Маршала Советского Союза было необоснованным. Лишь незадолго перед этим т. Булганину на протяжении трех лет были последовательно присвоены воинские звания генерал-лейтенанта, генерал-полковника и затем генерала армии. Тем не менее, спустя два с половиной года после окончания Великой Отечественной войны, без всяких оснований т. Булганину вновь присваивается высокое воинское звание Маршала Советского Союза якобы за выдающиеся заслуги перед Вооруженными Силами СССР во время Отечественной войны и в послевоенный период, что не отвечает действительности[3].

Учитывая изложенное, ЦК КПСС постановляет:

1. Отменить постановление Политбюро ЦК от 3 ноября 1947 года о присвоении т. Булганину Н.А. воинского звания Маршала Советского Союза, сохранив за т. Булганиным воинское звание генерал-полковника.

2. Утвердить проект Указа Президиума Верховного Совета СССР об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 3 ноября 1947 г. о присвоении т. Булганину Н.А. воинского звания Маршала Советского Союза. (Прилагается.)

Указ в печати не публиковать.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 253. Л. 20. Подлинник.

[а] Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, А.А. Громыко, А.И. Микоян, А.Б. Аристов, А.И. Кириченко, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов.

[б] Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов.

183.0.1

[Приложение]
Проект

Указ Президиума Верховного Совета СССР
«Об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР
от 3 ноября 1947 г.»

[Не позднее 20 ноября 1958 г.][а]
Не подлежит опубликованию

Отменить Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 ноября 1947 года о присвоении т. Булганину Н.А. воинского звания Маршала Советского Союза, сохранив за т. Булганиным звание генерал-полковника.

Председатель Президиума
Верховного Совета СССР К. Ворошилов

Секретарь Президиума
Верховного Совета СССР М. Георгадзе

Москва, Кремль

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 253. Л. 92. Подлинник.

№ 184

Протокол № 192 от 24 ноября[1]

О т. Серове[б]

№ 185

Протокол № 194 от 3 декабря[1]

О т. Серове[б]

[а] Проект Указа датируется на основе заседания Президиума ЦК КПСС 20 ноября 1958 г.

[б] Заголовок черновой протокольной записи.

Примечания

1954 год

№ 1. Протокол № 50 от 8 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин; кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник; секретари ЦК М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Г.М. Маленков.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2 пункт [Об образовании Комитета государственной безопасности СССР]; II. О людях. [Назначение на должности в КГБ СССР и МВД СССР]». По первому пункту постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин. По второму — Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Н.Н. Шаталин. В список подготовителей документа не включены С.Н. Круглов, И.А. Серов, М.А. Суслов, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964 гг. Т. 1. С. 19.

[2] Реформирование органов государственной безопасности было вызвано необходимостью разукрупнения Министерства внутренних дел СССР, созданного в марте 1953 г. по инициативе Л.П. Берии, который стремился в своих политических целях сосредоточить в едином центре наиболее важные силовые управленческие структуры. Руководством КПСС одновременно ставилась задача освободить систему госбезопасности от кадров, расставленных Берией. См. введение к публикации документов: «Честно служить партии». Постановление Президиума ЦК КПСС об образовании КГБ при Совете Министров СССР. 1954. Подготовили В.Ю. Афиани, А.Л. Панина и А.И. Пожаров / Исторический архив. 2002. № 3. С. 3–5. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 879–881.

[3] См.: Там же. С. 19–24. Среди рассекреченных документов заседаний Президиума ЦК КПСС проекты постановлений отсутствуют.

[4] Указ «Об образовании Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР» был подписан и вступил в силу 13 марта 1954 г. См.: Сборник законов и указов Президиума Верховного Совета 1938–1967. Т. 1. М., 1968. С. 280. По предложению министра внутренних дел СССР С.Н. Круглова в окончательном тексте Указа из названия нового ведомства были исключены слова «по делам».

[5] См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1953. № 2. См. также: Государственная власть СССР. Высшие органы власти и управления и их руководители. М.: РОССПЭН, 1999. С. 177.

[6] В черновой протокольной записи номер пункта II. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 881.

[7] Указ Президиума ВС СССР см.: РГАНИ Ф. 3. Оп. 8. Д. 281. Л. 131. В «Ведомостях Верховного Совета СССР» указ не публиковался.

[8] Предложение о назначении пенсий ветеранам крейсера «Варяг» высказал Л.М. Каганович. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 24.

№ 2. Протокол № 51 от 13 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин; кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник; секретари ЦК М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Г.М. Маленков.

[2] В черновой протокольной записи имена подготовивших и представивших постановление не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 24–26.

[3] Текст проекта постановления, представленный в Секретариат ЦК Н.Н. Шаталиным и В.А. Зориным, см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 91. Л. 193–194. Секретариат ЦК принял 13 марта 1954 г. постановление «О т. Попове Г.М.». См.: Там же. Л. 192. 16 марта Президиум ЦК опросом утвердил предложенный Секретариатом ЦК текст.

[4] 28 декабря 1953 г. в Москве состоялась встреча Б. Берута с представителями ЦК КПСС Г.М. Маленковым, В.М. Молотовым, Н.С. Хрущевым и Н.А. Булганиным, на которой обсуждались экономическая политика польского правительства, политическая обстановка в Польше и организационные вопросы деятельности ЦК ПОРП в связи с подготовкой II съезда польской партии, намеченного на март 1954 г. ЦК КПСС настаивал на том, чтобы посты первого секретаря ЦК ПОРП и председателя Совета Министров ПНР не были сосредоточены в одних руках.

[5] В ходе встречи Б. Беруту было рекомендовано освободить заместителя председателя Совета Министров ПНР Г. Минца с одновременно занимаемого им поста председателя Государственной комиссии хозяйственного планирования, что и было сделано 18 марта 1954 г.

[6] Я. Берман был назначен на пост заместителя председателя Совета Министров ПНР 18 марта 1954 г.

[7] Коммунистическая партия Польши возникла 16 декабря 1918 г. в Варшаве (до 1925 г. носила название Коммунистическая рабочая партия Польши). В качестве самостоятельной секции входила в состав Коминтерна. В 1937 г. была распущена под необоснованным предлогом проникновения в ее ряды провокаторов и скрытых троцкистов. Находившиеся в Москве руководители партии были репрессированы органами НКВД. В августе 1938 г. Исполнительный комитет Коминтерна формально подтвердил факт роспуска партии. КПП и ее руководители полностью реабилитированы в 1956 г. во время работы XX съезда КПСС.

[8] Нарком внутренних дел СССР Н.И. Ежов 11 августа 1937 г. подписал оперативный приказ № 00485 о борьбе с так называемой фашистско-повстанческой, шпионской, диверсионной, пораженческой и террористической деятельностью польской разведки в СССР. См.: Бутовский полигон. 1937–1938 гг. Книга памяти жертв политических репрессий. М., 1997. С. 353–354.

[9] Имеется в виду письмо польских граждан А.Ф. и Л.В. Червиньских в ЦК КПСС о положении в партийном и государственном руководстве Польши, зачитанное Н.А. Булганиным на заседании Президиума ЦК. Текст письма см.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953 гг.: Документы. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 863–867.

[10] Речь идет об обвинении в «правонационалистическом уклоне» генерального секретаря ППР В. Гомулки и его сторонников (на пленуме ЦК ППР 31 августа — 3 сентября 1948 г.). В августе 1951 г. В. Гомулка был арестован, исключен из ПОРП и до 13 декабря 1954 г. находился в строгой изоляции. Реабилитирован в политическом отношении и восстановлен в партии в октябре 1956 г.

[11] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 26.

[12] Текст предложений А.И. Микояна см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 91. Л. 118. Подлинник. Представленные А.И. Микояном проекты распоряжений СМ СССР по данному вопросу утверждены 20 февраля 1954 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 68. Л. 10, 18–19. Подлинник.

[13] Упомянутое письмо Б. Берута в деле отсутствует.

№ 3. Протокол № 53 от 2 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян,

М.З. Сабуров, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник, П.К. Пономаренко, А.И. Кириченко; секретари ЦК М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин. Председательствовал Г.М. Маленков.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Резолюция [Пленума ЦК КПСС]» и «I. Вопрос — организационный. О сроках созыва пленумов». «I. О списке провалившихся членов». Имена подготовивших постановление не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 27.

[2] Имеется в виду проект постановления Пленума ЦК КПСС по докладу Н.С. Хрущева «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель». Принято Пленумом с учетом замечаний 2 марта 1954 г. См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 6. 1941–1954. М., 1971. С. 430–463.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Вопрос — организационный. О сроках созыва пленумов». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 27.

[4] См.: протокол № 5 заседания Пленума ЦК КПСС от 2 марта 1954 г. РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 62. Л. 12–13.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О числе секретарей». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 27.

[6] См.: протокол № 5 заседания Пленума ЦК КПСС от 2 марта 1954 г. РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 62. Л. 13.

[7] В протоколе заседания Президиума ЦК КПСС, подписанном Н.С. Хрущевым (подписной протокол), от 2 марта 1954 г. Приложение отсутствует. Однако в протоколе № 53, содержащем подлинники постановлений и материалы, данный проект приложения со списками членов ЦК КПСС и кандидатов в члены ЦК КПСС, не справившихся со своими обязанностями, прилагается к проектам постановлений Пленума ЦК КПСС о сроках созыва пленумов комитетов местных организаций и о числе секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 89. Л. 85–87. Эти материалы заранее готовились и рассмотрены на мартовском (1957 г.) Пленуме ЦК КПСС и предварительно обсуждались на заседании Президиума ЦК КПСС 2 марта 1954 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 27.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О списке провалившихся (членов). О списке кандидатов». См.: Там же. С. 27–28; 883–884.

№ 4. Протокол № 99 от 20 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2 вопрос [О Верховном Совете Обороны]». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 29.

[3] Представленные Н.А. Булганиным предложения в деле отсутствуют. См. также черновые протокольные записи заседаний Президиума ЦК КПСС: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 29–31.

[4] Вопрос «О создании Совета Обороны Союза ССР» рассмотрен на заседании Президиума ЦК КПСС 7 февраля 1955 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 2. Совет Обороны Союза ССР создан как постоянно действующий орган. Председателем его был утвержден Н.С. Хрущев.

1955 год

№ 5. Протокол № 104 от 22 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, кандидаты в члены Президиума ЦК П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О Пленуме». Номер пункта протокола отсутствует. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 1. М., 2003. С. 36. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен шестым и обозначен арабской цифрой. См.: наст. изд. С. 39.

«За» постановление «Вопросы Пленума ЦК КПСС» проголосовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев. Выписки направлены 21 января 1955 г. А.И. Микояну, Н.С. Хрущеву, П.Н. Поспелову, М.А. Суслову, Н.Н. Шаталину. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 192. Л. 74, 75.

[3] Первоначально на Пленуме ЦК КПСС, созванном 25–31 января 1955 г., предполагалось рассмотреть два вопроса: 1. Об увеличении производства мяса, молока, масла, шерсти и других продуктов животноводства (доклад Н.С. Хрущева) и 2. Об улучшении торговли (доклад А.И. Микояна). См.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 111. Л. 1. Кроме того, в повестку дня был включен организационный вопрос: о министре совхозов СССР А.И. Козлове и Г.М. Маленкове.

№ 6. Протокол № 105 от 29 и 31 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, кандидаты в члены Президиума ЦК А.И. Кириченко, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. О резолюции»; «1. О Председателе Совета Министров СССР т. Маленкове». Номер первого пункта протокола обозначен арабской цифрой; «Резолюция Пленума ЦК». Номер пункта протокола отсутствует. Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 36, 37–38. В подписном протоколе вопросы объединены в первый пункт протокола. Номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей указаны: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин. См.: наст. изд. С. 39.

[3] Текст постановления «О Председателе Совета Министров СССР тов. Маленкове Г.М.» насчитывает по крайней мере четыре редакции. Сначала (предположительно, в аппарате Секретариата ЦК КПСС) была подготовлена так называемая «первоначальная редакция» (один из экземпляров ее текста см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 44–48). Затем, после коренной структурной переработки и стилистической правки, вторая редакция была роздана членам Президиума ЦК, которые (кроме Г.М. Маленкова) внесли свои редакционные предложения либо оставили пометы на полях (Там же. Л. 3–43. Пометы частично опубликованы: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 887, прим. 5–10). Экземпляр Н.С. Хрущева в архиве не выявлен.

После редактирования В.М. Молотовым, Л.М. Кагановичем, М.А. Сусловым и П.Н. Поспеловым проект постановления (третья редакция) был представлен на

рассмотрение Пленума ЦК КПСС (текст принятого 31 января 1955 г. постановления, или четвертую редакцию. См.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 127. Л. 9–15.

В настоящем томе проект постановления о Г.М. Маленкове публикуется по экземпляру распечатки, с которой работал В.М. Молотов, так как именно его редакционные замечания были приняты Президиумом ЦК 31 января, в последний день работы Пленума. Что касается «дополнения», изложенного Л.М. Кагановичем (по-видимому, в отдельном тексте), то в документах оно не обнаружено.

Обсуждение вопроса в краткой записи В.Н. Малина см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 36–38.

[4] Доклад Н.С. Хрущева от имени Президиума ЦК КПСС по организационному вопросу, с которым Первый секретарь ЦК выступил на утреннем заседании Пленума ЦК 31 января, в открытой печати опубликован не был, так же как и постановление по организационному вопросу. Текст доклада см.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 127. Л. 16–48.

[5] На V сессии ВС СССР Г.М. Маленков выступил 8 августа 1953 г. с речью, см.: Правда. 1953. 9 августа. Имелся в виду следующий фрагмент его выступления:

«Достигнутый объем производства предметов потребления нас не может удовлетворить.

До сих пор у нас не было возможности развивать легкую и пищевую промышленность такими же темпами, как тяжелую промышленность. В настоящее время мы можем и, следовательно, обязаны в интересах обеспечения более быстрого повышения материального и культурного уровня жизни народа всемерно форсировать развитие легкой промышленности.

В течение длительного времени мы направляли капитальные вложения, главным образом, на развитие тяжелой индустрии и транспорта. За годы пятилеток, то есть с 1929 года по 1952 год, на капитальное строительство и приобретение оборудования вложено государственных средств в пересчете на современные цены: в тяжелую промышленность — 638 миллиардов рублей, в транспорт — 193 миллиарда рублей, в легкую промышленность — 72 миллиарда рублей и в сельское хозяйство — 94 миллиарда рублей.

Правительство и Центральный Комитет партии считают необходимым значительно увеличить вложения средств на развитие легкой, пищевой, и в частности рыбной, промышленности, на развитие сельского хозяйства и поправить в сторону значительного увеличения задания по производству предметов народного потребления; шире привлечь к производству предметов потребления машиностроительные предприятия тяжелой промышленности.

Неотложная задача состоит в том, чтобы в течение двух-трех лет резко повысить обеспеченность населения продовольственными и промышленными товарами — мясом и мясными продуктами, рыбой и рыбными продуктами, маслом, сахаром, кондитерскими изделиями, тканями, одеждой, обувью, посудой, мебелью и другими предметами культурно-бытового и домашнего обихода, значительно поднять обеспеченность населения всеми товарами народного потребления. (*Бурные аплодисменты.*)

Как известно, пятым пятилетним планом предусмотрено увеличить в 1955 г. производство предметов потребления примерно на 65 процентов по сравнению с 1950 г. У нас есть возможность развернуть производство предметов народного потребления в таких масштабах, чтобы значительно раньше выполнить это задание пятилетнего плана».

[6] Речь Г.М. Маленкова на собрании избирателей Ленинградского избирательного округа г. Москвы 12 марта 1954 г. см.: Правда. 1954. 13 марта.

[7] «Ленинградское дело» — судебный процесс, состоявшийся в Ленинграде 29–30 сентября 1950 г., главными обвиняемыми которого были член Политбюро ЦК ВКП(б), зам. председателя СМ СССР Н.А. Вознесенский, член Оргбюро, секре-

тарь ЦК ВКП(б) А.А. Кузнецов, член Оргбюро ЦК ВКП(б), председатель СМ РСФСР М.И. Родионов, кандидат в члены ЦК ВКП(б), первый секретарь Ленинградского обкома и горкома ВКП(б) П.С. Попков и многие другие руководители Ленинградской областной, городской и районных партийных организаций Ленинграда и области, ряд советских и государственных деятелей, выдвинутых после окончания Великой Отечественной войны из Ленинграда на руководящую работу в центральные партийные и советские органы (всего более 2 тыс. чел.). Им было предъявлено обвинение в создании антипартийной группы для ведения подрывной работы против Центрального Комитета ВКП(б), на отрыв Ленинградской организации от партии.

«Ленинградское дело» было инспирировано И.В. Сталиным при участии Л.П. Берии, Г.М. Маленкова, М.Ф. Шкирятова и др. «Признательные показания» обвиняемых добывались с помощью незаконных методов следствия. Н.А. Вознесенский, А.А. Кузнецов, М.И. Родионов, П.С. Попков, Я.Ф. Капустин и П.Г. Лазутин были приговорены к высшей мере наказания и расстреляны ночью 1 октября, через час после вынесения приговора. После расправы над «центральной группой» в разных городах страны состоялись судебные процессы над причастными к «Ленинградскому делу». Аресты и процессы по делу продолжались в 1951–1952 гг. Подробнее см.: Реабилитация: Политические процессы 30–50-х годов / Сост. И.В. Курилов, Н.Н. Михайлов, В.П. Наумов. М., 1991. С. 311–322.

[8] Так называемое «Дело маршала артиллерии Яковлева» было сфабриковано в связи с постановлением СМ СССР «О недостатках 57-мм автоматических зенитных пушек С-60» от 31 декабря 1951 г. С занимаемых постов были сняты и в феврале 1952 г. отданы под суд по подозрению во вредительской деятельности Н.Д. Яковлев, начальник Главного артиллерийского управления генерал-полковник артиллерии И.И. Волкотрубенко и зам. министра вооружения И.А. Мирзаханов. Все они, не отрицая упущений в деле своевременного устранения конструкторских и производственных неполадок, связанных с освоением серийного выпуска зенитной пушки и некоторых других видов вооружения, не признали себя виновными в преступных действиях. Следствие продолжалось 15 месяцев, но не смогло добыть материалов для обвинения арестованных во вредительстве. В связи с этим МВД СССР в апреле 1953 г. приняло решение освободить их и реабилитировать, а следственное дело прекратить.

[9] Имеется в виду состоявшееся вечером 5 марта 1953 г., за час с небольшим до смерти И.В. Сталина, совместное заседание Пленума ЦК КПСС, СМ СССР и Президиума ВС СССР, на котором Л.П. Берия выступил с предложением назначить главой правительства Г.М. Маленкова. В свою очередь Маленков высказался за назначение своими первыми заместителями Л.П. Берию, В.М. Молотова, Л.М. Кагановича и Н.А. Булганина. Одновременно Берию назначили министром внутренних дел, Молотова — министром иностранных дел, а Булганина — военным министром. Н.С. Хрущеву было предложено «сосредоточиться на работе» в ЦК КПСС. Подробнее см. протокол совместного заседания: Последняя «отставка» Сталина / Публ. А.Д. Чернева // Источник. 1994. № 1. С. 106–111.

[10] Речь идет о спорах в высшем советском партийно-государственном руководстве относительно стратегии социального и политического развития ГДР. Л.П. Берия отстаивал точку зрения, согласно которой следовало отказаться от форсированного строительства социализма в Восточной Германии. Подробнее см. приложение к распоряжению СМ СССР от 2 июня 1953 г. «О мерах по оздоровлению политической обстановки в ГДР»: Лаврентий Берия. 1953: Стенограмма июльского Пленума ЦК КПСС и другие документы / Сост. В. Наумов, Ю. Сигачев. М.: МФД, 1999. С. 55–59.

[11] Выступление Г.М. Маленкова на июльском (1953 г.) Пленуме ЦК КПСС см.: Лаврентий Берия... С. 219–229.

[12] Речь идет о министре совхозов СССР А.И. Козлове.

Министр сельского хозяйства СССР И.А. Бенедиктов представил в ЦК КПСС справку (от 10 ноября 1954 г.) о хозяйственной эффективности, достигнутой в результате перенесения срока учета скота с 1 января на 1 октября (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 168. Л. 128–130, 131). В связи с этим Н.С. Хрущев в своей записке, направленной в Президиум ЦК КПСС, отмечал: «Считаю необходимым напомнить, что партийные, советские и сельскохозяйственные работники республик и областей ставили вопрос о хозяйственной целесообразности этого мероприятия в течение нескольких лет. Однако тов. Козлов, будучи заведующим Сельскохозяйственным отделом ЦК, а в последующем министром сельского хозяйства, по непонятным причинам оказывал сопротивление проведению в жизнь этого мероприятия. Поэтому совершенно справедливо секретари обкомов партии и другие местные работники спрашивают, почему тов. Козлов не несет партийной и государственной ответственности за тот вред, который он причинил колхозам и совхозам своими неправильными действиями. Мне кажется необходимым потребовать от тов. Козлова дать объяснение Президиуму ЦК, чем руководствовался он, яро выступая против этого хозяйственно целесообразного мероприятия, направленного на сокращение падежа скота, рациональное расходование кормов, повышение упитанности скота, сдаваемого в мясопоставки» (Там же. Л. 126–127). В объяснительной записке от 23 ноября 1954 г. А.И. Козлов признал свои действия ошибочными (текст записки см.: Там же. Л. 113–118).

25 ноября 1954 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О неправильных действиях т. Козлова А.И.» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 115. Л. 7). Пленум ЦК КПСС 25–31 января 1955 г., рассмотревший вопрос «Об увеличении производства продуктов животноводства», в последний день своей работы вывел А.И. Козлова из кандидатов в члены ЦК и освободил от обязанностей министра (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 136. Л. 8). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 887, прим. 3.

[13] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. О посте т. Маленкова». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 38.

№ 7. Протокол № 106 от 7 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, кандидаты в члены Президиума ЦК А.И. Кириченко, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О форме заявления об отставке». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 38.

См. запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса на заседании Президиума ЦК КПСС: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 38–40.

[3] Выступление А.М. Пузанова см.: Известия. 1955. 9 февраля.

[4] Выступление Н.С. Хрущева от имени ЦК КПСС и Совета Старейшин ВС СССР с предложением о назначении Н.А. Булганина на пост председателя СМ СССР см.: Известия. 1955. 9 февраля.

[5] Заявление Г.М. Маленкова от 8 февраля 1955 г. см.: Правда. 1955. 9 февраля.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. О министре обороны». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, А.М. Василевский, И.С. Конев См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 40. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов. См.: наст. изд. С. 46.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «III. Информация т. Булганина о Высшем военном совете». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 40. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: Н.А. Булганин, С.К. Тимошенко, А.М. Василевский, И.С. Конев, Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 47.

[8] Проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О создании Совета Обороны Союза ССР» с голосованием членов Президиума ЦК. [Не позднее 7 февраля 1955 г.] См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 198. Л. 17.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О военном совещании». Номер пункта протокола отсутствует. Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 40. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен шестым и обозначен римской цифрой. Постановление подготовил и представил Н.А. Булганин. См.: наст. изд. С. 47.

[10] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 40, 885, прим. 5, 888, прим. 6.

№ 8. Протокол № 120 от 19 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, кандидат в члены Президиума ЦК А.И. Кириченко, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. Постановка вопроса т. Хрущевым (по вопросу о позиции по Югославии)», «38. [О Югославии]». Номер второго и тридцать восьмого пунктов протокола обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев, В.М. Молотов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 41, 42. В подписном протоколе вопросы объединены в тридцать восьмой пункт протокола. Номер тридцать восьмого пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указаны М.А. Суслов, П.Н. Поспелов. См.: наст. изд. С. 47–48.

[3] См. соответствующую запись В.Н. Малина о ходе заседания: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 41–43.

[4] Комиссия в указанном составе представила переработанный текст директив к заседанию Президиума ЦК 23 мая, когда он и был в основе принят (Там же. С. 891, прим. 12 и 13).

[5] Текст заявления был представлен на рассмотрение Президиума ЦК КПСС 25 мая 1955 г.

[6] До белградской советско-югославской встречи лидеры ФНРЮ, отказываясь от вступления страны в НАТО, в то же время дистанцировались от поддержки советских предложений по созданию общеевропейской системы коллективной безопасности, в частности, отказались прислать свою делегацию на Совещание европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе в Москве 29 ноября — 2 декабря 1954 г.

[7] После вступления в силу 5 мая 1955 г. Парижских соглашений (1954 г.), снявших запрет на создание в ФРГ вооруженных сил и предполагавших ее вхождение в Западноевропейский союз и НАТО, Советский Союз окончательно отказался от идеи единой нейтральной Германии и более решительно высказался за форсирование построения социализма в ГДР как в суверенном государстве. Отношения СССР и ФРГ были нормализованы во время визита канцлера К. Аденауэра в Москву в сентябре 1955 г. Об эволюции политики СССР в германском вопросе см.:

Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. М., 1993; *Новик Ф.И.* «Оттепель» и инерция «холодной войны» (Германская политика СССР в 1953–1955). М., 2002; *Филитов А.М.* СССР и германский вопрос: поворотные пункты (1941–1961 гг.) // Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива. М., 2003. С. 223–256.

[8] Дипломатические отношения с ГДР Югославия установила осенью 1957 г. Налаживание экономических связей было предпринято в 1956 г. при посредничестве СССР.

[9] Государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии был подписан 15 мая 1955 г. в Вене Советским Союзом, США, Великобританией и Францией, с одной стороны, и Австрией — с другой. В советско-югославской Декларации от 2 июня 1955 г. указанный договор не упоминался.

[10] В Декларации от 2 июня отмечалась необходимость «прилагать дальнейшие усилия для усиления роли и авторитета ООН, что нашло бы особое подтверждение в предоставлении Китайской Народной Республике ее законного места в ООН». Стороны высказались также за удовлетворение законных прав КНР в отношении Тайваня (Правда. 1955. 3 июня).

[11] Балканский пакт — военно-политический союз Югославии с двумя членами НАТО — Грецией и Турцией, заключенный 28 февраля 1953 г. в Анкаре. 9 августа 1954 г. договор был дополнен новым, подписанным в югославском г. Бледе. Обязательства его участников включали оказание военной помощи в случае вооруженной агрессии против одной из подписавших пакт сторон. США и их союзники рассматривали Балканский пакт как форму налаживания военно-политического сотрудничества Югославии с НАТО. По мере нормализации в 1955 г. советско-югославских отношений, снимавшей проблему угрозы с Востока, деятельность пакта вступила в полосу кризиса. См.: *Аникеев А.С.* Как Тито от Сталина ушел. Югославия, СССР и США в начальный период «холодной войны» (1945–1957). М., 2002. С. 207–249; *Улунян Ар.А.* Балканы: горячий мир холодной войны. Греция и Турция между Западом и Востоком (1945–1960). М., 2001.

31 мая 1954 г. Президиум ЦК КПСС постановил предпринять все усилия, чтобы не допустить вовлечения Югославии в американский лагерь. Было решено направить в ЦК СКЮ письмо от имени ЦК КПСС с предложением нормализовать отношения не только по государственной, но и по партийной линии (письмо датировано 22 июня). См. вступительную статью к публикации: Советско-югославские отношения. Из документов июльского Пленума ЦК КПСС 1955 г. / Публ. В.Ю. Афиани, А.Б. Едемский, А.Л. Панина, М.Ф. Кишкина-Иваненко // Исторический архив. 1999. № 2. С. 6.

[12] В Декларации правительств СССР и ФНРЮ от 2 июня было признано, что «политика военных блоков усиливает международную напряженность, подрывает доверие между народами и увеличивает опасность войны» (Правда. 1955. 3 июня). Позиция СССР нашла развернутое выражение в Заявлении МИД СССР о безопасности на Ближнем Востоке (Правда. 1955. 17 апреля).

[13] Бандунгская конференция 29 стран Азии и Африки состоялась в индонезийском г. Бандунге 18–24 апреля 1955 г. по инициативе Индии, Индонезии, Бирмы, Пакистана и Цейлона. Она осудила колониализм, политику расовой дискриминации и сегрегации, высказалась за запрещение ядерного оружия. В основу принятой конференцией «Декларации о содействии всеобщему миру и сотрудничеству» были положены пять принципов мирного сосуществования (на языке хинди — «панча шила»), впервые сформулированных в апреле 1954 г. в преамбуле соглашения между КНР и Индией о торговле и связях Тибетского района Китая с Индией: 1) взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета; 2) ненападение; 3) невмешательство во внутренние дела друг друга; 4) равенство и

взаимная выгода; 5) мирное сосуществование. Бандунгская конференция признана важной вехой в процессе формирования движения неприсоединения, одним из активных участников которого была Югославия.

В Декларации от 2 июня было подчеркнуто, что «оба Правительства приветствуют результаты конференции в Бандунге как значительный вклад в идею международного сотрудничества, как поддержку усилий народов Азии и Африки по укреплению их политической и экономической независимости, и считают, что все это содействует укреплению мира во всем мире» (Правда. 1955. 3 июня).

[14] Договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и Югославией, подписанный 11 апреля 1945 г. (Правда. 1945. 12 апреля), был расторгнут по инициативе Советского Союза 28 сентября 1949 г. (Правда. 1949. 30 сентября). Об историческом фоне расторжения договора, см.: Совещания Коминформа. 1947/1948/1949: Документы и материалы. М., 1998.

[15] В приложении содержится текст проекта советского заявления, в котором сказано, что Правительство СССР, учитывая «улучшение в отношениях между СССР и Югославией, принимая во внимание, что обстоятельства, вызвавшие направление ноты Правительства Советского Союза Правительству ФНРЮ от 28 сентября 1949 года, отпали, и, имея в виду необходимость дальнейшего упрочения дружественного развития и сотрудничества между Советским Союзом и Югославией, заявляет, что обязательства, принятые Советским Союзом по Договору о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Югославией от 11 апреля 1945 года, сохраняют свою полную силу, и в связи с этим утрачивает силу упомянутая нота от 28 сентября 1949 года» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 237. Л. 165).

[16] Договор 1945 г. не был восстановлен в прежней силе. В Декларации от 2 июня этот вопрос был затронут в обтекаемой форме и касался только экономического сотрудничества. Стороны согласились предпринять меры, которые бы «ликвидировали последствия, возникшие в результате нарушения нормального договорного положения в экономических отношениях между двумя странами», а также приступить к заключению необходимых договоров, «которые будут регулировать и облегчать развитие экономических отношений» (Правда. 1955. 3 июня).

[17] В соответствии с Декларацией от 2 июня «оба Правительства согласились предпринять меры для заключения договоров в целях решения вопросов о гражданстве или, соответственно, о репатриации граждан одной из договаривающихся сторон, которые находятся на территории другой страны. Оба Правительства согласны с тем, что договоры должны основываться на уважении принципов гуманности, а также на общепринятых принципах добровольности в отношении лиц, о которых идет речь. Оба Правительства также согласны в отношении обеспечения прав на осуществление защиты граждан другой стороны на своей территории, подразумевая под этим и право граждан сохранить гражданство, которые они имели до прибытия на территорию другой договаривающейся стороны» (Правда. 1955. 3 июня).

[18] Визит президента ФНРЮ И. Броз Тито в СССР, первый после нормализации советско-югославских отношений, состоялся 1–23 июня 1956 г.

[19] Со второй половины 1949 г. в условиях экономической блокады со стороны стран народной демократии и СССР Югославия прибегала к помощи западных стран. Первое долгосрочное соглашение об экономическом сотрудничестве между Югославией и США было подписано 8 января 1952 г. В 1955 г. доля США в импорте Югославии составляла 32,8%, ФРГ — 12,6%, тогда как с СССР — лишь 3,3%. См.: Ежегодник БСЭ за 1957 г. М., 1958. С. 467.

[20] По торговому соглашению между СССР и ФНРЮ от 5 января 1955 г. взаимные поставки товаров должны были составить 80 млн руб. Министерство внеш-

ней торговли СССР и Главное управление по делам экономических связей со странами народной демократии в конце июня 1955 г. выступили с инициативой повысить товарооборот до 130 млн руб. См. записку И.Г. Кабанова и К.И. Коваля в ЦК КПСС от 28 июня 1955 г. (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 911. Л. 147–150). Протокол о дополнительном товарообмене был подписан в июле 1955 г.

[21] 8 июля 1955 г. советское руководство приняло решение поручить послу СССР в Белграде В.А. Валькову встретиться с официальными представителями ФНРЮ в связи с поступившей с югославской стороны просьбой о желательности получения помощи от СССР для развития ряда отраслей югославской экономики. Советское правительство выразило готовность оказать такую помощь и принять для переговоров по этому вопросу югославскую делегацию (протокол № 130 от 12 июля 1955 г., п. 1. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 155. Л. 5). 23 августа — 1 сентября 1955 г. в Москве экономическая делегация Правительства ФНРЮ во главе с С. Вукмановичем-Темпо вела переговоры с экономической делегацией правительства СССР во главе с А.И. Микояном. Были достигнуты принципиальные договоренности о повышении взаимного товарообмена, предоставлении Советским Союзом займа и товарного кредита Югославии, о научно-техническом сотрудничестве, сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии.

[22] 2 февраля 1956 г. было подписано соглашение о предоставлении Советским Союзом Югославии кредита в сумме 54 млн долларов для оплаты поставляемых из СССР сырьевых товаров с использованием этого кредита в течение 3 лет.

[23] 2 февраля 1956 г. было заключено соглашение о предоставлении Советским Союзом Югославии займа в свободно конвертируемой валюте или золоте на сумму 30 млн долларов из 2% годовых со сроком погашения через 10 лет с использованием этой суммы по усмотрению югославского правительства единовременно или частями в течение 1956–1958 гг.

Тексты соглашений между правительствами СССР и ФНРЮ о предоставлении Советским Союзом товарного кредита и займа Югославии см.: КПСС и формирование советской политики на Балканах в 1950-х — первой половине 1960-х гг.: Сб. документов. Салоники, 2003. С. 59–63.

[24] Соглашение между СССР и ФНРЮ о научно-техническом сотрудничестве было заключено 20 декабря 1955 г. и включало обмен патентами, лицензиями, технической документацией, командирование специалистов для обмена опытом и т.д.

[25] В Декларации от 2 июня СССР и ФНРЮ согласились о взаимном сотрудничестве в области атомной энергетики (Правда. 1955. 3 июня). В январе 1956 г. стороны заключили соглашение о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, предусматривавшее оказание Советским Союзом помощи Югославии в строительстве экспериментального атомного реактора, передачу необходимого оборудования и т.д.

[26] Югославия стала активнее сотрудничать с СЭВ в качестве наблюдателя и принимать участие в работе некоторых его структур только начиная с 1963 г., когда было подписано соответствующее соглашение.

[27] Во время переговоров в Белграде 27 мая — 2 июня 1955 г. произошел предварительный обмен мнениями по вопросу о взаимных финансовых обязательствах. Советская сторона заявила о том, что СССР не будет предъявлять требований об оплате задолженности в сумме около 613 млн рублей. Последняя включала среди прочего оплату (294 млн рублей) за вооружение и военно-техническое имущество, переданные югославской армии в период совместной борьбы с фашистской Германией, а также расходы на репатриацию югославских граждан, пострадавших от фашистской агрессии. Одновременно выражалась готовность договориться об установлении новых льготных сроков и условий погашения остальной сум-

мы задолженности — 528 млн рублей, которая включала оплату вооружения и военно-технического имущества, переданного после войны, товарного кредита по соглашению 1946 г. и т.д. Югославская сторона поставила вопрос о возмещении ущерба, понесенного в результате прекращения после 1948 г. торговых отношений и нарушения Советским Союзом соглашения о поставках в кредит комплектного оборудования. И.Г. Кабанов и К.И. Коваль предлагали добиться договоренности, не требуя от югославов погашения задолженности при их отказе от встречных претензий. При этом принималось во внимание, что югославская задолженность западным странам превысила 380 млн долларов (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 911. Л. 147–150). 1 июля 1955 г. Президиум ЦК КПСС рассмотрел вопрос «О мероприятиях по развитию советско-югославских отношений». В интересах дальнейшего развития отношений с Югославией было принято «считать целесообразным отказаться от старых взаимных экономических претензий» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 151. Л. 1). 8 июля был подготовлен проект письма, адресованного И. Броз Тито, по вопросу о задолженности. В письме говорилось, что, «исходя из желания расчистить путь для широкого развития экономических отношений между СССР и Югославией и признавая целесообразным, чтобы эти отношения не были обременены какими-либо неурегулированными между нашими государствами финансовыми вопросами, которые затрудняли бы экономическое сотрудничество между ними», ЦК КПСС принял решение отказаться от требования уплаты Югославией Советскому Союзу ее задолженности в сумме 528 млн рублей, возникшей до заключения торгового и платежного соглашения между СССР и ФНРЮ от 5 января 1955 г. (Там же. Л. 13; КПСС и формирование... С. 51). Такое решение было призвано способствовать ликвидации последствий, возникших в результате нарушения нормального договорного положения в экономических отношениях между двумя странами. 8 июля 1955 г. Президиум ЦК при рассмотрении вопроса «О развитии торговых и экономических отношений с Югославией» утвердил проект письма (Там же. Д. 155. Л. 12–13), а также проект постановления СМ СССР «О развитии торговых и экономических связей с Югославией» (Там же. Л. 14–16). 14 июля 1955 г. Президиум ЦК принял постановление «О мерах по дальнейшему развитию культурных, научных и общественных связей с Югославией» (Там же. Д. 156. Л. 9–10, 69–73; КПСС и формирование... С. 59–62).

См. также доклад Н.С. Хрущева на июльском Пленуме ЦК КПСС 1955 г.: Исторический архив. 1999. № 2. С. 33–34.

[28] Союз югославских патриотов за освобождение народов Югославии, объединявший представителей «коминформовской» эмиграции и выполнявший при И.В. Сталине функцию инструмента антититовской пропаганды, со второй половины 1953 г. ограничил свою деятельность, а осенью 1954 г. был упразднен. В письме от 29 сентября 1954 г., которое Н.С. Хрущев от имени ЦК КПСС направил И. Броз Тито и исполкому ЦК СКЮ, говорилось, что советским руководством был поставлен перед этой организацией вопрос о нецелесообразности ее дальнейшего существования. Текст письма, хранящийся в Архиве Югославии в Белграде (ф. ЦК СКЮ), в переводе на сербско-хорватский язык опубликован в сб.: Pomirenje Jugoslavije i SSSR-a 1953–1955: Tematska zbirka dokumenata. Podgorica, 1999. S. 318–321. В тот же день прекратило работу радио «Свободная Югославия» (Ibid. S. 325).

[29] Югославская профсоюзная делегация находилась в Китае в начале мая 1955 г.

[30] В Совещании коммунистических и рабочих партий в Шклярска-Порембе (Польша), положившем начало деятельности Коминформа, участвовали представители компартий СССР, Польши, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, Югославии, Франции и Италии.

[31] V съезд КПЮ (21–28 июля 1948 г.) был бойкотирован представителями других компартий. В решениях съезда выражено несогласие с резолюцией 2-го Сове-

щания Коминформа «О положении в коммунистической партии Югославии», опубликованной 29 июня и содержавшей жесткие обвинения в адрес КПЮ (Совещания Коминформа... С. 455–461).

[32] Речь идет о поддержке США гоминьдановского режима на Тайване, непризнанного КНР, военных действий Франции в Индокитае (1946–1954). В Гватемале правительство президента Х. Арбенса Гусмана (1951–1954), пытавшееся осуществить земельную реформу и ограничить влияние американских монополий, было свергнуто в результате военного путча, поддержанного США.

[33] В выступлениях М. Джиласа на IV Пленуме ЦК СКЮ в 1951 г. советский строй был охарактеризован как «бюрократический государственно-капиталистический империализм». В октябре 1953 — январе 1954 гг. Джилас опубликовал в газете «Борба» ряд статей, в которых речь шла о моральном разложении партийной верхушки, превращении правящей элиты в стоящий над обществом привилегированный слой.

[34] Поиски югославскими коммунистами контактов с социал-демократией в целях преодоления возникшей изоляции в международном рабочем движении начались с осени 1949 г., став одной из форм переориентации внешней политики ФНРЮ в направлении Запада. Руководители социал-демократических и социалистических партий предприняли встречное движение к установлению контактов с КПЮ с конца 1950 — начала 1951 г. Приоритет в этом отношении принадлежал лейбористской партии Великобритании, чья официальная делегация посетила Югославию 7–18 сентября 1950 г. Лидеры КПЮ дали понять, что видят в межпартийных связях средство обмена опытом и выступают против использования этих связей в целях вовлечения Югославии в НАТО. VI съезд КПЮ (Загреб, 2–7 ноября 1952 г.) заявил, что, несмотря на различия во взглядах, сотрудничество КПЮ с социал-демократическим движением возможно по многим вопросам международного характера. Принятые в 1952–1953 гг. решения о реформировании хозяйственной жизни ФНРЮ на основах самоуправления и перестройке политической системы общества через активизацию Социалистического союза трудового народа Югославии способствовали повышению интереса международной социал-демократии к «югославскому эксперименту». Более того, противостоянием И.В. Сталину и защитой принципов национального пути к социализму КПЮ (СКЮ) сумела завоевать политический и моральный капитал в социал-демократической среде.

[35] Речь идет о лекции «Социалистическая демократия в югославской практике», с которой Э. Кардель выступил 8 октября 1954 г. перед активистами Рабочей партии Норвегии. В том же году лекция была опубликована в Белграде в виде брошюры. К числу других наиболее значительных теоретических выступлений Карделя этого периода относится работа «Об основах общественного и политического устройства» (1953).

[36] Курс на децентрализацию управления народным хозяйством, ограничение функций плановых органов, предпринятый в Югославии в начале 1950-х годов в условиях изоляции от народно-демократического лагеря, нашел отражение в решениях VI съезда КПЮ и ряда партийных Пленумов. Некоторые законодательные акты 1950–1955 гг., содержащие юридические основы так называемой «системы самоуправления», см.: Конституция и основные законодательные акты Федеративной Народной Республики Югославии / Пер. с серб. Под ред. Г.И. Тункина. М., 1956. С. 45–87, 111–336, 362–794.

[37] Народный фронт Югославии, объединявший Коммунистическую партию Югославии (с ноября 1952 г. — Союз коммунистов Югославии) и общественные организации, был в феврале 1953 г. преобразован в Социалистический союз трудового народа Югославии.

[38] На заседании Президиума ЦК КПСС 19 мая 1955 г. было принято решение: «Рассмотрение вопроса отложить». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 12.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «39. [Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения]». Номер тридцать девятого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 43, 892, прим. 15. В подписном протоколе номер тридцать девятого пункта протокола обозначен римскими цифрами. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 12.

[39] В постановлении Президиума ЦК КПСС «О сроке созыва очередного Пленума ЦК КПСС» от 19 мая 1955 г. говорилось: «Во изменение решения Президиума ЦК КПСС от 8 апреля 1955 г. созвать очередной Пленум ЦК КПСС 20 июня с.г.». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 12.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «41. Пленум». Номер сорок первого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 44, 892, прим. 17. В подписном протоколе номер сорок первого пункта протокола обозначен римскими цифрами. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 12.

[40] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXXXIX. Постановка вопроса т. Сабуровым (о заключении Госплана по пятилетке КНР)». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 41. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 66.

[41] 6 апреля 1955 г. Мао Дзэдун через советское посольство в Пекине обратился в ЦК КПСС к Н.С. Хрущеву с просьбой подготовить заключение о проекте пятилетнего плана развития народного хозяйства КНР. В Т. 1 дата обращения Мао Дзэдуна в ЦК КПСС проставлена ошибочно — 18 апреля 1955 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 888, прим. 1. 18 апреля вопрос обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС, было принято постановление ЦК КПСС, которым Госплану СССР и Главному управлению по делам экономических связей со странами народной демократии поручалась экспертиза проекта пятилетнего плана КНР (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 137. Л. 5–6; АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 384. Л. 175–176, 177–179; Д. 385. Л. 27–51).

Заключение, подготовленное Госпланом СССР, 27 мая одобрено Президиумом ЦК КПСС и направлено в ЦК КПК. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 146. Л. 51, 65–69.

[42] Текст советских замечаний по первому варианту пятилетнего плана КНР в фондах РГАНИ не выявлен.

[43] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. Об обращении по займу». Номер второго пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовил и представил Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 42. В подписном протоколе номер второго пункта протокола переправлен на пятидесятый и обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указаны: А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 78.

[44] Сообщение Министерства финансов СССР об итогах подписки на государственный заем. См.: Правда. 1955. 20 мая.

[45] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «51. Об обращении (по промышленност[и])». Номер пятьдесят первого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 42. В подписном протоколе номер пятьдесят первого пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей указаны: М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 79.

[46] Имеется в виду Обращение участников Всесоюзного совещания работников промышленности, созванного ЦК КПСС и СМ СССР в Москве 16–18 мая 1955 г. Первоначальный текст Обращения был разослан для ознакомления Н.А. Булганину, К.Е. Ворошилову, Л.М. Кагановичу, Г.М. Маленкову, А.И. Микояну, В.М. Молотову, М.Г. Первухину, М.З. Сабурову и Н.С. Хрущеву. Л.М. Каганович, Г.М. Маленков и М.Г. Первухин сделали замечания, поправки и передали их заведующему Отделом машиностроения ЦК КПСС И.И. Кузьмину (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 238. Л. 8). Текст Обращения, обсуждавшийся 19 мая на заседании Президиума ЦК (Там же. Л. 8–23), был доработан с учетом предложенной (несущественной) правки и опубликован в печати. См.: Правда. 1955. 22 мая.

№ 9. Протокол № 121 от 23 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. [О Югославии]»; «Письмо». Номер пункта протокола отсутствует; «Коммюнике по партийной линии». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, А.А. Громыко, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Д.Т. Шепилов, Б.Н. Пономарев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 44, 45, 46. В подписном протоколе вопросы объединены в первый пункт протокола. Номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указаны: П.Н. Поспелов, Н.С. Хрущев; Б.Н. Пономарев не указан. См.: наст. изд. С. 79–80.

[3] См. док. 8.0 и 8.0.1, а также составленную В.Н. Малиным запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 42–43.

[4] Первоначальный вариант проекта совместного заявления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 237. Л. 166–170. Доработанный проект в ЦК КПСС представила комиссия в составе М.А. Суслова, П.Н. Поспелова, Б.Н. Пономарева, А.А. Громыко, Д.Т. Шепилова, П.Н. Кумыкина. Единственным документом, опубликованным по итогам советско-югославских переговоров в мае – июне 1955 г., стала Декларация правительств СССР и ФНРЮ от 2 июня 1955 г. (Правда. 1955. 3 июня), в которой нашли отражение некоторые положения проекта заявления, составленного советской стороной.

[5] Текст резолюции (см.: Правда. 1949. 29 ноября; Совещания Коминформа... С. 701–704).

[6] О репрессиях против сторонников Коминформа в Югославии см.: *Волокитина Т.В., Мурашко Г.П., Носкова А.Ф., Покивайлова Т.А.* Москва и Восточная Европа. Становление политических режимов советского типа. 1949–1953: Очерки истории. М., 2002.

[7] Решение об отмене резолюции «Югославская компартия во власти убийц и шпионов» было принято в мае 1955 г. после консультаций руководства КПСС с лидерами компартий, участвовавших в совещании, на котором была принята резолюция.

[8] Речь идет о резолюции 2-го Совещания Коминформа «О положении в коммунистической партии Югославии», опубликованной 29 июня 1948 г. во всех центральных органах компартий, участвовавших в совещании, и содержавшей жесткие обвинения в адрес КПЮ. См.: Совещания Коминформа... С. 455–461.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О Гостехнике». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовил и представил М.Г. Первухин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 44. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен шестнадцатым и обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указан Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 90.

[10] Имеются в виду проекты постановлений ЦК КПСС: об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной техники в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения; об образовании Государственного комитета СМ СССР по новой технике; об упорядочении оплаты труда научных работников; о порядке премирования за освоение производства новых машин, изделий, материалов и внедрения современных технологических процессов. Кроме того, были подготовлены проекты указов Президиума ВС СССР: об образовании Государственного комитета СМ СССР по новой технике; о назначении зам. председателя СМ СССР В.А. Малышева председателем Государственного комитета СМ СССР по новой технике (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 146. Л. 77, 78; Оп. 8. Д. 244. Л. 71, 81, 82).

19 мая 1955 г. Президиум ЦК рассмотрел вопрос «XXXIX. Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения» и после обсуждения, в котором приняли участие Н.А. Булганин, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович и Н.С. Хрущев, решение по нему постановили отложить (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 43). О причинах переноса указанного вопроса сведений не имеется. Переработанные М.Г. Первухиным, М.З. Сабуровым, В.А. Малышевым, И.И. Кузьминым и А.П. Рудаковым проекты постановлений см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 244. Л. 65–70, 72–79. Копии.

27 мая 1955 г. Президиум ЦК принял опросом членов Президиума ЦК соответствующее совместное постановление ЦК КПСС и СМ СССР. «За» проголосовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Н.С. Хрущев. Текст постановления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 146. Л. 51, 70–76; Оп. 8. Д. 244. Л. 63, 64, 65–70. Полностью документ в открытой печати не публиковался; извлечения из постановления см. в кн.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4 (1953–1961 годы). М., 1968. С. 221–225; датировано 28 мая 1955 г. В тот же день был подписан Указ Президиума ВС СССР «Об образовании Государственного комитета Совета Министров СССР по новой технике (Гостехника СССР)». Новая государственная структура была призвана улучшить организацию дела внедрения в народное хозяйство передовой науки, техники и технологии (Ведомости Верховного Совета СССР. 1955. № 9. С. 268).

№ 10. Протокол № 122 от 25 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. [О Югославии]». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Г.М. Маленков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 46. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: А.А. Громыко, М.А. Суслов. См.: наст. изд. С. 91.

[3] Речь Н.С. Хрущева по прибытии советской делегации в Белград. См.: Правда. 1955. 27 мая. Опубликованный в печати текст несущественно отличается от проекта речи. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 242. Л. 8–12.

№ 11. Протокол № 125 от 6 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Доклад делегации о поездке в Югославию». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 47–51. В подписном протоколе также указаны: Н.А. Булганин, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г.Первухин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов, А.А. Громыко. См.: наст. изд. С. 91.

[3] О ходе обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 47–51.

[4] Комиссия представила проект резолюции к заседанию Президиума ЦК КПСС 8 июня 1955 г. См. док. 12.0. Проект резолюции в документах заседания Президиума ЦК, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствует.

[5] Пленум ЦК КПСС, созыв которого первоначально планировался на 20 июня, состоялся 4–12 июля 1955 г. См.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 143. Л. 1–218. Информационное сообщение см.: Правда. 1955. 13 июля.

№ 12. Протокол № 126 от 8 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. [Проект резолюции Президиума ЦК КПСС по докладу правительственной делегации СССР о переговорах с Югославией]»; «2. [Проект письма ЦК КПСС центральным комитетам братских партий об итогах советско-югославских переговоров]». Номер первого пункта и второго пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Д.Т. Шепилов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 51–54. В подписном протоколе вопросы объединены в первый пункт протокола. Номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указан Г.М. Маленков. См.: наст. изд. С. 92.

[3] См.: Запись В.Н. Малиным дискуссии на заседании Президиума ЦК 8 июня (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 51–54).

[4] Комиссия под председательством Л.М. Кагановича представила 11 июня 1955 г. в ЦК КПСС проект постановления Президиума ЦК по докладу Советской Правительственной делегации об итогах переговоров с Югославией (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 250. Л. 14, 15–16). Указанный проект постановления с поправкой, принятой в ходе обсуждения, был утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 20 июня 1955 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 150. Л. 1, 13–14; Оп. 8. Д. 250. Л. 11, 12, 13, 14–16). В проект постановления была внесена поправка в последнее предложение второго абзаца пункта 2. В проекте записано: «Тов. Молотов катего-

рически возражает против поездки правительственной делегации в Белград...» В окончательном варианте постановления вместо «категорически возражает» вписано слово «был».

[5] Проект письма ЦК КПСС центральным комитетам братских партий об итогах советско-югославских переговоров был представлен комиссией под председательством Л.М. Кагановича на рассмотрение Президиума ЦК 20 июня 1955 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 150. Л. 1). Проект был доработан и представлен в окончательном виде в ЦК КПСС 23 июня (Там же. Оп. 8. Д. 256. Л. 141), утвержден Президиумом ЦК 25 июня (Там же. Оп. 10. Д. 151. Л. 44). Письмо направлено первым секретарям коммунистических и рабочих партий КНР, Польши, ГДР, Чехословакии, Румынии, Венгрии, Болгарии, Албании, Франции и Италии. Одновременно Отделу ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями поручалось ознакомить с содержанием письма руководящих деятелей других компартий, находившихся в СССР. Текст письма см.: Там же. Оп. 8. Д. 256. Л. 130–140.

[6] Переписку ЦК КПСС с ЦК СКЮ см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 248. Л. 15–121.

[7] Предложения МИД СССР, вытекающие из Декларации правительств СССР и ФНРЮ по вопросам дальнейшего развития двусторонних советско-югославских отношений, содержатся в записке А.А. Громыко от 20 июня 1955 г. (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 911. Л. 139–141), представленной на обсуждение Президиума ЦК 1 июля (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 151. Л. 1). Декларацию правительств СССР и ФНРЮ см.: Там же. Оп 8. Д. 248. Л. 104–109.

№ 13. Протокол № 127 от 20 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, секретари ЦК П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXIX. О совещании в г. Риге и пребывании в Таллине». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 54–55. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, И.А. Бенедиктов, М.З. Сабуров, Г.М. Маленков. См.: наст. изд. С. 92–93.

Совещание работников сельского хозяйства Латвии, Литвы и Эстонии состоялось в г. Риге 14–16 июня 1955 г. После пребывания в Риге Н.С. Хрущев 17 и 18 июня находился сначала в г. Тарту, а затем в г. Таллине, где беседовал с руководящими работниками республиканских и городских организаций по вопросам развития сельского хозяйства Эстонии (Советская Эстония. 1955. 19 июня).

[3] Запись В.Н. Малиным хода обсуждения вопроса: См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 54–55.

[4] Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах совещания работников сельского хозяйства Прибалтийских республик» принято 28 июня 1955 г., см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 151. Л. 57; Д. 152. Л. 78–83.

[5] Записку комиссии под председательством П.П. Лобанова от 21 июня 1955 г. по результатам изучения вопроса см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 258. Л. 27–45. На основе записки Президиум ЦК 1 декабря 1955 г. принял постановление «О мерах подъема сельского хозяйства в Латвийской ССР, Литовской ССР и Эстонской ССР». Текст постановления см.: Там же. Оп. 10. Д. 201. Л. 37–86.

№ 14. Протокол № 130 от 12 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. О заявлении по Германии». Номер первого пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 55. В подписном протоколе номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указаны: А.А. Громыко, В.М. Молотов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков. См.: наст. изд. С. 93.

[3] См. краткую запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 55. Публикуется проект заявления (исходная редакция) в сопоставлении с окончательно отредактированным в МИД СССР текстом («редакция Молотова»).

[4] Текст опубликованного заявления ТАСС см.: Правда. 1955. 13 июля.

[5] Со специальным заявлением по германскому вопросу советский премьер на совещании в Женеве не выступил. Отдельные положения советской концепции по этой проблеме были включены в заявление Н.А. Булганина в связи с вопросом обеспечения коллективной безопасности в Европе (Правда. 1955. 19 июля).

№ 15. Протокол № 167 от 5 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «3. О созыве совещания секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии и председателей Советов Министров республик, край(обл)исполкомов по вопросам сельского хозяйства». Номер третьего пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 57. В подписном протоколе номер третьего пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указан Д.Т. Шепилов. См.: наст. изд. С. 100–101.

[3] К выписке из протокола заседания Президиума ЦК (п. III) приложена записка (не имеющая даты), поясняющая проблематику намеченного совещания. В ней говорится:

«К обмену мнениями в Президиуме ЦК о созыве совещания секретарей ЦК, крайкомов и обкомов партии и председателей Советов Министров республик, обл(край)исполкомов.

1) Совещание созвать во второй половине декабря 1955 года (по возвращении из поездки в Индию и Бирму).

[2)] На совещании обсудить вопросы:

1. Об улучшении на основе достигнутых результатов в сельском хозяйстве организационной работы в колхозах в целях резкого подъема экономики колхозов и обеспечения не только выполнения решений январского Пленума ЦК КПСС, но и перевыполнения этих решений.

2. Об упрощении и улучшении структуры сельскохозяйственных и заготови-

тельных органов, сокращении аппарата этих органов» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 323. Л. 46, 47). Автограф В.Н. Малина.

Постановлением Президиума ЦК от 1 декабря 1955 г. открытие совещания было назначено на 27 декабря 1955 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 2; Оп. 8. Д. 323. Л. 46–47). Однако совещание не состоялось.

[4] Постановление «Проект письма ЦК КПСС и Совета Министров СССР Центральным Комитетам компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Советам Министров республик, крайисполкомам и облисполкомам» принято на заседании Президиума ЦК КПСС 16 ноября 1955 г. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, И.А. Бенедиктов, П.Н. Поспелов, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров. Внесенный проект письма был принят за основу. Редакция текста письма с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК была поручена В.П. Мыларщикову, П.Е. Дорошенко и Е.П. Громову. Окончательная редакция текста письма — А.И. Микояну. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 3; Оп. 8. Д. 328. Л. 56.

Текст проекта письма ЦК КПСС и СМ СССР ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, СМ республик, крайисполкомам и облисполкомам от [13] ноября 1955 г. см.: РГАНИ. Оп. 8. Д. 328. Л. 57–82, 83–114, 115, 116–135. Письмо не опубликовано.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пятого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 57–58. В подписном протоколе номер пятого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 101.

[6] Результаты работы комиссии под председательством В.А. Кучеренко по подготовке обсуждения проекта Дворца Советов архитектурной общественностью рассматривались на заседании Президиума ЦК КПСС 28 марта 1956 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 117–118. См. также док. 41.2; 41.2.1.

[7] I съезд Советов СССР (Москва, 30 декабря 1922 г.) провозгласил образование первого в мире социалистического государства, принял Декларацию и Договор об образовании СССР, избрал высшие органы государственной власти. На съезде идею сооружения Дворца Советов высказал С.М. Киров, однако задача реального ее воплощения была поставлена лишь в 1930-е годы. Об истории проектирования Дворца Советов см.: *Эйгель И.Ю.* Борис Иофан. М., 1978. С. 80–120.

См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 899, прим. 7.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «LXIX. О председательствовании [на заседаниях Президиума ЦК КПСС и СМ СССР]». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 56. В подписном протоколе среди подготовителей указаны М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович. См.: наст. изд. С. 103–104.

[9] Официальный визит Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина в Индию состоялся 18 ноября — 18 декабря 1955 г.

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «LXXI. О 21 декабря». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Д.Т. Шепилов, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 56–57. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны М.З. Сабуров, А.Б. Аристов. См.: наст. изд. С. 104.

[11] Первое и последнее присуждение Международной Сталинской премии «За укрепление мира между народами» состоялось 9 декабря 1955 г. См.: Правда. 1955. 21 декабря.

№ 16. Протокол № 168 от 6–7 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Европейская безопасность и Германия (предложение делегации СССР)»; «I. О позиции по германскому вопросу». Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 58–60. В подписном протоколе вопросы объединены в первый пункт протокола. Номер первого пункта протокола также обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указаны К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров. См.: наст. изд. С. 104–105.

[3] На совещании министров иностранных дел США, Великобритании, Франции и СССР в Женеве 27 октября — 16 ноября 1955 г. представители западных стран считали главным вопросом объединение Германии и участие ее в западных военных группировках («план Идена»). 4 ноября этот план был дополнен предложением о заключении договора о европейской безопасности после объединения Германии и ее вступления в НАТО.

2 и 8 ноября В.М. Молотов предложил проект коллективного договора о безопасности в Европе, ограничение вооружений, создание зоны инспекции атомного оружия, а решение германского вопроса отодвинул на второй план. Он выступил против общегерманских выборов, проведение которых предлагалось западными державами в 1956 г., высказался за создание Общегерманского совета для сближения позиций двух германских государств и подготовки условий для будущего объединения Германии (см.: Правда. 1955. 3 и 9 ноября). В германском вопросе Советский Союз предложил ориентироваться «на длительное параллельное существование двух германских государств» (*Новик Ф.И.* «Оттепель»... С. 189, 224–229).

[4] Текстом директивных указаний советской делегации в связи с участием ее в совещании министров иностранных дел 4 держав в Женеве 18–23 июля 1955 г. составители не располагают.

[5] См. запись обсуждения вопроса, составленную В.Н. Малиным: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 58–60.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. О приеме в ООН». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 60.

[7] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 900–901, прим. 6 и 7.

Постановление «О приеме новых членов в ООН» было принято 11 ноября 1955 г. опросом членов Президиума ЦК. «За» проголосовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров. Запись о голосовании Л.М. Кагановича, А.И. Кириченко, В.М. Молотова, М.А. Суслова, Н.С. Хрущева отсутствует. Вопрос подготовил и представил В.А. Зорин. Выписки направлены 11 ноября 1955 г. В.М. Молотову, В.А. Зорину. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 198. Л. 54, 86, 87; Оп. 8. Д. 330. Л. 127, 128. 16 ноября 1955 г. Президиум ЦК рассмотрел вопрос «Об опубликовании в советской печати сообщения по вопросу о приеме новых членов в ООН» и согласился с текстом В.М. Молотова (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 23; Оп. 8. Д. 330. Л. 29–30). См.: Правда. 1955. 17 ноября. Позднее по согласованию с МНР делегация СССР предложила принять в ООН 16 государств, отложив прием Монголии и Японии. Предложение было принято большинством делегаций ООН. Совет Безопасности принял соответствующую рекомендацию, и 14 декабря 1955 г. Генеральная Ассамблея вынесла решение о приеме в ООН 16 новых государств.

№ 17. Протокол № 169 от 16 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 61–62.

[3] Проект директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. рассматривался Президиумом ЦК 13 января 1956 г. (Протокол № 180 от 13 января, п. I. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 213. Л. 1–2). Текст проекта директив с поправкой М.Г. Первухина к директивам; запиской Н.К. Байбакова от 12 января 1956 г. о поправках к проекту директив по шестому пятилетнему плану; со справкой об основных поправках к проекту директив, внесенному Госпланом СССР в ЦК КПСС 14 декабря 1955 г.; подготовленными Госпланом СССР основными показателями развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. см.: Там же. Оп. 8. Д. 362. Л. 5, 6–82, 83–89, 106, 107–170. Поправка М.Г. Первухина касалась в основном редакции текста, в котором определялась главная задача шестого пятилетнего плана. Записка Н.К. Байбакова вносила существенные поправки в проект директив и расчетные материалы к нему, в т.ч. по валовой продукции в промышленности, производству и закупкам сельскохозяйственной продукции, по объемам капитальных вложений по союзным республикам, по производительности труда и т.д. Проект был доработан с учетом замечаний и утвержден 14 января (Протокол № 181 от 14 января, п. L. РГАНИ. Оп. 10. Д. 215. Л. 15). Проект директив опубликован в «Правде» 15 января того же года для ознакомления общественности и предложений по совершенствованию документа. См. также док. 23.0.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер третьего пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, Н.С. Хрущев, Н.К. Байбаков, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, А.Н. Косыгин, В.А. Малышев, С.М. Тихомиров. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 62. В подписном протоколе номер третьего пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей не указан М.З. Сабуров. См.: наст. изд. С. 108.

[5] 5 января 1956 г. при рассмотрении Президиумом ЦК вопроса «О плане развития производства искусственных и синтетических волокон на 1956–1960 гг.» было принято совместное постановление ЦК КПСС и СМ СССР. Окончательно отредактировать текст постановления поручили А.Н. Косыгину, М.Г. Первухину, С.М. Тихомирову и Н.К. Байбакову (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 6–7). 9 января доработанный проект принят опросом членов Президиума ЦК (Там же. Д. 213. Л. 4). Текст постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 9 января 1956 г. с приложениями см.: Там же. Л. 22–37, 38–80; Оп. 8. Д. 363. Л. 5–19, 20–59, 60.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер четвертого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 62. В подписном протоколе номер четвертого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 108–109.

[7] Сессия СЭВ состоялась в г. Будапеште 7–11 декабря 1955 г. См.: Известия. 1955. 13 декабря.

[8] Текст приложения № 1 в фондах РГАНИ не выявлен.

[9] Текст приложения № 2 в фондах РГАНИ не выявлен.

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «89. Вопрос по Австрии». Номер восемьдесят девятого пункта протокола обозна-

чен арабскими цифрами. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 63. В подписном протоколе номер восемьдесят девятого пункта протокола обозначен римскими цифрами. См.: наст. изд. С. 110.

[11] Предложения А.И. Микояна по данному вопросу в фондах РГАНИ не выявлены.

№ 18. Протокол № 170 от 24 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер шестого пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.В. Хруничев, П.В. Дементьев, К.Е. Ворошилов, К.И. Коваль. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 64–65. В подписном протоколе номер шестого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указан А.И. Кириченко. См.: наст. изд. С. 112.

[3] Текст предложений комиссии в составе М.В. Хруничева, К.И. Коваля, П.В. Дементьева и П.Ф. Жигарева в архиве не найден.

[4] Проект постановления СМ СССР по данному вопросу был представлен в ЦК КПСС 23 декабря 1955 г. (АП РФ. Ф. 3. Оп. 46. Д. 66. Л. 18). Президиум ЦК утвердил его 24 декабря 1955 г. См.: Там же. Л. 14–17. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 903–904, прим. 2.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер восьмого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 65. В подписном протоколе номер восьмого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 112–113.

[6] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 904, прим. 4. См. также запись В.Н. Малина о рассмотрении вопроса: Там же. С. 65.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер сорок второго пункта протокола обозначен арабскими цифрами. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 65. В подписном протоколе номер сорок второго пункта протокола обозначен римскими цифрами. См.: наст. изд. С. 113.

[8] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 904, прим. 4.

№ 19. Протокол № 171 от 1 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник, секретарь ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер четвертого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 66–67. В подписном протоколе номер четвертого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 113.

[3] Запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 66–67.

[4] Предложения о мерах борьбы с уголовной преступностью в деле отсутствуют. Судя по сопроводительной записке комиссии от 24 августа 1955 г., еще раньше в ЦК КПСС направлялись материалы по вопросу усиления борьбы с уголовной

преступностью. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 76. В ходе подготовки сборника эти материалы в фондах РГАНИ не обнаружены. Этой же запиской комиссия представила на рассмотрение Президиума ЦК КПСС проект письма ЦК КПСС партийным организациям «О серьезных недостатках в воспитании детей». См. док. 19.0.1. На сопроводительной записке комиссии с проектом письма ЦК стоит штамп: «Прот. През. ЦК № 171. п. IV». Проект письма ЦК не был утвержден. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 904–905, прим. 3.

[5] Цитируется постановление ЦК ВКП(б) «О работе пионерской организации (К 10-летию пионерорганизации)» от 21 апреля 1932 г. // Справочник партийного работника. 1934. Вып. 8. С. 755. «Задачи союзов молодежи» были определены В.И. Лениным в его речи на III Всероссийском съезде РКСМ 2 октября 1920 г. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч.: 5-е изд. Т. 41. М.: Политиздат, 1977. С. 298–318).

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пятого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 67. В подписном протоколе номер пятого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 122.

[7] См. запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 66–67.

[8] Проект постановления ЦК КПСС в фондах РГАНИ не выявлен. Текст Указа Президиума ВС СССР от 21 февраля 1948 г. опубликован в кн.: Сборник законодательных и нормативных актов о репрессиях и реабилитации жертв политических репрессий. М., 1993. С. 46. Проект Указа Президиума ВС СССР был принят в основе на заседании Президиума ЦК КПСС 9 февраля 1956 г. Президиум ЦК поручил А.И. Микояну, Р.А. Руденко, А.И. Серову, Н.П. Дудорову, К.П. Горшенину и В.В. Золотухину в 2-дневный срок окончательно отредактировать его текст. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 18. Окончательно проект Указа Президиума ВС СССР принят опросом членов Президиума ЦК 13 февраля 1956 г. См.: Там же. Д. 223. Л. 18; Оп. 8. Д. 384. Л. 88–90. Текст проекта Указа Президиума ВС СССР см.: Там же. Оп. 10. Д. 225. Л. 35. Указ Президиума ВС СССР от 10 марта 1956 г. «Об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г. “О направлении особо опасных государственных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР”» опубликован в кн.: Сборник законодательных и нормативных актов о репрессиях и реабилитации жертв политических репрессий. С. 47. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 904–905, прим. 3.

[9] Текстом директивы № 66/241сс Генерального прокурора СССР и МГБ СССР составители не располагают.

[10] Имеется в виду постановление Президиума ЦК КПСС от 4 мая 1954 г. (Протокол № 63 от 4 мая. «V. О пересмотре дел на лиц, осужденных за контрреволюционные преступления, содержащихся в лагерях, колониях и тюрьмах МВД СССР и находящихся в ссылке на поселении»). См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 79. Л. 2, 12–14.

Тогда же ЦК КПСС постановил создать Центральную комиссию для пересмотра дел на лиц, осужденных за контрреволюционную деятельность. В ее состав вошли: Р.А. Руденко (председатель), С.Н. Круглов, И.А. Серов, К.П. Горшенин и др. В республиках (не имевших областного деления), краях и областях создавались комиссии в составе прокуроров республик, краев и областей, министров внутренних дел республик, начальников управлений МВД по краю, области, начальников управлений КГБ, министров юстиции и начальников управлений министерств юстиции, края и области. Комиссии в составе Н.Н. Шаталина, Р.А. Руденко и А.Л. Дедова поручалось систематическое наблюдение за ходом принятого постановления. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 79. Л. 12–14.

[11] Проекты постановления ЦК КПСС и Указа см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 181. Л. 126, 127, 133–134, 135, 136.

[12] Постановлением 1 декабря 1955 г. рассмотрение вопроса откладывалось до конца декабря (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 201. Л. 3). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 905, прим. 5, а также краткую запись В.Н. Малина по этому поводу: Там же. С. 67.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «6. Проекты Уголовного кодекса СССР и Уголовно-процессуального кодекса СССР». Номер шестого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 67. В подписном протоколе номер шестого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 201. Л. 3.

№ 20. Протокол № 172 от 8 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник, секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер второго пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 67–68. В подписном протоколе номер второго пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 127.

[3] См. краткую запись обсуждения вопроса, сделанную В.Н. Малиным: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 67–68.

[4] Постановление Президиума ЦК КПСС «О плане экспорта и импорта товаров и о валютном плане на 1956 год» было принято опросом членов Президиума ЦК 13 декабря 1955 г. (Протокол № 173-Б от 14 декабря, п. 14. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 206. Л. 10). Тексты окончательных редакций проектов постановлений Совета Министров СССР в фондах РГАНИ не выявлены.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер одиннадцатого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, М.З. Сабуров, Б.Н. Пономарев, А.И. Кириченко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 68. В подписном протоколе номер одиннадцатого пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указаны: В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов. См.: наст. изд. С. 127.

[6] См. краткую запись В.Н. Малиным хода обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 68.

[7] Впервые вопрос о реабилитации КПП и ее руководящих деятелей, репрессированных НКВД в Москве в 1938 г., был поставлен в декабре 1954 г. первым секретарем ЦК ПОРП Б. Берутом в письме на имя Н.С. Хрущева (Archiwum Akt Nowych. PZPR. KC. XIA/71, t. I, kk. 15–16. Дата письма отсутствует; текст на русском языке). В связи с этим председатель КГБ при СМ СССР И.А. Серов и первый зам. Генерального прокурора СССР П.В. Баранов подготовили для Н.С. Хрущева записку «О реабилитации группы бывших руководящих работников Компартии Польши» (текст записки см.: Реабилитация: Как это было: Документы Президиума ЦК КПСС и другие материалы. Март 1953 — февраль 1956 / Сост.: А.Н. Артизов, Ю.В. Сигачев, И.Н. Шевчук, В.Г. Хлопов. М., 2000. С. 189–190). 25 марта 1955 г. ЦК КПСС сообщил ЦК ПОРП, что Прокуратура СССР «разобралась со следственными делами и установила» что, руководители КПП «были в тот период вражеским руководством НКВД арестованы и осуждены необоснованно» и что «в ближайшее время» их дела будут пересмотрены и «все они будут

посмертно реабилитированы» (AAN. PZPR. KC. XIA/71, t. I, k. 61). О предстоявшей реабилитации руководителей КПП Б. Берут информировал еще 30 мая 1955 г. в Варшаве на совещании первых секретарей воеводских комитетов ПОРП и председателей воеводских народных советов (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 39, 1955 г. П. 327. Д. 17. Л. 103).

[8] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 68, 906, прим. 2.

[9] Заявление пяти компартий о реабилитации КПП было опубликовано в польской и советской прессе (Trybuna Ludu. 1956. 19 февраля; Правда. 1956. 21 февраля).

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «12. Предложение т. Зарубина по вопросам улучшения советско-американских отношений [...] от 14 октября 1955 г.» Номер двенадцатого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 68. В подписном протоколе номер двенадцатого пункта протокола обозначен римскими цифрами. См.: наст. изд. С. 132.

[11] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 906, прим. 3.

[12] Запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 68–69.

[13] Проект ноты о заключении Договора рассматривался также 15 декабря 1955 г. См. док. 21.1; 21.1.1. В качестве формы обращения к правительству США было принято послание председателя СМ СССР к президенту США.

[14] Текст телеграммы Г.Н. Зарубина от 14 октября 1955 г., а также предложения Министерства внешней торговли СССР по вопросам развития экономических связей с США в фондах РГАНИ не выявлены.

[15] Текстом проекта указанной ноты («исходной редакцией») составители не располагают. Окончательная редакция ноты с предложением о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США, датированная 23 января 1956 г., опубликована в советской центральной печати, см.: Правда. 1956. 29 января. В приложении к ноте опубликован проект Договора. Текстуально данная редакция отличается от редакции текста, обсуждавшегося Президиумом ЦК КПСС 15 декабря 1955 г. (см. док. 21.1.1), включением нескольких фрагментов, не меняющих общего смысла ноты.

[16] Речь идет о сотрудничестве советских и американских специалистов в рамках международной комиссии по вопросам использования атомной энергии в мирных целях.

[17] Информацией об американо-русской торговой палате составители тома не располагают.

[18] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер двадцать четвертого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 69. В подписном протоколе номер двадцать четвертого пункта протокола обозначен римскими цифрами. См.: наст. изд. С. 135.

[19] См. краткую запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС.Т. 1. С. 69. См. также: Там же. С. 907, прим. 7.

[20] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер двадцать девятого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов, Б.Н. Пономарев, А.И. Кириченко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 69. В подписном протоколе номер двадцать девятого пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указан В.М. Молотов. См.: наст. изд. С. 136.

[21] См. краткую запись В.Н. Малиным по ходу обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 69. См. также: Там же. С. 907, прим. 8.

[22] Беспорядки 10–11 сентября 1955 г. среди греческих политэмигрантов в Ташкенте были вызваны острыми идеологическими спорами и привели к глубокому расколу в их среде. Подробнее см. комплекс документальных материалов в кн.: КПСС и Компартия Греции: К истории взаимоотношений с 1953 до 1977 г.: Сб. документов / Сост. М.Ф. Кишкина-Иваненко, С.А. Мельчин, Т.М. Пух, Н.Д. Смирнова, Ар.А. Улунян. Солоники, 2000. С. 30–83.

№ 21. Протокол № 174 от 15 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник, секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «6. О пребывании в СССР иранской парламентской делегации». Номер шестого пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.И. Кириченко, А.Ф. Горкин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, В.А. Зорин, А.П. Волков, В.Т. Лацис. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 69. В подписном протоколе номер шестого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указан М.А. Суслов. См.: наст. изд. С. 139.

[3] См. краткую запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 69.

[4] Парламентская делегация Ирана находилась в СССР с 21 декабря 1955 г. по 12 января 1956 г. План мероприятий в связи с ее прибытием был принят 23 декабря 1955 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 91–92, 97–100; Оп. 8. Д. 355. Л. 97, 98, 99–102, 103. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 907, прим. 2.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер седьмого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 70. В подписном протоколе номер седьмого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 140.

[6] См. краткую запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 70.

[7] 23 января 1956 г. посол СССР в Вашингтоне Г.Н. Зарубин по поручению Советского правительства передал президенту США Д. Эйзенхауэру послание Н.А. Булганина вместе с проектом договора.

[8] Имеется в виду совещание министров иностранных дел 4 держав в Женеве, работавшее в утренние часы в дни совещания глав правительств (27 октября — 16 ноября 1955 г.).

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «27. Телеграмма т. Юдина из Пекина от 10 декабря 1955 г. № [...] о позиции Министерства транспортного строительства СССР в вопросе строительства мостов в Китае бескессонным способом». Номер двадцать седьмого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, А.И. Кириченко, Е.Ф. Кожевников. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 70. В подписном протоколе номер двадцать седьмого пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указан Г.М. Маленков. См.: наст. изд. С. 145.

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «43. О секретаре ЦК КП Узбекистана». Номер сорок третьего пункта протокола обо-

значен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.Б. Аристов, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 70. В подписном протоколе номер сорок третьего пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указаны: В.М. Молотов, М.З. Сабуров. См.: наст. изд. С. 150.

[11] См. краткую запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 70. Документами о причинах замены А.И. Ниязова, занимавшего в 1950–1955 гг. пост первого секретаря ЦК КП Узбекистана, составители не располагают. 12 марта 1956 г. он был утвержден в должности министра коммунального хозяйства Узбекской ССР. Его заменил Н.А. Мухитдинов, передвинутый на пост первого секретаря ЦК (в 1954–1955 гг. был председателем СМ Узбекской ССР).

№ 22. Протокол № 175 от 22 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник, секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Текст постановления Президиума ЦК КПСС среди рассекреченных документов отсутствует.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Телеграмма тт. Хрущева и Булганина о вопросах оказания помощи Афганистану». Номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 71–72. В подписном протоколе номер первого пункта протокола переправлен на пятый и обозначен римской цифрой. Подготовители постановления не указаны. См.: наст. изд. С. 150.

См. обсуждение вопроса в записи В.Н. Малина: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 71–72. См. также: Там же. С. 908, прим. 1.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. Доклад тт. Хрущева и Булганина о поездке в Индию, Бирму и Афганистан». Номер первого пункта протокола обозначен арабской цифрой. Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 72–75. В подписном протоколе номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей указаны: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, А.А. Громыко, М.А. Суслов, Н.А. Михайлов, А.К. Серов, М.Г. Первухин. Л.М. Каганович. См.: наст. изд. С. 150–151.

[4] См. запись В.Н. Малиным выступления Н.С. Хрущева и обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 72–75.

[5] Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах поездки Советской Правительственной делегации в Индию, Бирму и Афганистан» было принято на заседании Президиума ЦК 31 декабря 1955 г. Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев (См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 210. Л. 2). Текст проекта постановления ЦК от 31 декабря 1955 г. см.: Там же. Л. 7–10.

№ 23. Протокол № 176 от 24 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК

Н.М. Шверник, секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер первого пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Л.М. Каганович, Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Н.К. Байбаков, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, В.В. Мацкевич, А.Н. Косыгин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 75. В подписном протоколе номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указан К.Е. Ворошилов. См.: наст. изд. С. 151.

[3] Запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 75.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пятого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 76. В подписном протоколе номер пятого пункта протокола переправлен на третий и обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 152.

[5] Указанное постановление в открытой печати не публиковалось.

[6] Текст справки о согласовании проекта постановления СМ СССР «О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока» с министерствами и ведомствами СССР от 12 декабря 1955 г. см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 354. Л. 42–43. Текст докладной записки членов бригады от Госэкономкомиссии СССР и Госплана СССР М.З. Сабурову и Н.К. Байбакову «О результатах проверки машиностроительных и ремонтных предприятий Забайкалья и Дальнего Востока (Протокол Госэкономкомиссии СССР № 3 от 13 июля 1955 г. и поручение Госплана СССР)» см.: Там же. Л. 44–73, 74.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «5. Вопросы Министерства обороны». Номер пятого пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 76–77. В подписном протоколе номер пятого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указаны: В.М. Молотов, А.Б. Аристов. См.: наст. изд. С. 164.

[8] Вопрос «О неудовлетворительном состоянии дел в Военно-Морском Флоте» поставлен в повестку дня заседания Президиума ЦК КПСС 3 февраля 1956 г. Было принято решение рассмотреть вопрос на следующем заседании Президиума ЦК (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 221. Л. 12). Постановление Президиума ЦК «Вопрос Министерства обороны СССР» принято на заседании Президиума ЦК 9 февраля 1956 г. См. док. 32.2.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер двадцатого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Михайлов, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 77. В подписном протоколе номер двадцатого пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указаны: М.З. Сабуров, Л.М. Каганович. См.: наст. изд. С. 166.

[10] Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 77.

[11] Записку министра культуры СССР Н.А. Михайлова в Президиум ЦК о проекте постановления ЦК КПСС «О мерах по улучшению работы театров и концертных организаций» от 10 января 1956 г. см.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 17. Д. 506. Л. 142–147. Опубл.: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953–1957: Документы / Сост. Е.С. Афанасьева, В.Ю. Афиани (отв. редактор), З.К. Водопьянова, Т.Д. Джали-

лов, Т.И. Джалилова, М.Ю. Прозуменщиков. М., 2001. С. 470–473. Текст проекта постановления: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 17. Д. 506. Л. 148–154.

[12] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер тридцать первого пункта протокола обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Р.А. Руденко, В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 77. В подписном протоколе номер тридцать первого пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указан М.А. Суслов. См.: наст. изд. С. 166–167.

[13] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 911, прим. 11.

[14] С.Н. Круглов освобожден от обязанностей министра внутренних дел СССР Указом Президиума ВС СССР от 31 января 1956 г. (Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 3. С. 94).

[15] В тот же день министром внутренних дел СССР был назначен Н.П. Дудоров (Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 3. С. 94).

[16] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XLVIII. О приветственной речи (к 1 января)». Постановление подготовил и представил К.Е. Ворошилов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 76. В подписном протоколе среди подготовителей также указан Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 168.

[17] Текст новогодней речи К.Е. Ворошилова по радио см.: Известия. 1956. 1 января.

[18] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XLIX. О приеме 1 января». Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 76. В подписном протоколе среди подготовителей также указан Г.М. Маленков. См.: наст. изд. С. 168.

№ 24. Протокол № 177 от 31 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, секретари А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. О подготовке к совещанию 6 января». Номер первого пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 78–79. В подписном протоколе номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 168–169.

[3] Совещание состоялось 6–11 января 1956 г. в Москве. В открытой печати о его работе не сообщалось. Запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 78–79.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер четвертого пункта протокола дан с круглой скобкой справа и обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 80. В подписном протоколе номер четвертого пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 170.

[5] См. обсуждение вопроса в записи В.Н. Малина: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 80.

[6] Представленный МИД СССР проект ноты был утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 30 января 1956 г. и принято постановление «Проект ноты правительству Ирана в связи с его ответом по вопросу о присоединении Ирана к Ба-

гдадскому пакту». Вопрос подготовили и представили: А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Н.С. Хрущев (См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 4). Текст ноты Правительства СССР Правительству Ирана (в ответ на его ноту от 10 декабря 1955 г.) см.: Там же. Л. 38–39. Опубликовано: Правда. 1956. 7 февраля.

О Багдадском пакте см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 913, прим. 18.

1956 год

№ 25. Протокол № 178 от 5 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Д.Т. Шепилов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: И.В. Курчатов, Ю.Б. Харитон, П.М. Зернов, Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, В.П. Славский, Н.А. Булганин, А.П. Завенягин. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС 1954–1964. Т. 1. М., 2003. С. 83.

[3] Основные направления научных исследований и технических разработок в области использования атомной энергии в мирных целях вошли в Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. (XX съезд Коммунистической партии Советского Союза 14–25 февраля 1956 года: Стенографический отчет. Т. II. М., 1956. С. 437–438).

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта обозначен арабской цифрой.

[5] 8 марта 1956 г. Президиум ВС СССР принял указ «О сокращении продолжительности рабочего дня для рабочих и служащих в предвыходные и предпраздничные дни» с 10 марта 1956 г. (Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 5. С. 139).

[6] Подробнее о постепенном переходе на семичасовой рабочий день в шестой пятилетке см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 914.

[7] 26 мая 1956 г. Президиум ВС СССР принял Указ «Об установлении шестичасового рабочего дня для подростков от 16 до 18 лет», вступивший в силу 1 июля 1956 г. (Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 12. С. 291).

[8] См.: XX съезд... Т. II. С. 475.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта обозначен арабской цифрой.

[10] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 84.

[11] В конечном итоге разработка мероприятий по упорядочению заработной платы в шестой пятилетке вылилась в предельно краткую формулировку Директив XX съезда КПСС: «Повысить реальную заработную плату рабочих и служащих примерно на 30 процентов. Поднять уровень заработной платы низкооплачиваемых рабочих и служащих» (XX съезд... Т. II. С. 475). В развитие Директив съезда ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС 8 сентября 1956 г. приняли постановление «О повышении заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим», согласно которому с 1 января 1957 г. устанавливалась минимальная заработная плата в 300–350 руб. в месяц рабочим и служащим, занятым непосредственно на промышленных предприятиях, стройках, предприятиях транспорта и связи, а остальным категориям рабочих и служащих не менее 300 руб. (в сельской местно-

сти — 270 руб.). Текст постановления см: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов за 50 лет. Т. 4. М., 1967. С. 321–323.

[12] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Н.С. Хрущев, Д.Г. Жимерин, Н.А. Гундобин, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 84.

[13] Проект постановления ЦК КПСС «О генеральном плане электрификации железных дорог» утвержден Президиумом ЦК КПСС 3 февраля 1956 г. В постановление ЦК КПСС включены основные положения записки Н.К. Байбакова, Б.П. Бещева и А.С. Павленко (См. док. 25.3.1). См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 221. Л. 7, 103–118.

[14] Текст постановления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 377. Л. 84–94. Приложение к постановлению: Л. 95–99.

№ 26. Протокол № 179 от 8 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Д.Т. Шепилов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «По Югославии». Постановление без номера. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 86.

[2] Помимо высшего политического руководства СССР, записка была вручена участникам проходившего в это время в Москве Совещания представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии. Совещание состоялось 6–11 января 1956 г. и рассматривало, главным образом, проблемы координации экономического сотрудничества стран народной демократии и СССР. Затрагивались также военные и внешнеполитические вопросы. Хранящийся в Венгерском государственном архиве перевод записки на венгерский язык опубл.: Top secret. Magyarjugoszláv kapcsolatok 1956. Dokumentumok. Budapest, 1995. 41–49.o.

[3] Проект письма ЦК КПСС в ЦК СКЮ с информацией о Совещании был представлен 19 января в ЦК КПСС Б.Н. Пономаревым и утвержден Президиумом ЦК (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 17, 59–62. См. также записку Б.Н. Пономарева: Там же. Оп. 8. Д. 367. Л. 153).

[4] Советско-югославская встреча состоялась 27 мая — 2 июня 1955 г.

[5] Переговоры экономических делегаций СССР и ФНРЮ проходили в Москве с 23 августа по 1 сентября 1955 г.

[6] Соглашение о научно-техническом сотрудничестве заключено 20 декабря 1955 г. Оно включало обмен патентами, лицензиями, технической документацией, командирование специалистов для обмена опытом и т.д. Соглашение о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях подписано в январе 1956 г. и предполагало оказание Советским Союзом помощи Югославии в строительстве экспериментального атомного реактора. В феврале 1956 г. представителей Югославии пригласили на Совещание стран народной демократии по созданию совместного института ядерных исследований (см. письмо ЦК КПСС в адрес ЦК СКЮ: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 215. Л. 37).

[7] Делегация Югославской Скупщины во главе с председателем Сабора Хорватии В. Бакаричем находилась в СССР 1–21 августа 1955 г. Делегация ВС СССР во

главе с председателем Совета Союза А.П. Волковым посетила ФНРЮ 3–24 октября 1955 г. Делегация югославских журналистов находилась в СССР по приглашению Отдела печати МИД СССР с 16 июля по 6 августа 1955 г.

[8] Речь идет о Декларации правительств СССР и ФНРЮ от 2 июня 1955 г. по итогам встречи лидеров двух стран. См.: Правда. 1955. 3 июня.

[9] Э. Кардель посетил Великобританию 14–20 ноября 1955 г. по приглашению правительства этой страны.

[10] Советские предложения по вопросу о создании коллективной безопасности в Европе нашли отражение в Декларации, принятой по итогам Совещания европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе, состоявшегося в Москве 29 ноября — 2 декабря 1955 г. См.: Правда. 1956. 3 декабря. Эти предложения, в основе которых лежало стремление не допустить милитаризации Западной Германии и ее интеграции в Европейское оборонительное сообщество и в НАТО, не были поддержаны США и их союзниками, чья концепция коллективной безопасности в Европе ставила во главу угла блок НАТО с участием ФРГ. См.: *Егорова Н.И.* Европейская безопасность, 1954–1955 гг.: поиски новых подходов // Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива. М., 2003. С. 455–486.

Предложения Советского правительства по вопросам сокращения вооружений, запрещения атомного оружия и устранения угрозы новой войны от 10 мая 1955 г. См.: Правда. 1955. 11 мая.

[11] Речь идет об интервью И. Броз Тито 6 октября 1955 г. газете «Народна армия».

[12] В пакете американских предложений на Женевском совещании глав правительств СССР, США, Великобритании и Франции в июле 1955 г. важное место занимал проект Д. Эйзенхауэра о взаимном, беспрепятственном проведении аэрофотосъемок с целью инспекции выполнения программы разоружения (так называемый план «открытого неба»). Проект не был поддержан советской стороной.

[13] По мнению администрации США, реализация советской программы сокращения вооружений и запрещения атомного оружия, изложенной в предложениях 10 мая 1955 г., предоставила бы односторонние преимущества СССР.

[14] 10-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН состоялась 20 сентября — 20 декабря 1955 г.

[15] На 10-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН на место непостоянного члена Совета Безопасности, освобождаемое Турцией, были первоначально выдвинуты кандидаты от Польши и Финляндии. Однако они не получили необходимых двух третей голосов. 20 декабря 1955 г. на заключительном заседании сессии было принято компромиссное решение. В 1956 г. эту функцию должны были выполнять Филиппины, а в 1957 г. — Югославия.

[16] Представитель Тайваня занимал место Китая в ООН до сентября 1971 г.

[17] Речь идет о совещании министров иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции по проблеме европейской безопасности и германскому вопросу (Женева, 27 октября — 16 ноября 1955 г.).

[18] Заместитель государственного секретаря США Р. Мэрфи, находившийся в Югославии 27 сентября — 1 октября 1955 г., в первый день визита был принят И. Броз Тито.

[19] Президиум ЦК КПСС, рассматривавший 1 июля 1955 г. вопрос «О мероприятиях по развитию советско-югославских отношений», признал целесообразным отказаться от экономических претензий к Югославии. Письмо ЦК КПСС в ЦК СКЮ от 8 июля 1955 г. по вопросу о ликвидации задолженности см.: КПСС и формирование советской политики на Балканах в 1950-х — первой половине 1960-х гг.: Сб. документов. М., 2003. С. 50–52.

[20] В соответствии с подписанными в начале 1956 г. соглашениями СССР обязался оказать Югославии содействие в строительстве алюминиевого завода, поставить оборудование для строительства азотнотукового, суперфосфатного заводов и ряда других предприятий.

[21] По приглашению руководства ФНРЮ А.И. Микоян проводил с семьей отпуск в Югославии 18 сентября — 4 октября 1955 г. В это время состоялись его неофициальные встречи с югославскими лидерами.

[22] Речь идет о статье Бориса Зихерла «О марксистском образовании наших кадров», опубликованной белградским журналом «Комунист». 1955. № 9–10.

[23] 6-я Белградская городская конференция СКЮ открылась 9 октября 1955 г. Письмо И. Броз Тито, о котором идет речь, опубликовано в газете «Борба» 8 октября 1955 г.

[24] В некоторых выступлениях югославских лидеров второй половины 1955 г. речь шла о необходимости определенной корректировки концепции экономического развития ФНРЮ в пользу усиления централистских начал. См., в частности, выступление И. Броз Тито на 4-м пленуме Союзного Совета Социалистического союза трудового народа Югославии и последовавшее за ним обсуждение проблемы: Комунист (Белград). 1955. № 11–12. См. также статьи Э. Карделя и С. Вукмановича-Темпо по вопросам экономической политики (Там же. № 9–10). Эти декларации, однако, не повлекли за собой реорганизации экономического механизма ФНРЮ и не изменили сути югославской модели социализма, где с начала 1950-х годов доминировала тенденция к децентрализации управления экономикой.

[25] Бакарич Владимир — председатель Сабора Народной Республики Хорватия (1953–1963 гг.).

[26] Позиция Э. Карделя по проблемам аграрных преобразований в Югославии нашла отражение в его книге «Проблемы социалистической политики на селе» (Problemi socijalisticke politike na selu. Beograd, 1959).

[27] Выступление И. Броз Тито на пленуме Союзного Совета Социалистического союза трудового народа Югославии состоялось 27 ноября 1955 г.

[28] Статья опубликована осенью 1955 г. в газете «Борба», директором которой Велько Влахович был с 1953 г.

[29] О новогоднем обращении И. Броз Тито, в котором была подвергнута сомнению цивилизующая роль колониализма, см.: Правда. 1956. 3 января.

[30] 18 ноября — 21 декабря 1955 г. Н.С. Хрущев и Н.А. Булганин находились с визитом в Индии, Бирме и Афганистане. Их выступления на сессии ВС СССР см.: Правда. 1955. 30 декабря.

[31] Речь идет о письме ЦК КПСС в ЦК СКЮ от 7 июля 1955 г., см.: КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 43–45.

[32] Союз коммунистов Югославии не направил своей делегации на XX съезд КПСС. Посол ФНРЮ в Москве Д. Видич присутствовал на съезде в качестве наблюдателя.

[33] Речь идет о письме ЦК СКЮ в ЦК КПСС от 29 июня 1955 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 254. Л. 17–19).

[34] Н.С. Хрущев выступал на сессии ВС СССР 29 декабря 1955 г. (Правда. 1955. 30 декабря).

[35] В беседе с Дж. Ф. Даллесом, состоявшейся на о. Бриони 6 ноября 1955 г., И. Броз Тито подтвердил свою приверженность неблоковой политике и согласился с тем, что необходимо возвратить суверенитет странам, входящим в советский блок.

[36] Югославия настаивала на том, чтобы Венгрия полностью выплатила долг по репарациям, установленным на основании Парижского мирного договора 1947 г. (включая пени за прежние невыплаты), и, кроме того, компенсировала убытки, образовавшиеся в результате разрыва торговых отношений в 1948 г.

[37] Писатели Б.А. Пильняк и И.Э. Бабель были репрессированы. В СССР их произведения в это время не переиздавались. М.М. Зощенко подвергался гонениям официозной критики, кульминацией которой стали постановление ЦК ВКП(б) «О журналах “Звезда” и “Ленинград”» (14 августа 1946 г.) и связанное с ним выступление А.А. Жданова.

[38] Беблер Алеш — посол ФНРЮ в Париже (1955–1957 гг.).

[39] См. письмо ЦК КПСС от 7 июля 1955 г.: КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 45–48.

[40] Письмо такого содержания в фондах РГАНИ не обнаружено.

[41] Одной из форм расширения контактов стал обмен корреспондентами центральных партийных газет: в Белграде приступил к работе собкор «Правды», в Москву приехал корреспондент «Борбы».

[42] 3 февраля 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «Об обмене электроэнергией между странами – участницами СЭВ и использовании гидроресурсов Дуная» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 377. Л. 122. Текст постановления ЦК КПСС по данному вопросу см.: Л. 123–124). На Совещании в Москве 6–11 января инициативу Румынской рабочей партии поддержали также представители других делегаций (Там же. Л. 125).

[43] По инициативе физиков-ядерщиков Польши, Чехословакии и Венгрии был поднят вопрос о создании Восточной лаборатории ядерных исследований (см. письмо первого заместителя министра среднего машиностроения СССР Б.Л. Ванникова в ЦК КПСС от 4 ноября 1955 г.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 329. Л. 54–56). Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 916.

[44] Принятые 28 января 1956 г. в Праге Политическим Консультативным Комитетом государств – участников Варшавского договора Декларация и Заключительное коммюнике см. в кн.: Организация Варшавского договора 1955–1985. Документы и материалы. М., 1986. С. 16–24. См. также: Георгий Жуков: Стенограмма октябрьского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2001. С. 55.

№ 27. Протокол № 180 от 10 января.

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, П.К. Понаморенко, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Д.Т. Шепилов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, И.С. Конев, А.А. Громыко, Г.К. Жуков, М.А. Суслов, М.З. Сабуров.

[2] Документ находится на закрытом хранении.

№ 28. Протокол № 182 от 19 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Швер-

ник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. О состоянии работ по вооружению истребителей-перехватчиков управляемым ракетным оружием». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 87.

[2] Повторно вопрос рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 3 февраля 1956 г. Принятые документы находятся на закрытом хранении.

№ 29. Протокол № 184 от 30 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указаны подготовители постановления: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 88.

[2] На заседании Президиума ЦК КПСС 5 ноября 1955 г. обсуждался вопрос «п. I. Записка т. Хрущева от 25.X.1955 г. по вопросам отчетного доклада ЦК КПСС XX съезду КПСС» (РГАНИ. Ф. 1. Оп. 2. Д. 3. Л. 1. Выписка из протокола № 167). В записке рассматривались актуальные проблемы социальной жизни страны, требовавшие изучения и постановки в связи с подготовкой отчетного доклада к съезду (упорядочение заработной платы, пенсионный вопрос, политика снижения цен на продовольственные товары и ряд других). Подлинный текст записки с автографом Н.С. Хрущева см.: Там же. Л. 3–11.

В том же архивном деле имеются проекты отчетного доклада, датированные 28 декабря 1955 г. (Л. 12–197, с пометой: «Один из вариантов», Л. 13) и 18 января 1956 г. (Л. 198–254, с многочисленными следами правки). Отчетный доклад, принятый Президиумом ЦК за основу 30 января 1956 г., см.: РГАНИ. Ф. 1. Оп. 2. Д. 4. Л. 3–189. Представлен Н.С. Хрущевым с сопроводительной запиской от 25 января 1956 г., в которой подчеркивалось: «Считаю, что размер рассылаемого текста доклада большой. После получения замечаний он будет сокращен» (Там же. Л. 1. Подлинник).

Отчетный доклад ЦК КПСС опубликован. (См.: XX съезд КПСС. 14–25 февраля 1956 г.: Стенографический отчет. Т. 1. М., 1956 г. С. 9–120.)

Подробную черновую протокольную запись обсуждения проекта отчетного доклада на Президиуме ЦК см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 88–93. Номер пункта обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п. 50. О соглаш[ении] с Югославией». Постановление подготовил и представил А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 94.

[4] Речь идет о постановлении Президиума ЦК КПСС № П 185/12 «О заключении соглашений с правительством ФНРЮ о займе и товарном кредите», согласно которому 1 февраля 1956 г. опросом был утвержден проект соответствующего постановления СМ СССР (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 220. Л. 8). Тогда же Президиум ЦК утвердил постановление СМ СССР под тем же названием (Л. 13). В архивном деле сохранились проекты «Соглашения о предоставлении Союзом Советских Социалистических Республик займа Федеративной Народной Республике Югославии» (Л. 14–16) и «Соглашения между Правительством СССР и Правительством ФНРЮ о товарном кредите» (Л. 17–20).

[5] Проект постановления по данному вопросу см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 376. Л. 77. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 919.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта обозначен арабской цифрой. Постановление подготовил и представил А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 94. Окончательное решение Президиум ЦК КПСС принял 16 марта 1956 г. Постановление ЦК КПСС вводилось в действие с 1 апреля 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 8. Л. 16). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 919.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п. 53. О министре внутренних дел». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 94.

[8] См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 3. С. 94.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п. 54. Вопрос о числе осужденных и освобожденных». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 94.

[10] Предложения Н.С. Хрущева о создании партийных комиссий от ЦК КПСС для рассмотрения дел на лиц, отбывающих наказания за политические и должностные преступления, высказаны им в устной форме. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 94. Вопрос рассматривался также 12 марта 1956 г. См. док. 36.2.

[11] Комиссии руководствовались в своей работе Указом Президиума ВС СССР от 24 марта 1956 г. «О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические, должностные и хозяйственные преступления». См.: Реабилитация: Как это было: Документы Президиума ЦК КПСС и другие материалы. Март 1953 — декабрь 1956. М., 2000. С. 308, 410.

[12] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п. 55. О приветствии Фостеру». Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 94.

№ 30. Протокол № 185 от 1 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О деле Родоса» номер пункта не обозначен. В число составителей постановления не включен А.Б. Аристов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 95.

[2] Родос Б.В. (1905–1956) — заместитель начальника следственной части по особо важным делам НКВД–НКГБ СССР, полковник. За нарушения «социалистической законности» приговорен в 1956 г. Военной коллегией Верховного суда СССР к высшей мере наказания. Приговор приведен в исполнение. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 920.

№ 31. Протокол № 186 от 3 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов. Председательствовал Н.С. Хрущев. Постановление подготовили и

представили: А.И. Микоян, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, В.В. Мацкевич, Д.Т. Шепилов, В.М. Молотов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 97–98.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС в число составителей постановления не вошли М.Г. Первухин и Н.И. Беляев. Номер пункта обозначен арабской цифрой. См.: Там же. С. 97.

[2] Отредактированный текст постановления «О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству» от 14 февраля 1956 г. см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 226. Л. 29–50. Опубликован в кн.: Партия — организатор крутого подъема сельского хозяйства СССР: Сб. документов. 1953–1958. М., 1958. С. 38–58.

[3] Представленную министром сельского хозяйства СССР В.В. Мацкевичем «Справку о потребности в дополнительных ассигнованиях и численности персонала научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству» от 10 февраля 1956 г. см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 385. Л. 79–80.

№ 32. Протокол № 187 от 9 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 98.

[2] См.: Там же. С. 98.

[3] Предложения А.И. Микояна, В.М. Молотова, И.Г. Кабанова и К.И. Коваля по вопросам советско-монгольских экономических отношений (см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 20. Л. 139–145. Подлинник от 8 марта 1956 г.) представлены 31 марта на рассмотрение Президиума ЦК, который принял опросом решение «46. Об экономических взаимоотношениях Советского Союза с Монгольской Народной Республикой» и утвердил постановление СМ СССР по данному вопросу (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 11. Л. 20. Текст постановления см.: Л. 83–86).

Советско-монгольские переговоры об оказании помощи Монголии состоялись в Улан-Баторе. В совместном коммюнике, подписанном 8 апреля 1956 г., говорилось, что Советский Союз предоставит монгольской стороне помощь в промышленном и жилищном строительстве, проведении геологоразведочных работ и предоставит долгосрочный кредит на льготных условиях для выполнения строительных работ, приобретения необходимых механизмов и материалов. Достигнута также договоренность о безвозмездной передаче советско-монгольскому акционерному обществу «Улан-Баторская железная дорога» железнодорожных линий Соловьевск — Баян-Тумэн, Чойбалсан — Тамуак-Булак (Правда. 1956. 10 апреля).

15 мая 1956 г. Президиум ЦК принял решение (опросом) о передаче монгольскому правительству рекомендаций советских специалистов по проекту директив трехлетнего плана развития народного хозяйства МНР на 1958–1960 гг. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 24. Л. 3. Подлинник). См. также записку К.И. Коваля в ЦК КПСС от 28 апреля 1956 г. по данному вопросу и проект рекомендаций (с правкой А.И. Микояна): РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 47. Л. 67–68, 81–89. Подлинник.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «71. По Уставу». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 98.

[5] О предложениях Н.С. Хрущева см.: Там же. С. 924.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «73. Доклад т. Жукова (о составе Вооруженных сил)». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 98.

[7] 28 марта 1956 г. Президиум ЦК КПСС рассмотрел вопрос «О дополнительном сокращении численности вооруженных сил» и согласился с предложениями Минобороны СССР (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 12. Л. 1).

[8] В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС Г.К. Жуков представил в ЦК КПСС записку от 18 февраля 1956 г., в которой обосновал нецелесообразность сохранения оборонных фондов «Лошадь — Советской Армии» и «Обороне — повозка с упряжью» в связи с произведенным сокращением конского состава в войсках и упразднением кавалерии. Текст записки см.: Георгий Жуков: Стенограмма октябрьского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС и другие документы / Научн. ред. В.П. Наумов. М., 2001. С. 70. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев.

[9] Формулировка вопроса приведена по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 99.

Очевидно, сообщение было сделано на основе записки П.Н. Поспелова, А.Б. Аристова, Н.М. Шверника и П.Т. Комарова от 9 февраля 1956 г. (АП РФ. Ф. 3. Оп. 24. Д. 489. Л. 23–91. Подлинник. Опубликовано: Реабилитация: как это было... С. 317–348).

№ 33. Протокол № 188 от 13 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. Организационные вопросы XX съезда». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. В числе составителей документа не значится М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 104.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. О докладе (отчете ЦК)». См.: Там же. С. 105.

[3] Стенограмму Пленума ЦК КПСС, состоявшегося 13 февраля 1956 г., см.: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: Документы. М., 2002. С. 241–243.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС данный вопрос вписан в протокол под иной формулировкой: «О рассылке неопубликованных документов В.И. Ленина». В числе составителей документа значится только М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 105.

№ 34. Протокол № 189 от 22 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 106.

[2] Вопрос о дальнейшей деятельности Информбюро вызывал полярные мнения в коммунистическом движении. В связи с этим пребывание в Москве в качестве гостей XX съезда КПСС делегаций зарубежных коммунистических и рабочих партий руководство КПСС использовало для обсуждения вопросов развития контактов между партиями. См. док. 34.0.1.

[3] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 106–107.

[4] Письмо Политбюро ЦК Французской компартии в деле отсутствует.

[5] Ван Цзясян — член ЦК КПК, руководил международными связями ЦК КПК. Во время работы XX съезда КПСС входил в состав делегации КПК.

[6] Вопрос о созыве совещания в Бухаресте отпал в связи с роспуском Информбюро в апреле 1956 г.

[7] В сопроводительном письме в ЦК КПСС от 9 февраля 1956 г. Б.Н. Пономарев выразил пожелание «поручить некоторым членам Президиума и секретарям ЦК провести беседы с руководителями братских партий по этим вопросам» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 54. Л. 62). В качестве приложения к перечню вопросов для консультаций имеется «План встреч с представителями иностранных компартий в дни работы XX съезда КПСС» (Там же. Л. 67–68).

[8] Генеральный секретарь Компартии Чехословакии Рудольф Сланский (1901–1952), арестованный на волне борьбы с космополитизмом вместе с другими 13 обвиняемыми, казнен после открытого судебного процесса. Впоследствии реабилитирован.

[9] Имеется в виду статья «Коммунистическая партия — вдохновитель и организатор коммунистического строительства в СССР», опубликованная в журнале «Коммунист» (1956. № 2. С. 3–14).

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п. 5. О японском генерале Ямада». Подготовителем документа назван только В.М. Молотов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 107.

[11] Японский генерал Ямада Отодзо содержался в лагере МВД СССР № 48 в селе Чернцы Лежневского района Ивановской области. В соответствии с Указом Президиума ВС СССР от 25 февраля 1956 г. подлежал досрочному освобождению и репатриации. В связи с тяжелым заболеванием его возвращение в Японию задержалось.

№ 35. Протокол № 2 от 1 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС пункт обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 108.

[2] См.: Там же. С. 108.

[3] Несмотря на принятые постановления, данный вопрос обсуждался еще дважды: 3 и 31 августа того же года. См. протоколы 30 (док. 63) и 38 (док. 70.1).

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п. 7. О разработке вопроса о разоружении и сокращении вооружений». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 108.

[5] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 108–109.

[6] Новые советские предложения рассматривались Президиумом ЦК КПСС на заседании 14 марта 1956 г. См. док. 38.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «61. Вопрос о дальней ракете». В числе составителей документа не значится К.Е. Ворошилов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 110.

[8] Первый успешный запуск советской межконтинентальной баллистической ракеты Р-7 состоялся лишь 21 августа 1957 г. Подробнее см.: Исторический архив. 1999. № 5. С. 51–78.

[9] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 110–111.

[10] Официальное сообщение ТАСС о создании ракеты и ее успешном испытании было опубликовано 27 августа 1957 г.

[11] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «63. О вопросах (со съезда)». Составителем постановления назван только Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 109.

[12] На состоявшемся 8 марта 1956 г. очередном заседании Президиума ЦК вопрос о пенсионном обеспечении не рассматривался. 7 мая Президиум ЦК рассмотрел вопрос: «Проект закона о государственных пенсиях» (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 128–129, 939, прим. 2).

[13] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «62. О министерствах». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, М.А. Суслов. См.: Там же. С. 109, прим. 7, С. 929.

№ 36. Протокол № 3 от 12 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. Вопросы Министерства среднего машиностроения и Министерства обороны СССР». В числе составителей документа отсутствуют фамилии М.З. Сабурова, Г.К. Жукова, Г.М. Молотова. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 111.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. О переоборудовании Ту-95». Постановление подготовил и представил А.Н. Туполев. См.: Там же. С. 111.

[3] Опытный дальний бомбардировщик Ту-95 главного конструктора А.Н. Туполева был оборудован турбовинтовыми двигателями конструктора Н.Д. Кузнецова с целью получения более высоких летных характеристик. В результате проведенных испытаний поставленная цель не была достигнута. Было принято решение оборудовать самолет двигателями Кузнецова улучшенной модификации.

Проекты постановления и распоряжения СМ СССР в архивном деле отсутствуют (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 7. Л. 29–30).

[4] В окончательной редакции Постановление Президиума ЦК КПСС «О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические, должностные и хозяйственные преступления» было принято 19 марта 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 11. Л. 13–16, 62–66). Опубликовано: Реабилитация: как это было. Фев-

раль 1956 – начало 80-х годов: Документы. М., 2003. С. 29–31. Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян. Отсутствуют фамилии Г.К. Жукова, Н.А. Булганина, А.Б. Аристова, М.З. Сабурова, И.А. Серова, Р.А. Руденко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 930 прим. 5.

№ 37. Протокол № 4 от 13 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.А. Булганин.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. О сообщении (извещении) в связи со смертью Б. Берута». Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Н.А. Булганин, В.М. Молотов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 113.

[2] Тексты извещения, некролога и соболезнования опубликованы 14 марта 1956 г. в газете «Правда» и других центральных газетах.

№ 38. Протокол № 5 от 14 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. О вопросах разоружения». Постановление подготовил и представил один Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 114. С. 931, прим. 4.

[2] Имеется в виду заявление Советского правительства от 14 мая, опубликованное в «Правде» 15 мая 1956 г.

№ 39. Протокол № 6 от 16 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.А. Булганин.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС пункт обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, К.И. Коваль, Г.К. Жуков, Е.Ф. Кожевников, А.И. Микоян, В.М. Молотов. Отсутствуют фамилии Л.И. Брежнева и М.Г. Первухина. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 115.

[3] Проект постановления СМ СССР «Об участии Советского Союза в строительстве железной дороги Актогай — Ланьчжоу на участке от г. Урумчи до советско-китайской границы и предоставлении кредита правительству КНР для финансирования этого строительства» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 13. Л. 81, 107–109) утвержден опросом 29 марта 1956 г. К постановлению приложены письмо Н.С. Хрущева в ЦК КПК на имя Мао Цзэдуна от 29 марта по вопросу о строительстве железной дороги и проект Соглашения СССР и КНР о том же (Л. 105–106, 110–113). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 932, прим. 2

№ 40. Протокол № 7 от 22 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС пункт обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 115.

[3] Информацию о пребывании в Польше Н.С. Хрущев сообщил в устной форме.

[4] Советская правительственная делегация находилась в Варшаве в период 15–23 марта 1956 г. в связи с участием в похоронах первого секретаря ЦК ПОРП Б. Берута (см. док. 37). Кроме того, Н.С. Хрущев участвовал в работе VI пленума ЦК ПОРП, на котором был избран новый лидер польской правящей партии Э. Охаб. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 931 прим. 8.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Д.Т. Шепилов. В числе составителей не значатся Л.М. Каганович и М.Г. Первухин. Пункт повестки дня заседания обозначен арабской цифрой.

Текст послания президента США Д. Эйзенхауэра от 1 марта 1956 г. См.: Правда. 1956. 7 марта. Вручено 5 марта послом США в Москве Ч.–Э. Боленом советскому премьеру и являлось ответом на письмо Н.А. Булганина американскому президенту от 19 сентября 1955 г.

[6] Послание Н.А. Булганина от 6 июня Д. Эйзенхауэру по вопросам разоружения вручено послом СССР в США Г.Н. Зарубиным государственному секретарю Дж. Ф. Даллесу 7 июня (Правда. 1956. 9 июня).

№ 41. Протокол № 8 от 28 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС пункт обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 116–117.

[3] 17 марта 1956 г. М.А. Суслов и Б.Н. Пономарев представили в ЦК КПСС проект сообщения о прекращении деятельности Информбюро (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 21. Л. 181). Президиум ЦК 13 апреля 1956 г. принял соответствующее постановление «VI. О прекращении деятельности Информбюро» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 3). Обсуждался проект сообщения для средств массовой информации, текст письма центральным комитетам коммунистических и рабочих партий стран народной демократии, входивших в Информбюро, текст письма руководству итальянской и французской компартий, а также записка М.А. Суслова, Д.Т. Шепилова и Б.Н. Пономарева с предложением вместо Информбюро создать Бюро контактов компартий социалистических стран и издавать новый печатный орган вместо газеты «За прочный мир, за народную демократию!» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 76–79; АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 54. Л. 145–146).

Сообщение о прекращении деятельности Информбюро опубликовано в газете «За прочный мир, за народную демократию» 17 апреля, а на следующий день московская «Правда» опубликовала этот текст, в том же номере поместив в порядке комментария редакционную статью «Важное решение» (Правда. 1956. 18 апреля).

[4] Проект постановления СМ СССР в деле отсутствует. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 936, прим. 2.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС среди составителей документа нет фамилии М.Г. Первухина. См.: Там же. С. 116.

[6] Вопрос о возможности возобновления строительства Дворца Советов был поставлен на заседании Президиума ЦК КПСС 5 ноября 1955 г. См. док. 15.0; 15.1; 15.1.7.

[7] Упомянутый проект постановления ЦК КПСС в фондах РГАНИ не выявлен.

Информацию «В Совете Министров СССР» об объявлении конкурса на лучший проект памятника В.И. Ленину — Дворца Советов поместила газета «Известия» (1956. 25 августа). Постановлением СМ СССР от 28 декабря 1956 г. для сооружения памятника В.И. Ленину и Дворца Советов (по отдельности) отводилось новое место на юго-западе Москвы. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 899, прим. 7.

№ 42. Протокол № 9 от 5 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС пункт протокола обозначен арабской цифрой. В числе составителей документа не указана фамилия А.И. Кириченко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 118.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, А.И. Кириченко. См.: Там же. С. 118.

[3] Проект сообщения для печати был представлен в ЦК КПСС 26 марта 1956 г. с сопроводительным письмом за подписями А.Б. Аристова, Н.М. Пегова, Р.А. Руденко, В.В. Золотухина и разослан членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС (АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 110. Л. 8). Сообщение в печати не публиковалось.

[4] 12 марта 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О расследовании дел на лиц, отбывающих наказание за политические и должностные преступления» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 4). Комиссия в составе А.Б. Аристова (председатель), Н.М. Пегова, Р.А. Руденко, Н.П. Дудорова, И.А. Серова, К.П. Горшенина, В.В. Золотухина и З.А. Болдырева отредактировала проект постановления ЦК КПСС «О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказания за политические, должностные и хозяйственные преступления». 15 марта Н.М. Пегов и К.П. Горшенин представили А.И. Микояну «материалы по вопросу» о рассмотрении упомянутых дел «с поправками, внесенными на основе состоявшегося обмена мнений на заседании комиссии» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 110. Л. 105). 16 марта А.И. Микоян представил на обсуждение Президиума ЦК проект постановления ЦК КПСС (Там же. Л. 103–104), которое и было принято опросом 19 марта (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 11. Л. 13–16; Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина... С. 270–272), и одновременно «Директивы о порядке работы комиссий Президиума Верховного Совета СССР по рассмотрению дел на лиц, отбывающих наказание за политические, должностные и хозяйственные преступления» (Там же. С. 272–274), а также проект Указа

Президиума ВС СССР, регламентирующий работу комиссии Президиума для проверки в местах лишения свободы обоснованности осуждения тех лиц, которые были осуждены по делам политического характера (Там же. С. 274–275). Указ принят ВС СССР 24 марта 1956 г. Опубл.: Сборник законодательных и нормативных актов о репрессиях и реабилитации жертв политических репрессий. М., 1993. С. 80–81.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. Среди составителей документа не значится Д.Т. Шепилов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 119.

[6] См.: Там же. С. 905, прим. 5. Уголовный кодекс СССР и Уголовно-процессуальный кодекс СССР не были приняты. После принятия общесоюзных Основ уголовного законодательства в 1959–1961 гг. и общесоюзных Основ уголовного судопроизводства в 1959–1962 гг. уголовные и уголовно-процессуальные кодексы были разработаны во всех союзных республиках. УК РСФСР и УПК РСФСР приняты 27 октября 1960 г. и введены в действие с 1 января 1961 г. См.: Сборник законов СССР и Указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938–1967 гг. Т. 2. М., 1968.

[7] Различные предложения о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы СССР постоянно поступали в ЦК КПСС и Президиум ВС СССР от руководителей краев, областей и союзных республик. В частности, в записке секретаря ЦК КП Украины А.И. Кириченко от 23 августа 1955 г. предлагалось ужесточить меры ответственности за изготовление и сбыт самогона. В связи с этим статью 138 проекта нового Уголовного кодекса СССР предлагалось дополнить и принять в следующей редакции: «Изготовление самогона различных видов (чачи, ханджи, раки и других спиртных напитков) без цели сбыта наказывается исправительными работами на срок от 3 до 6 месяцев или штрафом в размере до 500 рублей. Те же действия, совершаемые повторно, наказываются лишением свободы на срок от 3 месяцев до 1 года. Изготовление самогона различных видов (чачи, ханджи, раки и других спиртных напитков) с целью сбыта и сбыт его наказывается лишением свободы на срок от 1 года до 3 лет (АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 48. Л. 170–172).

Министр юстиции СССР К.П. Горшенин в записке в ЦК КПСС от 30 марта 1956 г. поддержал это предложение, посчитав необходимым «уточнить редакцию статьи 138 проекта Уголовного кодекса СССР» (Там же. Л. 186).

№ 43. Протокол № 10 от 13 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. Среди подготовителей постановления нет Г.К. Жукова и М.Г. Первухина. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 121.

[2] Проект заявления Советского правительства по вопросу о разоружении представлен в ЦК КПСС В.М. Молотовым и Г.К. Жуковым с сопроводительным письмом 7 апреля 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 27. Л. 139–153.

[3] Доработанный проект заявления Советского правительства по вопросу о разоружении был принят на заседании Президиума ЦК КПСС 14 мая 1956 г.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «11. О создании совещательных органов при директорах заводов». В числе подготовителей постановления не значится фамилия К.Е. Ворошилова. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 122.

[5] Предложения Секретариата ЦК КПСС и ВЦСПС о создании производственных советов на предприятиях и в хозяйственных объединениях в фондах РГАНИ не выявлены.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «12. О разработке норм и расценок». В перечень подготовителей документа не включена Е.А. Фурцева. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 122.

[7] Президиум ЦК КПСС утвердил обращение 11 июля 1956 г. Одновременно было принято постановление ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС «По вопросу устранения недостатков в организации нормирования труда и заработной платы». Опубл. в кн.: Директивы КПСС и советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. М., 1958. С. 630–641.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. Фамилии подготовителей документа не указаны. Призывы ЦК КПСС опубликованы в печати 19 апреля 1956 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 121.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «64. [О портретах руководителей международного рабочего движения на первомайской демонстрации 1956 г.]». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 121.

[10] Постановку на Президиуме ЦК данного вопроса инициировал В.М. Молотов 2 апреля 1956 г. Посольство КНР в Москве обратилось в МИД СССР с просьбой разъяснить принятый в Советском Союзе порядок вывешивания портретов «вождей международного рабочего движения и руководителей КПСС и Советского правительства», а также разъяснить, какие портреты будут нести демонстранты 1 мая. Аналогичные вопросы задавали работники посольств других социалистических стран (АП РФ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 86. Л. 135). 18 апреля ЦК КПСС информировал правящие партии соцстран о том, что в СССР признано целесообразным места демонстраций трудящихся, а также здания партийных комитетов украсить портретами К. Маркса и В.И. Ленина. Демонстрантам предписывалось нести в колоннах портреты Маркса, Ленина, руководителей КПСС и правительства СССР, портреты руководителей коммунистических и рабочих партий и правительств социалистических стран. При этом «участникам демонстраций предоставлена возможность нести портреты Сталина и других деятелей по своему усмотрению» (Там же. Оп. 14. Д. 17. Л. 117).

№ 44. Протокол № 11 от 19 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов. Председательствовал А.И. Микоян.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили В.Г. Жаворонков, М.З. Сабуров, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, М.В. Хруничев, М.Г. Первухин, П.Ф. Жигарев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 123, 936, прим. 2.

[2] Постановление ЦК КПСС «Об основных задачах МВД СССР» от 12 марта 1954 г. в фондах РГАНИ не выявлено.

[3] Постановление ЦК КПСС «О мерах улучшения работы исправительно-трудовых лагерей и колоний МВД» от 10 июля 1954 г. в фондах РГАНИ не выявлено.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 123.

[5] Письмо ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС «Об укреплении трудовой дисциплины на предприятиях и стройках промышленности и транспорта, в МТС, совхозах и учреждениях», принятое 16 мая 1956 г. См.: Директивы КПСС и советского правительства... Т. 4. С. 620–626.

№ 45. Протокол № 12 от 26 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев. Председательствовал А.И. Микоян.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. Пункт протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 124.

[2] «История Коммунистической партии Советского Союза» подготовлена в 1959 г. авторским коллективом под руководством секретаря ЦК КПСС академика П.Н. Поспелова.

Постановление Секретариата ЦК КПСС № 5/1-с от 27 марта 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 35. Л. 37–42.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Г.М. Маленков, М.З. Сабуров, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Е.А. Фурцева, В.М. Молотов. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 125.

[4] См.: Там же. С. 937, прим. 5–8.

№ 46. Протокол № 13 от 3 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола не указан. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 126.

[2] Официальный визит Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Англию состоялся 18–27 апреля 1956 г. Текст заявления от 26 апреля о проводившихся переговорах советских руководителей с премьер-министром Великобритании А. Иденом см.: Правда. 1956. 9 мая.

[3] Проект информации рассмотрен и одобрен Президиумом ЦК КПСС 10 мая 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 22. Л. 14.

№ 47. Протокол № 14 от 7 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов,

М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. В число подготовителей документа не включены Д.Т. Шепилов и Г.К. Жуков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 128.

[2] Проект Закона о государственных пенсиях датирован 8 мая 1956 г., на следующий день опубликован в периодической печати.

[3] 5–6 июня Президиум ЦК КПСС рассмотрел и принял постановление «О поправках к проекту Закона о государственных пенсиях в связи с предложениями трудящихся» (П-27/XLIX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 16). Н.А. Булганину поручалось выступить по данному вопросу с докладом на сессии ВС СССР, председателям комиссий законодательных предположений М.А. Яснову и М.А. Гедвиласу — с содокладами. Тексты доклада и содокладов см.: Правда. 1956. 12, 13 июля. Пятая сессия ВС СССР 14 июля приняла Закон о государственных пенсиях, вступивший в силу с 1 октября 1956 г. (Правда. 1956. 15 июля).

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Д.Т. Шепилов, Л.М. Каганович. В списке отсутствуют Г.М. Маленков и В.М. Молотов. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 129.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Там же. С. 129.

[6] 26 апреля 1956 г. Военная коллегия Верховного Суда СССР приговорила М.-Д.А. Багирова к высшей мере наказания за контрреволюционную и террористическую деятельность (массовые расправы над государственными и партийными деятелями). Прошение Багирова о помиловании Президиум ВС СССР отклонил. См.: Правда. 1956. 23 мая.

Проект сообщения для опубликования в газетах Азербайджана о состоявшемся процессе и вынесенном приговоре по делу М. Д.А. Багирова и других внесен в ЦК КПСС 12 мая 1956 г. А.А. Волиным, Р.А. Руденко и А.А. Чепцовым. «За» проголосовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян (с поправками), В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 49. Л. 108–124.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «15. О Комитете по труду и зарплате». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, Д.Т. Шепилов, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева. В списке составителей отсутствуют фамилии В.М. Молотова, Н.М. Шверника, Н.А. Булганина, М.Г. Первухина, М.А. Суслова, Г.М. Маленкова, К.Е. Ворошилова. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 129.

[8] См.: Там же. С. 940, прим. 8.

№ 48. Протокол № 15 от 10 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК А.Б. Аристов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 131.

[2] Проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О мерах по увеличению производства сахарной свеклы и выработки сахара» от 18 мая 1956 г. утвержден Президиумом ЦК 23 мая (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 24. Л. 13; Д. 25. Л. 50–59; приложения см.: Л. 60–88. Постановление опубликовано без приложений: Правда. 1956. 7 июня).

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 132.

[4] Первый советский реактивный самолет Ту-104 начал регулярные пассажирские рейсы 15 сентября 1956 г.

№ 49. Протокол № 16 от 14 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК А.Б. Аристов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «5. О смерти Фадеева». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 132.

[2] Извещение о смерти А.А. Фадеева, некролог и состав комиссии по похоронам опубликованы в газете «Правда» 15 мая 1956 г.

[3] См. также: О предсмертном письме А.А. Фадеева / Публ. Н. Михайлов и др. // Известия ЦК КПСС. 1990. № 10. С. 146–155.

№ 50. Протокол № 17 от 23 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 133.

[2] 10 июля 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «Об ошибках и недостатках в работе Центрального Комитета Коммунистической партии Грузии» См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 52–63. Опубл.: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина... С. 369–376.

[3] Текст обращения см.: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина... С. 265.

№ 51. Протокол № 18 от 25 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О реорганизации министерств СССР в связи с передачей предприятий ряда отраслей народного хозяйства в ведение союзных республик» Президиум ЦК КПСС принял 30 мая 1956 г. Опубл. в газете «Правда» 3 июня 1956 г.

Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об упразднении Министерства юстиции СССР» Президиум ЦК принял 31 мая 1956 г. Указ Президиума ВС СССР см.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 12. С. 294.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «3. [Пленум]». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 136.

[4] Согласно постановлению Президиума ЦК от 5 апреля 1956 г. созыв очередного Пленума ЦК КПСС намечался на 4 июня того же года. Предполагалось рассмотреть вопрос «Решения XX съезда партии и задачи улучшения идеологической работы» (докладчик секретарь ЦК КПСС Д.Т. Шепилов). См.: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина... С. 287–288. Однако 7 мая Президиум ЦК поручил Секретариату ЦК уточнить дату открытия Пленума, поскольку на май–июнь планировалось проведение сессии ВС СССР и Совещание руководителей социалистических стран (протокол № 14, пункт XII; РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 188. Л. 2). 18 мая созыв пленума был перенесен на 7 июня.

19 мая Г.К. Жуков представил Н.С. Хрущеву проект своего доклада на Пленуме «Состояние и задачи военно-идеологической работы. См.: Источник. 1995. № 2; Георгий Жуков... С. 137–148; Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина... С. 309–322. Затем 23 мая предварительный текст своего доклада «Решения XX съезда Коммунистической партии Советского Союза и задачи улучшения идеологической работы» представил Д.Т. Шепилов (Там же. С. 325–342).

26 мая 1956 г. Президиум ЦК поручил Секретариату ЦК КПСС пересмотреть список приглашенных руководящих работников центральных и местных советских органов (П 19/VIII. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 27. Л. 3). Однако 1 июня Пленум перенесли на осень, а затем (31 августа) на начало декабря 1956 г., причем основным докладчиком был утвержден уже Н.С. Хрущев. В конечном итоге идеологический Пленум не состоялся.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой.

Делегация ФНРЮ во главе с президентом Югославии, генеральным секретарем СКЮ И. Броз Тито прибыла в СССР 1 июня. В ее состав входили заместитель председателя Союзного исполнительного вече ФНРЮ, член Президиума ЦК СКЮ Э. Кардель, госсекретарь Социалистического союза трудового народа Югославии М. Тодорович, председатель Исполнительного вече Народной Республики Хорватии Я. Блажевич и др. Обсуждению на заседании Президиума ЦК КПСС 25 мая вопроса о мероприятиях в связи с предстоявшим визитом Тито в СССР предшествовало принятие 22 мая специального решения Президиума ЦК (утверждено 23 мая, см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 24. Л. 22). Основой для решения послужила записка заведующего отделом ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями Б.Н. Пономарева и заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова от 17 мая (См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 50. Л. 73), в которой, в частности, содержалось предложение обменяться между советскими и югославскими органами печати статьями по общественно-политической проблематике.

[6] Проекты директив к переговорам и программа пребывания югославской делегации в СССР были представлены в ЦК КПСС А.И. Микояном и Д.Т. Шепиловым 23 мая 1956 г. Текст сопроводительной записки см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 54. Л. 143, 145. Текст первоначального варианта директив с правкой Д.Т. Шепилова по итогам обсуждения см.: Там же. Л. 148–169. Текст первоначального варианта программы пребывания см.: Там же. Л. 170–183.

[7] По сравнению с первоначальным проектом директив в окончательном варианте дана новая редакция раздела по проблеме разоружения, снят раздел о Бал-

канском пакте, внесены редакционные изменения в раздел об отношениях СКЮ с социалистическими и коммунистическими партиями. См. записку «Поправки и уточнения, внесенные в проект директив к переговорам с т. Тито в СССР» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 4. Л. 144). 28 июня Президиум ЦК КПСС наряду с директивами и программой пребывания утвердил также состав советской делегации: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.М. Молотов и Д.Т. Шепилов. См. выписку из протокола № 20 «28. О мероприятиях в связи с предстоящим приездом и пребыванием Тито в СССР» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 28. Л. 14–15).

[8] Основой для постановления «О подготовке материалов с нашей стороны для югославской печати и радио» послужила записка Д.Т. Шепилова от 23 мая (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 51. Л. 43–44).

№ 52. Протокол № 19 от 26 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 136.

[2] Центральным в ходе обсуждения стал поставленный Н.С. Хрущевым вопрос о замене В.М. Молотова на посту министра иностранных дел СССР. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 943, прим. 2.

№ 53. Протокол № 20 от 28 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 137.

[2] На заседании 28 мая вновь обсуждался поставленный Н.С. Хрущевым вопрос о замене В.М. Молотова на посту министра иностранных дел СССР. См.: Там же. С. 943, прим. 2. Заседание Президиума ЦК с той же повесткой дня 31 мая, очевидно, не состоялось.

№ 54. Протокол № 21 от 1 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК А.Б. Аристов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 139–140.

[2] См. док. 51, прим. 4.

[3] Письмо ЦК КПСС ко всем партийным организациям «Об итогах обсуждения решений XX съезда КПСС и ходе выполнения решений съезда» см.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 1. Л. 119–140. Опубл.: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина... С. 378–385, за исключением фрагмента о положении в народном хозяйстве (Л. 130–140).

№ 55. Протокол № 22 от 7 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 139.

[3] Вопрос рассматривался на заседании 5–6 июля 1956 г. Ф.В. Константинову, Г.Д. Обичкину и Л.С. Шаумяну поручили доработать статью с учетом постановления ЦК КПСС о преодолении культа личности и его последствий и затем вновь обсудить на заседании Президиума ЦК. См. постановление Президиума ЦК П 27/XLVII: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 1. Опубл.: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина... С. 368–369.

№ 56. Протокол № 23 от 16 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 140.

[3] 19 мая 1956 г. ЦК СЕПГ обратился к ЦК КПСС с просьбой об оказании помощи ГДР в обеспечении снабжения населения, а также в выполнении производственного плана 1956 г. Президиум ЦК 2 июня сообщил о готовности рассмотреть просьбу. Для изучения экономической ситуации в стране туда направили М.З. Сабурова (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 32. Л. 1). 7 июня было утверждено постановление СМ СССР «О мерах помощи ГДР в связи с обращением правительства Германской Демократической Республики от 19 мая 1956 г.» (текст проекта постановления СМ СССР см.: Там же. Д. 31. Л. 78–80).

9 июня Президиум ЦК опросом утвердил текст письма за подписью Н.С. Хрущева в правительство ГДР, в котором сообщалось о согласии советской стороны предоставить ГДР кредит «в свободной валюте для закупки во втором полугодии и до нового урожая продовольствия для населения и сырья для промышленности, а также для оплаты морского фрахта» в сумме 156 млн рублей (Там же. Д. 33. Л. 46).

[4] Сессия СЭВ, состоявшаяся в Берлине 18–25 мая 1956 г., обсуждала вопросы координации развития основных отраслей народного хозяйства государств — членов СЭВ на 1956–1960 гг. См.: Правда. 1956. 27 мая.

[5] См. Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 945, прим. 3.

[6] 29 июня 1956 г. Президиум ЦК КПСС обсуждал записку А.И. Микояна и М.З. Сабурова от 27 июня, содержавшую конкретные предложения об оказании экономической помощи ГДР, обсуждался также проект постановления ЦК КПСС по тому же вопросу (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 97–104), записка Г.К. Жукова и В.Д. Соколовского в ЦК от 21 июня о сокращении расходов ГДР на содержание советских войск в Германии, проекты постановлений ЦК КПСС «О сокращении расходов на содержание советских войск в Германии» и «О прекращении платежей ГДР на содержание советских войск в Германии» (Там же. Л. 105–113).

Президиум ЦК постановил: «Принять в основе предложения тт. Микояна и Сабурова об оказании экономической помощи ГДР с целью оздоровления ее экономики. Подготовить проект письма от ЦК КПСС ЦК СЕПГ о принятом решении. Поручить тт. Микояну и Сабурову с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать проект постановления по данному вопросу» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 15).

№ 57. Протокол № 24 от 19–20 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. Вопросы переговоров с югославами». В списке подготовителей постановления отсутствует фамилия Б.Н. Пономарева. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 141.

[2] В записке А.И. Микояна и Д.Т. Шепилова в ЦК КПСС от 23 мая содержалось предложение «обменяться мнениями на Президиуме ЦК относительно предложения югославов о возможном награждении орденами, а также по вопросу наших подарков югославским гостям» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 54. Л. 143, 145). Наряду с личными подарками членам югославской делегации советская сторона передала в дар ФНРЮ оборудование МТС, включавшее 65 тракторов, 35 зерновых комбайнов, 32 кукурузоуборочных комбайна и т.д. Подарен был также пассажирский самолет Ил-14 для личного использования И. Броз Тито (Правда. 1956. 21 июня).

[3] Сообщение для печати об обеде в честь югославской делегации, состоявшемся 19 июня, см.: Правда. 1956. 20 июня.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «3. Записка тт. Коваля и Ломако». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 141.

[5] Записку А.И. Микояна в ЦК КПСС от 28 июня 1956 г. см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 71. Л. 3–5.

[6] Текст директив для переговоров советской делегации с экономической делегацией Югославии в фондах РГАНИ не выявлен. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 946, прим. 3.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об указаниях тт. Шепилову и Соболеву». Среди подготовителей документа не значатся фамилии А.И. Микояна, М.Г. Первухина, В.М. Молотова. См.: Там же. С. 142.

[8] 1 июня 1956 г. Д.Т. Шепилов был назначен министром иностранных дел СССР. 16–22 июня он находился с официальным визитом в Египте. Необходи-

мость в указаниях Д.Т. Шепилову и представителю СССР в Совете Безопасности ООН А.А. Соболеву вызывалась тем, что представитель Египта в ООН обратился к советскому представителю в ООН с просьбой поддержать предложение 13 арабских стран о включении алжирского вопроса в повестку дня заседания Совета Безопасности.

[9] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 946, прим. 5.

№ 58. Протокол № 25 от 21 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 142.

[2] Президиум ЦК КПСС утвердил 29 июня 1956 г. отредактированный текст указаний. В тот же день А.А. Громыко был назначен представителем СССР в Комиссии ООН по разоружению.

[3] «Правда» 11 мая 1955 г. опубликовала «Предложения Советского правительства по вопросам сокращения вооружений, запрещения атомного оружия и устранения угрозы новой войны». Эти предложения были внесены представителем СССР Я.А. Маликом на рассмотрение Подкомитета Комиссии ООН по разоружению в Лондоне 10 мая 1956 г.

[4] 27 марта 1956 г. на заседании Подкомитета Комиссии ООН по разоружению в Лондоне (19 марта — 4 мая) А.А. Громыко внес новые предложения Советского правительства — с целью облегчения задачи по запрещению ядерного оружия следовало начать прежде всего с сокращения обычных вооружений и вооруженных сил; установить конкретные уровни сокращения вооруженных сил и точные сроки (1956–1958 гг.); определить и разработать задачи международного контрольного органа, который должен был следить за выполнением договоренностей, и т.д. См. статью в «Правде» от 1 апреля 1956 г. «Советские предложения открывают путь к соглашению по разоружению», подписанную «Обозреватель». Об итогах работы сессии см.: заявление А.А. Громыко в Подкомитете 6 мая 1956 г. (Известия. 1956. 8 мая).

[5] Заявление советского представителя в Подкомитете по разоружению 26 апреля 1956 г. в центральной печати не публиковалось.

[6] Заявление правительства СССР по вопросу о разоружении от 14 мая 1956 г. содержало обязательство в течение одного года, в срок до 1 мая 1957 г., сократить свои вооруженные силы на 1200 тыс. человек сверх проведенного в 1955 г. сокращения вооруженных сил на 640 тыс. человек; в соответствии с этим расформировать 63 дивизии и отдельные бригады, в частности, расформировать в ГДР 3 авиационные дивизии и другие части общей численностью 30 тыс. человек; поставить на консервацию 375 кораблей ВМФ; соответственно уменьшить финансовые расходы (Правда. 1956. 15 мая). Советское заявление распространялось в качестве официального документа.

[7] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 947, прим. 2.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев. Среди составителей документа не значатся М.З. Сабуров, Л.М. Ка-

ганович, К.Е. Ворошилов, Л.И. Брежнев. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 142.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Там же. С. 143.

[10] Президиум ЦК КПСС 14 декабря 1956 г. рассмотрел вопрос «О задачах перестройки работы Госэкономкомиссии СССР» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 86. Л. 19–20) и утвердил одноименный проект постановления СМ СССР (Там же. С. 66–69), в соответствии с которым Комиссия Президиума СМ СССР по текущим делам была упразднена. См.: Постановления Совета Министров СССР за декабрь 1956 г. [Б.м.и г.] С. 250–252.

[11] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС в числе составителей постановления указаны Б.Н. Пономарев, К.И. Коваль, Н.К. Байбаков, Г.М. Маленков. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 143.

№ 59. Протокол № 26 от 29 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидат в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «53. О информации ЦК КП о переговорах с Югославией». Постановление подготовил и представил один Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 145.

[2] Лидеры европейских социалистических стран были проинформированы советской стороной об итогах беседы с И. Броз Тито. В соответствии с постановлением ЦК КПСС от 29 июня об ознакомлении с результатами советско-югославских переговоров китайской, французской, итальянской компартий, а также низовых организаций КПСС, им было направлено закрытое письмо от 13 июля 1956 г., в котором акцентировалось внимание на разногласиях с югославской делегацией, отказавшейся заявить об идеологическом единстве с КПСС на основе марксизма-ленинизма и принадлежности Югославии к социалистическому лагерю. Резкой критике подверглось стремление СКЮ к независимости во взаимоотношениях с другими коммунистическими и рабочими партиями, расцененное руководством КПСС как стремление «обеспечить себе роль посредника, возможность, по сути, самостоятельно вести переговоры со всеми партиями, свободно лавировать и добиваться определенного лидерства» (См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 23).

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «54. О записи беседы т. Семенова с шахом». В составе подготовителей нет фамилий М.Г. Первухина и Н.А. Булганина. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 144.

[4] Послом СССР в Тегеране был А.И. Лаврентьев (1953–1956). В 1956 г. его сменил Н.М. Пегов.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «56. Записка т. Серова». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 144.

[6] В записке И.А. Серова речь идет о посещении СССР делегацией Компартии Вьетнама.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «57. Записка т. Серова». Фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 145; 948, прим. 6.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «58. Ш[ифро]т[елеграмма] из Рима от 28.VI.56». Постановление подготовил и представил один Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 145.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «59. О контактах с французами (с компартией Франции)». В числе составителей документа не указаны фамилии Л.М. Кагановича и Г.М. Маленкова. См.: Там же. С. 145.

[10] Сообщение опубликовано в «Правде» 1 июля 1956 г. См. также: Там же. С. 948, прим. 8.

№ 60. Протокол № 27 от 5–6 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС из числа составителей постановления исключен Н.А. Булганин. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 146.

[2] Имеется в виду статья А.Ф. Мырцымова «Планирование, отставшее от жизни», опубликованная в газете «Правда» (1956. 1 июля). Автор статьи утверждал, что «действующая система планирования, принимавшая в расчет только количество тонн изготовленной продукции, независимо от трудоемкости ее изготовления, препятствует освоению и производству тонкостенных и других экономичных профилей проката», что «существующая система планирования и учета производства нуждается в коренной переработке». В статье подвергались критике высшие планирующие органы страны — Госплан СССР, Госэкономкомиссия СССР, Гостехника, виновные, по мнению автора, в том, что они не возглавили «разработку такой системы планирования и учета производства промышленной продукции, которая всемерно стимулировала бы создание и освоение выпуска новых, более прогрессивных и экономичных, марок стали, профилей проката, машин, приборов, аппаратов».

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС в числе подготовителей документа нет В.М. Молотова. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 145.

[4] См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 9–11. Опубл.: Правда.1956. 11 июля.

[5] Делегация Французской социалистической партии во главе с ее генеральным секретарем Пьером Коммэном находилась в СССР с 28 апреля по 14 мая 1956 г. Съезд Французской социалистической партии состоялся в г. Лилле 28 июня — 2 июля 1956 г. Центральное место в дискуссии на съезде занял вопрос о противостоянии в Алжире французской регулярной армии вооруженным силам Фронта национального освобождения, добивавшегося независимости страны. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 949–950, прим. 2.

[6] Позиция советского руководства по алжирскому вопросу была изложена в статье «Мирное урегулирование в Алжире — в интересах французского и алжирского народов», подписанной «Обозреватель» (Правда. 1956. 7 июля).

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, И.И. Кузьмин, Н.И. Строкин. В числе составителей документа нет фами-

лий Н.А. Булганина, М.Г. Первухина, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилова, Н.К. Байбакова. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 147. Текст предложений Н.И. Строкина и И.И. Кузьмина в РГАНИ не обнаружен.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «7. Об учреждении Ленинских премий за особо выдающиеся научные труды, изобретения, произведения литературы и искусства». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 147.

[9] 9 августа 1956 г. Президиум ЦК рассмотрел и принял проект постановления ЦК КПСС о Ленинских премиях, поручив комиссии под председательством В.М. Молотова окончательно отредактировать текст документа (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 1–2).

Постановление ЦК КПСС и СМ СССР о Ленинских премиях см.: Правда. 1956. 8 сентября; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов за 50 лет. Т. 4. 1953–1961. М., 1968. С. 319–320.

№ 61. Протокол № 28 от 9 и 12 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. Об оказании экономической помощи Польше». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 148.

[2] В рамках оказания Советским Союзом технической помощи Народной Польше в Москве 11 июля 1956 г. были подписаны два советско-польских соглашения — о помощи в строительстве в ПНР промышленных предприятий и о расширении металлургического комбината «Гута им. Ленина». См.: Советский Союз — Народная Польша 1944–1974: Документы и материалы. М., 1974. С. 197–200.

[3] Шифртелеграмму в Варшаву от 9 июля 1956 г. с аналогичным текстом подписал Д.Т. Шепилов (с указанием «доложить об исполнении»). См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 78. Л. 6–7. Заверенная копия.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. О ноте СССР к США». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 148.

[5] Проект ноты подготовлен МИД СССР (Д.Т. Шепиловым) и Министерством обороны СССР (Г.К. Жуковым) 9 июля 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 78. Л. 13. В документе заявлено о неоднократном нарушении американскими самолетами воздушных границ СССР и вся ответственность за последствия таких нарушений возлагалась на правительство США (Правда. 1956. 11 июля).

[6] Нота была вручена 10 июля 1956 г. послом СССР в США Г.Н. Зарубиным государственному секретарю США Дж. Ф. Даллесу.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «3. О приветствии съезду С[оциал]-д[емократической] партии Зап[адной] Германии». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 148.

[8] Съезд социал-демократической партии Германии открылся 10 июля 1956 г. в Мюнхене. Приветствие ЦК КПСС на имя председателя СДПГ Э. Олленхауэра опубликовано в «Правде» 13 июля.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «4. Ш[ифр]т[елеграмма] [...] из Венгрии». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Б.Н. Пономарев. В составе подготовителей документа нет фамилий В.М. Молотова, Л.М. Кагановича, Н.А. Булганина. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 149.

[10] В связи с данным постановлением Президиума ЦК КПСС московская «Правда» 16 июля 1956 г. опубликовала редакционную статью «Растут и крепнут международные силы мира, демократии и социализма».

[11] По поручению Президиума ЦК А.И. Микоян находился в Венгрии в период 13–21 июля 1956 г. Коммюнике о его пребывании в Будапеште «Правда» опубликовала 24 июля 1956 г. А.И. Микоян в телеграммах из Будапешта подробно информировал ЦК КПСС о развитии событий в Венгрии в июле 1956 г. В частности, он сообщил, что руководство ВПТ теряет контроль над обстановкой в стране, что «печать и радио вышли из-под контроля ЦК», информировал о решениях «Венгерского Политбюро» по кадровым вопросам в этот период (в том числе о назревшей отставке Ракоши) и выдвижении в руководство ЦК Я. Кадара, об активизации югославских средств массовой информации по поддержке враждебных элементов, выступающих против ЦК ВПТ, и целесообразности в связи с этим направить письмо т. Тито от ЦК КПСС, о работе июльского Пленума ЦК ВПТ и т.д. См.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 152–184.

№ 62. Протокол № 29 от 20 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 149.

[2] Переговоры К.И. Коваля с югославской делегацией состоялись не позднее 26 июля 1956 г. См. его записку в ЦК КПСС от 26 июля по итогам бесед с югославскими представителями, в которой говорилось: «Во исполнение поручения ЦК КПСС от 20 июля с.г. Главным управлением по делам экономических связей проведены дополнительные переговоры с Правительственной Югославской экономической делегацией по вопросу заключения трехстороннего Соглашения о сотрудничестве в строительстве в Югославии алюминиевого завода и гидроэлектростанции для него.

В результате этих переговоров, а также переговоров, проведенных в Югославии товарищем Микояном с руководящими деятелями ФНРЮ, Югославская делегация выразила согласие подписать указанное трехстороннее Соглашение.

Кроме того, в переговорах нам удалось получить согласие югославской делегации снять их просьбы в отношении увеличения суммы кредита с 700 млн руб. до 840 млн руб., погашения части кредита в размере 25% по клирингу вместо поставок алюминия, поставки из СССР в Югославию коксующегося угля и хлопка, на финансирование внутренних затрат по строительству завода и других просьб, по которым ранее не была достигнута договоренность.

Вместе с тем Югославская делегация настоятельно просит предрешить вопрос о предоставлении кредита для финансирования строительства второй очереди алюминиевого завода, поскольку Правительство ФНРЮ намерено начать в 1956 году строительство алюминиевого завода мощностью 100 тыс. тонн алюминия в год в две очереди, а также предоставить им право использовать получаемый

ими кредит в сумме 700 млн рублей также и для строительства предприятий смежных производств, против чего возражает Советская сторона.

При этом Югославская делегация заявила, что ей известна невозможность в настоящее время предоставить им кредит в сумме 700 млн рублей, поэтому просит сейчас только предрешить вопрос о предоставлении кредита для строительства второй очереди алюминиевого завода, с тем что размер этого кредита и время предоставления его будут определены Сторонами тогда, когда СССР и ГДР смогут выделить эти средства.

Главное управление по делам экономических связей, учитывая весь ход переговоров по данному вопросу, считает целесообразным согласиться с указанной просьбой югославов.

Представляю проект постановления ЦК КПСС по данному вопросу.

Прошу рассмотреть.

К. Коваль»

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 89. Л. 14–15. Копия. Экз. М.Г. Первухина. На документе помета: «За (смотри уточнен[ие] п. 1, согласовано с т. Коваль. Первухин. 28/VII».

[3] 28 июля Президиум ЦК КПСС опросом утвердил проект постановления СМ СССР «По вопросу о сотрудничестве СССР, ГДР и ФНРЮ в строительстве в Югославии предприятий алюминиевой промышленности». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 45. Л. 116–117.

[4] После пребывания в Будапеште А.И. Микоян направился в Югославию, где 21 июля встретился с И.Б. Тито и, вероятно, обсуждал вопрос о возникших трениях на происходивших в Москве трехсторонних переговорах по поводу строительства в Югославии алюминиевого завода.

[5] Последовавшее за налаживанием экономических связей между ФНРЮ и ГДР установление дипломатических отношений между ними привело к разрыву отношений Югославии с ФРГ осенью 1956 г., поскольку в соответствии с т.н. доктриной Хальштейна ни одна страна, кроме СССР, не могла поддерживать дипломатических отношений одновременно с ФРГ и ГДР.

[6] Речь идет о кредите, предоставленном в соответствии с подписанным 12 февраля 1956 г. соглашением, по которому СССР обязался оказать Югославии содействие в строительстве алюминиевого завода и ряда других предприятий.

[7] 4 августа 1956 г. в Москве состоялось подписание соглашения между СССР, ГДР и ФНРЮ о сотрудничестве в строительстве в Югославии предприятий алюминиевой промышленности. В целях финансирования строительства первой очереди, а также гидроэлектростанций и предприятий смежных производств, СССР и ГДР согласились предоставить Югославии долгосрочный кредит на сумму 700 млн рублей равными долями из 2% с погашением его поставками в СССР и ГДР алюминия из производства этого завода и алюминиевого проката. Советский Союз в счет предоставленного кредита обязывался поставлять в Югославию пшеницу, выручка от продажи которой должна была идти на финансирование затрат Югославии на строительство указанных предприятий. СССР и ГДР согласились предоставить ФНРЮ кредит на финансирование строительства второй очереди алюминиевого завода с тем, что размер и время предоставления кредита договаривающиеся стороны установят дополнительно.

В конце 1956 г. предоставление кредитов на строительство в Югославии предприятий алюминиевой промышленности было отсрочено. См. заседания Президиума ЦК КПСС 20 ноября и 28 декабря 1956 г. (док. 89.0; 97.0; 97.0.1).

№ 63. Протокол № 30 от 3 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 953, прим. 3.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. 92. Ш[ифро]т[елеграмма] из Белграда». См.: Там же. С. 151.

[4] См.: Там же.

[5] Названный фильм, снятый Центральной студией документальных фильмов СССР, впервые был показан в Центральном Доме журналиста СССР 6 июля 1956 г. (Правда. 1956. 7 июля).

Текстом проекта письма составители не располагают.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «93. О конференции по Суэцу». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 151.

[7] 26 июля 1956 г. президент Египта Г.А. Насер подписал акт о национализации Суэцкого канала, принадлежавшего британско-французской компании. Пошлины, собираемые с проходящих по каналу кораблей, должны были стать источником финансирования сооружения Асуанской плотины, жизненно необходимой для Египта. В ответ на действия Насера Великобритания и Франция блокировали египетские счета и активы компании Суэцкого канала в английских и французских банках.

29 июля — 2 августа в Лондоне вопрос о Суэцком канале обсуждали министры иностранных дел США, Великобритании и Франции. В заявлении по итогам обсуждения было выражено мнение, что Суэцкий канал — это международный институт и на него не может распространяться право национализации, что для обеспечения непрерывности эксплуатации канала в соответствии с действующими международными правовыми нормами необходимо принятие действенных мер, в связи с чем предлагалось созвать 16 августа в британской столице конференцию в составе стран, особенно заинтересованных в пользовании каналом (Правда. 1956. 4, 10 августа). Уже в первые дни августа в Великобритании объявили частичную мобилизацию, началась передислокация британских военно-морских и военно-воздушных сил в направлении Восточного Средиземноморья, 4 августа на Кипр были переброшены британские парашютисты. В состояние повышенной боевой готовности приведена была часть французских вооруженных сил.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «94. О поездке в Донбасс». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.Г. Первухин, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков. В числе подготовителей документа нет фамилий К.Е. Ворошилова, Г.М. Маленкова, А.Б. Аристова. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 151.

[9] Н.С. Хрущев посетил Донбасс 13–17 августа 1956 г. Во время поездки он участвовал в совещании начальников шахт, секретарей партийных организаций, мастеров и рабочих (14 августа) и в совещании работников угольной промышленности Украины (17 августа).

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, А.Б. Аристов, Н.А. Булганин. В списке не указан К.Г. Жуков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 151.

31 августа 1956 г. Президиум ЦК принял постановление об исключении из плана строительства Угличской и Ховринской атомных электростанций и о

строительстве АЭС в другом регионе. План строительства АЭС на 1956–1960 гг. был принят 4 октября 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 3, 32–33).

№ 64. Протокол № 31 от 9 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 154.

[2] Постановление СМ СССР «О проведении конкурсов и аттестации научных сотрудников научно-исследовательских институтов и лабораторий» было принято 15 августа 1956 г.

[3] Текст записки Н.С. Хрущева о поездке в районы Урала, Сибири и Казахстана в фондах РГАНИ не выявлен.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О сведениях по подготовке переворота в Сирии». Постановление подготовили и представили: Г.К. Жуков, Н.С. Хрущев. В числе подготовителей документа нет Д.Т. Шепилова, Г.М. Маленкова, Н.А. Булганина, М.Г. Первухина. Номер пункта постановления отсутствует. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 156.

[5] В 1956–1957 гг. в Сирии имели место попытки осуществить государственные перевороты. Их инициаторами, как правило, выступали противники сближения с Египтом, сторонники Багдадского пакта. Специальных публикаций в советской печати о готовящихся попытках переворота в Сирии не было.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «68. О заявлении Советского правительства по Суэцкому каналу». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 155.

[7] Текст «Заявления Советского правительства по вопросу о Суэцком канале» от 9 августа 1956 г. см.: Правда. 1956. 10 августа. Вручен всем дипломатическим представительствам в Москве и распространен в ООН. В заявлении говорилось о том, что правительство СССР «считает решение правительства Египта о национализации компании Суэцкого канала вполне законным действием, вытекающим из суверенных прав Египта».

[8] Имеется в виду подготовка посланий председателя СМ СССР А. Идену, Г. Молле и Д. Эйзенхауэру. Послания датированы 11 сентября 1956 г. (о послании Д. Эйзенхауэру сведений не имеется). См.: СССР и арабские страны. 1947–1960 гг.: Документы и материалы. М., 1961. С. 190–197.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовил и представил один Д.Т. Шепилов.

Во время встречи с М. Сигемицу обсуждался вопрос о нормализации советско-японских отношений. См.: Правда. 1956. 11 августа. Ход переговоров освещался также в официальных сообщениях «Правды» 1, 3, 6, 8, 10 и 14 августа.

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Участвовать ли в конференции в Лондоне по Суэцкому каналу?» Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Д.Т. Шепилов, Н.А. Булганин, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, К.Е. Ворошилов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 153.

[11] Имеется в виду международная Конвенция о пользовании Суэцким каналом, заключенная 29 октября 1888 г. в Константинополе и предусматривавшая бес-

срочное сохранение международного характера канала. Текст Конвенции см.: Суэцкий канал: Сб. документов. М., 1957. С. 46–51.

[12] Британско-Египетская конвенция по Суэцкому каналу, подписанная 19 октября 1954 г., предусматривала вывод в течение двадцати месяцев британских войск из зоны канала и признание Египтом международного статуса канала. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 955, прим. 14. Текст конвенции см.: Суэцкий канал... С. 160–162.

[13] Заявление советского правительства на конференции в Лондоне не было обнародовано, поскольку делегация Египта не приняла участия в конференции.

[14] Н.С. Хрущев 31 июля 1956 г. на митинге в Лужниках по поводу завершения строительства первой очереди Центрального стадиона им. В.И. Ленина осудил политику давления в отношении Египта и призвал к мирному урегулированию спорного вопроса (Правда. 1956. 1 августа).

[15] Подробности обсуждения телеграммы Е.Д. Киселева на заседании Президиума ЦК КПСС 3 августа см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 152–153.

[16] Речь идет о коммюнике по итогам совещания министров иностранных дел США, Великобритании и Франции в Лондоне 29 июля — 2 августа 1956 г.

[17] О позиции США в связи с Суэцким кризисом 1956 г. см.: *Пелипась М.Я.* Суэцкий кризис 1956 года // Холодная война... С. 543–585.

[18] Позиция Индии в Суэцком кризисе нашла отражение в выдвинутом ею на Лондонской конференции 20 августа и поддержанном Советским Союзом проекте урегулирования, который в целях защиты интересов пользователей канала предусматривал создание консультативного органа, наделенного консульскими и совещательными функциями, а также функциями связи. См.: Известия. 1956. 21 августа.

[19] Англо-Египетское соглашение 1954 г. было денонсировано вследствие военного конфликта в октябре–ноябре 1956 г.

[20] Военное сотрудничество режима Г.А. Насера с СССР и странами Варшавского договора налаживалось с 1955 г. Предпринималась, в частности, коммерческая поставка оружия, главным образом из Чехословакии. Во время визита в Великобританию в апреле 1956 г. Н.С. Хрущев высказался за введение под эгидой ООН эмбарго на поставки оружия на Ближний Восток, что привело к некоторой напряженности в советско-египетских отношениях, снятой после июньской поездки министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова, не только предложившего Египту внушительный заем на строительство Асуанской плотины, но и заявившего об аннулировании долга Египта за поставленное ранее странами Варшавского договора оружие. Поставка Египту оружия из СССР и союзных с ним стран в июле 1956 г. подтверждена в позднейшем интервью Д.Т. Шепилова (Правда-Пять. 1996. 10 августа).

[21] Президиум ЦК КПСС 4 и 5 августа 1956 г. принял опросом два постановления «О Международной конференции по вопросу о Суэцком канале». 4 августа был утвержден проект указаний послу СССР в Каире Е.Д. Киселеву о встрече с Насером и согласовании позиций по вопросу о Суэцком канале (См. док. 64.6 и 64.6.1). 5 августа был утвержден проект телеграммы Е.Д. Киселеву с установкой посетить Насера и проинформировать его об изменении тактики при обсуждении вопроса о Суэцком канале на Лондонской конференции. См. док. 64.7 и 64.7.1.

[22] На произвольный подбор участников Лондонской конференции и ее юридическую неправомочность принимать какие-либо решения, обязательные для Египта, советская сторона указывала, в частности, в заявлении от 9 августа (Правда. 1956. 10 августа) и в выступлении Д.Т. Шепилова в день открытия конференции (Там же. 17 августа).

[23] См.: выступления главы советской делегации на Лондонской конференции 16, 17, 21 и 23 августа (Правда. 1956. 17, 18, 22 и 24 августа). 24 августа Д.Т. Шепилов провел пресс-конференцию (Там же. 25 августа).

[24] В Лондонской международной конференции по Суэцкому каналу Египет не принял участия. В качестве наблюдателя присутствовал начальник канцелярии египетского президента Али Сабри.

[25] Суэцкий вопрос был включен в повестку дня Совета Безопасности ООН 27 сентября 1956 г., после того как обе противоборствующие стороны обратились 23–24 сентября в ООН с просьбой о защите своих требований. Обсуждение вопроса в Совете Безопасности состоялось 5–13 октября. В принятой резолюции содержался ряд базовых принципов, призванных служить основой для переговоров с Египтом. Попытки урегулирования проблемы в рамках ООН наталкивались на позицию Великобритании и Франции, к этому времени уже не только окончательно склонившихся к силовому способу разрешения конфликта, но и вплотную приступивших к непосредственной подготовке военной акции. Подробнее см.: *Пелипась М.Я.* Суэцкий кризис 1956 г. // Холодная война...

№ 65. Протокол № 32 от 11 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. Проект указаний советской делегации на конференции по вопросу о Суэцком канале». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 156.

[2] Первоначальный проект указаний, подготовленный в МИД СССР в соответствии с решением Президиума ЦК КПСС 9 августа и обсуждавшийся на заседании Президиума ЦК 11 августа (см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 156–157) был переработан с учетом не только поправок, сделанных на обсуждении, но и того факта, что Египет отказался от участия в конференции. Первоначальный текст указаний см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 94. Л. 7–18.

[3] См.: Заявление Д.Т. Шепилова в Лондоне 16 августа 1956 г. (Правда. 1956. 17 августа).

[4] 13 августа Президиум ЦК КПСС утвердил с принятыми на заседании поправками проект директив советской делегации на Лондонскую конференцию. Д.Т. Шепилову поручили окончательно отредактировать текст директив (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 49. Л. 1). Тогда же приняли решение об утверждении окончательного текста указаний советской делегации, который и публикуется в настоящем томе. Обсуждение на заседании Президиума ЦК 14 августа проектов заявлений главы советской делегации на конференции в Лондоне см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 158–159.

[5] Имеется в виду совместное заявление министров иностранных дел Великобритании, США и Франции по итогам состоявшегося в Лондоне 29 июля — 2 августа 1956 г. трехстороннего совещания в связи с национализацией Египтом Суэцкого канала.

[6] Госсекретарь США Дж. Ф. Даллес на Лондонской конференции выступил с проектом создания полномочного международного органа по управлению Суэцким каналом и арбитражной комиссии по решению спорных вопросов. Проект получил поддержку 18 из 22 стран – участниц конференции; против высказались Индия, Индонезия, СССР и Цейлон. Советская делегация поддержала индий-

ский проект, исходивший из безусловного признания собственности Египта в отношении канала. Советский план наряду с египетским управлением канала предусматривал создание консультативного органа, представлявшего интересы пользователей канала. Д.Т. Шепилов предложил сформировать подготовительную комиссию для согласования разных точек зрения и подготовки приемлемого проекта новой конвенции или дополнительного соглашения к Конвенции 1888 г. Но советское предложение не получило поддержки большинства участников Лондонской конференции.

[7] Первоначальный вариант документа, содержащего представления советского руководства об основных принципах свободы судоходства по Суэцкому каналу. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 94. Л. 19–22.

[8] Речь идет о конвенции, подписанной 22 февраля 1866 г. в Каире между правительством Египта и Всеобщей компанией морского Суэцкого канала. Текст см.: Суэцкий канал... С. 34–41.

[9] Срок действия концессионного договора 1866 г. был установлен в 99 лет.

[10] Д.Т. Шепилов встречался с Дж. Ф. Даллесом в Лондоне 18 и 20 августа.

[11] Итогом Лондонской конференции стало образование «Комитета пяти» во главе с премьер-министром Австралии Р. Мензисом. В состав комитета вошли представители США, Австралии, Швеции, Ирана и Эфиопии. Ему было поручено (наряду с полным стенографическим отчетом о работе конференции, отражающим все представленные точки зрения и предложения) передать правительству Египта проект Дж. Ф. Даллеса.

Встречи Г.А. Насера с представителями «Комитета пяти» состоялись в Каире 3–9 сентября 1956 г. в условиях дальнейшего обострения обстановки в зоне канала и завершились безрезультатно (Правда. 1956. 11 сентября). 12 сентября США, Великобритания и Франция выступили с предложением создать международную Ассоциацию пользователей Суэцким каналом, также отвергнутым Египтом.

[12] Более широкое международное совещание по Суэцкому вопросу не было созвано.

[13] Об обсуждении Суэцкого вопроса в ООН см. док. 64, прим. 25.

[14] Мнение советской делегации об итогах Лондонской конференции было выражено Д.Т. Шепиловым на пресс-конференции 24 августа (Правда. 1956. 25 августа).

[15] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «11. О телеграмме т. Жолио-Кюри». Фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 157.

[16] Текст обращения египетских сторонников мира не выявлен.

[17] 24 сентября Всемирный Совет Мира опубликовал обращение с призывом добиться разрешения Суэцкого вопроса мирными средствами.

№ 66. Протокол № 34 от 14 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков. Председательствовал Н.А. Булганин.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. К переговорам в Лондоне по Суэцкому каналу». Постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин. В числе составителей не указаны Г.К. Жуков, М.А. Суслов, Г.М. Маленков, В.В. Кузнецов, Л.И. Брежнев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 158.

[2] Решение о подготовке выступления советского представителя на Лондонской конференции принято Президиумом ЦК КПСС 11 августа. Выступление главы советской делегации Д.Т. Шепилова с подробным изложением позиции Советского правительства по вопросу о Суэцком канале состоялось 17 августа (Правда. 1956. 18 августа).

[3] Речь идет о заявлении Д.Т. Шепилова 16 августа по вопросам организации и состава участников Лондонской конференции (Правда. 1956. 17 августа).

[4] Окончательно доработанный текст заявления, с которым министр иностранных дел СССР выступил на Лондонской конференции 17 августа, см.: Правда. 1956. 18 августа.

[5] Речь идет о заявлении египетского правительства от 13 августа (Правда. 1956. 14 августа). Константинопольская конвенция 1888 г. закрепляла принцип свободы судоходства по Суэцкому каналу для всех «коммерческих и военных судов без различия флага» как в мирное, так и в военное время.

[6] Имеется в виду Лондонская конференция по Суэцкому каналу.

[7] В соответствии с соглашением от 13 июля 1958 г. Египет обещал выплатить компании Суэцкого канала компенсацию в размере 81 млн долларов и отказался от каких-либо претензий на ее собственность вне Египта.

[8] Хедив (персидское — господин, государь) — титул правителей Египта в 1867–1914 гг.

№ 67. Протокол № 35 от 16 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидат в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.А. Булганин.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 159.

[2] Окончательное решение вопроса об организации школ-интернатов было принято Президиумом ЦК КПСС на заседании 13 сентября. 15 сентября 1956 г. вышло постановление ЦК КПСС и СМ СССР по этому вопросу. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 51. Л. 2. Текст постановления см.: Справочник партийного работника. [Вып. 1]. М., 1957. С. 289–292.

№ 68. Протокол № 36 от 24 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидат в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовил и представил только Н.С. Хрущев. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 160.

[2] Текст записки Н.С. Хрущева, обобщавшей результаты его поездки в Донбасс 13–17 августа 1956 г., в фондах РГАНИ не выявлен. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 954, прим. 7.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.И. Беляев,

Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, М.З. Сабуров, Б.В. Савельев, В.П. Зотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Л.Р. Корниец, Я.С. Волченко, А.Б. Аристов. В состав подготовителей не включен М.А. Суслов. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 161.

Постановление СМ СССР «О мерах по увеличению производства и заготовок семян масличных культур» было принято 10 декабря 1956 г. Текст см.: Постановления Совета Министров СССР за декабрь 1956 г. [Б. м. и г.]. С. 97–104.

[4] См. запись В.Н. Малиным обсуждения вопроса (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 161). Рассматривалась записка Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко от 22 августа 1956 г. К ней приложены проекты указов Президиума ВС СССР «Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами», «О приобщении к труду кочующих цыган», постановления СМ СССР под тем же названием. Кроме того, приложена выписка из «Свода законов Российской империи» (1910 г., т. IV. С. 110) о цыганах (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 146–151).

[5] Переработанные проекты Указа Президиума ВС СССР и постановления СМ СССР «О приобщении к труду цыган, занимающихся бродяжничеством» утверждены опросом членов Президиума ЦК КПСС 2 октября 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 64. Л. 8, 54–55). Соответствующие Указ и постановление приняты 5 октября 1956 г. См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1956, № 21. С. 547; Постановления Совета Министров СССР за октябрь 1956 г. [Б. м. и г.]. С. 35.

№ 69. Протокол № 37 от 27 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Текст проекта резолюции по итогам обсуждения доклада Д.Т. Шепилова о Лондонском совещании принят опросом членов Президиума ЦК КПСС 5 сентября 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп.14. Д. 56. Л. 57–59.

[3] 31 августа 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «XXXI. О дальнейших мероприятиях по суэцкому вопросу» и утвердил проект указаний советскому послу в Каире, в котором ему предписывалось встретиться с Г.А. Насером и изложить соображения руководства СССР о дальнейших действиях правительства Египта по основным вопросам, касающимся урегулирования суэцкой проблемы (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 55. Л. 16, 42–45).

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. Ш[ифр]т[елеграмма] т. Киселеву в Каир». Постановление подготовил и представил один Д.Т. Шепилов. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 163.

[5] Упомянутые в документе предложения правительства Индии от 20 августа 1956 г. на конференции в Лондоне исходили из признания бесспорных суверенных прав Египта на Суэцкий канал и признания его неотъемлемой частью Египта и пути международного общения (текст предложений Индии см.: Правда. 1956. 21 августа).

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «5. Замечания Госплана СССР по проекту директив по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства КНР на 1958–1962 годы». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 163.

[7] 31 августа Президиум ЦК рассмотрел и принял письмо ЦК КПСС в адрес ЦК КПК по вопросу о директивах второго пятилетнего плана развития народного хо-

зяйства КНР и о поставке оборудования из СССР в Китай (текст постановления и письмо см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 55. Л. 19, 55–57. Копия).

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «21. О студентах на с[ельско]х[озяйственные] работы». Постановление подготовили и представили только Н.С. Хрущев и Н.А. Булганин. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 164.

[9] 25 августа Президиум ЦК утвердил опросом решение «2. О привлечении на уборку урожая студентов вузов и техникумов и учащихся старших классов средних школ и учащихся ремесленных училищ», в котором говорилось: «Разрешить Советам Министров союзных республик, в случае необходимости, привлекать на уборку урожая сроком до одного месяца студентов высших учебных заведений и техникумов (за исключением выпускных курсов), учащихся 7–8 и 9 классов средних школ и учащихся ремесленных училищ» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 30).

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «22. О явлениях пьянства среди детей (молодежи)». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, А.И. Микоян, Н.А. Булганин. В списке составителей нет П.Н. Поспелова, Л.М. Кагановича, Г.М. Маленкова, М.А. Суслова. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 164.

[11] Мероприятия по усилению борьбы против пьянства в фондах РГАНИ не выявлены.

[12] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «23. Ш[ифр]т[елеграмма] из Тель-Авива от т. Абрамова». Постановление подготовил и представил один Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 164.

[13] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС «24. Ш[ифр]т[елеграмма] т. Сергеева из Афин». Фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. См.: Там же. С. 164.

[14] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС «25. Ш[ифр]т[елеграмма] из Калининграда об урагане». Фамилии лиц, подготовивших и представивших постановления, не указаны. См.: Там же. С. 165.

№ 70. Протокол № 38 от 31 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: М.З. Сабуров, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, М.Г. Первухин, А.Н. Косыгин, Л.М. Каганович, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, М.А. Суслов, И.Ф. Тевосян, В.А. Кучеренко, Н.К. Байбаков. Не включена фамилия А.П. Завенягина. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 165.

[2] Принятые Президиумом ЦК контрольные цифры по капиталовложениям на 1957 г. обсуждались на пленуме ЦК КПСС 20–24 декабря 1956 г. См.: КПСС в резолюциях... Т. 4. М., 1960. С. 244–254.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановления подготовили и представили: М.Г. Первухин, Б.Л. Ванников, Д.Г. Жимерин, А.И.Микоян, Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, Л.М. Кагано-

вич, А.П. Александров. В этом списке отсутствует фамилия Н.С. Хрущева. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 165.

[4] Переработанный в соответствии с указаниями Президиума ЦК КПСС план строительства атомных электростанций на 1956–1960 гг. был представлен в ЦК КПСС Министерством электростанций, Госпланом СССР, Министерством среднего машиностроения и Главным управлением по использованию атомной энергии при СМ СССР и принят на заседании Президиума ЦК 4 октября 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 3, 32–33.

№ 71. Протокол № 39 от 6 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидат в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал А.И. Микоян.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «8. Телеграммы т. Иванова из Пхеньяна от 31 августа 1956 г. [...] и от 1 сентября 1956 г. [...] о пленуме ЦК Трудовой партии Кореи». В числе составителей документа не указан Г.М. Маленков. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 166.

[2] См.: Там же. С. 960, прим. 2.

[3] VIII съезд КПК состоялся в г. Пекине 15–27 сентября 1956 г. В делегацию КПСС на VIII съезд КПК вошли: А.И. Микоян (руководитель делегации), Н.А. Мухитдинов, Б.Н. Пономарев, И.В. Капитонов, П.А. Сатюков, П.Ф. Юдин (Правда. 1956. 14 сентября).

[4] Текст проекта указаний по вопросу о положении в Трудовой партии Кореи см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 109. Л. 6–9. Утвержден Президиумом ЦК 15 сентября 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 59. Л. 48). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 960–961, прим. 3.

№ 72. Протокол № 42 от 25 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Н.И. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал А.И. Микоян.

[2] Речь идет о ноте Советского правительства, которая готовилась в ответ на ноту и меморандум правительства ФРГ по германскому вопросу, переданные 7 сентября 1956 г. в МИД СССР А.А. Громыко. См.: Правда. 1956. 9 сентября. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 961–962, прим. 2 и 3.

Переработанный текст советской ответной ноты был представлен в Президиум ЦК 2 октября, рассмотрен и одобрен на заседании 11 октября (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 11) и затем утвержден опросом членов Президиума ЦК КПСС 16 октября 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 19, 76–85). Сопроводительные письма А.А. Громыко к документам для обсуждения см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 716. Л. 108–121, 124–125. 22 октября Д.Т. Шепилов вручил упомянутую ноту послу ФРГ в Москве В. Хаасу (Правда. 1956. 24 октября).

№ 73. Протокол № 43 от 27 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов;

кандидат в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов. Председательствовал А.И. Микоян.

[2] Постановление принято 8 октября 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 65. Л. 11). Текст постановления и приложения к нему см.: Там же. Л. 26–66. В извлечениях опубл.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. М., 1958. С. 649–668.

[3] Текст постановления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 65. Л. 67–117. Утверждено на заседании Президиума ЦК 8 октября 1956 г.

№ 74. Протокол № 44 от 4 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал А.И. Микоян.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 168.

[2] Переговоры первого секретаря ЦК ПОРП Э. Охаба и первого заместителя председателя СМ СССР А.И. Микояна состоялись 18 сентября 1956 г. в Москве, на обратном пути польского руководителя из Пекина после участия в работе VIII съезда КПК. Советская сторона вручила ему памятную записку от 18 сентября 1956 г. о поставках угля из Польши в СССР в 1946–1953 гг. и об экономической помощи СССР Польше в этот период.

[3] Текст Соглашения между правительством СССР и Временным польским правительством национального единства от 16 августа 1945 г. см.: Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. VIII. М., 1974. С. 543–544.

[4] Протоколы к соглашению между Советским Союзом и Польской Республикой от 5 марта 1947 г. и 25 ноября 1953 г. не публиковались. См.: Советско-польское коммюнике от 5 марта 1947 г. о пребывании польской правительственной делегации в Москве: Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. IX. М., 1976. С. 174–175.

[5] Текстами указанных протоколов составители тома не располагают.

[6] Имеется в виду негласная встреча Э. Охаба и А.И. Микояна в Москве 11 сентября 1956 г. на пути первого секретаря ЦК ПОРП в Пекин, во время которой Э. Охаб передал мнение ЦК ПОРП о том, что «наступило время упразднить институт советских советников при Комитете общественной безопасности ПНР». В этой же беседе Э. Охаб передал мнение ЦК ПОРП «организовать новые формы сотрудничества между органами безопасности СССР и Польши путем создания представительства Комитета государственной безопасности СССР при Комитете общественной безопасности ПНР» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 34, 129). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 963, прим. 3.

[7] Текст письма Н.С. Хрущева первому секретарю ЦК ПОРП В. Гомулке утвержден Президиумом ЦК КПСС опросом 22 октября 1956 г. В письме сообщалось о согласии ЦК КПСС на отзыв советников КГБ из Польши, содержалась просьба к польскому руководству о подготовке соответствующих предложений (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 34, 129. Опубл.: Исторический архив. 1996. № 5–6. С. 185).

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «32. Записка тт. Дудорова и Еличева по делу Булоховой Т.М.». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 169.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «38. Объяснения редакций «Правды» и «Известий» в связи с опубликованием

речи Временного поверенного в делах КНР в Москве т. Чэнь Чу на торжественном заседании, посвященном VII годовщине со дня провозглашения Китайской Народной Республики». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой (Там же. С. 169).

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «40. О фельетоне С. Нариньяни «Вместо благодарности», опубликованном в «Правде» от 30 сентября 1956 г. № 274». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой (Там же. С. 169).

[11] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «41. О статье В.В. Овечкина «Писатели и читатели», опубликованной в «Литературной газете» 2 октября 1956 г. № 117» (Там же. С. 170).

[12] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ш[ифр]т[елеграмма] т. Тур[питько] из Варшавы [...] от 26.X.56 г. и 29.X. 56 г. о положении в польской прессе». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 170.

[13] Имеется в виду выступление Н.А. Булганина в Варшаве на собрании польской общественности 21 июля 1956 г. в связи с Днем возрождения Польши. Советский премьер допустил некорректные оценки роли польской периодической печати и массовых волнений в Познани 28 июня 1956 г. См.: Правда. 1956. 22 июля.

№ 75. Протокол № 46 от 11 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов. Председательствовал А.И. Микоян.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 171.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «7. О недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 171; 964, прим. 3.

[3] Вопрос об усилении мер борьбы со злостными нарушениями режима в исправительно-трудовых колониях был оформлен Указом Президиума ВС СССР (См.: П 46/VII. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 16. Л. 3–4).

[4] В окончательной редакции проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР о нормах встречной продажи зерна сдатчикам продукции льна и конопли утвержден опросом 25 октября 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 69. Л. 20, 82–83).

[5] В постановлении Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 августа 1938 г. «О романе Мариетты Шагинян «Билет по истории» часть 1-я — «Семья Ульяновых» отмечалось, что роман «является политически вредным, идеологически враждебным произведением». Политбюро ЦК ВКП(б) постановило «считать грубой политической ошибкой [...] допущение напечатания романа Шагинян». Одновременно осудило поведение Н.К. Крупской, «которая не [...] воспрепятствовала появлению романа в свет, но всячески поощряла Шагинян, [...] делала все это без ведома и согласия ЦК ВКП(б)». За издание романа без согласования с ЦК ВКП(б) постановлением Политбюро были наказаны ряд ответственных работников. Н.К. Крупской было указано на допущенные ею ошибки. Впредь было решено: «Воспретить издание произведений о Ленине без ведома и согласия ЦК ВКП (б); книжку Шагинян из употребления изъять» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 87–88. Копия).

В решении Секретариата ЦК ВКП(б) от 27 августа 1947 г. говорилось, что «изданная Госполитиздатом в начале 1947 года брошюра С. Гиля «Шесть лет с В.И. Лениным» (воспоминания личного шофера В.И. Ленина) представляет собой измышления, искажающие историческую действительность». Подчеркивалось, что Госполитиздат, ИМЭЛ и работники Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) нарушили постановление ЦК ВКП(б) от 5 августа 1938 года, запрещающее публиковать без санкции ЦК ВКП(б) произведения о В.И. Ленине. Решением Секретариата на ответственных работников, допустивших выход в свет этой книги, были наложены партийные взыскания (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 89–91. Копия).

[6] Текст приветствия ЦК КПСС (Правда. 1956. 12 октября).

[7] Это были предварительные переговоры, завершившиеся подписанием Соглашения о культурных обменах 1958 г., включавшем обмен выставками. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 173, прим. 11, с. 965.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС в числе подготовителей документа значится также Е.А. Фурцева. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Там же. С. 173.

[9] Сербский патриарх Викентий, находившийся в СССР 5–13 октября 1956 г. по приглашению патриарха Московского и всея Руси Алексия, был принят Н.А. Булганиным 11 октября (Правда. 1956. 13 октября).

№ 76. Протокол № .... от 20 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Формулировки вопросов приведены по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 173–174; 966–967, прим. 1–10.

№ 77. Протокол № 47 от 21–22 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Г.К. Жуков, И.С. Конев, М.З. Сабуров, М.А. Суслов. На втором заседании присутствовали также: И.А. Серов, Е.А. Фурцева, Г.М. Маленков. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 174–175.

[2] В октябре 1956 г. в Польше назрел острый политический кризис. Руководство ПОРП во главе с Э. Охабом, избранное в марте 1956 г., было не в состоянии предложить обществу приемлемую программу выхода из тяжелой экономической ситуации.

Советские руководители располагали информацией о том, что смена польского политического руководства произойдет на VIII пленуме ЦК ПОРП, который открылся 19 октября. В этот день утром в Варшаву прибыла без официального при-

глашения делегация ЦК КПСС (Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, А.И. Микоян и Л.М. Каганович). Состоялась продолжительная и бурная дискуссия с делегацией ЦК ПОРП. Польская сторона требовала остановить марш танковых дивизий Северной группы советских войск в направлении Варшавы, обеспечить реальный суверенитет внешней и внутренней политики Польши, урегулировать неравноправные экономические отношения СССР – ПНР. Представители КПСС были обеспокоены предстоящей сменой руководства ПОРП без консультаций с КПСС, ростом антисоветских и антирусских настроений в Польше. Полякам удалось убедить представителей КПСС в том, что ситуация в Польше стабилизируется. 20 октября В. Гомулка был избран первым секретарем ЦК ПОРП.

[3] Имеется в виду письмо Н.С. Хрущева ЦК ПОРП на имя В. Гомулки от 22 октября 1956 г. (текст см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 129. Копия. Опубл.: Исторический архив. 1956. № 5–6. С. 185–186). Тогда же в 22 часа 5 минут текст был передан по ВЧ в Варшаву лично послу СССР П.К. Пономаренко (Там же. Оп. 12. Д. 129. Л. 205), а тот вручил его первому секретарю ЦК ПОРП, см.: AAN. PZPR. KC. XIA/71, kk. 176–177. Подлинник на русском языке. Помета рукой В. Гомулки: «Вручил лично мне т[оварищ] Пономаренко. Вл[адыслав] Г[омулка]».

[4] Консультативная встреча представителей Болгарии (Г. Дамянов, Т. Живков, А. Югов), ГДР (О. Гротеволь, В. Ульбрихт, В. Штоф), Советского Союза (члены и кандидаты в члены Президиума ЦК, члены Секретариата ЦК КПСС) и Чехословакии (А. Новотный) проходила в форме расширенного заседания Президиума ЦК КПСС и состоялась на первой части заседания 24 октября. Представитель ЦК КПК Лю Шаоцы со своими сотрудниками присутствовал на второй части заседания ЦК 24 октября и на заседании 26 октября. Подробное описание расширенного заседания 24 октября см. в записке А. Новотного: Советский Союз и венгерский кризис... С. 359–365.

№ 78. Протокол № 48 от 23 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Упомянутое письмо подготовлено не было. Вероятно, этому помешало резкое обострение внутриполитической ситуации в Венгрии вечером 23 октября. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 177; 967, прим. 2.

№ 79. Протокол № ... от 24 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Формулировка вопроса приведена по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 178–179.

№ 80. Протокол № ... от 26 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева,

Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Формулировки вопросов приведены по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 179–181.

№ 81. Протокол № ... от 28 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Формулировка вопроса приведена по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 181–187.

№ 82. Протокол № 49 от 30 и 31 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что вопрос о проекте декларации подготовили и представили: Д.Т. Шепилов, В.М. Молотов, Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 190. Текст Декларации см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 69. Л. 4–8. Опубликовано: Известия. 1956. 31 октября; Советский Союз и венгерский кризис... С. 464–466.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС выделены вопросы: «п. 1. О положении в Венгрии» и «п. 6. О переговорах с т. Тито». При обсуждении первого вопроса указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Лю Шаоци, при обсуждении второго — Н.С. Хрущев, В.М. Молотов, Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 188, 193. Речь идет о негласной встрече представителей ЦК КПСС с первым секретарем ЦК ПОРП В. Гомулкой, председателем СМ ПНР Ю. Циранкевичем и членом Политбюро ЦК ПОРП Э. Охабом, состоявшейся в районе г. Бреста 1 ноября 1956 г. Встреча имела целью прозондировать позицию руководителей Польши по вопросу о повторном введении советских войск в Венгрию. Записи переговоров не известны, возможно, они и не велись. О содержании переговоров имеются упоминания в выступлении Н.С. Хрущева в ЦК КПСС по возвращении из поездки (*Хрущев Н.С.* Если сказал “а”, то надо говорить и “б”: Стенограмма партийного актива 4 ноября 1956 г. // Источник. 2003. № 6. С. 68), а также в его мемуарах (*Хрущев Н.С.* Время. Люди. Власть: Воспоминания в 4-х книгах. Кн. 3. М., 1999. С. 256).

[4] Переговоры с И. Броз Тито состоялись на о. Бриони в ночь со 2 на 3 ноября 1956 г. Позиции сторон в оценке событий в Венгрии во многом совпадали, а в части необходимости повторного ввода советских войск в Будапешт были одинаковы. См. описание переговоров в мемуарах посла ФНРЮ в Москве В. Мичуновича: Micunovic V. Moskovske godine. 1956–1958. Zagreb, 1977. Русский перевод фрагмента воспоминаний в кн.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 524–533.

№ 83. Протокол № 50 от 1 и 2 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров,

М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.А. Булганин.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что вопрос подготовил и представил только А.И. Микоян. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 193, 195.

[2] На заседании Президиума ЦК обсуждались политическая ситуация в Венгрии и мероприятия, связанные с подготовкой ввода советских войск (операция «Вихрь»). См. подробные рабочие записи заседания 1–2 ноября 1956 г., сделанные В.Н. Малиным: Там же. С. 193–199.

[3] См.: Там же. С. 975–976, прим. 3.

№ 84. Протокол № 51 от 3 и 4 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. О подготовке документов на Венгрию». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 200.

[2] Жертвами зверских расправ венгерских экстремистов стало несколько десятков человек. Печальную известность получил кровавый инцидент перед зданием будапештского горкома Венгерской партии трудящихся 30 октября, когда погибло более 20 человек.

[3] Для Австрии, получившей нейтральный статус на основании договора четырех держав в мае 1955 г., венгерские события явились пробным камнем собственного нейтралитета. Австрийское правительство стремилось не допустить организованной переброски с территории своей страны в ВНР венгерской антикоммунистической эмиграции. Показательно, что прибывшему в Вену премьер-министру Венгрии (в 1946–1947 гг.) Ференцу Надю из Партии мелких хозяев австрийскими властями было рекомендовано покинуть Австрию во избежание кривотолков.

[4] Ввиду несанкционированных передвижений советских войск по территории Венгрии правительство во главе с И. Надем приняло 1 ноября постановление о нейтралитете страны, выходе из организации Варшавского договора и обращении в ООН с просьбой о защите. В тот же день И. Надь направил телеграмму в Президиум ВС СССР с просьбой назначить делегацию для переговоров, а также определить место и время для переговоров о выводе советских войск из Венгрии. Подробнее см.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 498–501, 522–523.

[5] Речь идет о программном воззвании Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства, подготовленном в Москве и отредактированном 2 ноября 1956 г. Я. Кадаром и Ф. Мюннихом. См.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 550–554.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п. 4. Об ответе т. Карделю на телеграмму о Надь Имре». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 202.

[7] Имеется в виду заявление И. Надя об отставке.

[8] В г. Сольноке, в 100 км к востоку от Будапешта, находилась ставка советского военного командования. 4 ноября сюда был переправлен из Москвы глава сформированного нового венгерского правительства Я. Кадар.

22 ноября И. Надь и находившиеся вместе с ним в посольстве Югославии в Будапеште венгерские политические беженцы были задержаны, доставлены в советскую военную комендатуру и немедленно переправлены в Румынию.

№ 85. Протокол № 52 от 5 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин, М.А. Суслов, М.Г. Первухин, Д.Т. Шепилов, Г.К. Жуков. В этом списке отсутствует Е.А. Фурцева. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 203.

[2] Проект письма Н.А. Булганина президенту Д. Эйзенхауэру утвержден на заседании Президиума ЦК 5 ноября 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 71. Л. 2, 5–6. См. также: Известия. 1956. 6 ноября. Обращение Советского правительства в Совет Безопасности имело место тогда же.

[3] Указанные послания Н.А. Булганина А. Идену и Г. Молле, а также премьер-министру Израиля Д. Бен Гуриону от 5 ноября см.: Известия. 1956. 6 ноября.

[4] Проект письма Н.А. Булганина премьер-министру Индии Дж. Неру утвержден на заседании Президиума ЦК 5 ноября 1956 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 71. Л. 2, 7–8.

[5] Письмо группы представителей еврейской общественности СССР «По поводу агрессии Израиля, Англии и Франции против Египта» см.: Правда. 1956. 6 ноября.

[6] Обращение ВЦСПС и Совета Мира с призывом о принятии мер против агрессоров в фондах РГАНИ не выявлено.

№ 86. Протокол № 53 от 6 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п.1. Об обращении Временного ЦК Венгерской социалистич[еской] [рабочей] партии». Текст обращения зачитал Г.М. Маленков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 204.

[3] Обращение Временного Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии см.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 605–608.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС «3. Директивы делегации СССР на XI сессии Ген[еральной] Асс[амблеи] ООН». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 206. См. также с. 202.

[5] Проект директив делегации СССР на XI сессию Генеральной Ассамблеи ООН, направленный МИД СССР с учетом обсуждения на Президиуме ЦК

КПСС 6 ноября 1956 г., был подготовлен и представлен в ЦК КПСС 8 ноября (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 138. Л. 65) и утвержден на заседании Президиума ЦК (П 54/VII от 10 ноября). Текст директив см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 18–48. Копия. См. так же: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 981, прим. 7.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «4. [Письмо к Тито]». Составители документа не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 207.

[7] Указанная информация в деле отсутствует.

[8] В письме югославских лидеров от 5 ноября содержалась просьба не препятствовать выезду И. Надя и его сторонников в Югославию. Текст письма см.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 595–596.

[9] Имеется в виду выступление И. Надя 4 ноября 1956 г. Полный текст см.: *Стыкалин А.С.* Прерванная революция. Венгерский кризис 1956 года и политика Москвы. М., 2003. С. 165.

[10] См.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 604–605, 607–608.

[11] Речь идет об оппозиционном правительству дискуссионном клубе им. Ш. Петефи, в котором студенческая молодежь и молодая интеллигенция Будапешта собиралась для обсуждения актуальных политических и социальных проблем, вопросов литературы и искусства. См.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 33, 38–40.

[12] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «п. 5. [Проект письма премьер-министру Индии Неру]». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 207.

№ 87. Протокол № 54 от 10 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 207–208.

[3] Проекты ответа Н.А. Булганина на указанные письма утверждены 15 ноября 1956 г. и в соответствии с решением Президиума ЦК КПСС вручены адресатам, тексты ответов переданы по Всесоюзному радио и опубликованы в центральной печати. См.: Там же. С. 982, прим. 2. Тексты писем А. Идена и Ги Молле в переводе с английского и французского см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 1075. Л. 14–17, 19–20.

[4] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 208.

[5] Текст заявления ТАСС по египетскому вопросу см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 14–16. Опубликовано в газете «Правда» 11 ноября 1956 г.

№ 88. Протокол № 55 от 13 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «7. Ш[ифртелегра]ммы из Будапешта». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 208.

[2] Текст письма Я. Кадара от 12 ноября 1956 г. см.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 645–646. Я. Кадар предлагал созвать совещание представителей КПСС и братских партий народно-демократических стран, чтобы обсудить вопрос о взаимоотношениях стран советского блока на основе опыта событий в Венгрии. Совещание не состоялось.

№ 89. Протокол № 58 от 20 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 209.

[3] См. постановление Президиума ЦК КПСС от 28 декабря 1956 г. (док. 97). На том же заседании был принят проект соответствующего письма ЦК КПСС в адрес ЦК СКЮ. Окончательный текст письма, отредактированный А.И. Микояном и Д.Т. Шепиловым, утвержден Президиумом ЦК 29 декабря 1956 г. См. док. 97.1.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. О пятилетке и плане на 1957 г.». Фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 209.

№ 90. Протокол № 59 от 22 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 210, 983, прим. 2.

№ 91. Протокол № 60 от 27 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. Из Бухар[еста]». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 210.

[2] См.: Там же. С. 983–984, прим. 3.

[3] В черновых протокольных записях фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой.

[4] Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 211. В постановлении, вероятно, имеется в виду подготовка информационной записки о задержании 22 ноября 1956 г. И. Надя и других политических деятелей из его окружения, а также членов их семей при выходе из югославского посольства в Будапеште. Текст записки в фондах РГАНИ не обнаружен.

№ 92. Протокол № 61 от 29 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Пленум состоялся 20–24 декабря 1956 г. В повестке дня стояли два вопроса: «О завершении работ по составлению 6-летнего плана и о направлении уточнений контрольных цифр на 1956–1960 гг. и народнохозяйственного плана на 1957 год» и «Об улучшении руководства народным хозяйством СССР».

[3] В черновых протокольных записях заседания Президиума ЦК КПСС фамилии лиц, подготовивших и представивших постановления, не указаны. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 212.

[4] Вопрос «О работе профессиональных союзов СССР» был вынесен на Пленум ЦК КПСС 16–17 декабря 1957 г. Резолюцию Пленума ЦК КПСС см.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов. Т. 7. 1955–1959 гг. М., 1971. С. 301–315.

№ 93. Протокол № 62 от 6 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Публикуемый промежуточный вариант проекта письма текстуально отличается от окончательного текста. Доработанный проект рассматривался вновь 14 декабря 1956 г. Президиум ЦК принял следующее постановление: «Принять за основу представленный комиссией т. Брежнева проект письма ЦК КПСС к партийным организациям «Об усилении работы партийных организаций по пресечению вылазок антисоветских, враждебных элементов». Членам Президиума ЦК КПСС свои замечания и поправки по проекту письма в двухдневный срок внести в Секретариат ЦК КПСС. Поручить Секретариату ЦК с учетом внесенных поправок и замечаний окончательно отредактировать проект письма ЦК КПСС к партийным организациям, после чего считать его принятым» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 86. Л. 15). Отредактированный на основе указанного постановления проект письма ЦК КПСС был утвержден опросом членов Президиума ЦК 19 декабря 1956 г. (См.: Там же. Д. 88. Л. 54). Текст письма: Там же. Д. 89. Л. 48–58. Опубл.: Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина... С. 393–401.

[3] Проект закона о порядке ведения следствия и рассмотрения дел на лиц, ведущих антисоветскую и враждебную работу, в фондах РГАНИ не обнаружен.

[4] Упомянутое выступление К.Г. Паустовского в Центральном Доме литераторов состоялось 22 октября 1956 г.

[5] Критическое выступление О.Ф. Берггольц на собрании литераторов состоялось летом 1956 г. в Ленинграде.

[6] В выступлении К.М. Симонова 30 октября 1956 г. на всесоюзном совещании были подвергнуты критике доклад А.А. Жданова и постановление ЦК ВКП(б) о журналах «Звезда» и «Ленинград» и о кинофильме «Большая жизнь».

[7] См.: *Цеткин К.* Воспоминания о Ленине // Ленин о литературе и искусстве. М., 1967. С. 662–663.

[8] См.: Вопросы истории. 1956. № 8. С. 91–104.

[9] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 348.

№ 94. Протокол № 63 от 8 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. О письме Тито». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 213.

[2] Речь идет о письме И. Броз Тито в ЦК КПСС, в котором он выражал обеспокоенность наметившимся ухудшением отношений между Югославией, Советским Союзом и другими компартиями. Он считал, что против Югославии вновь предпринимается кампания, подобная той, что была в 1948 г. Текст письма югославского лидера см.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 730–735.

[3] Позднее состав комиссии дополнили Г.М. Маленков и А.И. Микоян. В расширенном составе она представила проект ответа ЦК КПСС Центральному Комитету СКЮ на заседании президиума ЦК 28 декабря 1956 г. Проект был принят с дополнением: «Поручить той же комиссии с учетом замечаний членов Президиума ЦК окончательно отредактировать текст письма ЦК СКЮ» и направить «руководителям братских партий стран народной демократии также письмо ЦК КПСС о советско-югославских переговорах» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 88. Л. 1–2).

На следующий день Президиум ЦК опросом принял следующее решение: «1. Одобрить в основном текст письма ЦК СКЮ от ЦК КПСС. 2. Направить текст письма центральным комитетам коммунистических и рабочих партий Франции и Италии. [...]» (Там же. Д. 90. Л. 13. Опубл.: КПСС и формирование советской политики... С. 107). Текст одобренного письма на имя И. Броз Тито см.: Там же. С. 108–119.

Окончательный текст письма (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 91. Л. 137–155) принят опросом 11 января 1957 г. (Там же. Л. 136). Письмо датировано 10 января 1957 г.

Первоначальный проект письма в деле отсутствует. Сопоставление промежуточного (одобренного в основном) текста письма и окончательного текста свидетельствует о довольно существенной правке последнего.

№ 95. Протокол № 64 от 13 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1а. О контрольных цифрах шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956–1960 гг.)». Среди лиц, подготовивших и представивших постановление, указан также И.Ф. Тевосян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 214.

[2] Принятые доклады Н.К. Байбакова и М.З. Сабурова в результате редактирования получили новые названия: «О контрольных цифрах шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956–1960 гг.)» и «О народнохозяйственном плане на 1957 год». См.: Там же. С. 987, прим. 2.

№ 96. Протокол № 65 от 18 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. Проекты докладов на Пленуме ЦК КПСС:

а) О направлении уточнений контрольных цифр шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956–1960 гг.).

б) О направлении уточнений народнохозяйственного плана на 1957 год.

в) Проект резолюции Пленума ЦК КПСС по этим докладам».

Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 215.

[2] 13 декабря 1956 г. Президиум ЦК КПСС рассмотрел и в основном принял с учетом поправок проект постановления СМ СССР «Об улучшении руководства народным хозяйством и перестройке работы Госэкономкомиссии СССР», подготовленный комиссией в составе: Н.А. Булганин (председатель), М.Г. Первухин, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев. Текст см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 153. Л. 25–28. Одновременно на обсуждение были предложены проекты указа Президиума ВС СССР «О Госэкономкомиссии СССР» и постановления ЦК КПСС «О материалах к Пленуму ЦК КПСС по вопросам улучшения руководства народным хозяйством СССР» (Там же. Л. 29, 31).

Комиссии, в которую дополнительно включили Г.М. Маленкова, поручили «окончательно отредактировать» названные документы, а также подготовить проект постановления Пленума ЦК по докладу Н.А. Булганина по вопросам улучшения руководства народным хозяйством СССР и представить проект в ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 86. Л. 2–3).

Помимо этого, постановлением Президиума ЦК от 13 декабря комиссии Н.А. Булганина поручалось разработанные ею проекты решений «О расширении круга вопросов хозяйственного и культурного строительства, передаваемых на решение Советов Министров союзных республик» и проект указа «О бюджетных правах союзных республик», «Об изменении системы планирования и финансирования народного хозяйства и о дальнейшем расширении прав министров СССР», «О расширении круга вопросов, подлежащих решению в Госплане СССР, в Гостехнике СССР, Госстрое СССР и Государственном комитете по вопросам труда и заработной платы» предварительно обсудить совместно с министрами СССР, после чего вручить участникам Пленума ЦК в качестве материалов к докладу Н.А. Булганина на пленуме (Там же).

№ 97. Протокол № 66 от 28 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] А.И. Микоян и Д.Т. Шепилов представили в Президиум ЦК КПСС отредактированный текст письма 29 декабря 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 160. Л. 90). На сопроводительном письме помета: «Подлинник письма подписан т. Хрущевым и направлен диппочтой ЦК СКЮ + шифром МИД. 19.XII.56 г. Е. Сухова».

В тот же день Президиум ЦК принял опросом следующее решение: «8. О пе-

ренесении сроков строительства в Югославии с помощью СССР и ГДР предприятий алюминиевой промышленности.

1. Утвердить текст письма ЦК КПСС в ЦК СКЮ по данному вопросу. 2. Поручить МИД СССР дать указание послу СССР в ГДР информировать руководство ЦК СЕПГ о предложении СССР по вопросу перенесения сроков строительства в Югославии предприятий алюминиевой промышленности, предусмотренных Соглашением от 1 августа 1956 г.». См.: П 67/8 от 29 декабря 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 88. Л. 2).

[3] 5 ноября 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О срочной отгрузке товаров в Венгерскую Народную Республику». СМ СССР принял соответствующее постановление. См.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 591–594.

1957 год

№ 98. Протокол № 68 от 11 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О безвозмездной передаче правительству Народной Республики Болгарии кораблей, радиоаппаратуры и дорожно-землеройной техники». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964 гг. М., 2003. Т. 1. С. 219.

[2] Предложения Министерства обороны СССР по вопросу передачи военного имущества правительству НРБ в фондах РГАНИ не выявлены.

[3] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 219.

[4] Переговоры на правительственном уровне состоялись в феврале 1957 г. (Известия, 1957, 21 февраля).

№ 99. Протокол № 69 от 24 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой «8». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 220.

[2] Президиум ЦК КПСС обсудил этот вопрос в связи с представленным министром иностранных дел СССР Д.Т. Шепиловым проектом письма Н.А. Булганина канцлеру ФРГ К. Аденауэру (Там же. С. 220). После доработки проект 31 января вновь рассматривался Президиумом ЦК и затем был утвержден 2 февраля.

[3] 8 февраля 1957 г. посол СССР в ФРГ А.А. Смирнов вручил послание Н.А. Булганина канцлеру К. Аденауэру от 5 февраля. Текст послания см.: Правда. 1957. 12 января.

[4] Переговоры правительственных делегаций СССР и ФРГ по вопросам развития торговых взаимоотношений начались в июле 1957 г. Соответствующие согла-

шения были подписаны в ходе визита в ФРГ 25–28 апреля 1958 г. советской правительственной делегации во главе с А.И. Микояном. Из-за напряженности в советско-западногерманских отношениях их ратификация была отложена до февраля 1959 г.

[5] Соглашение о культурном и научно-техническом сотрудничестве между СССР и ФРГ подписано 30 мая 1959 г. в Бонне (Правда. 1959. 31 мая).

[6] Имеется в виду «Заявление Советского правительства по вопросу о разоружении и уменьшении международной напряженности» от 17 ноября 1956 г. См.: Правда. 1956. 18 ноября.

[7] Дипломатические отношения между СССР и ФРГ были установлены в сентябре 1955 г. в ходе визита в СССР канцлера К. Аденауэра.

[8] Речь идет о ноте, которую Д.Т. Шепилов вручил 22 октября 1956 г. Временному поверенному в делах ФРГ в СССР Г. Норте в ответ на ноту правительства ФРГ от 7 сентября, переданную послом ФРГ в СССР В. Хаасом первому заместителю министра иностранных дел СССР А.А. Громыко вместе с меморандумом, разъяснявшим точку зрения правительства ФРГ по вопросу воссоединения Германии. Текст ноты правительства ФРГ см.: Правда. 1956 г. 9 сентября. Текст меморандума и ответной советской ноты см.: Там же. 24 октября.

[9] В Заключительное Коммюнике о результатах переговоров между правительственными делегациями СССР и ФРГ, проходившими 9–13 сентября 1955 г. в Москве, была отмечена достигнутая договоренность в ближайшее время провести переговоры по вопросам развития торговли между СССР и ФРГ (Правда. 1955. 14 сентября).

[10] Соглашение по вопросам развития консульских отношений между СССР и ФРГ было подписано в ходе визита в Западную Германию 25–28 апреля 1958 г. советской правительственной делегации во главе с А.И. Микояном, а ратифицировано в феврале 1959 г. См. ноту посольства СССР в ФРГ относительно репатриации советских граждан из Западной Германии в Советский Союз (Правда. 1956. 14 декабря).

[11] Позиция правительства ФРГ была представлена на пресс-конференции канцлера К. Аденауэра 8 февраля после вручения ему послания Н.А. Булганина от 5 февраля (Правда. 1957. 10 февраля).

№ 100. Протокол № 70 от 28 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовил и представил один А.И. Микоян. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой «8». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 221.

[3] Состав комиссии под председательством Н.С. Хрущева был утвержден 30 января 1957 г. Персональный ее состав см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 60–61. Протокольную запись заседания комиссии 4 февраля, составленную В.Н. Малиным, см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 224–227.

[4] Имеется в виду Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 20–24 декабря 1956 г. Пленум принял постановления «О завершении работ по составлению шестого пятилетнего плана и о направлении уточнений контрольных цифр на 1956–1960 гг. и

народнохозяйственного плана на 1957 г.» (доклады Н.К. Байбакова и М.З. Сабурова) и «Вопросы улучшения руководства народным хозяйством СССР» (доклад Н.А. Булганина). См.: Правда. 1956. 25 декабря.

[5] Выступление министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР А.И. Костоусова на Пленуме ЦК состоялось 20 декабря 1956 г. (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 192. Л. 111–129).

[6] О ряде соответствующих фактов Н.С. Хрущев рассказал в выступлении на Пленуме 24 декабря (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 198. Л. 61–66).

[7] Имеются в виду факты, на которые обратил внимание 20 декабря первый секретарь Ленинградского обкома КПСС Ф.Р. Козлов (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 192. Л. 135–138).

[8] Речь идет о пребывании Н.С. Хрущева в Донбассе 13–17 августа 1956 г. В заключительный день поездки он принял участие в совещании работников угольной промышленности и шахтостроителей Украины (Правда. 1956. 18 августа).

[9] Поездка Н.С. Хрущева в Узбекистан и Киргизию состоялась 12–17 января 1957 г. в связи с вручением орденов Ленина Узбекистану и Киргизии (Правда. 1957. 14, 16 января).

№ 101. Протокол № 71 от 2 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, А.И. Кириченко, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, М.Г. Первухин. В числе составителей отсутствует М.З. Сабуров. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 223.

[3] Речь идет о Пленуме ЦК КПСС 13–14 февраля 1957 г., принявшем постановление «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» (Правда. 1957. 16 февраля).

[4] Проект резолюции Пленума ЦК по вопросу о реорганизации управления промышленностью и строительством, подготовленный Секретариатом ЦК КПСС, выявить не удалось. Окончательную редакцию постановления см.: Правда. 1957. 18 февраля; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 9 (1956–1960). М., 1986. С. 167–174.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили Н.С. Хрущев и М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 224.

[6] Текст письма, направленного ЦК компартии Китая по вопросу о проведении Совещания представителей коммунистических партий социалистических стран, см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 99. Л. 26. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 990–991, прим. 4 и 6.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС «О выдаче послам стран НАТО пропусков на VI сессию Верховного Совета СССР». Постановление подготовили и представили В.М. Молотов и А.А. Громыко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 224.

№ 102. Протокол № 73 от 6 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС записано отдельно: «I. Проекты докладов на шестой сессии Верховного совета СССР»: а) «Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза». б) «Об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР». Фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 228.

[3] См.: Там же. С. 228.

[4] Публикуется проект первоначальной редакции доклада Д.Т. Шепилова (экземпляр Н.С. Хрущева). Доклад, заслушанный на шестой сессии ВС СССР (Правда. 1957. 13 февраля), существенно отличается от первоначальной редакции.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС записано: «О докладе т. Горкина». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 229.

[6] Шестая сессия ВС СССР заслушала доклад А.Ф. Горкина 11 февраля 1957 г. См.: Правда. 1957. 12 февраля.

№ 103. Протокол № 78 от 21 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 229.

[3] Постановление ЦК КПСС «О подготовке к празднованию 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции», принятое 15 марта 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 107. Л. 4, 48–61), см.: Правда. 1957. 17 марта.

[4] Обращения ЦК КПСС и СМ СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ в связи с 40-й годовщиной Октябрьской революции скорее всего не были разработаны. Вероятно, было решено ограничиться Обращениями ВС СССР от 6 ноября 1957 г: 1. К народам Советкого Союза. 2. Ко всем трудящимся, политическим и общественным деятелям, представителям науки и культуры, парламентам и правительствам всех стран мира. См.: Правда. 1957. 7 ноября.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 230.

[6] В комиссию под председательством В.М. Молотова входили: М.А. Суслов, Д.Т. Шепилов, П.Н. Поспелов, Н.А. Михайлов, И.Г. Кабанов, Г.К. Жуков, Ф.В. Константинов, Д.А. Поликарпов, И.Т. Виноградов.

[7] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 230.

[8] Комиссия под председательством В.М. Молотова 2 марта представила в Президиум ЦК проект постановления ЦК КПСС «О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны», переработанный с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 211). Текст доработанного проекта см.: Там же. Л. 212–223. Окончательный текст постановления принят 4 марта 1957 г. (Л. 191–204).

В марте 1957 г. СМ СССР принял постановление «О мероприятиях по укреплению материально-технической базы учреждений, ведущих пропаганду на зарубежные страны». Проект с поправками см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 206–209.

[9] Комитет образован в марте 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 205. Проект постановления СМ СССР).

[10] В фондах РГАНИ проект положения о комитете, его структуре и штатах не выявлен.

[11] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что в состав подготовителей постановления вошли также М.Г. Первухин и Г.М. Маленков.

[12] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 230.

[13] Издание «Дипломатического словаря» (в 3 томах) вышло в 1960–1964 гг., «История дипломатии» (в 3 томах) — в 1959–1965 гг. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 230, 993–944, прим. 4.

№ 104. Протокол № 79 от 28 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «4. Вопросы предстоящих переговоров с правительственной делегацией Венгерской Народной Республики в Москве». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 231.

[2] Проект предложений по общегосударственным вопросам обсуждался на заседании Президиума ЦК 11 марта 1957 г. А.А. Громыко поручили переработать предложения к переговорам с венгерской правительственной делегацией и подготовить проект протокола по общеполитическим вопросам (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 106. Л. 14). Декларацию правительств СССР и ВНР, подписанную 28 марта 1957 г., см.: Правда. 1957. 29 марта.

[3] Первоначально выработанные с учетом пожеланий венгерской стороны предложения комиссии Президиума СМ СССР на заседании Президиума ЦК КПСС были признаны недостаточными, что нашло отражение в ходе обсуждения вопроса на заседании Президиума ЦК 28 февраля (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 231).

[4] Поправки Госэкономкомиссии СССР в деле отсутствуют.

[5] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 231.

[6] Вопрос рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 11 марта (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 106. Л. 9–10). Было принято решение утвердить в качестве основы для предварительного обсуждения с правительством ВНР: а) проект протокола по вопросам, которые предполагалось обсудить на переговорах в Москве; б) проект совместного советско-венгерского заявления в части, касающейся

экономических вопросов. Был утвержден также проект постановления СМ СССР «Об оказании экономической помощи Венгрии и о взаимных поставках товаров СССР и Венгрии в 1957 г.». В связи с пожеланием венгерского правительства постановили направить в Будапешт советскую делегацию во главе с заместителем министра внешней торговли СССР И.Ф. Семичастновым для предварительного обсуждения упомянутых документов, а также списка товаров, намеченных к поставке в 1957 г. из СССР в Венгрию и из Венгрии в СССР, и для подготовки окончательных предложений к переговорам. Окончательное решение по вопросу об экономической помощи Венгрии и взаимных поставках товаров принято 26 марта опросом (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 87).

Заявление о переговорах делегаций СССР и ВНР, подписанное 28 марта, см.: Правда. 1957. 29 марта.

[7] Проект предложений к переговорам «по партийной линии» в фондах РГАНИ не выявлен.

[8] Соглашение подписали министры иностранных дел и обороны 27 мая 1957 г. А.А. Громыко и Г.К. Жуков с советской стороны, И. Хорват и Г. Ревес — с венгерской. Текст соглашения см.: Правда. 1957. 28 мая.

[9] Списки товаров, предназначенных для взаимных поставок, см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 182. Л. 31–43.

[10] 9 декабря 1947 г. в Москве в результате переговоров правительственных делегаций двух стран были урегулированы вопросы, связанные с деятельностью советско-венгерских смешанных обществ, а также немецких предприятий и активов, перешедших в собственность СССР на основании решений Берлинской (Потсдамской) конференции трех держав. См.: Известия. 1947. 10 декабря; Советско-венгерские отношения 1945–1948 гг.: Документы и материалы. М., 1969. С. 276.

Соглашения по экономическим вопросам от 29 июня 1948 г. и 31 декабря 1954 г. в советской печати не публиковались.

30 сентября 1952 г. подписано соглашение о продаже Венгрии 69 советских предприятий в ВНР, до Берлинской (Потсдамской) конференции находившихся в германской собственности (Правда. 1952. 3 октября).

6 ноября 1954 г. подписано коммюнике о продаже и передаче ВНР советской доли участия в советско-венгерских смешанных обществах. См.: Правда. 1954. 8 ноября; Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг.: Документы и материалы. М., 1974. С. 69–71.

[11] Текст советско-венгерского Протокола от 17 июля 1956 г. в советской печати не публиковался.

[12] Консульская конвенция и Конвенция о гражданстве между СССР и ВНР подписаны 24 августа 1957 г. (Правда. 1957. 25 августа).

[13] Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о предоставлении Венгрии товарного кредита подписано 13 ноября 1952 г. (Советско-венгерские отношения. 1948–1970 гг.С. 66–67).

[14] 7 апреля 1954 г. подписан протокол о взаимных поставках товаров между СССР и ВНР на 1954 г. (Правда. 1954. 8 апреля).

№ 105. Протокол № 80 от 4 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «3. Проект указаний представителю СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению и проект ноты правительствам США и Англии по вопросу о безотлагательном прекращении испытаний атомного и водородного оружия». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 232.

[2] Сессия Подкомитета Комиссии ООН по разоружению созвана 18 марта 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 16).

[3] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 232.

[4] Проект заявления представителя СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению на случай «неудачного хода работы Подкомитета» в фондах РГАНИ не выявлен.

[5] Заседание Бюро Всемирного Совета Мира состоялось в Берлине 30 марта — 2 апреля 1957 г. Были приняты «Берлинское воззвание Всемирного Совета Мира», «Заявление к Берлинскому воззванию Всемирного Совета Мира», «Резолюция Бюро Всемирного Совета Мира о международной обстановке», содержавшие требования о прекращении испытаний атомного и водородного оружия.

[6] 14 декабря 1946 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию о принципах всеобщего урегулирования и сокращения вооружений (Правда. 1946. 15 декабря). Содержание резолюции, принятой 4 ноября 1954 г., в советской печати не было отражено. Речь представителя СССР в ООН А.Я. Вышинского «О заключении международной конвенции (договора) по вопросу о сокращении вооружений и запрещении атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения», произнесенную 30 сентября на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, см.: Правда. 1954. 2 октября. О ходе обсуждения советских предложений см.: Известия. 1954. 6 и 7 октября.

[7] 14 января 1957 г. в ходе работы XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Политическом комитете началось обсуждение проблемы разоружения. Позицию США в комитете по данному вопросу изложил Г.К. Лодж. Информацию о Меморандуме США от 14 января 1957 г. и содержащемся в нем предложении о запрещении производства атомного и водородного оружия см.: Правда, 1957. 18 января. О позиции Советского Союза подробно говорил 14 января представитель СССР В.В. Кузнецов (Правда. 1957. 16 января).

[8] В предложении Советского правительства от 10 мая 1955 г. по вопросам сокращения вооружений, запрещения атомного оружия и устранения угрозы новой войны указывалось, что с началом проведения мероприятий по сокращению вооружений и вооруженных сил США, СССР, КНР, Англия и Франция еще до вступления в силу соглашения о полном запрещении атомного оружия должны взять на себя торжественное обязательство не применять ядерное оружие. «Исключения из этого правила могут быть допущены в целях обороны против агрессии, когда будет принято соответствующее решение Совета Безопасности» (Правда. 1955. 11 мая).

[9] Предложение СССР 10 мая 1955 г. содержало раздел «О международном контроле за сокращением вооружений и запрещением атомного оружия». По предложению СССР Генеральная Ассамблея ООН должна была учредить международный контрольный орган, располагающий на постоянной основе штатом контролеров, обладающих беспрепятственным доступом ко всем объектам контроля над вооружениями как ядерного, так и обычного типа (Правда. 1956. 11 мая).

На заседании Подкомитета Комиссии ООН по разоружению 27 марта 1956 г. представитель СССР А.А. Громыко внес на рассмотрение новое предложение по вопросу о разоружении. Оно предусматривало заключение международного соглашения о сокращении неядерных вооружений и вооруженных сил в течение

1956–1958 гг.: США, СССР и Китай должны были сократить свои вооруженные силы до уровня 1–1,5 млн человек, Великобритания и Франция — до 650 тыс. человек, другие страны — до 150–200 тыс. человек. Для осуществления эффективного контроля за выполнением государствами обязательств по сокращению вооружений и вооруженных сил предполагалось учредить международный контрольный орган с широкой сетью контрольных постов и штатом инспекторов (Правда. 1956. 31 марта).

[10] О предложениях представителя Великобритании, высказанных в ходе обсуждения проблемы разоружения в Политическом комитете Генеральной Ассамблеи ООН 14 января 1957 г., см.: Правда. 1957. 18 января.

[11] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 232–233.

[12] Окончательная редакция постановления ЦК КПСС была принята опросом 4 марта 1957 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 105. Л. 59–70. Протокол № 80, п. 15.

№ 106. Протокол № 81 от 11 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Формулировка вопроса приведена по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 233.

В обсуждении вопроса участвовали: И.А. Серов, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков. Состоявшийся обмен мнениями в протокол заседания Президиума ЦК КПСС не внесен. См.: Там же. С. 233.

№ 107. Протокол № 82 от 15 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, И.С. Конев. В числе составителей нет Л.М. Кагановича. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 234.

[2] Судя по записи обсуждения, составленной В.Н. Малиным, рассмотрение вопроса было отложено в виду отсутствия необходимых сведений о численности войск в государствах — участниках Варшавского договора (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 234).

[3] Документы об обсуждении И.С. Коневым военных вопросов с представителями государств – участников Варшавского договора в фондах РГАНИ не выявлены.

№ 108. Протокол № 83 от 19 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брež-

нев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О займе». В числе подготовителей постановления значатся только Н.С. Хрущев и А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 234.

[2] Предложения Н.С. Хрущева по вопросу о займах изложены им устно в начале заседания.

[3] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 234–235.

[4] Мероприятия Секретариата ЦК по вопросу о займах в фондах РГАНИ не выявлены. Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О государственных займах, размещаемых по подписке среди трудящихся Советского Союза» было принято 19 апреля 1957 г. Суть постановления состояла в том, чтобы прекратить с 1958 г. новые займы, предоставить государству на 20–25 лет отсрочку выплат по старым займам. В 1957 г. выпустить новый займ на сумму меньшую, чем в 1956 г. Данные предложения поддержали коллективы заводов «Красное Сормово», Горьковского автозавода, рабочие предприятий Москвы, Ленинграда, Донбасса, Урала, колхозники и работники совхозов, деятели науки и культуры.

В развитие этого постановления СМ СССР 19 апреля 1957 г. принимает постановление «О выпуске государственного займа развития народного хозяйства СССР (выпуск 1957 года)» на сумму 12 млрд рублей сроком на 5 лет. См.: Постановления Совета Министров СССР за апрель 1957 г. С. 146–149, 154–156.

[5] Судя по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС, вопрос «2. О совхозах» обсуждался первым. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.И. Беляев, М.Г. Первухин, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин. Среди подготовителей документа нет К.Е. Ворошилова, Г.М. Маленкова, М.З. Сабурова. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 234.

[6] Результаты работы комиссии под председательством Н.И. Беляева легли в основу постановления СМ СССР и ЦК КПСС «О порядке передачи колхозного имущества при преобразовании колхозов в совхозы» от 3 мая 1957 г. В постановлении и утвержденном «Положении о передаче совхозам земель и общественного имущества при преобразовании их в совхозы и о порядке расчетов с колхозниками» подчеркивалось, что вопрос о преобразовании колхозов в совхозы должен решаться на основе добровольного согласия колхозников по решению общих собраний членов колхозов большинством голосов и присутствии не менее 2/3 артели. Текст постановления см.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. 1953–1957 гг. / Сост. В.Н. Малин, А.В. Коробов. М., 1958. С. 726–732.

Программа организации совхозов на базе отстающих колхозов нашла отражение также в Обращении ЦК КПСС и СМ СССР к работникам совхозной системы. См.: Правда. 1957. 3 марта.

№ 109. Протокол № 84 от 22 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовил и представил один Н.С. Хрущев. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 236.

[2] Проект тезисов «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» был направлен Н.С. Хрущевым членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС письмом от 20 марта 1957 г. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 283. Л. 76.

В проекте, в частности, говорилось, что он «не высказывает окончательного мнения по ряду вопросов, с тем чтобы при обсуждении этого проекта в печати и на собраниях товарищи могли более свободно вносить различные предложения». Там же.

Тезисы, подготовленные к предстоявшей сессии ВС СССР, см.: Правда. 1957. 30 марта.

№ 110. Протокол № 85 от 27 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС пункт XVI протокола вписан после пункта XVIII и записей «К п. XVII». Постановление подготовили и представили Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 239–241, 241–242, 998–999, прим. 6.

В письмах бывшего генерального секретаря ЦК ВПТ М. Ракоши в ЦК КПСС содержались просьбы разрешить вернуться в Венгрию. Пленум ЦК ВСРП в феврале 1957 г. принял решение о запрете на возвращение бывших членов венгерского руководства на родину в течение ряда лет.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС. Из 19 лиц, подготовивших и представивших документ, указаны только Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 243–246.

[4] Проект постановления, который был предложен для разработки комиссии под председательством Н.А. Булганина, не выявлен.

[5] Совет труда и обороны (СТО) был создан в 1920 г. в качестве комиссии СНК РСФСР для руководства хозяйственным строительством и обороной. В 1923–1936 гг. функционировал как СТО СССР; его состав назначался СНК СССР.

[6] Указанные Н.С. Хрущевым материалы в деле отсутствуют.

[7] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 221–222.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XVIII. О совещаниях работников с[ельского] х[озяйст]ва Московской и Воронежской областей». Вписан перед XVI и XVII пунктами. Фамилии лиц, подготовивших и представивших постановление, не указаны. См.: Там же. С. 239–243.

[9] Подробнее о совещании работников сельского хозяйства см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 998, прим. 1. См. также: *Хрущев Н.С.* Привести в действие все резервы увеличения производства мяса и молока. Речи на совещаниях работников сельского хозяйства в Москве, Воронеже и Горьком. М.: Госполитиздат, 1957.

№ 111. Протокол № 86 от 4 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиу-

ма ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: В.М. Молотов, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, А.Б. Аристов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Кириченко, А.И. Микоян. В списке подготовителей не указаны М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, К.Е. Ворошилов. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 246.

[2] Тексты постановлений Президиума ЦК КПСС «О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР» и «О письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г.», опубликованных на венгерском языке, см.: Hiányzó lapok 1956 történetéből. Dokumentumok a volt SzKP KB levéltárából. Vól. V. Szereda, A. Sztikalin, J. Orehova. Budapest, 1993. 216–220. o.

Принятое по настоянию венгерского партийного руководства решение ЦК КПСС о политической изоляции бывшего партийного лидера М. Ракоши изменило его статус в СССР, превратив, по сути дела, в политического ссыльного. О содержании писем венгерских партийных руководителей в ЦК КПСС см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 999, прим. 6–8; 1000, прим. 2.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, А.И. Кириченко, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, В.М. Молотов, А.Г. Зверев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов. В списке подготовителей не указан М.З. Сабуров. Пункт протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 246–247.

[4] См. док. 108, прим. 4.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Сообщение в Международное бюро эпизоотии о невозможности выдать визы на въезд в СССР «представителям» Тайваня, Южной Кореи и Южного Вьетнама на IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии». Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, В.М. Молотов, А.А. Громыко, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов. В списке подготовителей документа отсутствуют Г.К. Жуков, М.З. Сабуров, Н.А. Булганин. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т.1. С. 247.

[6] Проект постановления переработан и представлен т. Громыко А.А. в Президиум ЦК КПСС 5 апреля 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 197. Л. 142).

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О съезде композиторов». Постановление подготовили и представили: Г.М. Маленков, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т.1. С. 247.

[8] Проект приветствия ЦК КПСС II Всесоюзному съезду композиторов Д.Т. Шепилов направил членам и кандидатам в члены Президиума ЦК, секретарям ЦК с сопроводительным письмом от 27 марта, в котором сообщалось, что документ утвержден Секретариатом ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 198. Л. 115). Президиум ЦК КПСС рассмотрел и утвердил проект 28 марта (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 113. Л. 88). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1001, прим. 7. Опубликованный текст приветствия см.: Правда. 1957. 29 марта.

№ 112. Протокол № 87 от 6 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Мо-

лотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 247–248; 1001, прим. 2–3.

№ 113. Протокол № 88 от 6 апреля.

[1] О присутствовавших на заседании см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1001. прим. 1.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О награждении т. Хрущева». Постановление подготовил и представил Н.А. Булганин. Во второй части обсуждения проекта постановления указаны также Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, М.А. Суслов, А.И. Кириченко. Не названы Г.К. Жуков и А.И. Микоян. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 248–249.

[2] Указ Президиума ВС СССР см.: Правда. 1957. 9 апреля.

№ 114. Протокол № 89 от 13 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «1. Проект указаний т. Зорину по вопросу о разоружении». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, И.С. Конев, А.А. Громыко, В.Д. Соколовский, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, В.М. Молотов. В составе подготовителей документа нет М.Г. Первухина и Г.М. Маленкова. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 249–251.

[3] Дополнительные директивы представителю СССР в Подкомитете по разоружению были представлены 20 апреля (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 4). Эти директивы, памятная записка и «Декларация о мерах по укреплению всеобщего мира и безопасности народов» утверждены Президиумом ЦК 23 апреля. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 120. Л. 1; Оп. 12. Д. 209. Л. 4–36. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1002, прим. 2–6.

№ 115. Протокол № 90 от 18 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «13. Проект телеграммы т. Корнейчуку». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т 1. С. 251. Док. 115; 115.1.1; 115.1.2 и 115.1.3 объединены в XIII пункт протокола.

[3] Предложениями Секретариата ЦК КПСС о проведении в СССР кампании за прекращение испытаний ядерного оружия и проектом постановления по данному вопросу составители не располагают.

[4] Текст проекта постановления ЦК КПСС «Проект телеграммы т. Корнейчуку» см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 205. Л. 3.

[5] Текст записки В.М. Молотова в фондах РГАНИ не выявлен.

№ 116. Протокол № 91 от 23 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Проекты памятной записки, Декларации и указаний т. Зорину по вопросу о разоружении». Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 252.

[3] Имеется в виду постановление Президиума ЦК КПСС от 13 апреля 1957 г., протокол № 89.

[4] В проекте постановления ЦК КПСС сказано об утверждении документов, представленных МИД СССР и Министерством обороны СССР (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 5).

[5] Отредактированный текст Памятной записки «Предложения Советского правительства по вопросу о проведении частичных мероприятий в области разоружения» см.: Правда. 1957. 3 мая.

[6] Первоначальная редакция Декларации (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 24–26) не публикуется. Окончательную редакцию, учитывающую несущественную правку текста, см.: Правда. 1957. 3 мая.

№ 117. Протокол № 92 от 25 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXXII. О партийной реабилитации бывшего члена ЦК ВКП(б) Якира И.Э., бывших кандидатов в члены ЦК ВКП(б) Тухачевского М.Н. и Уборевича И.П.». Пункт XXXII протокола вписан после пунктов XLVI и XLVII. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, М.З. Сабуров, М.А. Суслов. В числе составителей документа нет Л.М. Кагановича. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 253–254.

[2] В 1937 г. в ходе массовых политических репрессий в стране М.Н. Тухачевский, И.Э. Якир, И.П. Уборевич и другие советские высшие военачальники были арестованы органами НКВД СССР и обвинены в создании нелегальной так называемой «Антисоветской троцкистской военной организации» в Красной армии. Подробнее см.: Реабилитация: Политические процессы 30–50-х годов. М., Политиздат, 1991. С. 280–310. См. также: Справка Комиссии Президиума ЦК КПСС «О проверке обвинений, предъявленных в 1937 году судебны-

ми и партийными органами тт. Тухачевскому, Якиру, Уборевичу и другим военным деятелям, в измене родины, терроре и военном заговоре» (1964 г.) в кн.: Реабилитация: как это было. Т. II. Февраль 1956 — начало 80-х годов. М.: МФД, 2003. С. 671–788.

[3] Проект постановления Секретариата ЦК КПСС от 13 апреля 1957 г. о партийной реабилитации И.Э. Якира см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 3.

[4] Проект постановления Секретариата ЦК КПСС от 13 апреля 1957 г. о партийной реабилитации М.Н. Тухачевского. См.: Там же. Л. 7.

[5] Проект постановления Секретариата ЦК КПСС от 13 апреля 1957 г. о партийной реабилитации И.П. Уборевича. См.: Там же. Л. 11.

[6] Проектом решения Секретариата ЦК о реабилитации Е.Э. Рубинчика составители не располагают. 28 мая 1957 г. Президиум ЦК КПСС утвердил проект постановления СМ СССР о реабилитации Е.Э. Рубинчика и отменил констатирующую часть и пункты 1–4 постановления СМ СССР от 15 августа 1949 г. (№ 3472–1444сс), на основании которых директор завода «Красное Сормово» был обвинен в «безответственном отношении к созданию плавающего танка и нанесении ущерба Вооруженным силам СССР» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 127. Л. 30, 101; Реабилитация: как это было. Т. II. С. 810).

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XLVII. О проекте заявления ТАСС по поводу выступления Даллеса». Пункт XLVII протокола вписан перед пунктом XXXII протокола. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин. В составе подготовителей документа не указаны М.З. Сабуров, Г.М. Маленков, Д.Т. Шепилов, Г.К. Жуков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 253.

[8] См.: Там же. С. 1005, прим. 3.

[9] См.: Там же. Т. 1. С. 253–254.

[10] Текст Заявления ТАСС опубликован с несущественными редакционными поправками (Правда. 1957. 26 апреля). Представленный МИД СССР проект заявления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 52–56. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1005, прим. 3.

№ 118. Протокол № 93 от 4 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретари ЦК Н.И. Беляев, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, Б.Н. Пономарев, В.М. Молотов, Н.А. Булганин. Не указаны в числе подготовителей документа Г.М. Маленков, М.Г. Первухин. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 255.

[3] Сообщение о встрече делегаций ЦК КПСС и ЦК КПГ (Правда. 1957. 8 мая).

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О приеме в вузы». Пункт III протокола вписан после пункта XXVIII. Постановление подготовил и представил один Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 255.

[5] О предложениях Н.С. Хрущева по изменению правил приема в вузы см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1007, прим. 2.

№ 119. Протокол № 95 от 31 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС пункт I протокола вписан после пункта II. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков. Среди подготовителей документа не значатся Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.З. Сабуров. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 256.

[3] Предложения А.И. Микояна и М.З. Сабурова о взаимной ликвидации претензий между СССР и ПНР по экономическим вопросам и проект памятной записки ЦК ПОРП в фондах РГАНИ не выявлены.

[4] Документальные свидетельства о времени пребывания А.И. Микояна в Варшаве отсутствуют. Из его сообщения на заседании Президиума ЦК КПСС 15 июня 1957 г. видно, что в результате переговоров с польской стороной предложения ЦК КПСС о ликвидации взаимных претензий по транзитным железнодорожным перевозкам и репарациям с Германии были приняты (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 233. Л. 9).

[5] Полномочный представитель Польского правительства по вопросам реализации Протокола о переговорах ПНГ и СССР 15–18 ноября 1956 г. Э. Шир находился в Москве в первой декаде мая 1957 г. в целях подготовки советско-польских переговоров по вопросу подписания Протокола о репарационных поставках Польше. Проблема эта обсуждалась во время встречи делегаций Центральных Комитетов КПСС и ПОРП 19 октября 1956 г. в Варшаве. Тогда же была достигнута договоренность более детально обсудить ее на межгосударственном уровне в Москве в ноябре 1956 г.

[6] Имеется в виду договор СССР и ПНР от 18 ноября 1956 г., подписанный в Москве и рассматривавший экономические отношения двух стран в период 1945–1956 гг.; в советской и польской печати не публиковался.

[7] Текст соглашения между правительством СССР и польским Временным Правительством Национального Единства, подписанный в Москве 16 августа 1945 г., см.: Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. VIII. М., 1974. С. 543–544.

[8] Протокол от 5 марта 1947 г. к соглашению между Советским Союзом и Польшей от 16 августа 1945 г. в открытой печати не публиковался.

[9] Проект заключительного Протокола, подготовленный Министерством внешней торговли СССР и врученный польской стороне для изучения, в фондах РГАНИ не выявлен.

[10] Письмо И.В. Сталина на имя О. Гротеволя от 15 мая 1950 г. в фондах РГАНИ не выявлено. Известно, однако, что советский лидер уведомил О. Гротеволя о том, что правительство СССР приняло решение снизить на 50% объем репарационных поставок ГДР, начиная с 1951 г., и обратилось к польскому правительству с просьбой, чтобы оно согласилось с принятым решением (AAN. PZPR. KC. Sygn. XI A/71, T. II, к. 312).

[11] Советско-Германский Протокол от 22 августа 1953 г. в фондах РГАНИ не выявлен.

[12] Запись беседы Т. Гедэ с И.Ф. Семичастновым в фондах РГАНИ не выявлена.

[13] См. док. 119.0.8.

[14] Предложения М.З. Сабурова и Г.К. Жукова, внесенные 8 мая и одобренные ЦК КПСС, в фондах РГАНИ не выявлены.

[15] Текст письма ЦК КПСС в ЦК ПОРП от 1 марта 1956 г. с предложением прекратить деятельность Советско-Польской комиссии по Кузнецким рудникам в фондах РГАНИ не выявлен.

[16] Памятная записка МПС СССР для польской делегации с обоснованием платежей по транзитным перевозкам в фондах РГАНИ не выявлена.

[17] Памятная записка советской стороны Ю. Циранкевичу о польской доле с репараций, врученная 16 ноября 1956 г. в Москве, в фондах РГАНИ не выявлена.

[18] Текстом доклада комиссии В.А. Малышева от 4 февраля 1948 г. на имя В.М. Молотова о германских патентах, вывезенных из Германии, составители не располагают.

[19] Текст записки В.М. Молотова, Г.М. Маленкова, А.И. Микояна, Н.А. Вознесенского и А.Я. Вышинского на имя И.В. Сталина от 26 февраля 1948 г. по вопросу объема репарационных поставок составителям не известен.

[20] Справка представителя Гостехники СССР в архивном деле отсутствует.

[21] Записку советской стороне Ю. Циранкевич вручил 25 мая 1957 г. во время рабочей встречи партийно-правительственных делегаций СССР и ПНР в Москве. Протокольную запись хода переговоров (на польском языке) см.: Tajne dokumenty Biura Politycznego: PRL — ZSRR 1956–1970. Wstkp Andrzeja Paczkowskiego. — Londyn: «Aneks», 1998. S. 31–72.

[22] Записка И.Г. Кабанова по вопросам экономических отношений между СССР и ПНР, врученная польской партийно-правительственной делегации во время переговоров 15–18 ноября 1956 г. в Москве, в фондах РГАНИ не выявлена.

[23] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О Югославии». Пункт II протокола вписан до пункта I. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.М. Маленков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 256.

[24] По замыслу советских руководителей, намеченная встреча с югославскими лидерами должна была способствовать нормализации отношений КПСС и СКЮ, ухудшившихся вследствие публичной критики со стороны И. Броз Тито советской политики в Венгрии осенью 1956 г. и возникшей межпартийной полемики в прессе и в закрытой переписке (частично опубликована в кн.: Советский Союз и венгерский кризис... С. 595–596, 608–611, 622–625, 632–635, 730–737; КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 107–119). Лидеры двух стран в этот период встречались дважды: 18 июля отдыхавшие в Крыму Э. Кардель и А. Ранкович были приняты Н.С. Хрущевым (Известия. 1957. 19 июля), а 1–2 августа в Румынии состоялась встреча советской и югославской партийно-правительственных делегаций. С советской стороны в ней участвовали Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, Б.Н. Пономарев, Н.П. Фирюбин, Ю.В. Андропов, с югославской — И. Броз Тито, Э. Кардель, А. Ранкович, В. Влахович, В. Мичунович (Правда. 1957. 4 августа).

[25] Чжоу Эньлай находился в Москве 7–11 и 17–19 января 1957 г. Текст совместной советско-китайской декларации, подписанной Н.А. Булганиным и Чжоу Эньлаем 18 января, см.: Правда. 1957. 19 января.

[26] В январе 1957 г. И. Броз Тито в беседе с находившимся в Белграде Чжоу Эньлаем заявил о принципиальном согласии на проведение встречи представителей коммунистических и рабочих партий, подчеркнув в то же время, что не следует связывать их принятием обязательных для всех решений. 3 июня президент ФНРЮ заверил посла СССР Н.П. Фирюбина, что ЦК СКЮ будет укреплять и развивать советско-югославские отношения, одновременно он сказал, что встрече братских партий должна предшествовать двусторонняя встреча делегаций КПСС и СКЮ (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 131. Л. 2–3, 37–41).

[27] Текст проекта «Положения о Министерстве государственного контроля и его структуре» см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 55. Д. 14. Л. 130–149. Вопрос о переработке предложений В.М. Молотова был снят в связи с его отставкой 29 июня и упразднением министерства 23 августа 1957 г.

[28] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 257.

№ 120. Протокол № 97 от 10 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК А.Б. Аристов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 258.

[3] На заседании Президиума ЦК КПСС был утвержден (опросом) проект постановления СМ СССР «О расширении торговли между СССР и Австрией» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 136. Л. 91–95). См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1008–1009, прим. 2.

№ 121. Протокол № 98 от 15 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов; секретарь ЦК А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Текст записки Комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам в ЦК КПСС о намечаемых к размещению в странах народной демократии заказах на поставку в СССР оборудования и машин в 1958 г. в фондах РГАНИ не выявлен.

№ 122. Протокол № 100 от 8 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, секретарь ЦК А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Информация т. Микояна о поездке в Китай». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 259.

[2] См.: Там же. С. 1009, прим. 1.

[3] Справка А.И. Микояна и А.Н. Косыгина о задолженности КНР СССР в фондах РГАНИ не выявлена.

[4] Вопрос заслушивался по предложению Г.К. Жукова, который считал целесообразным ввести в Совет обороны М.Г. Первухина. 3 июля министр обороны представил проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР по этим вопросам (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 240. Л. 5).

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О председательствовании по ЦК, по СМ». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 259.

[6] Н.С. Хрущев и Н.А. Булганин находились в Чехословакии 8–16 июля 1957 г. Коммюнике о пребывании советской партийно-правительственной делегации в Чехословакии, подписанное Н.С. Хрущевым и А. Новотным 16 июля, см.: Правда. 1957. 17 июля.

[7] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 260.

№ 123. Протокол № 102 от 20 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об отсрочках от призыва. (По Донбассу)». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 260.

№ 124. Протокол № 103 от 26 июля

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.П. Кириленко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС в числе подготовителей документа назван В.А. Кучеренко.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 261. Проект постановления с поправками см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 249. Л. 141–164.

[3] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О развитии жилищного строительства в СССР» см.: Правда. 1957. 31 июля.

[4] Вопрос был подготовлен к заседанию Президиума ЦК КПСС 30 декабря 1957 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 287.

[5] См.: Там же. С. 261–262; 1010, прим. 4.

№ 125. Протокол № 105 от 3 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Встреча Н.С. Хрущева и Кадзами Акира состоялась в Кремле 5 августа 1957 г. (Правда. 1957. 6 августа).

№ 126. Протокол № 106 от 6 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен,

А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 263.

[3] Переработанный текст замечаний Госплана СССР к проекту контрольных цифр пятилетнего плана КНДР и проект постановления СМ СССР об оказании экономической помощи КНДР не выявлены.

14 августа «Правда» опубликовала сообщение о подписании в Москве между СССР и КНДР экономических соглашений, предусматривавших оказание Советским Союзом технической помощи КНДР в расширении производства азотных удобрений. Стороны договорились также об условиях командирования советских специалистов для оказания технической помощи и выполнения других функций, об условиях подготовки корейских специалистов в СССР и т.д.

[4] А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Г.В. Перов (вместо И.И. Кузьмина) и М.Г. Первухин 14 сентября 1957 г. сообщали в ЦК КПСС, что целесообразно не посылать предполагавшегося письма правительству КНДР о согласии Советского Союза оказать экономическую помощь КНДР, а ограничиться поручением послу СССР в Пхеньяне А.М. Пузанову встретиться с Ким Ир Сеном и передать ему замечания в письменной форме по проекту контрольных цифр, а также сообщить о согласии советского правительства на заключение долгосрочного торгового соглашения на 1958–1961 гг. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 270. Л. 3–4). Текст директив А.М. Пузанову см.: Там же. Л. 2.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: В.В. Кузнецов, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Н.С. Патоличев, Г.К. Жуков, Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, О.В. Куусинен, Н.А. Булганин. В список подготовителей постановления включены Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 263–264.

[6] См.: Там же. С. 1011, прим. 3.

[7] Сессия Подкомитета Комиссии ООН по разоружению заседала в Лондоне с 18 марта 1957 г. Советская делегация 30 апреля выступила с программой поэтапного сокращения вооружений. 14 июня советское правительство выступило с инициативой временного прекращения испытаний атомного и водородного оружия и введения системы контроля за испытаниями путем установления контрольных постов на территории СССР, США, Великобритании и в районе Тихого океана. См. утвержденные Президиумом ЦК КПСС 5 июня указания представителю СССР в Подкомитете В.А. Зорину (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 128 Л. 16–18).

[8] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1002, прим. 3; 1011. прим. 3.

Лондонская сессия Подкомитета прервала работу 6 сентября, представив доклад на рассмотрение XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Советский Союз внес на рассмотрение Ассамблеи ряд документов, раскрывавших его программу мероприятий в области разоружения. См. утвержденный Президиумом ЦК КПСС 12 сентября 1957 г. проект директив советской делегации на XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о разоружении (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 148. Л. 81–103).

№ 127. Протокол № 110 от 5 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, О.В. Куусинен; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Проект директив советской делегации на XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 264.

[2] Текст проекта директив см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 148. Л. 81–103.

[3] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 264.

[4] Текст окончательной редакции директив советской делегации на XII сессию Генеральной Ассамблеи ООН (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 268. Л. 54–86). Представлен в ЦК КПСС 12 сентября и в тот же день принят опросом (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 147. Л. 66). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1012, прим. 2.

№ 128. Протокол № 112 от 12 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. О создании ракеты “С”». Постановление подготовили и представили: А.А. Архангельский, М.В. Хруничев, И.С. Конев, А.И. Микоян, В.М. Рябиков, М.Г. Первухин. Из числа подготовителей документа исключен М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 265.

[3] Рассматривался ход работы по изготовлению советской баллистической ракеты Р-7 («Семерка»). См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1012–1013, прим. 2–3. См. также: История создания ракеты Р-7. Воспоминания инженеров-испытателей Н.Л. Семенова и В.В. Порошкова о подготовке и запуске первого искусственного спутника Земли. Публикация О.Н. Чернышевой // Исторический архив. 1999. № 5. С. 51–78.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, В.И. Козлов, П.Н. Поспелов. В списке подготовителей постановления нет М.А. Суслова, О.В. Куусинена и М.Г. Первухина. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 265.

[5] Доработанный проект указа обсуждался также в Президиуме ВС СССР и был принят 18 декабря 1957 г. под уточненным названием: «Об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с рабочих, служащих и других граждан, имеющих детей, а также с одиноких женщин, не имеющих детей». См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 28. С. 787. Вводился в действие с 1 января 1958 г.

№ 129. Протокол № 113 от 19 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 266.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, О.В. Куусинен, Н.И. Беляев. В число подготовителей документа включен В.П. Терешкин. См.: Там же. С. 266.

[4] Беседа с делегацией Социалистической партии Японии состоялась 11 октября. Со стороны КПСС в беседе принял участие Б.Н. Пономарев (вместо О.В. Куусинена). См.: Правда. 1957. 12 октября.

[5] Текст проекта постановления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 27–30. Редакционной правке не подвергался. Опубликованный текст см.: Правда. 1957. 26 сентября.

№ 130. Протокол № 114 от 26 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н.Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: И.Г. Кабанов, Н.И. Беляев, Г.В. Перов, М.А. Суслов, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, А.Б. Аристов, А.Г. Зверев. Из состава подготовителей постановления исключен П.Н. Поспелов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 266–267.

[3] Предложения Министерства внешней торговли СССР по вопросу о контрольных цифрах по внешней торговле на 1958 г. в архивном деле отсутствуют.

[4] Проект постановления СМ СССР по обсуждавшемуся вопросу в фондах РГАНИ не выявлен. 25 октября 1957 г. Президиум ЦК принял постановление «Об объеме внешней торговли в 1958 г.» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 2–3).

№ 131. Протокол № 116 от 10–11 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, Н.Г. Игнатов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.П. Кириленко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Н.И. Беляев, В.П. Мжаванадзе, Н.Г. Игнатов, И.И. Кузьмин, К.Т. Мазуров, С.М. Тихомиров, Е.А. Фурцева, В.С. Семенов, А.П. Кириленко. В списке подготовителей документа не значится М.А. Суслов. Номер пункта протокола обозначен арабской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 267–268.

[3] Комиссия под председательством Н.С. Хрущева, которой было поручено разработать мероприятия по развитию химической промышленности в стране, подготовила материалы к Пленуму ЦК КПСС 6–7 мая 1958 г., принявшему постановление «Об ускорении развития химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд народного хозяйства» (Правда. 1958. 9 мая; КПСС в резолюциях и решениях... Т. 9. С. 236–242).

[4] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 268.

[5] См.: Там же. С. 1014, прим. 3.

[6] См.: Правда. 1957. 5 октября.

[7] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «IX. О мероприятиях в связи с положением вокруг Сирии. Подпункт: О составлении ответного письма от Председателя Совета Министров СССР т. Булганина премьер-министру Турции Мендересу». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.С. Патоличев, И.А. Серов, М.С. Малинин. В числе подготовителей постановления не значится В.П. Мжаванадзе. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 268.

[8] См.: Там же. С. 268–269.

[9] Проект указаний послам СССР в Сирии и Египте по сирийскому вопросу, утвержденный 11 ноября, см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 164. Л. 13–20. См. также:

Ближневосточный конфликт: Из документов Архива внешней политики РФ. 1947–1967. М.: МФД, 2003. Т. 2. 1957–1967. С. 120–124.

[10] 15 октября Сирия обратилась в ООН с просьбой рассмотреть вопрос об угрозе своей безопасности со стороны Турции. Просьба была поддержана делегацией СССР на XII сессии Генеральной Ассамблеи. Выдвинутая США идея посредничества Саудовской Аравии в решении сирийско-турецкого конфликта натолкнулась на отказ сирийской стороны, и таким образом обсуждение проблемы, проходившее на пленарных заседаниях 22 октября — 1 ноября, зашло в тупик.

[11] Документы с предложениями КГБ СССР о предании гласности в США материалов, относящихся к планам нападения на Сирию, и документы с предложениями Министерства обороны СССР о мероприятиях по военной линии в фондах РГАНИ не выявлены.

[12] Приложения см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 280. Л. 3–58.

[13] Тексты писем ЦК КПСС руководящим органам социалистических партий Великобритании, Франции, ФРГ, Италии, Норвегии, Дании, Бельгии и Голландии в деле отсутствуют.

[14] Письма ЦК КПСС Исполкому лейбористской партии Великобритании, Руководящему комитету Французской социалистической партии, Центральному правлению Норвежской рабочей партии с призывом сделать все необходимое для сохранения мира на Ближнем и Среднем Востоке см.: Правда. 1957. 16 и 17 октября. Аналогичные обращения ЦК КПСС были направлены руководящим органам социалистических партий Италии, ФРГ, Дании, Бельгии и Голландии.

№ 132. Протокол № 117 от 17 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев. В заседании также участвовали А.С. Желтов и И.С. Конев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. Доклад начальника ГлавПУРа т. Желтова о состоянии политической работы в Советской Армии». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 269.

[3] Проект постановления ЦК КПСС «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте» был утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 19 октября 1957 г. (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 275. Текст см.: Георгий Жуков... С. 186–188).

[4] Проект нового «Положения о политических органах Советской Армии и Военно-Морского Флота» в фондах РГАНИ не выявлен.

[5] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 27 июля 1957 г. не публиковалось.

[6] Предложения Секретариата ЦК КПСС по вопросу о повышении роли военных советов, политических органов и партийных организаций в Советской армии и флоте в фондах РГАНИ не выявлены.

№ 133. Протокол № 119 от 18 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатьев, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кан-

дидаты в члены Президиума ЦК КПСС Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О дальнейшем развитии ракетной техники и артиллерии». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 274.

[2] Судя по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС, обсуждение вопроса «О дальнейшем развитии ракетной техники и артиллерии» было продолжено с участием министров, ученых, конструкторов и представителей военных, выступающих в качестве заказчика военной техники. См.: Там же. С. 274.

[3] Речь шла об отказе СКЮ участвовать в Совещании коммунистических и рабочих партий социалистических стран. См.: Там же. С. 1017, прим. 3.

№ 134. Протокол № 118 от 19 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О проекте постановления ЦК об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и проекте письма к воинам Советской Армии». Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.И. Микоян, Р.Я. Малиновский, Н.С. Хрущев, И.С. Конев, И.А. Серов. Из числа подготовителей постановления исключены А.И. Кириченко и Н.А. Булганин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 275.

№ 135. Протокол № 120 от 25 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, А.И. Кириченко. В составе подготовителей документа нет К.Е. Ворошилова, Л.И. Брежнева, Е.А. Фурцевой и Н.А. Мухитдинова. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 275–276.

[3] В архиве сохранился набросок О.В. Куусинена для раздела «О диктатуре пролетариата и социалистической демократии» для доклада Н.С. Хрущева (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 288. Л. 89–97). Доклад Н.С. Хрущева «Сорок лет Великой Октябрьской социалистической революции» опубликован в печати: Правда. 1957. 7 ноября.

[4] Сообщение о снижении розничных цен на свинину, мясо гусей и уток см.: Правда. 1957. 26 октября.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об итогах собраний партийных активов в военных округах». Среди подготовивших и представивших постановление указан К.Т. Мазуров. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 276.

Опасаясь, что армия встанет на защиту Г.К. Жукова, высшее партийное руководство оказало давление на армейских партийных работников. 22 и 23 октября 1957 г. в 14 военных округах были проведены партактивы с участием членов и кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС (см. постановление Президиума ЦК от 18 октября 1957 г.: Георгий Жуков... С. 188). Н.С. Хрущев выступил на собрании партийного актива центральных управлений Министерства обороны СССР, Московского военного округа и Московского округа ПВО (Там же. С. 189–203, 209–220). Справку о проведении собраний партийных активов в военных округах с обсуждением постановления ЦК КПСС «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте» см.: Там же. С. 203–209.

[6] Пленум ЦК КПСС состоялся 28–29 октября 1957 г. и рассмотрел вопрос «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте». Документы, связанные с работой Пленума, опубликованы в кн.: Георгий Жуков... С. 229–235 (протокол), 235–400 (стенограмма), 400–430 (выступление Н.С. Хрущева), 439–441 (постановление).

В силу большой популярности Г.К. Жукова информационное сообщение о Пленуме (текст см.: Там же. С. 485) опубликовали только 3 ноября (без указания точной даты работы Пленума) после большой работы по разъяснению на местах решения, принятого в высших эшелонах власти.

[7] Текст доклада М.А. Суслова см.: Там же. С. 236–247.

[8] Президиум ЦК КПСС рассмотрел 27 октября проект закрытого письма, представленный комиссией под председательством Л.И. Брежнева (в нее, кроме названных, был включен дополнительно начальник политического управления сухопутных войск М.М. Пронин). Проект затем был разослан членам и кандидатам в члены Президиума ЦК (Там же. С. 675).

Закрытое письмо ЦК КПСС, озаглавленное «Ко всем партийным организациям предприятий, колхозов, учреждений, партийным организациям Советской Армии и Флота, к членам и кандидатам в члены Коммунистической партии Советского Союза», утверждено 31 октября 1957 г. Текст его см.: Там же. С. 443–452.

[9] Вероятно, вопрос этот ставился на партактивах при обсуждении постановления ЦК КПСС от 19 октября.

Пункт 3 постановления Президиума ЦК составителями документальной публикации «Георгий Жуков...» (с. 225) изъят без необходимого обоснования.

№ 136. Протокол № 121 от 26 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О поездке т. Жукова в Югославию и Албанию». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 276.

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Х. О состоянии партийно-политической работы в Советской Армии и состоянии руководства Министерства обороны». Постановление подготовили и представили три человека: М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин. См.: Там же. С. 277–279.

[4] В тот же день Президиум ВС СССР принял указы об освобождении Г.К. Жукова и назначении Р.Я. Малиновского министром обороны СССР (Правда. 1957. 27 октября).

№ 137. Протокол № 122 от 2 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма т. Юдина из Пекина от 30 октября 1957 г. [...] с ответом т. Мао Цзэдуна по вопросу о созыве в Москве Совещания компартий и о проекте Декларации и телеграммы по этому вопросу из Венгрии, Чехословакии, Монгольской Народной Республики, Франции, Болгарии, ГДР, Румынии, КНДР, Италии». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, О.В. Куусинен, Б.Н. Пономарев, Н.С. Патоличев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Е.А. Фурцева. В составе подготовителей постановления указан М.Г. Первухин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 279.

[3] Идея встречи представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран в целях обсуждения вопросов современной политики и мирового коммунистического движения исходила, насколько можно судить по документам, от руководства компартии Китая и была выдвинута в начале 1957 г. 2 февраля проблема обсуждалась на заседании Президиума ЦК (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 224). 7 февраля был утвержден текст письма Н.С. Хрущева Мао Цзэдуну, в котором говорилось о поддержке со стороны КПСС предложения КПК и выражалось согласие с тем, чтобы подготовкой совещания занялся ЦК КПК. Руководство КПСС считало возможным организовать встречу в конце марта — начале апреля (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 99. Л. 16; текст письма ЦК КПСС в ЦК компартии Китая см.: Там же. Л. 26). Созыв совещания откладывался по причине неурегулированности советско-югославских межпартийных отношений, осложнившихся из-за особого мнения руководства СКЮ по вопросу венгерских событий осени 1956 г. В Президиуме ЦК КПСС считали целесообразным, чтобы совещанию предшествовала неофициальная встреча советского и югославского руководств для взаимного прояснения позиций. Советско-югославская встреча на высшем уровне в Румынии 1–2 августа 1957 г. породила надежды советской стороны относительно готовности лидеров СКЮ принять участие в совещании без декларирования на нем позиций, расходящихся с взглядами других стран-участниц. Но 18 октября в Белграде состоялась встреча заведующих отделами ЦК КПСС Ю.В. Андропова и Б.Н. Пономарева с Э. Карделем, А. Ранковичем и В. Влаховичем, на которой югославские лидеры сообщили о решении Исполкома ЦК СКЮ — не участвовать в обсуждении и принятии Декларации Совещания коммунистических и рабочих партий, мотивируя свое решение опасением осложнить международное положение Югославии. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 63. Л. 64–71.

[4] Переработанный проект Декларации, предлагавшийся от имени двух компартий, КПСС и КПК, обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС 10 ноября (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 280). Принятый Совещанием текст Манифеста мира см.: Правда. 1957. 23 ноября.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма т. Громыко из Нью-Йорка от 28 октября 1957 г. [...] по вопросу о разоружении». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, В.А. Зорин, Н.А. Булганин, Н.С. Патоличев, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, О.В. Куусинен. В списке подготовителей документа нет М.Г. Первухина. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 279.

№ 138. Протокол № 124 от 10 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов,

Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О докладе на совещании делегаций братских партий». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 280.

[3] Доклад М.А. Суслова «Некоторые вопросы международного положения и международного рабочего движения» был заранее роздан участникам Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических и капиталистических стран, состоявшегося 16–19 ноября 1957 года. На первом заседании Совещания 16 ноября 1957 г. М.А. Суслов внес краткое дополнение к тексту доклада. Текст доклада см.: М.А. Суслов. Марксизм-ленинизм и современная эпоха. М., 1982. Т. 1. С. 267–296.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О проекте Декларации Совещания делегаций братских партий». См.: Там же. С. 280.

[5] Документальными материалами о работе по согласованию проекта Декларации составители не располагают.

[6] Окончательный текст Декларации, существенно отличающийся от первоначальной редакции, см.: Правда. 1957. 22 ноября; Документы Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 года. М., 1959. С. 4–21.

№ 139. Протокол № 125 от 12 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О делегации КПСС на совещания братских партий социалистических стран и организационные вопросы совещания». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 281.

[2] См.: Там же. С. 281.

[3] Совещание партий социалистических стран состоялось 14–16 ноября 1957 г.

[4] Совещание представителей всех компартий состоялось 16–19 ноября 1957 г.

[5] Текст Манифеста мира см.: Правда. 1957. 23 ноября; Документы совещаний... С. 24–31.

№ 140. Протокол № 126 от 15 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 281–282.

№ 141. Протокол № 127 от 28 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко,

Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.Г. Зверев, А.И. Кириченко, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, В.В. Мацкевич. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 282.

[3] Постановление СМ СССР «О государственном плане заготовок и закупок хлеба из урожая 1958 года» принято 12 декабря 1957 г. (Постановления Совета Министров СССР за декабрь 1957 г. [Б.м. и г.]. С. 60–61.)

[4] Результаты работы комиссии под председательством Л.И. Брежнева рассматривались на заседании Президиума ЦК КПСС 30 января 1958 г. (протокол № 137). См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1023, прим. 2.

[5] Формулировка вопроса приведена по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Там же. С. 283.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, О.В. Куусинен. Среди подготовителей документа нет К.Е. Ворошилова. См.: Там же. Т. 1. С. 284.

[7] Чрезвычайная сессия Совета НАТО (Париж, 16–19 декабря 1957 г.) была созвана по инициативе США в целях пересмотра военно-стратегических планов атлантического командования. Необходимость пересмотра мотивировалась достигнутым Советским Союзом военно-техническим превосходством над США, выявившимся после успешных испытаний межконтинентальных ракет стратегического назначения в августе 1957 г. и запуска советского искусственного спутника Земли 4 октября того же года. Об отношении американской политической элиты и общественности к проблеме советского технического прогресса см.: *Амброз С.* Эйзенхауэр: солдат и президент. М., 1993. Глава 18.

№ 142. Протокол № 128 от 7 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Проекты посланий в адрес Эйзенхауэра, Аденауэра и Неру по вопросам, связанным с мероприятиями, направленными на ослабление международной напряженности». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 285.

[2] См.: Там же. С. 285–286.

[3] См. послания Н.А. Булганина от 10 декабря 1957 г., направленные президенту США Д. Эйзенхауэру, федеральному канцлеру ФРГ К. Аденауэру, премьер-министру Индии Д. Неру и премьер-министру Великобритании Г. Макмиллану: Известия. 1957. 11–13 декабря.

[4] Были направлены послания главам правительств Турции, Италии, Норвегии, Дании, Канады, Греции (все от 12 декабря), Бельгии (от 10 декабря). См.: Известия. 1957. 14–15 декабря.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграммы т. Приходова из Софии от 28 ноября 1957 г. [...] и от 2 декабря 1957 г. [...] о ценах на товары по торговым соглашениям между Советским Союзом и Болгарией». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 286.

[6] Справка о ценах на товары по торговым соглашениям между СССР и Болгарией в фондах РГАНИ не выявлена.

№ 143. Протокол № 129 от 14 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Д.С. Коротченко.

[2] Проект постановления СМ СССР по данному вопросу в архивном деле отсутствует. Утвержденный текст постановления «О государственном бюджете СССР на 1958 год» от 14 декабря 1957 г. см.: Постановления Совета Министров СССР за декабрь 1957 г. [Б.м. и г.]. С. 109–114. Здесь же приложения: № 4–6, 8–10, 13–14, 16, 19, 21, 24–26, 28–30, 32–37.

[3] Документальные материалы о рассмотрении СМ СССР в первом квартале 1958 г. вопроса о помощи многодетным семьям не выявлены.

[4] См. док. 128.2, 128.2.1 и 128.2.2.

[5] Постановление СМ СССР «О приеме заказов от населения на изготовление сборных стандартов жилых домов с поставкой их покупателям в 1959 году» от 14 декабря 1957 г. см.: Постановления... С. 85.

[6] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об отмене 20-процентной надбавки к закупочным ценам на молоко и животное масло и об изменении цены на обезжиренное молоко (обрат)» от 14 декабря см.: Там же. С. 103.

[7] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об изменении цен на зерно, продаваемое за сданную государству продукцию льна-долгунца и конопли» от 14 декабря 1957 г. см.: Там же. С. 74.

[8] На одиннадцатой сессии ВС СССР четвертого созыва 19 декабря 1957 г. с докладом «О Государственном бюджете СССР на 1958 год и об исполнении Государственного бюджета СССР за 1956 год» выступил министр финансов СССР А.Г. Зверев (Правда. 1957. 20 декабря). На этой основе 20 декабря 1957 г. был утвержден Закон о государственном бюджете на 1958 г. (Правда. 1957. 21 декабря).

№ 144. Протокол № 131 от 30 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Предложения Советского правительства о созыве совещания по вопросам разоружения от 29 декабря 1957 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 311. Л. 45–53. См. также Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1025, прим. 2.

[3] Проекты посланий Н.А. Булганина главам правительств государств — членов НАТО см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 311. Л. 54–80.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Е.А. Фурцева, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, Н.Г. Игнатов, К.Е. Ворошилов. Среди подготовивших и представивших постановление нет Н.А. Булганина. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 287.

[5] См.: Там же. С. 287.

[6] Принятый текст постановления СМ СССР «О жилищно-строительной и дачно-строительной кооперации» от 20 марта 1958 г. см.: Постановления Совета Министров СССР за март 1958 г. [Б.м. и г.]. С. 170–171.

[7] См. док. 124.

[8] Справочные материалы, приложение к записке по вопросу о жилищно-строительных кооперативах и индивидуальном строительстве в СССР, кроме справки о жилищно-строительной кооперации и индивидуальном жилищном строительстве в СССР, не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 312. Л. 9–11.

[9] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.В. Булганин, А.И. Микоян. В списке подготовителей документа не указан А.И. Кириченко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 288.

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указано, что постановление подготовили и представили только Н.С. Хрущев, Р.Я. Малиновский.

[11] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 288, 1026, прим. 6. Командующим Закавказским военным округом вместо К.К. Рокоссовского был назначен генерал армии К.Н. Галицкий.

1958 год

№ 145. Протокол № 132 от 3 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О Бюро ЦК по РСФСР». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 1. М., 2003. С. 291. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, Ф.Р. Козлов. См.: наст. изд. С. 755.

[3] Постановление Президиума ЦК КПСС «Об образовании Бюро ЦК КПСС по РСФСР» было принято на заседании Президиума ЦК 27 февраля 1956 г. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. Председателем Бюро ЦК КПСС по РСФСР был утвержден Первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев; заместителем председателя — секретарь ЦК КПСС Н.И. Беляев; членами Бюро — председатель СМ РСФСР М.А. Яснов, первый секретарь Московского обкома КПСС И.В. Капитонов, первый секретарь Ленинградского обкома КПСС Ф.Р. Козлов, зав. Отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР В.М. Чураев, зав. Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР В.П. Мыларщиков, первый зам. председателя СМ РСФСР А.М. Пузанов, первый секретарь Горьковского обкома КПСС Н.Г. Игнатов, первый секретарь Свердловского обкома КПСС А.П. Кириленко. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 1. Л. 1–2. Опубликовано: Справочник партийного работника. М., 1957. С. 127. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1027, прим. 1.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. По орг[анизационным] вопросам. О Комиссии по вопросам культуры и идеологической работы и международные парт[ийные] вопросы». Постановле-

ние подготовили и представили: Н.С.Хрущев, А.И.Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 291. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов. См.: наст. изд. С. 755.

[5] Комиссия ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей была организована в целях изучения проблем международной пропаганды и теоретических вопросов международного рабочего движения, осуществления контроля за политической направленностью освещения этих проблем. Комиссия ЦК действовала в период с января 1958 г. по октябрь 1961 г. Но на практике она не занималась изучением теоретических проблем, а принимала решения по конкретным вопросам. На заседаниях Комиссии ЦК решались имеющие политическое или идеологическое звучание вопросы в области науки, культуры, искусства и другие. Решения Комиссии ЦК, выходящие за пределы ее компетенции, подлежали утверждению Секретариатом или Президиумом ЦК КПСС. Протоколы заседаний Комиссии ЦК с 14 марта — первого ее заседания — по 31 октября 1961 г. см.: РГАНИ. Ф. 11. Оп. 1. Д. 1–87 (подлинники). О деятельности Комиссии ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей см. также в кн.: Идеологические комиссии ЦК КПСС. 1958–1964: Документы / Отв. ред. В.Ю. Афиани. М., 1998. С. 33–290.

В Т. 1 период работы Комиссии ЦК до октября 1961 г. указан ошибочно. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1027, прим. 2.

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 292. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: А.И. Микоян, Н.А. Булганин. См.: наст. изд. С. 755–756.

[7] Положение Секретариата ЦК об отделах оборонной промышленности и материалы совещания в ЦК по вопросам оборонной промышленности составителям остались недоступными.

[8] Постановление «О создании отделов оборонной промышленности в обкомах и крайкомах партии» принято на заседании Секретариата ЦК КПСС. Присутствовали: секретари ЦК Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева, члены ЦК В.В. Гришин, Н.А. Михайлов, Б.Н. Пономарев, А.М. Румянцев, Н.М. Шверник, кандидаты в члены ЦК Ф.В. Константинов, Н.В. Попова, Р.А. Руденко, В.Е. Семичастный, председатель Центральной Ревизионной Комиссии КПСС П.Г. Москатов, члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС А.Ф. Горкин, П.Е. Дорошенко, А.Н. Кидин, В.А. Кириллин, В.Н. Малин, В.П. Московский, Д.А. Поликарпов, И.В. Шикин, заведующие отделами ЦК Ю.В. Андропов, С.А. Баскаков, И.А. Гришманов, В.В. Золотухин, А.Л. Орлов, заместители заведующих отделами ЦК С.А. Аристов, В.Н. Дербинов, Г.Т. Дроздов, Н.С. Зенченко, С.И. Кислин, Г.А. Крюков, А.В. Романов, М.В. Романов, К.П. Рыбаков, М.М. Севастьянов, А.А. Старцев, Г.Л. Смирнов, М.Н. Тупицын, В.С. Фролов, Ф.К. Яковлев, И.П. Ястребов, начальник Главного политического управления Министерства обороны СССР А.С. Желтов, управляющий делами ЦК Д.В. Крупин; председательствовал секретарь ЦК М.А. Суслов. «За» проголосовали М.А. Суслов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева. Выписки направлены 12 декабря 1957 г. И.Д. Сербину, И.В. Шикину, В.М. Чураеву, Д.В. Крупинину, ЦК КП Украины, обкомам и крайкомам КПСС в соответствии с приложенным списком; 2 января 1958 г. М.А. Суслову; 3 января 1958 г. В.Н. Малину; 19 августа 1958 г. И.Д. Сербину. См.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 15. Д. 104. Л. 1,12.

№ 146. Протокол № 137 от 30 января.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов,

А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, Н.И. Беляев, А.Б. Аристов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Н.А. Мухитдинов, А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 292–293. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов. См.: наст. изд. С. 757.

[3] Представленные Н.С. Хрущевым проекты доклада на Пленуме ЦК КПСС о дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций и соответствующего постановления Пленума, а также проект тезисов его доклада по этому вопросу на предстоящей сессии ВС СССР были одобрены на заседании Президиума ЦК КПСС 20 февраля (протокол № 140 от 20 февраля. «I. Вопросы Пленума ЦК КПСС». РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 185. Л. 1).

Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 25–26 февраля 1958 г., обсудил доклад Н.С. Хрущева «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций» и принял по нему постановление, в котором было признано целесообразным перейти к продаже колхозам сельскохозяйственных машин. Текст постановления см.: Правда. 1958. 28 февраля. Тезисы доклада Н.С. Хрущева на предстоящей сессии ВС СССР были опубликованы в «Правде» и «Известиях» 1 марта 1958 г. в целях всенародного обсуждения намеченных мероприятий. Доклад Н.С. Хрущева «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций» был заслушан на 1-й сессии ВС СССР 5-го созыва, заседавшей в Москве 27–31 марта 1958 г. По итогам обсуждения доклада был принят одноименный закон (Известия. 1958. 1 апреля; Ведомости ВС СССР. 1958. № 7). Прения на сессии по докладу Н.С. Хрущева см.: Известия. 1958. 1 апреля. Текст постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации МТС» см.: Правда. 1958. 20 апреля. О содержании закона и постановлений см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1030, прим. 3.

Упомянутое в документе постановление Президиума ЦК КПСС «О машинно-тракторных станциях, их функциях и взаимоотношениях с колхозами» от 17 января 1958 г. принято во изменение постановления Президиума ЦК «О переводе МТС на хозрасчет» от 28 ноября 1957 г. опросом членов Президиума ЦК, см. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 178. Л. 88; Оп. 12. Д. 326. Л. 147, 148. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1023, прим. 2.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. Телеграмма Сталинградского обкома КПСС и облисполкома от 22 января 1958 г. № 77/ш — приглашение на празднование 15-летия победы над фашистскими войсками под Сталинградом». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 293. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.И. Брежнев. См.: наст. изд. С. 757–758.

[5] Вопрос о праздновании пятнадцатилетия разгрома немецко-фашистских войск под Сталинградом рассматривался на заседании Секретариата ЦК КПСС 25 ноября 1957 г. и 7 января 1958 г. В постановлении Секретариата ЦК КПСС «Просьба Сталинградского обкома КПСС разрешить отметить пятнадцатилетие разгрома немецко-фашистских войск под Сталинградом» от 7 января 1958 г. обкому разрешалось отметить эту дату и поручалось внести в ЦК КПСС по этому вопросу конкретные предложения. См.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 15. Д. 108. Л. 41. Сталинградский обком КПСС просил ЦК КПСС, подчеркивалось в постановлении бюро обкома от 17 января 1958 г., разрешить пригласить для участия в праздновании: а) делегатов городов-героев Ленинграда, Севастополя и Одессы и городов

Москвы, Киева; б) делегатов воинских частей от 62-й армии, от 1-й гвардейской дивизии, от 6-й дивизии; от Сталинградского суворовского училища; в) делегатов соревнующихся городов и областей: Минска, Саратова, Ворошиловграда; г) активных участников обороны Сталинграда. Обком просил ЦК КПСС также: а) решить вопрос о строительстве памятника павшим в боях за Сталинград и панорамы Сталинградской битвы на Мамаевом кургане и провести 1 февраля 1958 г. закладку памятника; б) разрешить Сталинградскому областному и городскому Советам депутатов трудящихся провести 2 февраля прием в честь гостей, прибывших на празднование, с общим количеством участников 150 человек. См.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 16. Д. 439. Л. 121, 122.

[6] Телеграмма Сталинградского обкома КПСС и облисполкома от 22 января 1958 г. была направлена на имя Н.С. Хрущева с приглашением его лично участвовать в праздновании 15-летия победы над фашистскими войсками под Сталинградом.

Согласно черновой протокольной записи заседания Президиума ЦК КПСС от 30 января 1958 г., сделанной В.Н. Малиным, Секретариат ЦК КПСС принял оперативное решение. На празднование в Сталинград был направлен маршал Советского Союза, командующий 62-й армией в Сталинградской битве, В.И. Чуйков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 293.

№ 147. Протокол № 138 от 5 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «4. О процессе над Надь Имре». Вопрос подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, А.Б. Аристов, А.И. Кириченко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 293, 1047, прим. 2.

Решение о процессе над Надь Имре в протокол не записывалось.

В феврале 1957 г. на Пленуме Временного ЦК Венгерской социалистической рабочей партии (ВСРП) бывший премьер-министр Имре Надь, объявивший в начале ноября 1956 г. о выходе Венгрии из Организации Варшавского договора и осудивший последующее советское военное вмешательство, был публично назван изменником социализма. Тогда же было принято решение о начале уголовного расследования по его делу. В апреле 1957 г. И. Надь и его ближайшие соратники были доставлены на родину из Румынии, куда были депортированы в ноябре 1956 г., и заключены в одну из будапештских тюрем. Первоначальное проведение закрытого судебного процесса по делу И. Надя и его группы планировалось на сентябрь 1957 г. В обвинительном заключении предполагалось выделить три главных пункта обвинений: насильственный захват власти, организация заговора, направленного на свержение народно-демократического строя, и союз с империалистами. В дальнейшем процесс дважды переносился по настоянию Москвы. В первый раз из-за опасений негативного отклика руководства ФНРЮ и СКЮ, от которого ждали согласованной с другими компартиями позиции на ноябрьском 1957 г. Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве. Во второй раз (в феврале 1958 г.) – с тем чтобы не испортить впечатления от советских мирных инициатив, адресованных Западу (о моратории на ядерные испытания, о проведении широкого международного совещания по проблемам разоружения). По мнению некоторых исследователей, Я. Кадар в феврале 1958 г. оказался перед дилеммой. Он мог отложить процесс по делу Надя до более подхо-

дящих времен, но мог провести суд, как это было запланировано, в феврале, смягчив в то же время приговоры обвиняемым, в частности, отказавшись от вынесения смертных приговоров (такая возможность косвенно подтверждается и краткой записью заседания Президиума ЦК КПСС от 5 февраля. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 293). Венгерский лидер предпочел пойти по первому пути, рассчитывая предельно жестким приговором окончательно выбить оружие у своих критиков слева, сторонников полной реставрации режима, решительно отвергнутого венгерским народом в ходе событий октября 1956 г. Процесс по делу Имре Надя состоялся в июне 1958 г. на фоне международной кампании критики югославского «ревизионизма», инициированной руководством КПСС. Смертный приговор, приведенный в исполнение 16 июня, вызвал широкий и крайне отрицательный резонанс в мире. Подробнее см.: *А.С. Стыкалин*. Прерванная революция. Венгерский кризис 1956 года и политика Москвы. М., 2003.

№ 148. Протокол № 139 от 13 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XIII. О проведении совещания представителей ЦК коммунистических и рабочих партий стран – участниц Варшавского договора по оборонным вопросам». Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, И.С. Конев, Н.А. Булганин, Д.Ф. Устинов, Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, М.В. Хруничев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 294. В подписном протоколе среди подготовителей также указан Р.Я. Малиновский. См.: наст. изд. С. 758.

[3] См. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 294, 1028, прим. 2. Записка Д.Ф. Устинова, М.В. Хруничева, И.С. Конева от 4 февраля 1958 г., проекты постановления ЦК и телеграмм находятся на закрытом хранении.

Вопросы вооружения и численности армий стран – участниц Варшавского договора были рассмотрены на заседании Президиума ЦК КПСС 27 февраля 1958 г. Принятые на этом заседании постановление Президиума ЦК «Вопросы Министерства обороны», постановление Президиума ЦК «Об оборонных вопросах, подлежащих рассмотрению на Совещании представителей ЦК коммунистических и рабочих партий стран – участниц Варшавского договора»; записка Р.Я. Малиновского и И.С. Конева от 21 февраля 1958 г. и проект постановления ЦК, записка Д.Ф. Устинова, И.С. Конева, М.В. Хруничева от 24 февраля 1958 г. и проект постановления ЦК находятся на закрытом хранении.

[4] Оборонные вопросы рассматривались на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран СЭВ 20–23 мая и совещании Политического консультативного комитета (ПКК) Варшавского договора 24 мая. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1034, прим. 4. На совещании ПКК были приняты решения о дополнительном сокращении численности вооруженных сил стран – участниц ОВД на 119 тыс. человек, о выводе советских войск из Румынии.

№ 149. Протокол № 140 от 20 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума

ЦК А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «3. О т. Жукове Г.К.». Номер третьего пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Н.Г. Игнатов, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 294, 1028, прим. 2.

Решение о т. Жукове Г.К. в протокол не записывалось.

Постановление Президиума ЦК КПСС «О т. Жукове Г.К.» было принято на заседании Президиума ЦК 27 февраля 1958 г. В подписном протоколе номер тридцать третьего пункта протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указан М.А. Суслов; А.И. Кириченко отсутствует. См.: наст. изд. С. 759.

№ 150. Протокол № 141 от 27 февраля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, М.Г. Первухин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Проект памятной записки посольству США по вопросу о подготовке совещания глав правительств для обсуждения неотложных проблем международных отношений был представлен МИД СССР в ЦК КПСС 28 февраля и утвержден постановлением Президиума ЦК КПСС от того же дня (протокол № 142 от 6 марта, п. 1. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 189. Л. 4. Принято опросом членов Президиума ЦК). В соответствии с этим же постановлением Президиума ЦК МИД СССР было поручено через послов СССР информировать о содержании записки лидеров социалистических стран, а также Индии. Сопроводительную записку А.А. Громыко от 27 февраля 1958 г. см.: Там же. Оп. 12. Д. 345. Л. 151.

28 февраля А.А. Громыко вручил памятную записку послу США в Москве Л. Томпсону. Текст этой записки см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 189. Л. 10–14. Опубликовано: Правда. 1958. 8 марта. По мнению советской стороны, в совещании могли бы принять участие представители всех государств – членов Североатлантического договора и государств – участников Варшавского договора, а также ряда государств, не входящих в военные блоки (Индия, Египет, Югославия, Швеция, Австрия и др.). Допускался и более узкий состав участников совещания. В ответ на памятную записку от 28 февраля правительством США была направлена правительству СССР записка от 6 марта, на которую, в свою очередь, был дан ответ в записке от 24 марта, врученной послу США, а также послам Великобритании и Франции. См. текст записки: Там же. Д. 194. Л. 15–23. Тексты записок от 6 и 24 марта опубликованы: Правда. 1958. 25 марта. Принятое опросом членов Президиума ЦК постановление Президиума ЦК КПСС от 24 марта 1958 г. об утверждении ответа на памятную записку правительства США от 6 марта 1958 г. по вопросу о подготовке к созыву совещания на высоком уровне см.: Там же. Д. 193. Л. 69. Проект памятной записки советского правительства от 24 марта был доработан с учетом замечаний, сделанных на заседании Президиума ЦК 20 марта 1958 г. Упомянутый в документе проект указаний послу СССР в США М.А. Меньшикову к переговорам с государственным секретарем США Дж. Ф. Даллесом в архиве не выявлен.

8 марта 1958 г. одновременно с памятной запиской от 28 февраля была опубликована часть переписки Н.А. Булганина и Д. Эйзенхауэра, в которой также затрагивались проблемы проведения совещания в верхах. Речь идет о письме Д. Эйзенхауэра от 15 февраля (ответе на письмо Н.А. Булганина от 1 февраля, опубли-

кованное в «Правде» 4 февраля) и ответном письме Н.А. Булганина от 3 марта, врученном Дж. Ф. Даллесу 6 марта.

№ 151. Протокол № 142 от 6 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Б.Е. Патон, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Д.Г. Жимерин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 296. В подписном протоколе среди подготовителей также указан А.Б. Аристов. См.: наст. изд. С. 760–761.

[3] Записка директора Института электросварки АН УССР Б.Е. Патона «О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники». [Не позднее 22 февраля 1958 г.]. В записке Б.Е. Патон рассматривает вопросы о широком внедрении новых технологических процессов, основанных на сварке; о создании материально-технической базы, необходимой для дальнейшего широкого внедрения сварки; о совместной работе научных и проектных организаций советского народного хозяйства по внедрению новой сварочной техники; о финансировании научно-исследовательских работ, премиальной системе и системе заработной платы научных работников. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 46. Д. 899. Л. 23–51. На листке, приложенном к записке, имеется резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + тт. Кузьмину, Байбакову. В. Малин. 22.II.58».

[4] В дополнение к постановлению от 6 марта Президиум ЦК КПСС 20 марта опросом членов Президиума ЦК принял решение «О рассылке записки т. Патона “О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники” ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии». Протокол № 144 от 20 марта, п. 19. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 192. Л. 40. Список парторганизаций, в которые решено было направить записку Б.Е. Патона, см.: Там же. Л. 90. В соответствии с решением ЦК перечисленным партийным организациям было поручено разработать планы широкого внедрения передовой сварочной техники в производство и в месячный срок представить в ЦК КПСС обобщенные по республикам материалы по этому вопросу. 27 мая комиссия во главе с А.И. Кириченко представила в ЦК КПСС проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР о дальнейшем внедрении в производство сварочной техники, согласованный с Госпланом СССР, Советами Министров союзных республик и советами народного хозяйства. См.: Там же. Оп. 12. Д. 383. Л. 53–55, 56–59, 60. На заседании 5 июня 1958 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники», утвердившее проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР по этому вопросу. См.: Там же. Оп. 14. Д. 213. Л. 2. Среди документов заседания Президиума ЦК имеются постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники» от 5 июня 1958 г. и приложения к нему с таблицами. См.: Там же. С. 14–21, 22–51.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «VIII. Телеграмма т. Шитикова из Хабаровска от 2 марта 1958 г. № [...] о нарушении иностранным самолетом государственной границы СССР на Дальнем Востоке». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, П.В. Дементьев, А.И. Кириченко, И.С. Конев, Е.Я. Савицкий, С.С. Бирюзов, К.А. Вершинин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 296–297. В подписном протоколе среди подготовителей также указан А.Б. Аристов. См.: наст. изд. С. 761.

[6] Об инциденте, связанном с нарушением американским военным самолетом советского воздушного пространства на Дальнем Востоке 2 марта 1958 г., и об официальной реакции на него СССР см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1029, прим. 4. 17 апреля 1958 г. Президиум ЦК КПСС вернулся к рассмотрению этого вопроса в связи с угрозой новых нарушений советского воздушного пространства (Протокол № 150 от 17 апреля «XVIII. Проект памятной записки Правительства СССР Правительству США по поводу нарушения американским военным самолетом советского воздушного пространства на Дальнем Востоке 2 марта с.г.»). Решено было направить госдепартаменту США ноту Посольства СССР в США по этому поводу. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 200. Л. 6. В связи с вручением ноты министр иностранных дел СССР А.А. Громыко дал 18 апреля пресс-конференцию советским и иностранным корреспондентам, заявив, что в последнее время самолеты ВВС США с грузом атомных и водородных бомб на борту неоднократно совершали вылеты через арктические районы по направлению к границам СССР (Правда. 1958. 19 апреля). Представитель СССР в ООН А.А. Соболев потребовал срочного созыва заседания Совбеза для принятия мер к прекращению полетов военных самолетов США в направлении советских границ. (О заседании Совета Безопасности ООН и выступлении на нем А.А. Соболева 21 апреля см.: Пресечь провокационные полеты американской авиации // Правда. 1958. 23 апреля. О пресс-конференции А.А. Соболева в связи с заседанием Совбеза, не поддержавшим требований СССР см.: Совет Безопасности ООН не выполнил своего долга // Правда. 1958. 24 апреля. 29 апреля А.А. Громыко дал новую пресс-конференцию, заявив протест против действий США, систематически направляющих свои военные самолеты в сторону советских границ (Правда. 1958. 30 апреля). Случаи проникновения американских военных самолетов в воздушное пространство СССР происходили и в дальнейшем. См. ноту протеста советского правительства правительству США в связи с нарушением американским военным самолетом государственной границы СССР близ Еревана 27 июня того же года: Правда. 1958. 28 июня. Ответ США на эту ноту, датируемый 30 июня, и новую советскую ноту от 4 июля, см.: Правда. 1958. 6 июля. Экипаж американского самолета, принужденного к посадке на территории СССР, был передан американским властям в соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС от 30 июня 1958 г. (Протокол № 161 от 30 июня, п. LXVII. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 220. Л. 25). Постановление подготовили и представили А.А. Громыко, Н.С. Хрущев. На этом же заседании Президиума ЦК был утвержден проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «Об изменении действующего порядка борьбы с иностранными самолетами при нарушении ими государственных границ СССР» от 30 июня 1958 г. Постановление Президиума ЦК «Вопрос Министерства обороны СССР» от 30 июня 1958 г. подготовили и представили В.Д. Соколовский, Н.С. Хрущев. См.: Там же. Л. 7, 89.

№ 152. Протокол № 143 от 13 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.Г. Игнатов, А.И.Кириченко, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О более широком внедрении в городское хозяйство г. Москвы троллейбусов и других видов транспорта на электротяге для перевозки пассажиров и грузов». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 297.

[3] В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС от 13 марта 1958 г. МГК КПСС и Мосгорисполком разработали конкретные мероприятия по более широкому внедрению в городское хозяйство троллейбусов и других видов транспорта на электротяге для перевозок пассажиров и грузов. См. записку в ЦК КПСС от 3 апре-

ля 1958 г. секретаря МГК КПСС В.И. Устинова и председателя Исполкома Моссовета Н.И. Бобровникова (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 359. Л. 61–63). Представленные ими предложения были одобрены Президиумом ЦК КПСС 8 апреля (Протокол № 149 от 8 апреля. «III. О мероприятиях по дальнейшему внедрению в городское хозяйство г. Москвы транспорта на электрической тяге». Там же. Оп. 14. Д. 198. Л. 2). Госплану СССР было поручено рассмотреть эти предложения и свое заключение доложить СМ СССР. В соответствии с постановлением СМ СССР по данному вопросу Мосгорисполкому было поручено в 1959–1965 гг. изготовить на своих предприятиях в кооперации с заводами Московского городского совнархоза 500 грузовых троллейбусов для разных видов грузов, построить до 1965 г. 4 новых троллейбусных депо (в том числе одно для грузовых троллейбусов) и провести 427,5 километра троллейбусных и трамвайных линий. Министерству транспортного строительства СССР было поручено предусмотреть в плане 1959–1965 гг. строительство 55,5 км новых линий метрополитена в Москве. Госплан СССР должен был также предусмотреть в плане на 1959–1965 гг. ежегодную поставку Мосгорисполкому по 270 троллейбусов, 120 вагонов метрополитена, 50 трамвайных вагонов. Министерству путей сообщения СССР было поручено принять меры по усилению пропускной способности пригородных электрифицированных участков железных дорог. См. проект постановления СМ СССР по данному вопросу, подготовленный не позднее 3 апреля 1958 г.: Там же. Оп. 12. Д. 359. Л. 66–68. 18 июля 1958 г. Президиум ЦК рассмотрел вопрос «О внедрении в городской и пригородный транспорт двухэтажных автобусов, троллейбусов, трамваев и вагонов электропоездов» и принял соответствующее постановление. См.: протокол № 165 от 18 июля, п. II. Там же. Оп. 14. Д. 225. Л. 1–2. Госплану СССР было поручено проработать этот вопрос с учетом возможности размещения заказов на производство двухэтажных автобусов, троллейбусов, трамваев и вагонов электропоездов на предприятиях ГДР.

№ 153. Протокол № 144 от 20 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, В.П. Мжаванадзе, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 5 февраля 1960 г. было принято постановление СМ СССР № 128 «О повышении технического уровня и снижении сметной стоимости строительства промышленных предприятий, электростанций и транспортных сооружений».

[3] Среди документов, представленных к заседанию Президиума ЦК КПСС, имеется также записка министра электростанций СССР А.С. Павленко Первому секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о подготовке мероприятий по снижению стоимости и сроков строительства электростанций и электрических сетей с учетом перспективного плана развития энергетики на ближайшие годы с приложением списка электростанций, по которым разработаны мероприятия по снижению стоимости строительства. [Не позднее 16 марта 1958 г.] См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 351. Л. 33–36, 37–39.

[4] На заседании Президиума ЦК КПСС 3 января 1958 г. было принято постановление Президиума ЦК «Об изыскании возможностей для ускорения строительства гидро- и тепловых электростанций путем решительного внедрения в строительство железобетона, а также отказа от возведения больших зданий на гидроэлектростанциях». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 175. Л. 4.

[5] Речь идет о докладе Н.С. Хрущева на юбилейной сессии ВС СССР 6 ноября 1957 г. См.: Хрущев Н.С. Сорок лет Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1957.

№ 154. Протокол № 145 от 25 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И.Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О созыве Пленума ЦК». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, В.П. Мжаванадзе. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 298–299. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: К.Е. Ворошилов, Л.И. Брежнев. См.: наст. изд. С. 780.

[3] 1 апреля 1958 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление о созыве 23 апреля очередного Пленума ЦК КПСС, на котором предстояло обсудить вопрос «О мерах по ускоренному развитию химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд промышленности». Докладчиком был утвержден Н.С. Хрущев. См.: Протокол № 148 от 1 апреля, п. XXXVII. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 197. Л. 14. Решением Президиума ЦК от 19 апреля открытие Пленума было перенесено на 6 мая. См.: Протокол № 151 от 24 апреля. «6. О Пленуме ЦК КПСС». Там же. Д. 202. Л. 57. Проект доклада Н.С. Хрущева на Пленуме ЦК КПСС «Об ускорении развития химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд народного хозяйства» был одобрен на заседании Президиума ЦК 4 мая (Протокол № 152 от 4 мая. «III. Вопросы Пленума ЦК КПСС». Там же. Д. 205. Л. 2). Был в основе одобрен также проект постановления Пленума ЦК по этому вопросу. Пленум ЦК состоялся 6–7 мая 1958 г. Информационное сообщение о Пленуме и текст постановления по докладу Н.С. Хрущева см.: Правда. 1958. 9 мая. Текст доклада Н.С. Хрущева опубликован (Правда. 1958. 10 мая). В развитие решений майского Пленума ЦК КПСС 1958 г. 30 июня 1958 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «Об ускорении развития производства искусственных и синтетических волокон, пластических масс и других синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд промышленности в 1958–1965 годах». См.: Там же. Д. 220. Л. 2.

[4] Подготовленный Секретариатом ЦК проект письма о принятии мер по подъему животноводства составителями не выявлен. Соответствующий документ не был опубликован.

[5] Специальный Пленум ЦК КПСС по вопросам животноводства не был созван, однако 15–19 декабря 1958 г. состоялся Пленум, обсудивший доклад Н.С. Хрущева «Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов», в котором нашел отражение вопрос о мерах по подъему животноводства. Текст доклада Н.С. Хрущева, зачитанного 15 декабря, был опубликован (Правда. 1958. 16 декабря). Постановление Пленума по докладу Н.С. Хрущева, принятое 19 декабря, опубликовано (Правда. 1958. 20 декабря).

[6] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: А.И. Кириченко, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, А.Б. Аристов, Ф.Р. Козлов, Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, И.В. Шикин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 299. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: М.П. Георгадзе, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, О.В. Куусинен; Ф.Р. Козлов отсутствует. См.: наст. изд. С. 780.

[7] Первая сессия ВС СССР 5-го созыва состоялась 27–31 марта 1958 г. О повестке дня сессии см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1030, прим. 3.

[8] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «III. О т. Булганине». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 299–300. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: А.Б. Аристов, Н.А. Булганин, Ф.Р. Козлов, Н.А. Мухитдинов, А.И. Кириченко, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, П.Н. Поспелов, Н.М. Шверник, Е.А. Фурцева, А.П. Кириленко, К.Е. Ворошилов, В.П. Мжаванадзе, О.В. Куусинен, Я.Э. Калнберзин. См.: наст. изд. С. 781.

[9] Обсуждение вопроса о кандидатуре на пост Председателя СМ СССР см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 299–300, 1030, прим. 4.

Решение об освобождении Н.А. Булганина от обязанностей Председателя СМ СССР и назначении его председателем Госбанка СССР было принято сессией ВС СССР 27 мая 1958 г. См.: Известия. 1958. 28 марта.

[10] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «IV. О составе правительства». Постановление подготовили и представили: А.И. Кириченко, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 300–302. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: А.Б. Аристов, Ф.Р. Козлов, Н.А. Мухитдинов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, П.Н. Поспелов, Н.М. Шверник, Е.А. Фурцева, А.П. Кириленко, К.Е. Ворошилов, В.П. Мжаванадзе, О.В. Куусинен, Я.Э. Калнберзин. См.: наст. изд. С. 781.

[11] Решение о назначении Н.С. Хрущева Председателем СМ СССР было принято сессией ВС СССР 27 мая 1958 г. См.: Известия. 1958. 28 марта.

№ 155. Протокол № 146 от 29 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Вопросы МИД». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 302.

[3] Решение бундестага ФРГ об оснащении западногерманских вооруженных сил атомным и ракетным оружием было принято 25 марта 1958 г. (Известия. 1958. 29 апреля).

№ 156. Протокол № 147 от 31 марта.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Текст Обращения ВС СССР к бундестагу ФРГ от 31 марта см.: Известия. 1958. 1 апреля. 31 марта ВС СССР принял также постановление по вопросу об одностороннем прекращении Советским Союзом испытаний атомного и водородного оружия, обращения к конгрессу США, к парламенту Великобритании, к

парламентам всех стран мира по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия (Известия. 1958. 1 апреля). А.А. Громыко на заседании ВС СССР 31 марта сделал от имени правительства СССР заявление «О прекращении испытаний атомного и водородного оружия» (Известия. 1958. 1 апреля). Проект Обращения ВС СССР к бундестагу ФРГ и заключительная часть проекта заявления министра иностранных дел СССР на сессии ВС СССР 31 марта 1958 г. были представлены в ЦК КПСС 30 марта. См. сопроводительную записку А.А. Громыко от 30 марта 1958 г.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 357. Л. 3, 4–10, 11–17.

4 апреля посол СССР в США М.А. Меньшиков вручил Дж. Ф. Даллесу для передачи Д. Эйзенхауэру послание нового Председателя СМ СССР Н.С. Хрущева по вопросу о прекращении испытаний атомного и водородного оружия (Правда. 1958. 6 апреля).

Ответное послание Д. Эйзенхауэра от 8 апреля и новое письмо Н.С. Хрущева от 22 апреля опубликованы: Правда. 1958. 24 апреля. Дальнейшая переписка между ними: письмо Д. Эйзенхауэра от 28 апреля и письмо Н.С. Хрущева от 9 мая опубликована (Правда. 1958. 9 мая).

[3] 31 марта 1958 г. сессия ВС СССР поручила председателям Совета Союза и Совета Национальностей обратиться от имени ВС СССР к парламентам государств – участников антигитлеровской коалиции и стран, пострадавших от гитлеровской агрессии в годы Второй мировой войны, с призывом объединить усилия в целях предотвращения атомного и ракетного вооружения ФРГ. Постановление ВС СССР опубликовано (Известия. 1958. 1 апреля).

№ 157. Протокол № 148 от 1 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, В.П. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Текстом предложений Министерства обороны и МИД СССР по вопросу о дальнейшем пребывании советских войск на территории Румынии составители не располагают. Проект письма от ЦК КПСС ЦК Румынской рабочей партии по данному вопросу был утвержден на заседании Президиума ЦК 17 апреля (Протокол № 150 от 17 апреля, п. XL. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 200. Л. 13). В письме за подписью Н.С. Хрущева от 17 апреля выражалось желание посоветоваться с румынской стороной по вопросу о целесообразности дальнейшего пребывания советских войск в этой стране. Как отмечалось в письме, нахождение советских войск в Румынии до последнего времени являлось «безусловно необходимым и целесообразным», отвечая как интересам РНР, так и общим интересам социалистического лагеря. Единодушное мнение о том, что советские войска должны временно оставаться на территории РНР, было выражено, в частности, в ходе встреч советских руководителей с румынской партийно-правительственной делегацией во главе с Киву Стойка в ноябре–декабре 1956 г. Как говорилось далее в письме, пребывание советских войск на территории Румынии уже не вызывается в настоящее время необходимостью, поскольку «в результате миролюбивой политики стран социалистического лагеря достигнуто некоторое ослабление международной напряженности». РНР, добившаяся «больших успехов в строительстве социализма и укреплении строя народной демократии», «располагает ныне надежными вооруженными силами, способными дать отпор военным провокациям империалистов, отстоять социалистические завоевания румынского народа и внести свой вклад в дело защиты общих интересов социалистического лагеря». Было также отмечено, что «империалистиче-

ские круги» широко используют факт пребывания советских войск в Румынии в антисоветской пропаганде. Учитывая все это, ЦК КПСС считал целесообразным в ближайшее время обсудить и положительно решить вопрос о выводе советских войск из Румынии. По мнению ЦК КПСС, эта акция явилась бы «еще одним новым наглядным и убедительным свидетельством миролюбивой политики Советского Союза, Румынской Народной Республики и всего социалистического лагеря, нашего общего стремления не на словах, а на деле добиться разрядки международной напряженности. Такой акт лишит империалистические круги одного из важных аргументов, используемых ими для оправдания политики военных приготовлений, и будет способствовать сплочению сил, выступающих за сохранение и упрочение мира, за мирное сосуществование государств» (Текст письма см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 200. Л. 87–88). 4 мая Президиум ЦК КПСС поручил Л.И. Брежневу, А.И. Кириченко, А.А. Громыко и Р.Я. Малиновскому подготовить предложения для проведения переговоров с румынской стороной о выводе советских войск из Румынии (Протокол № 152 от 4 мая, п. XXXIX. Там же. Д. 205. Л. 13). 24 мая заседавший в Москве Политический Консультативный Комитет стран – участниц Варшавского договора заслушал и обсудил предложение правительства СССР, согласованное с правительством РНР, о выводе советских войск с территории Румынии. Участники совещания одобрили это предложение, выразив в Декларации уверенность, что оно найдет позитивный отклик в мире как новое доказательство последовательной миролюбивой политики социалистических стран. Тексты документов, принятых на заседании ПКК ОВД 24 мая 1958 г., см.: Организация Варшавского договора 1955–1985: Документы и материалы / Отв. ред. В.Ф. Мальцев. М., 1986. С. 24–46. Вывод советских войск из Румынии состоялся в конце июня – июле 1958 г. Одновременно, в соответствии с решением, также одобренным на заседании ПКК от 24 мая 1958 г., была уменьшена на одну дивизию численность воинского контингента, находившегося в Венгрии.

№ 158. Протокол № 150 от 17 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «VII. Об образовании Военного научно-технического комитета по атомному, водородному и ракетному оружию при Совете Обороны СССР». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 305.

[3] Материалы комиссии ЦК, которой было поручено разработать мероприятия по подготовке новых видов вооружения к полной боевой готовности, для составителей недоступны.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «LXIV. Вне пов[естки]. О переговорах с послами США, Великобритании и Франции по вопросам подготовки встречи министров иностранных дел». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, А.А. Громыко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 305. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: А.Н. Косыгин, В.В. Кузнецов. См.: наст. изд. С. 784.

[5] Запись хода обсуждения см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 305. Встреча А.А. Громыко с послом США в СССР Л. Томпсоном состоялась 17 апреля 1958 г. (Известия. 1958. 18 апреля), с послом Великобритании П.Рейли и послом Франции М.Дежаном — 18 апреля (Известия. 1958. 19 апреля). 19 апреля А.А. Громыко

проинформировал о проблемах, связанных с подготовкой совещания на высоком уровне, послов социалистических стран (включая Югославию), а также Индии и Швеции. Сообщение о встрече, проект которого был утвержден решением Президиума ЦК от 18 апреля (Протокол № 151 от 24 апреля, п. 5. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 202. Л. 57), опубликовано: Известия. 1958. 20 апреля.

Позиция правительства США по вопросам подготовки совещания на высоком уровне нашла отражение в записках от 16 и 24 апреля, адресованных советскому руководству (См.: Правда. 1958. 27 апреля). 26 апреля Президиум ЦК принял решение об ответе советского правительства на предложения западных держав о подготовке совещания в верхах (Протокол № 152 от 4 мая, п. 7. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 205. Л. 95–96). Был утвержден представленный МИД СССР проект памятной записки лидерам западных держав, постановлено вручить эту записку послам США, Великобритании и Франции и опубликовать ее в печати на следующий день после вручения (вручено 26 апреля, опубликовано: Правда. 1958. 27 апреля). Суть советских предложений заключалась в том, чтобы в интересах достижения паритета двух сторон в совещаниях всех уровней (послов, министров иностранных дел, а затем и глав правительств) наряду с представителями СССР, США, Великобритании и Франции участвовали бы также представители Польши и Чехословакии. В соответствии с тем же решением от 26 апреля МИД СССР было поручено ознакомить послов Польши и Чехословакии с памятной запиской до ее вручения послам западных держав, а послов других социалистических стран, а также Индии и Швеции, ознакомить с ней уже после ее вручения.

В ответ на памятную записку от 26 апреля в МИД СССР поступили ноты США, Великобритании и Франции от 3 мая. 4 мая решением Президиума ЦК был принят с внесенными на заседании поправками проект новой памятной записки советского правительства (Протокол № 152 от 4 мая. «VII. Об ответе Советского правительства на ноты США, Англии и Франции от 3 мая с.г. по вопросам подготовки совещания в верхах». Там же. Л. 4). МИД СССР была поручена редакция текста документа, в окончательном виде утвержденного Президиумом ЦК 5 мая (Протокол № 153 от 13 мая, п. 1. Там же. Д. 207. Л. 78). Было также постановлено после вручения идентичной памятной записки послам трех стран опубликовать ее текст в печати. Текст памятной записки см.: Там же. Д. 208. Л. 1–2 (Правда. 1958. 6 мая).

№ 159. Протокол № 151 от 24 апреля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XIII. О переговорах с послами США, Англии, Франции по вопросам созыва совещания в верхах». Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 306–307. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Л.И. Брежнев, В.А. Зорин, А.И. Кириченко. См.: наст. изд. С. 785.

[3] Подготовленный в МИД СССР проект предложений советского правительства по вопросам, выдвигаемым к рассмотрению на совещании с участием глав правительств, был утвержден с принятой на заседании Президиума ЦК поправкой 4 мая (Протокол № 152 от 4 мая, п. VI. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 205. Л. 4). Было решено вручить предложения правительства СССР послам США, Великобритании и Франции в ходе переговоров по дипломатическим каналам, а до вручения ознакомить с содержанием предложений послов Польши и Чехословакии. Вопрос об опубликовании предложений советского правительства было поста-

новлено решить в зависимости от хода переговоров и с учетом освещения их в западной печати. Текст «Предложений Советского правительства по вопросам, выдвигаемым к рассмотрению на совещании с участием глав правительств» см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 205. Л. 20–35. В ходе совещания с советской стороны предлагалось обсуждение и принятие конкретных мер по вопросам о безотлагательном прекращении испытаний атомного и водородного оружия; об отказе от применения всех видов атомного, водородного и ракетного оружия; о создании в Центральной Европе зоны, свободной от атомного, водородного и ракетного оружия; о заключении пакта о ненападении; о запрещении использования космического пространства в военных целях; о ликвидации иностранных военных баз на чужих территориях и о международном сотрудничестве в области изучения космического пространства; о сокращении численности иностранных войск, находящихся на территории Германии и в пределах других европейских государств; о заключении мирного договора с Германией; о предупреждении внезапного нападения одного государства на другое; о мерах по расширению международных торговых связей; о развитии связей и контактов между странами; о прекращении пропаганды войны, вражды и ненависти между народами; о путях ослабления напряженности в районе Ближнего и Среднего Востока. Текст «Предложений Советского правительства по вопросам, выдвигаемым к рассмотрению на совещании с участием глав правительств» от 5 мая 1958 г., был опубликован (Правда. 1958. 17 июня). Эти предложения нашли также отражение в письме Н.С. Хрущева Д. Эйзенхауэру от 11 июня (Правда. 1958. 17 июня), явившемся ответом на предложения западных держав, изложенные в записке, врученной британским послом П. Райли А.А. Громыко 28 мая, и на проект повестки дня совещания на высшем уровне, врученный послом США Л. Томпсоном 31 мая.

№ 160. Протокол № 152 от 4 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, И.К. Замчевский, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 307–308. В подписном протоколе среди подготовителей также указан К.Е. Ворошилов. См.: наст. изд. С. 785–786.

[3] VII съезд СКЮ состоялся 22–26 апреля 1958 г. в г. Любляне. На нем была принята новая программа СКЮ, объявленная в прессе коммунистических партий ревизионистской и подвергнутая резкой критике.

[4] Проект закрытого письма ЦК КПСС партийным организациям КПСС о советско-югославских отношениях в связи с VII съездом СКЮ был представлен в Президиум ЦК КПСС М.А. Сусловым, П.Н. Поспеловым, Б.Н. Пономаревым, Ю.В. Андроповым 12 мая 1958 г. Утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 13 мая (Протокол № 153 от 13 мая, п. XLII. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 18). ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы, горкомы и райкомы КПСС обязаны были ознакомить коммунистов на закрытых партийных собраниях с письмом ЦК КПСС парторганизациям и прилагаемым к нему письмом ЦК КПСС Центральному Комитету СКЮ. Текст закрытого письма ЦК КПСС партийным организациям КПСС см.: Там же. Л. 65–75. Как отмечалось в этом письме, проводимая с 1954 г. политика ЦК КПСС, направленная на улучшение совет-

ско-югославских отношений и сближение с СКЮ, «несомненно, оправдала себя и дала положительные результаты. Югославия сделала значительные шаги в сторону сближения с социалистическими странами». Вместе с тем «в течение всех этих лет ЦК СКЮ проявлял непоследовательность и колебания», что проявилось, в частности, в оценке венгерских событий осени 1956 г. В начале августа 1957 г. во время встречи партийно-правительственных делегаций СССР и ФНРЮ было достигнуто согласие по всем основным обсуждавшимся вопросам. «Последующие события однако показали, что руководство СКЮ нарушило согласованные решения и повернуло на другой путь». Так, вопреки имевшейся договоренности делегация СКЮ отказалась участвовать в ноябре 1957 г. в Совещании представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран и не присоединилась к его итоговой Декларации. Ознакомившись весной 1958 г. с опубликованным проектом новой программы СКЮ, ЦК КПСС пришел к выводу, что в этом документе подвергаются ревизии многие основные положения марксизма-ленинизма. Последующее ознакомление с внесенными в проект программы поправками показало, что они не меняют существа и духа документа. Ввиду этого ЦК КПСС счел нецелесообразным направлять свою делегацию на VII съезд СКЮ, которому предстояло принять эту программу. От присутствия своих делегаций на съезде отказалось большинство коммунистических партий. Прозвучавшие на съезде недружелюбные в отношении КПСС выступления ряда руководящих деятелей СКЮ показали, по мнению ЦК КПСС, что руководство СКЮ не заботится об улучшении отношений между двумя партиями и все более отходит от принципов марксизма-ленинизма. В связи со сложившейся обстановкой была отменена намеченная ранее поездка К.Е. Ворошилова в Югославию. Выступая с открытой критикой позиций руководства СКЮ, ЦК КПСС, как отмечалось далее в документе, учитывает «возможность известного обострения отношений с Югославией как по партийной, так и по государственной линиям». Однако по мнению ЦК КПСС, «в интересах дела мира и социализма надо предпринять все от нас зависящее, для того чтобы Югославия не перешла в империалистический лагерь». В частности, «необходимо и в дальнейшем поддерживать нормальные отношения с Югославией, прежде всего по государственной линии, а не вести дело на разрыв с ней». «Не питая особых иллюзий относительно развития отношений по партийной линии», следует вместе с тем использовать возможности и для контактов с СКЮ, одновременно подвергая критике антимарксистские позиции его руководителей. Критика современного ревизионизма, отвечающая интересам мирового социализма и международного коммунистического движения, «не должна вылиться в крикливую перепалку; не следует размениваться на мелочи, задевать национальные чувства югославов. Критика должна быть принципиальной, аргументированной и вестись в спокойном тоне, не впадая в крайности 1949–1953 гг.». В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС от 4 мая 1958 г. было подготовлено письмо ЦК КПСС в адрес ЦК СКЮ в связи с VII съездом СКЮ, принятое опросом членов Президиума ЦК 9 мая 1958 г. Оно было направлено также руководствам компартий социалистических стран. Публиковалось в югославских и венгерских переводах. См. венгерскую публикацию: Top secret. Magyar-jugoszlav kapcsolatok, 1956–1959. Dokumentumok. Bp., 1997. 330–337.o. Постановление Президиума ЦК КПСС об окончательном утверждении этого документа и оригинальный текст письма недоступны составителям сборника. В настоящее время документы находятся на закрытом хранении.

[5] Во исполнение поручения Президиума ЦК КПСС от 4 мая Комиссия Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам представила записку А.И. Микояна с изложением предложений по экономическим отношениям с Югославией. В ней предлагалось отсрочить на 5 лет предоставление Югославии кредитов на поставку оборудования для предприятий алюминиевой промышленности, по производству удобрений, тепло- и гидроэлектростанций и других пред-

приятий в соответствии с соглашениями от 12 января, 1 августа 1956 г. и протоколом от 2 августа того же года. В то же время, чтобы не вызывать дополнительного конфликта в связи с нарушением действующих контрактов, Комиссия приняла предложение Минвнешторга продолжить поставку нефти по уже заключенным коммерческим контрактам. Было предложено также сохранить в силе действие коммерческих контрактов в отношении поставляемого в кредит разного оборудования на сумму около 15 млн рублей. Как отмечалось далее в записке Микояна, по всем советско-югославским соглашениям, начиная с 1956 г., Югославия должна была получить кредиты на общую сумму в 1476 млн рублей, в том числе 350 млн рублей от ГДР на основании трехстороннего соглашения. К середине мая 1958 г. югославской стороной было использовано кредитов на сумму в 290 млн рублей. Комиссией предлагалось отсрочить предоставление кредитов на сумму в 1077 млн рублей (включая 350 млн рублей от ГДР). В записке также предусматривалась возможность (при желании югославской стороны) поставки из СССР оборудования и оказания технической помощи по указанным соглашениям за наличный расчет, а не в кредит. Что касается взаимных поставок по действующему торговому соглашению, то предлагалось вести в дальнейшем торговлю с Югославией таким образом, чтобы в пределах установленных соглашениями списков в Югославии закупались товары, наиболее нужные народному хозяйству СССР (цветные и черные металлы, ртуть, кабельные изделия и пр.) и не закупались товары, без которых можно обойтись или которые можно закупить в странах народной демократии (табак, сухофрукты, мясо и мясные консервы, фасоль, вино и др.). Записку Микояна от 15 мая 1958 г. с изложением проекта решения Президиума ЦК об экономических отношениях с Югославией см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 381. Л. 56–57. К записке Микояна прилагались справка С. Скачкова (ГКЭС) по вопросам экономического сотрудничества с Югославией (Там же. Л. 58–62) и записка И. Кабанова (Минвнешторг) о торговле с Югославией (Там же. Л. 63–68).

23 мая Президиум ЦК КПСС принял по представлению А.И. Микояна опросом своих членов постановление по вопросам экономических отношений с Югославией (Протокол № 155 от 28 мая, п. 39. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 211. Л. 140–142). Было признано необходимым «изменить условия экономических соглашений, заключенных с Югославией, в которых предусматривается оказание экономической и технической помощи Югославии на льготных для нее условиях, имея в виду построить в дальнейшем экономические отношения с Югославией строго на взаимовыгодной основе». В соответствии с этим было постановлено отсрочить на 5 лет использование предоставленных Югославии кредитов на строительство предприятий алюминиевой промышленности, электростанций и т.д. и на оплату разного оборудования, предусмотренных подписанными в 1956 г. соглашениями (при желании югославов допускалась возможность поставки оборудования, выполнения работ по строительству этих предприятий не по клирингу, а в кредит). Решено было также осуществлять в дальнейшем торговлю с Югославией на взаимовыгодных условиях, закупая у нее товары, наиболее нужные народному хозяйству СССР, и в связи с этим воздержаться от закупки у нее ряда товаров, предусмотренных Протоколом о товарообороте на 1958 г. (табака, мяса, консервов и т.д.). 27 мая МИД СССР направил ноту посольству ФНРЮ, в которой говорилось о необходимости пересмотра сроков действия кредитов, предоставляемых Югославии в соответствии с заключенными экономическими соглашениями. Эта необходимость, как отмечалось, возникла в связи с принятым недавно в СССР решением об ускорении развития химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд народного хозяйства, ведь воплощение в жизнь этого решения потребует в ближайшие годы новых больших капиталовложений в химическую промышленность СССР. Правительство СССР предложило устано-

вить более поздние сроки использования предоставляемых кредитов (1962–1969 гг.), выразив одновременно готовность поставить Югославии оборудование и выполнить проектные и другие работы в сроки, установленные вышеупомянутыми соглашениями, но не в кредит, а с оплатой по текущему товарообороту. В ответной ноте от 3 июня, направленной Госсекретариатом по иностранным делам ФНРЮ, отмечалось, что выдвинутые в советской ноте предложения в случае их реализации нанесли бы серьезный экономический ущерб Югославии и отрицательно повлияли бы на жизненный уровень населения, что дало бы ФНРЮ основания потребовать возмещения затрат, уже вложенных, в частности, в строительные работы, начатые в расчете на получение советского кредита. По мнению югославской стороны, новый шаг СССР вносит неуверенность в экономические отношения двух стран, что может негативно сказаться на общих, в настоящее время нормальных отношениях между ними.

24 июня 1958 г. Президиум ЦК КПСС утвердил по представлению А.И. Кириченко и А.И. Микояна текст новой ноты правительства СССР правительству ФНРЮ и текст сообщения для печати о дипломатической переписке между двумя странами по вопросам экономических отношений (Протокол № 160 от 24 июня. «XVII. О советско-югославских экономических отношениях». РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 219. Л. 7). По мнению советской стороны, реакция правительства ФНРЮ на ноту правительства СССР от 27 мая свидетельствует о попытке представить в неправильном свете позицию СССР в советско-югославских отношениях и тем самым посеять сомнение относительно выполнения Советским Союзом своих обязательств по международным договорам. Прилагаемые к постановлению Президиума ЦК от 24 июня тексты нот правительства СССР правительству ФНРЮ от 27 мая и 24 июня и правительства ФНРЮ правительству СССР от 3 июня см.: Там же. Л. 42–52. Изложение дипломатической переписки между двумя странами см.: К советско-югославским экономическим отношениям // Известия. 1958. 5 июля (подпись: Наблюдатель).

[6] Подготовленный в МИД проект письма правительству ФНРЮ по государственной линии. Предположительно, речь идет о ноте от 27 мая. См.: наст. изд. С. 1022–1024, прим. 5.

[7] См.: Ответный визит югославских военных кораблей Черноморскому флоту // Правда. 1958. 11 мая; Пребывание югославских кораблей в Севастополе // Правда. 1958. 12 мая; Военные корабли Югославии отбыли на родину // Правда. 1958. 16 мая.

№ 161. Протокол № 153 от 13 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Опросом п. 6. Об итогах работы промышленности за 1-й квартал». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 309.

[3] Проект сообщения председателя Госплана СССР И.И. Кузьмина на Пленуме ЦК КПСС об итогах выполнения плана развития народного хозяйства СССР за 1-й квартал 1958 г. был представлен в ЦК КПСС 7 мая (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 309. Л. 3–21). Сообщение было заслушано на вечернем заседании Пленума 7 мая. Текст сообщения см. в стенограммах Пленума (Там же. Д. 314. Л. 3–33, неправленная стенограмма; Д. 317. Л. 3–39, авторский экземпляр; Д. 318. Л. 28–31, стенографический отчет). Материалы Пленума ЦК КПСС не публиковались.

[4] Постановление Пленума ЦК по сообщению И.И. Кузьмина от 7 мая 1958 г. «Об итогах выполнения развития народного хозяйства СССР за первый квартал 1958 г.» см.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 304. Л. 23–30. Окончательный текст постановления был отредактирован Л.И. Брежневым и М.А. Сусловым (Там же. Д. 309. Л. 29). В прессе не опубликовано.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Опросом п. 15. О информации по вопросам Югославии». Вопрос подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 308. В подписном протоколе подготовитель не указан. См.: наст. изд. С. 786.

[6] Н.С. Хрущев выступал по проблемам советско-югославских отношений на вечернем заседании Пленума ЦК КПСС 7 мая 1958 г. Текст его выступления см. в стенограммах Пленума (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 314. Л. 57–94, неправленная стенограмма; Д. 317. Л. 73–155, авторский экземпляр Н.С. Хрущева с правкой, включает разные варианты; Д. 318. Л. 32–36, стенографический отчет). Постановление Пленума ЦК КПСС по сообщению Н.С. Хрущева о взаимоотношениях с Союзом коммунистов Югославии было принято 7 мая 1958 г. В нем говорилось: «Заслушав сообщение тов. Хрущева Н.С., Пленум ЦК КПСС полностью одобряет проводимые Президиумом ЦК линию и мероприятия по вопросу о взаимоотношениях с Союзом коммунистов Югославии» (Там же. Д. 304. Л. 31). Материалы Пленума ЦК КПСС по югославскому вопросу не публиковались.

[7] Вопрос о проведении совещания представителей братских компартий социалистических стран обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС 5 февраля 1958 г. (Протокол № 138 от 5 февраля, п. XII. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 182. Л. 5). Было признано целесообразным провести на высоком уровне Совещание представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран в Москве 20 мая и созвать IX сессию СЭВ в Бухаресте 16 апреля 1958 г. С принятой на заседании Президиума ЦК поправкой был утвержден проект письма от ЦК КПСС ЦК коммунистических и рабочих партий по данному вопросу.

В письме за подписью Н.С. Хрущева, адресованном партийным лидерам Албании, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии и Чехословакии Э. Ходже, Т. Живкову, Я. Кадару, В. Ульбрихту, В. Гомулке, Г. Георгиу-Дежу и А. Новотному, предлагалось в ходе Совещания на высоком уровне обсудить следующие экономические вопросы, представляющие общий интерес: 1. Вопросы экономического сотрудничества между странами — участницами СЭВ (включая вопросы кооперации и специализации взаимосвязанных отраслей народного хозяйства); 2. Об увязке планов производства оборонной промышленности и взаимных поставок военной техники; 3. О принципах установления цен во внешней торговле между социалистическими странами; 4. Информация о работе государственных плановых органов социалистических стран по разработке перспективных планов развития основных взаимосвязанных отраслей народного хозяйства.

Советская сторона считала целесообразным предварительно обсудить эти вопросы на очередной IX сессии СЭВ в целях выработки по ним конкретных рекомендаций. Тем же решением Президиума ЦК от 5 февраля было поручено М.Г. Первухину, И.И. Кузьмину, И.Г. Кабанову, В.Д. Соколовскому и Н.М. Силуянову подготовить предложения по вопросам, подлежащим обсуждению на IX сессии СЭВ, и представить их на рассмотрение ЦК КПСС к 1 марта. Постановление Президиума ЦК КПСС от 5 февраля (Протокол № 138 от 5 февраля. «XII. О проведении Совещания представителей братских партий социалистических стран и созыве очередной IX сессии СЭВ») см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 182. Л. 5. Текст письма Н.С. Хрущева. [Не позднее 5 февраля 1958 г.] См.: Там же. Л. 22–23. 13 марта Президиум ЦК КПСС рассматривал вопрос «О подготовке предложений к совещанию стран – участниц Варшавского договора по оборонным вопросам». См. док. 148.0.

Совещание представителей коммунистических и рабочих партий стран – членов СЭВ состоялось 20–23 мая 1958 г. в Москве в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца. Работа совещания отражена в коммюнике, опубликованном в центральных газетах 25 мая. 24 мая состоялось совещание Политического Консультативного Комитета (ПКК) Организации Варшавского договора на уровне глав правительств с участием министров иностранных дел и обороны. Было рассмотрено создавшееся международное положение, предложены меры по ослаблению международной напряженности, включавшие в себя дополнительное сокращение вооруженных сил стран – участниц ОВД на 119 тыс. военнослужащих и вывод советских войск из Румынии. В работе ПКК участвовал наблюдатель от КНР. ПКК принял «Декларацию государств – участников Варшавского договора» и «Коммюнике». Тексты документов опубликованы (Организация Варшавского договора 1955–1985: Документы и материалы. М., 1986. С. 24–46. См. также: Правда. 1958. 27 мая). Там же см. предложенный СССР и его союзниками проект пакта о ненападении между государствами – участниками ОВД и НАТО.

[8] Записку А.А. Громыко от 8 мая о целесообразности участия в совещании руководителей братских партий послов СССР в социалистических странах П.А. Абрасимова, И.Т. Гришина, Е.И. Громова, А.А. Епишева, В.И. Иванова, М.Г. Первухина, Ю.К. Приходова, П.Ф. Юдина (а также представителей ГКЭС в социалистических странах и послов этих стран, аккредитованных в СССР) с приложением подготовленного в МИД СССР проекта постановления ЦК КПСС «Об участии в Совещании руководителей социалистических стран по экономическим вопросам послов в этих странах». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 373. Л. 39–40.

[9] Предложения о порядке проведения Совещания руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран были представлены А.И. Микояном 12 мая. См. его сопроводительную записку (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 373. Л. 36), проект постановления ЦК КПСС (Там же. Л. 37), план организационных мероприятий (Там же. Оп. 14. Д. 207. Л. 31), список советских работников, приглашаемых на Совещание 20 мая (Там же. Л. 29–30).

[10] Коммюнике по итогам Совещания руководителей коммунистических и рабочих партии социалистических стран опубликовано: Правда. 1958. 25 мая.

[11] Обед в Кремле в честь участников Совещания состоялся 24 мая (Правда. 1958. 25 мая).

№ 162. Протокол № 154 от 16 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Предложения Н.С. Хрущева о новых мероприятиях по вопросам разоружения нашли отражение в его выступлении в качестве главы советской делегации на совещании ПКК государств – участников Варшавского договора 24 мая 1958 г. (Правда. 1958. 27 мая). См. также: Предложения Советского правительства по вопросам, выдвигаемым к рассмотрению на совещании с участием глав правительств: Правда. 1958. 17 июня. Насколько можно судить по записи заседания от 16 мая (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 310), с предложениями СССР по разоружению был ознакомлен председатель Всемирного Совета мира французский физик Ф. Жолио-Кюри, принятый Н.С. Хрущевым 15 мая 1958 г. (Известия. 1958. 16 мая). Среди документов, представленных к заседанию Президиума ЦК КПСС от 13 мая, имеется письмо писателя вице-президента Всемирного Совета мира И.Г. Эренбурга Н.С. Хрущеву от 16 апреля 1958 г. о положении в движении сторонников мира, в котором выражалась озабоченность в связи с обозначившимся

падением влияния этого движения во всемирном масштабе, предлагалось принять меры в целях расширения политической базы этого движения за счет более решительного приобщения к нему сил, в определенной мере дистанцирующихся от внешней политики СССР в некоторых ее конкретных проявлениях (АП РФ. Ф. 3. Оп. 21. Д. 11. Л. 21–25).

[3] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «VII. О приеме патриарха Алексия». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 310. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, А.И. Кириченко. См.: наст. изд. С. 791.

[4] Встреча Н.С. Хрущева с патриархом Алексием состоялась 17 мая 1958 г. (Правда. 1958. 18 мая).

№ 163. Протокол № 155 от 28 мая.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Ф.Р. Козлов, А.И.Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, И.И. Кузьмин, К.Е. Ворошилов, А.Б. Аристов, Е.А. Фурцева. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 310–311. В подписном протоколе среди подготовителей не указаны А.Б. Аристов, Е.А. Фурцева. См.: наст. изд. С. 791–792.

[3] Предложения Комиссии, утвержденной решением ЦК КПСС 28 мая 1958 г. для подготовки предложений по вопросу оказания экономической помощи ГДР, были приняты на заседании Президиума ЦК 7 июля 1958 г. Текст постановления Президиума ЦК «О взаимных поставках товаров на 1958–1965 годы и некоторых вопросах экономического сотрудничества между СССР и ГДР» находится на секретном хранении.

[4] Оценка некоторыми западногерманскими специалистами экономических достижений ГДР как «действительного экономического чуда послевоенной Германии» утратила актуальность к концу 1950-х годов.

[5] В Потсдамском соглашении, подписанном главами правительств держав – участниц антигитлеровской коалиции 1 августа 1945 г., проблема демонтажа предприятий, связанных с производством вооружения, увязывалась с проблемой полной демилитаризации Германии, а с другой стороны, с установлением союзного контроля над германской экономикой. См.: Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Т. VI. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (17 июля — 2 августа 1945 г.): Сб. документов. М., 1984. С. 430–445.

[6] По позднейшим подсчетам немецких исследователей, репарационные изъятия и прочие расходы, связанные с оккупацией, составляли в год на душу населения 1008 долларов для ГДР и 687 долларов для ФРГ. См. в частности: Von der SBC zur DDR. Hg. H.Mehringer. München, 1995 (благодарим А.М. Филитова за указание источника).

[7] В решениях 30-го Пленума ЦК СЕПГ (30 января — 1 февраля 1957 г.) была обрисована перспектива построения социализма в ГДР. Как отмечалось в решениях Пленума, объединение двух германских государств возможно лишь при условии проведения глубоких социальных преобразований в Западной Германии. Первым шагом к объединению могло бы стать созда-

ние конфедерации ГДР и ФРГ с общим органом — Общегерманским советом, действующим на паритетных началах.

[8] Н.С. Хрущев встречался с лидерами ГДР и СЕПГ во время своего пребывания в ГДР 8–11 июля 1958 г. в качестве главы делегации КПСС на V съезде СЕПГ.

[9] Имеется в виду Совещание руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран в Москве 22–26 июня 1956 г. Документы о работе Совещания см.: 58.4; 58.4.1; 58.4.2; 58.4.3; 58.4.4. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 143–144, 947, прим. 4.

№ 164. Протокол № 157 от 7 и 9 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Кириченко.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: А.И. Кириченко, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Е.А. Фурцева, Л.И. Брежнев, П.Н. Поспелов, Ф.Р. Козлов, Н.Г. Игнатов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 311–312. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Н.М. Шверник. См.: наст. изд. С. 829.

[3] 13 мая 1958 г. в Алжире, где к этому времени приобрело широкий размах движение за суверенитет, был поднят мятеж крайне правых сил (в первую очередь представителей генералитета), ставивших своей целью предотвращение дальнейшего разрушения французской колониальной системы, важнейшей составной частью которой был Алжир. Власть в Алжире захватил так называемый «Комитет общественного спасения» во главе с генералом Массю, призвавший генерала Ш. де Голля сформировать «правительство национального спасения» для сохранения Алжира в составе Франции. Возникла реальная угроза крупномасштабного внутриполитического конфликта во Франции. 31 мая Национальное собрание Франции утвердило премьер-министром генерала де Голля, согласившегося принять этот пост при условии, что в течение шести месяцев он будет управлять страной при помощи декретов, а за это время будет подготовлен проект новой конституции, провозглашающей Францию не парламентской, а президентской республикой. С утверждением 28 сентября новой конституции и вступлением ее в силу 5 октября во Франции был установлен режим Пятой Республики, предполагающий сильную президентскую власть. 21 декабря Ш. де Голль был избран президентом, а 8 января 1959 г. приступил к своим президентским обязанностям.

[4] Политическое письмо посольства СССР во Франции от 5 июня в фондах РГАНИ не выявлено.

[5] СФИО — Французская социалистическая партия.

[6] Р. Коти — президент Французской (Четвертой) Республики с 1954 г. по январь 1959 г.

[7] ВКТ — Всеобщая конфедерация труда, крупнейшее во Франции профсоюзное объединение, находившееся под сильным влиянием коммунистов.

[8] Жак Сустель, назначенный в январе 1955 г. генерал-губернатором Алжира, выдвинул план интеграции Алжира, т.е. слияния его с Францией в единую государственно-административную структуру. О выступлении Ш. де Голля 4 июня см.: Выступление де Голля в Алжире // Правда. 1958. 6 июня. Де Голль выразил доверие армии, не определив в то же время своего отношения к «Комитету общественного спасения», захватившему власть в Алжире. Он также заявил: «Начиная с сегодняшнего дня Франция считает, что во всем Алжире имеется только одна ка-

тегория жителей. Есть только равноправные французы, имеющие одинаковые права и одинаковые обязанности».

[9] 29 мая 1958 г. на приеме по случаю приезда в СССР президента Финляндии У.-К. Кекконена К.Е. Ворошилов в беседе с иностранным корреспондентом заявил о том, что в случае прихода Ш. де Голля к власти отношения между СССР и Францией улучшатся, что поставило в сложное положение французских коммунистов, выступавших против утверждения де Голля премьер-министром. См. запись заседания Президиума ЦК КПСС от 7 июня 1958 г. (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. Л. 311–312). 31 мая «Правда» опубликовала «Опровержение Отдела печати МИД СССР». В нем отмечалось, что агентство «Юнайтед Пресс» распространило сообщение о беседе, которая будто бы имела место между К.Е. Ворошиловым и московским корреспондентом этого агентства. Отдел печати МИД СССР в связи с этим считал себя уполномоченным заявить, что указанное сообщение является вымыслом. «Политика Советского Союза по отношению к Франции, как и по отношению к другим государствам, достаточно широко известна. Советский Союз не вмешивается и не намерен вмешиваться во внутренние дела Франции или какой-либо другой страны. Советский народ уважает свободолюбивый народ Франции и хочет лишь одного — хороших отношений между обеими странами, что отвечает жизненным интересам Франции и СССР и делу обеспечения мира. Что касается слов, приписанных К.Е. Ворошилову, то, по-видимому, кто-то на Западе заинтересован в том, чтобы извращать ясную позицию Советского Союза в отношении Франции с целью нанести ущерб советско-французским отношениям».

Протокол № 157 [продолжение] от 9 июня.

[10] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Кириченко.

[11] Советское правительство воздерживалось от официальных заявлений в связи с событиями, происходившими во Франции. В то же время в советской прессе подробно излагалась точка зрения руководства ФКП, обвинявшего де Голля в проведении антиконституционной политики и призывавшего французскую нацию к сопротивлению проводимым мерам (См.: Новый этап борьбы за республику. Заявление Политбюро ЦК Французской компартии // Правда. 1958. 8 июня; К новому подъему борьбы рабочего класса и демократических сил Франции в защиту республики. Интервью Жака Дюкло представителям печати братских партий // Правда. 1958. 10 июня; В защиту республики. Решение Пленума ЦК Французской компартии // Правда. 1958. 12 июня). Пленум ЦК ФКП состоялся 9–10 июня, текст выступления на нем М. Тореза см.: Правда. 1958. 13 июня. См. также комментарий редакции «Правды» в связи с заявлениями лидеров ФКП: Международное обозрение // Правда. 1958. 11 июня; (подпись: Обозреватель).

№ 165. Протокол № 158 от 12 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «III. Вопросы Пленума ЦК КПСС: а) об изменении порядка заготовок сельскохозяйственных продуктов в колхозах в связи с реорганизацией машинно-тракторных станций; б) проект постановлений Пленума ЦК КПСС и Совета Министров

об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, Н.А. Мухитдинов, А.И. Кириченко, В.П. Мыларщиков, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, П.Е. Дорошенко, В.В. Мацкевич, К.Е. Ворошилов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 313. В подписном протоколе среди подготовителей также указан А.Б. Аристов. См.: наст. изд. С. 834.

[3] Доклад Н.С. Хрущева «Об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов» был зачитан 17 июня на Пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 17–18 июня, опубликован (Правда. 1958. 21 июня).

[4] Постановление Пленума ЦК по докладу Н.С. Хрущева опубликовано (Правда. 1958. 20 июня). Подробнее о содержании постановления см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1036–1037. Проект постановления СМ по этому вопросу рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 24 июня. См. док. 167.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, П.Н. Поспелов, Н.А. Мухитдинов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 313. В подписном протоколе среди подготовителей также указан Ф.Р. Козлов. См.: наст. изд. С. 835.

[6] Вопрос о необходимости реформировать систему народного образования был поставлен Н.С. Хрущевым в его выступлении на XIII съезде ВЛКСМ (15–18 апреля 1958 г.), а его видение реформ более развернуто представлено в публикуемой записке от 5 июня (См. док. 165.1.1). 24 июня Президиум ЦК КПСС рекомендовал ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии, Советам Министров союзных и автономных республик, крайисполкомам и облисполкомам приступить к разработке проекта мероприятий по перестройке системы народного образования в СССР, положив в основу предложения, изложенные в записке Н.С. Хрущева по этому вопросу, и свои соображения представить в ЦК КПСС к 1 сентября (Протокол № 160 от 24 июня. «XXII. О системе народного образования в СССР». РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 219. Л. 9). Записка Н.С. Хрущева, датированная 21 сентября, в доработанном виде опубликована (Правда. 1958. 21 сентября).

[7] Пленум ЦК КПСС рассмотрел вопрос о реформе народного образования 12 ноября и постановил вынести его на всенародное обсуждение. Проект тезисов ЦК КПСС и СМ СССР по вопросам школьной реформы (Правда. 1958. 16 ноября). 24 декабря 2-я сессия ВС СССР 5-го созыва приняла Закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в стране», в соответствии с которым вводилось всеобщее обязательное 8-летнее образование, принимались меры, направленные на соединение обучения с производительным трудом. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 313, 1037, прим. 4.

[8] Представленная записка, датируемая 5 июня, имеет разночтения с вариантом, опубликованным в «Правде» 21 сентября. В частности, из публикации выпал отмеченный фрагмент. См.: наст. изд. С. 846, прим. а; 847, прим. а. Внесена также незначительная редакционная правка.

[9] Н.К. Крупская занималась проблемами народного образования в качестве председателя Главполитпросвета (с 1920 г.), члена коллегии, а с 1929 г. — заместителя наркома просвещения РСФСР.

[10] Н.С. Хрущев, очевидно, имеет в виду в первую очередь постановление ЦК ВКП(б) от 25 августа 1931 г. «О начальной и средней школе» (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. Т. 5. М., 1984. С. 353–361),

постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 15 мая 1934 г. «О структуре начальной и средней школы в СССР» (КПСС в резолюциях.... Т. 6. М., 1985. С. 151–152), постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 22 февраля 1935 г. «О строительстве школ в городах» (Там же. С. 198–200), постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 3 сентября 1935 г. «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе» (Там же. С. 263–267). В эти же годы был принят и ряд других постановлений, в которых ставились задачи по введению всеобщего начального обязательного обучения, совершенствованию учебников и учебных программ и т.д.

[11] Специальное решение ЦК КПСС и СМ СССР от 4 января 1958 г. о ликвидации неграмотности среди населения в центральной прессе не публиковалось.

[12] Вопрос о созыве совещания экспертов был поднят в начале мая 1958 г. в ходе обмена посланиями между Н.С. Хрущевым и Д. Эйзенхауэром (см., в частности: Правда. 1958. 12 мая). Утвержденный Президиумом ЦК КПСС состав делегации советских экспертов для участия в предстоящем совещании был опубликован в печати: Правда. 1958. 14 июня.

[13] Послание Д. Эйзенхауэра Н.С. Хрущеву от 10 июня и ответная памятная записка с перечислением членов советской делегации, врученная А.А. Громыко послу США 13 июня, были опубликованы в печати (Правда. 1958. 14 июня). В послании Эйзенхауэра содержалось предложение собрать совещание экспертов в Женеве приблизительно 1 июля.

[14] Проект директив для советских экспертов, подготовленный Министерством среднего машиностроения СССР по согласованию с МИД СССР и представленный на рассмотрение ЦК к 20 июня, в фондах РГАНИ не выявлен.

[15] Материалы о работе совещания экспертов социалистических стран в порядке подготовки к совещанию экспертов в Женеве в фондах не выявлены. Первоначально предполагалось созвать совещание представителей США и СССР, затем круг участников расширили за счет Великобритании, Франции, Польши, Чехословакии, к которым позже присоединили Канаду и Румынию. Женевское совещание экспертов (1–21 августа 1958 г.) предложило эффективную методику обнаружения ядерных взрывов. См.: Выдержки из доклада совещания экспертов по изучению методов обнаружения нарушения возможного соглашения о приостановке ядерных испытаний (Правда. 1958. 30 августа). См. там же ответы Н.С. Хрущева на вопросы корреспондента «Правды» относительно прекращения испытаний ядерного оружия.

№ 166. Протокол № 159 от 23 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Госсекретарь США Дж. Ф. Даллес, выступая 17 июня на пресс-конференции в Вашингтоне, затронул тему подготовки совещания экспертов по изучению способов обнаружения ядерных взрывов. См. док. 165.2. Отвечая на вопрос, приведет ли соглашение экспертов о методах инспекции к тому, что соответствующие стороны возьмут на себя обязательство прекратить испытания ядерного оружия, он заявил, что работа экспертов должна проводиться, «не предрешая вопроса о том, будут ли временно отменены испытания или нет» (Правда. 1958. 26 июня). В ответном заявлении МИД СССР было подчеркнуто, что совещание экспертов имеет смысл лишь в том случае, если будет содействовать скорейшему заключению всеми государствами соглашения о прекращении испытаний атомного и водо-

родного оружия. См.: Памятная записка Советского правительства от 25 июня правительству США // Правда. 1958. 26 июня. В ответной записке посла США, врученной А.А. Громыко 26 июня, подтверждалось, что цели совещания остаются такими, как это было установлено в предшествующей переписке. В новой памятной записке советского правительства от 28 июня содержался призыв к достижению полной и ясной договоренности относительно целей этого совещания. См.: Правда. 1958. 29 июня.

[3] В новом письме Н.С. Хрущева Д. Эйзенхауэру от 2 июля была изложена программа совместных мер по предотвращению внезапного нападения с применением ядерного оружия (Правда. 1958. 4 июля).

[4] Постановление по вопросу об одностороннем прекращении Советским Союзом испытаний атомного и водородного оружия было принято ВС СССР 31 марта 1958 г. (Правда. 1958. 1 апреля).

[5] Послание Н.С. Хрущева Д. Эйзенхауэру от 9 мая см.: Правда. 1958. 12 мая. Ответное письмо Д. Эйзенхауэра от 24 мая и новое письмо Н.С. Хрущева от 30 мая см.: Правда. 1958. 2 июня. Памятную записку советского правительства правительству США от 13 июня по вопросу проведения совещания экспертов см.: Правда. 1958. 14 июня.

№ 167. Протокол № 160 от 24 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.Г. Игнатов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 315. В подписном протоколе среди подготовителей также указан Ф.Р. Козлов. См.: наст. изд. С. 859–860.

[3] Проект постановления СМ СССР «Об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов» был утвержден с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками 30 июня 1958 г. См. постановление Президиума ЦК от 30 июня 1958 г. и проект постановления СМ СССР: протокол № 161 от 30 июня, п. I. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 220. Л. 1, 31–50. Постановление СМ было опубликовано (Известия. 1958. 1 июля). Оно предписывало отменить обязательные поставки государству колхозами сельхозпродуктов с 1 июля 1958 г.

№ 168. Протокол № 161 от 30 июня.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «LXVIII. О передаче дивизии т. Цыбина самолета Ту-104». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 316. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, К.Е. Ворошилов. См.: наст. изд. С. 861.

[3] Речь идет о передаче авиационной дивизии под командованием Н.И. Цыбина самолетов для обслуживания членов советского партийно-правительственного руководства.

№ 169. Протокол № 163 от 15 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 316. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов. См.: наст. изд. С. 862.

[3] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 316, 1038–1039, прим. 2.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Х. Письмо т. Булганина Н.А.». См.: Там же. С. 316.

№ 170. Протокол № 165 от 18 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 317. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, А.И. Микоян. См.: наст. изд. С. 863.

[3] Вопрос о состоянии работы по созданию Государственного гимна СССР рассматривался на заседании Секретариата ЦК КПСС 5 сентября 1958 г. В связи с тем, что ни один из представленных вариантов поэтического текста и музыки Гимна по своему идейному содержанию и художественному мастерству не мог быть принят в качестве Государственного гимна Советского Союза, Секретариат постановил продолжить эту работу. В целях привлечения к более активному участию в создании Гимна поэтов и композиторов, а также в целях выявления отношения широких масс трудящихся к подготовляемым вариантам Государственного гимна СССР, Секретариат ЦК решил: поручить редакциям центральных и республиканских периодических изданий систематически публиковать как новые песни о Родине лучшие произведения, представляемые в качестве вариантов Гимна; обязать Министерство культуры СССР и Государственный Комитет по радиовещанию и телевидению при СМ СССР организовать популяризацию лучших вариантов Государственного гимна СССР по радио, телевидению, через кино и в записях на граммофонные пластинки.

Отбор произведений для публикации в печати был возложен на Секретариаты Союзов писателей и композиторов СССР. Отдел культуры ЦК КПСС должен был обобщать отзывы трудящихся об этих песнях и докладывать ЦК КПСС. Секретариату Союза писателей СССР и Секретариату Союза композиторов СССР вменялось в обязанность организовать квалифицированную творческую консультацию для поэтов и композиторов, работающих над созданием Гимна. Правление Союза писателей СССР должно было обеспечить переводы поэтических текстов с языков народов СССР лучшими поэтами страны. Секретариат ЦК установил срок представления новых вариантов текстов и музыки Гимна СССР 1 января 1959 г.

См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 317, 1039, прим. 2; *Н.А. Соболева*. Из истории отечественных государственных гимнов // Отечественная история. 2005. № 1. С. 3–21.

№ 171. Протокол № 166 от 19 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, В.В. Кузнецов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 317–318. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: П.Н. Поспелов, Д.С. Полянский. См.: наст. изд. С. 864.

[3] Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты посланий Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Эйзенхауэру, Макмиллану, де Голлю и Неру» было принято голосованием членов Президиума ЦК КПСС 19 июля 1958 г. Оно утвердило тексты посланий и сопроводительного письма. Лист голосования в деле отсутствует. Выписки направлены 19 июля 1958 г. В.В. Кузнецову (МИД), П.Н. Демичеву. Прилагаются тексты посланий и сопроводительного письма. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 226. Л. 6, 11–16, 17–22, 23–28, 29–31, 32; Оп. 12. Д. 404. Л. 54. См. также док. 174.1.

[4] В мае 1958 г. в Ливане началось вооруженное восстание сил, ориентированных на президента ОАР Г.А. Насера. 22 мая, когда восстание приняло широкие размеры, президент Ливана К. Шамун обратился в Совет Безопасности ООН с жалобой на вмешательство ОАР во внутренние дела Ливана. 11 июня Совбез принял по предложению Швеции резолюцию о направлении в Ливан группы наблюдателей ООН. 15 июля, на другой день после свержения в Ираке монархического режима и установления республики, по просьбе президента К. Шамуна под предлогом защиты суверенитета страны в Бейруте высадилась морская пехота США (контингент численностью более 5000 человек). Парламент Ливана не одобрил этой военной акции. В тот же день по требованию США было созвано заседание Совбеза ООН, на котором они намеревались добиться одобрения своей политики. 16 июля Советское правительство в своем официальном Заявлении выразило солидарность с революцией в Ираке и призвало Совбез и Генассамблею ООН принять незамедлительные и решительные меры для пресечения возможной агрессии против Ирака и защиты суверенитета арабских стран. См.: Заявление Советского правительства в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке // Правда. 1958. 17 июля. Делегация СССР внесла проект резолюции, призывающей к немедленному отводу американских войск с территории Ливана. Революция в Ираке поставила в сложное положение короля Иордании Хусейна, поскольку в феврале 1958 г. две страны подписали хартию о федерации, вследствие чего вопросы внешней политики были переданы в ведение федерального правительства. Опасаясь за судьбу монархического режима в Иордании, Хусейн призвал в страну британские войска, высадившиеся 17 июля. Советское правительство выступило с новым Заявлением (Заявление Советского правительства в связи с агрессией США и Великобритании на Ближнем и Среднем Востоке // Правда. 1958. 19 июля), в котором сделало предупреждение, что СССР примет меры по обеспечению своей безопасности, поскольку речь идет о событиях в районе, непосредственно прилегающем к его границам. Специальное предупреждение было сделано также в адрес Турции, от которой требовали всяческого устранения от вмешательства в конфликт. В Совбезе ООН США и Великобритания добились отклонения требований СССР о прекращении интервенции и выводе войск из Ливана и Иордании (О заседании Совбеза и выступлении на нем представителя СССР А.А. Соболева см.: Долг ООН прекратить вооруженную интервенцию США и Англии на Арабском Востоке // Правда. 1958. 19 июля).

В посланиях председателя СМ СССР Н.С. Хрущева президенту США Д. Эйзенхауэру, премьер-министру Великобритании Г.Макмиллану, председателю СМ Франции Ш. де Голлю, премьер-министру Индии Дж. Неру, а также сопроводительном письме постоянного представителя СССР при ООН генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду содержалось предложение о созыве 22 июля в Женеве совещания глав правительств СССР, США, Великобритании, Франции и Индии с участием генерального секретаря ООН, для того чтобы принять срочные меры по предотвращению крупномасштабного военного конфликта на Ближнем Востоке. Датированные 19 июля послания Н.С. Хрущева лидерам 4 государств, а также сопроводительное письмо Хаммаршельду опубликованы (Правда. 1958. 20 июля). Совещание глав правительств не состоялось, вопрос был вынесен на обсуждение чрезвычайной специальной сессии Генассамблеи ООН, созванной по инициативе СССР. Ответные письма Хрущеву Эйзенхауэра от 25 июля, Макмиллана и де Голля от 26 июля, а также новые письма Хрущева Эйзенхауэру, Макмиллану и де Голлю от 28 июля по проблемам ближневосточного кризиса (см.: Правда. 1958. 29 июля). Ряд документов, связанных с ближневосточным кризисом июля 1958 г., см. в сборнике: Ближневосточный конфликт. Т. 2. 1957–1967. М., 2003. Среди них телеграмма посла СССР в США М.А. Меньшикова в МИД СССР от 24 июля с информацией о реакции политической элиты США на послание Н.С. Хрущева Д. Эйзенхауэру от 19 июля. См.: Там же. С. 221–223.

[5] Фридрих II — прусский король в 1740–1786 гг. В результате проводимой им завоевательной политики территория Пруссии за годы его правления почти удвоилась.

№ 172. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке» от 19 июля 1958 г.

[1] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 318–326, 1040–1041.

№ 173. Протокол № 168 от 24 июля.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. Телеграммы т. Юдина № [...] от 23 июля 1958 г. из Пекина о беседе с китайскими друзьями». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, А.Н. Косыгин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 326. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: В.В. Кузнецов, М.А. Суслов, Д.С. Полянский. См.: наст. изд. С. 889.

[3] Шифртелеграмма из Пекина посла СССР в КНР П.Ф. Юдина о беседе с Мао Цзэдуном от 23 июля 1958 г. находится на секретном хранении.

См. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 326, 1041–1042, прим. 2.

№ 174. Протокол № 172 от 4 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер первого пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Б.Н. Пономарев, В.В. Кузнецов, Р.Я. Малиновский, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 326–327. В подписном протоколе номер первого пункта обозначен римской цифрой. Среди подготовителей постановления также указан П.Н. Поспелов. См.: наст. изд. С. 889.

[3] Н.С. Хрущев находился в КНР 31 июля — 3 августа 1958 г. с целью обсуждения с Мао Цзэдуном вопроса о координации действий СССР и КНР в условиях ближневосточного кризиса. В коммюнике, подготовленном по итогам встречи, осуждался ввод войск США и Великобритании в Ливан и Иорданию, требовался созыв совещания глав правительств СССР, США, Великобритании, Франции и Индии для обсуждения положения на Ближнем и Среднем Востоке. Текст коммюнике (Правда. 1958. 4 августа).

Наряду с этим в ходе беседы затрагивался вопрос о помощи СССР в создании военно-морского флота КНР с атомными подводными лодками. См. записи заседаний Президиума ЦК от 15, 24 июля и 4 августа и примечания к ним (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 316, 1038–1039, прим. 2; С. 326, 1041–1042, прим. 2; С. 326–327, 1042, прим. 2). По свидетельству Н.С. Хрущева, нашедшему отражение в его мемуарах, в ходе встречи с лидерами КПК обозначились серьезные разногласия между руководствами КПСС и КПК в подходе к решению ряда ключевых проблем международных отношений, в том числе проблемы разоружения. См.: *Н.С. Хрущев*. Время. Люди. Власть: Воспоминания в 4-х книгах. М., 1999. Кн. 3. С. 54–81.

[4] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер второго пункта протокола обозначен арабской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, Н.С. Патоличев, А.Н. Косыгин, Р.Я. Малиновский, О.В. Куусинен, В.А. Зорин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 327. В подписном протоколе номер второго пункта обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указан В.В. Кузнецов. См.: наст. изд. С. 889–890.

[5] В своих ответах от 5 августа Н.С. Хрущев сообщал, что СССР будет добиваться созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения вопроса о скорейшем выводе американских и британских войск из Ливана и Иордании (послания Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля и ответные письма Хрущева от 5 августа см.: Правда. 1958. 6 августа). Представителю СССР в ООН А.А. Соболеву были даны соответствующие указания. Решение Совбеза о созыве чрезвычайной специальной сессии Генассамблеи ООН для рассмотрения положения на Ближнем и Среднем Востоке было принято 7 августа. Чрезвычайная сессия Генассамблеи, состоявшаяся 8–21 августа 1958 г., приняла резолюцию, предложенную 10 арабскими странами, с требованием скорейшего вывода американских войск из Ливана, а британских — из Иордании. Тексты выступлений А.А. Громыко на сессии 13 и 20 августа (Правда. 1958. 15 августа, 22 августа). Войска США были выведены из Ливана в октябре 1958 г. по требованию нового правительства этой страны, войска Великобритании вышли из Иордании в начале ноября 1958 г. Хартия о федерации Ирака и Иордании была аннулирована еще в августе 1958 г.

[6] Сообщение об окончании военных учений в Закавказском и Туркестанском военных округах с участием Черноморского флота, проводившихся с 18 июля в соответствии с планом боевой подготовки Вооруженных Сил СССР (Правда. 1958. 7 августа).

№ 175. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «Об ответах тов. Хрущева на послание Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.» от 4 августа 1958 г.

[1] См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 328–332, 1043–1044.

№ 176. Протокол № 174 от 15 августа.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о поездке Н.С. Хрущева в Смоленск 13 августа 1958 г. для вручения ордена Ленина Смоленской области за достижения в развитии сельского хозяйства. См.: Правда. 1958. 14 августа.

[3] Решение вызвано недовольством Н.С. Хрущева выездом Н.П. Дудорова из Москвы без разрешения ЦК. См. запись заседания Президиума ЦК от 15 августа (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 333).

№ 177. Протокол № 183 от 25 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, кандидат в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин; председательствовал М.А. Суслов.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О высказываниях Молотова с китайскими [товарищами]». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 334.

Решение о высказываниях В.М. Молотова с китайскими товарищами в протокол не записывалось.

№ 178. Протокол № 184 от 27 сентября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, кандидат в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Речь идет о конфликте между КНР и правящими кругами о. Тайвань, поддержанными США. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1044–1045, прим. 2.

[3] Текст документа с предложениями МИД СССР в архиве не выявлен.

[4] Международное совещание в верхах для рассмотрения вопроса об ослаблении напряженности в Тайваньском проливе и возможного обмена мнениями по дальневосточным проблемам не было созвано.

[5] Япония выступала за сохранение представительства интересов Китая в ООН за чанкайшистским гоминьдановским правительством Тайваня.

[6] Письмо Председателя СМ СССР главам правительств стран – участниц предполагаемого совещания с анализом обстановки на Дальнем Востоке в архиве не выявлено. Письма Н.С. Хрущева Д. Эйзенхауэру с предупреждениями против возможных действий США на Дальнем Востоке в связи с тайваньским кризисом. См.: Правда. 1958. 9 сентября, 20 сентября.

[7] Речь идет о послании Н.С. Хрущева Д. Эйзенхауэру от 19 сентября. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1044–1045, прим. 2.

[8] На XIII сессии Генассамблеи ООН не было принято никаких резолюций в связи с дальневосточным конфликтом.

[9] Конфликт в отношениях США и КНР был разрешен вследствие двусторонних переговоров на уровне послов, представлявших свои страны в Польше. См.: Комментарий агентства Синьхуа по поводу китайско-американских переговоров в Варшаве // Правда. 1958. 7 октября. См. также: Обращение министерства обороны КНР к соотечественникам на Тайване (Правда. 1958. 26 октября).

№ 179. Протокол № 185 от 2 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, кандидат в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин; председательствовал М.А. Суслов.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Вне повестки. О праздновании 1500-летия Тбилиси». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 334–335, 1045–1046, прим. 2.

Решение не принималось. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о праздновании 1500-летия Тбилиси отсутствует.

№ 180. Протокол № 188 от 23 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.В. Подгорный, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «III. Проект тезисов доклада на XXI съезде КПСС «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы»». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, А.Ф. Засядько, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, М.А. Лесечко, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Б. Аристов, Н.В. Подгорный, К.Т. Мазуров, Д.Ф. Устинов, Е.А. Фурцева, В.В. Гришин, А.П. Кириленко, В.П. Мжаванадзе, А.П. Волков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 335–336, 1046, прим. 2.

Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект тезисов доклада на XXI съезде КПСС “Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы”» находится на секретном хранении. «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг. (тезисы доклада товарища Н.С. Хрущева на XXI съезде КПСС)». (Правда. 1958. 14 ноября).

№ 181. Протокол № 189 от 30 октября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «IV. О работе Комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 337. В подписном протоколе среди подготовителей указаны:

Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева. См.: наст. изд. С. 894.

[3] Деятельность Комиссии была подвергнута критике на заседании Президиума ЦК от 30 октября за «поверхностное руководство», отсутствие «системы и контроля». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 337. Поводом для критики послужила телеграмма посла СССР в ОАР Е.Д. Киселева из Каира от 24 октября, в которой речь шла о невыполнении советской стороной своих обязательств по поставкам оборудования в ОАР.

Вопрос «О мерах по улучшению работы Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам и пополнении ее новыми работниками» рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 8 января 1960 г. и было принято соответствующее постановление Президиума ЦК. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 346. Л. 4–5. Текст положения о Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам, проект положения о Комиссии, проект решения о мерах по улучшению работы Комиссии от 12 ноября 1959 г. см.: Там же. Оп. 14. Д. 346. Л. 32–34; Оп. 12. Д. 625. Л. 46–48, 49, 50–51; Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 419, 1069, прим. 18, 19.

№ 182. Протокол № 190 от 6 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Ф.Р. Козлов, Н.С. Хрущев, А.Ф. Засядько, А.И. Микоян. Е.А. Фурцева, И.И. Кузьмин, А.Н. Косыгин, А.Б. Аристов, М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 338. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, А.Г. Зверев, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский. См.: наст. изд. С. 894.

[3] Записка с предложениями Комиссии ЦК, представленная к заседанию Президиума ЦК КПСС от 6 ноября, в фондах РГАНИ не выявлена.

[4] Согласно предварительно опубликованным тезисам доклада Н.С. Хрущева о контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг. на XXI съезде КПСС, который проходил в Москве с 27 января по 5 февраля 1959 г., предполагалось в 1960 г. завершить перевод рабочих и служащих на 7-часовой рабочий день, а в угольной и горнорудной промышленности — на 6-часовой рабочий день, а также полностью осуществить в 1962 г. перевод рабочих и служащих с 7-часовым рабочим днем на 40-часовую рабочую неделю. С 1964 г. предполагалось приступить к постепенному переводу рабочих и служащих на 35–30-часовую рабочую неделю и ввести со временем 5-дневную рабочую неделю (Правда. 1958. 14 ноября).

Впоследствии сроки завершения перевода на сокращенный рабочий день и упорядочения заработной платы рабочих и служащих во всех отраслях народного хозяйства СССР рассматривались на заседаниях Президиума ЦК КПСС 8 июля и 18 сентября 1959 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 306. Л. 17; Д. 321. Л. 2.

[5] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «VII. Соображения по Германии». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 338–339.

[6] Суть соображений Н.С. Хрущева заключалась в необходимости пересмотра отдельных положений Потсдамского соглашения 1945 г. в связи с невыполнением этого соглашения западными державами, взявшими курс на перевооружение

ФРГ, вовлечение ее в НАТО. В ответ на политику Запада предлагалось предоставление правительству ГДР больших юридических полномочий в вопросах, закрепленных решениями Потсдамского соглашения за державами-победительницами (в том числе в вопросах, касающихся Берлина). См. запись заседания Президиума ЦК КПСС от 6 ноября 1958 г.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 338–339.

[7] Документ МИД СССР с изложением конкретных предложений на основании обсуждения вопроса 6 ноября в фондах РГАНИ не выявлен. О содержании публичных выступлений Н.С. Хрущева за ноябрь 1958 г., в которых развивалась его позиция по германскому вопросу, см.: Там же. С. 1047, прим. 5.

№ 183. Протокол № 191 от 20 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «LVI. Вне пов[естки]. 2. Об отмене постановления Политбюро ЦК о присвоении т. Булганину Н.А. воинского звания Маршала Советского Союза». Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 339. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, К.Е. Ворошилов. См.: наст. изд. С. 895.

[3] Присвоение Н.А. Булганину воинского звания Маршала Советского Союза было связано с назначением его в 1947 г. министром Вооруженных Сил СССР.

№ 184. Протокол № 192 от 24 ноября.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О т. Серове». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 340, 1048, прим. 2, 3.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о И.А. Серове отсутствует.

№ 185. Протокол № 194 от 3 декабря.

[1] На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О т. Серове». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, М.А. Суслов, А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 340–341.

3 декабря 1958 г. Президиум ЦК КПСС принял решение «О начальнике Главного разведывательного управления Генерального штаба». В целях укрепления руководства Главным разведывательным управлением Генштаба решено было ут-

вердить генерала армии И.А. Серова начальником Главного разведывательного управления Генерального штаба и заместителем начальника Генштаба по разведке, освободив его от обязанностей председателя КГБ при СМ СССР. Было постановлено также сохранить за И.А. Серовым материальное содержание, получаемое им по его прежней работе. Соответствующий Указ Президиума ВС СССР датирован 8 декабря 1958 г. Новым председателем КГБ стал А.Н. Шелепин. В настоящее время постановление Президиума ЦК КПСС от 3 декабря находится на закрытом хранении. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1048, прим. 3; *Н.В. Петров.* Первый председатель КГБ генерал Иван Серов // Отечественная история. 1997. № 5. С. 23–43.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Абакумов В.С. 41
Абрамов А.Н. 417, 418, 965, 1065, 1066
Абрасимов П.А. 1026
Аверов Евангелос 419
Агавердиев 441
Агрба Б. 294
Аденауэр Конрад 316, 517, 518, 734, 906, 979, 980, 1005, 1084
Ажаев В.Н. 307
Азгур З.И. 454
Алабян К.С. 454
Александров А.П. 421, 966
Александров Г.В. 307
Алексий, патриарх Московский и всея Руси 791, 969, 1027, 1088
Али Сабри 384
Альтман Жорж 353, 354
Амадези Луиджи 350
Амброз С. 1005
Андреев А.А. 409
Андреев Н.Н. 216
Андрианов В.М. 35
Андрианов К.А. 307
Андропов Ю.В. 363, 364, 369, 487, 702, 718, 720, 730, 731, 788, 806, 809, 994, 1003, 1008, 1021, 1062, 1070, 1082
Аникеев А.С. 907
Антонов А.И. 790
Антонов С.Ф. 208
Апостол Георге 79, 490
Арагон Луи 352, 357, 1062
Арбенс Гусман Хакобо 911
Арзуманян А.А. 584
Аристов А.Б. 104, 112, 136, 150, 164, 191, 192, 194, 210, 221, 227, 228, 230, 264, 272, 281, 308, 309, 376–378, 410, 421, 455, 456, 463, 465, 481, 487, 493, 521, 612, 613, 619, 625, 673, 674, 677, 694, 739, 741, 751, 757, 760, 761, 780, 783–785, 830, 832, 834, 835, 855, 860, 895, 917–921, 923, 925–947, 949–951, 958, 959, 961, 963–968, 974, 977–982, 986–993, 995, 996, 999 1004, 1009–1011, 1013, 1015–1021, 1024, 1027, 1029–1032, 1037–1040, 1070
Аристов С.А. 1008
Армитаж 466, 467, 1068
Артемьев П.А. 35
Артизов А.Н. 923
Арутинов Г.А. 35
Архангельский А.А. 12, 681, 998
Асали Сабри 732
Аташкиев А.С. Ибрагим оглы 280
Афанасьева Е.С. 928
Афанасенко Е.И. 409
Афиани В.Ю. 12, 899, 907, 928, 1008

Бабаев С.Б. 757
Бабель И.Э. 185, 933
Багиров М.Д.А. 35, 280, 946, 1058
Байбаков Н.К. 107–110, 127, 151, 152, 164, 173–175, 177, 208, 209, 274, 279, 282, 338–342, 345, 350, 358, 369, 362, 376, 377, 409, 410, 414, 420, 421–423, 425, 426, 429, 431, 460, 481, 492, 511, 580, 612, 688, 920, 927, 930, 953, 955, 965, 977, 981, 1013, 1053, 1060, 1062, 1066, 1072
Байроуд Генри 382
Бандаранаике Сиримаво 892
Бакарич Владимир 182, 931, 932
Бакрадзе В.М. 34, 35
Бараненков Ф.И. 145
Баранников 103
Баранов П.В. 281, 446, 455, 1058
Бармин В.П. 207
Баскаков С.А. 1008
Беблер Алеш 185
Беляев Н.И. 192, 196, 308, 378, 410, 411, 416, 420, 447, 493, 521, 574, 612, 613, 619, 625, 677, 678, 681, 682, 686, 688, 694–696, 700, 705, 708, 717, 718, 720, 733, 735, 737, 756, 757, 781, 830, 855, 920, 926–930, 933–947, 949–956, 958, 959, 963–967, 973–984, 986–992, 996–1010, 1012, 1015–1018, 1021, 1027, 1038
Бен Гурион Давид 480, 973
Бенедиктов И.А. 92, 151, 612, 733, 757, 905, 916–919
Бергольц О.Ф. 500, 976
Берия Л.П. 41, 42, 221, 649, 899, 904, 1056.
Берман Якуб. 29, 30, 900

Бернштейн Эдуард 57
Берут Болеслав 26–30, 79, 127, 211, 900, 923, 924, 940, 941, 1045, 1050, 1055
Бешев Б.П. 174, 175, 177, 930, 1053
Бирюзов С.С. 683, 761, 1013
Бисмарк Отто фон 562
Блажевич Я. 948
Блохинцев Д.И. 307
Бобровников Н.И. 211, 212, 220, 307, 762, 1015
Богатов 320
Богданов С.И. 650
Боднараш Эмиль 490, 491, 1071
Болдырев З.А. 942
Болен Чарлз 941
Болотина Э.А. 12
Бондаренко А.Д. 35
Борейша Ежи 30
Борилэ П. 490
Борисов С.А. 127, 132, 377, 674
Боровская В.И. 646
Борщев Т.М. 280
Браун 871, 878
Брежнев Л.И. 212, 215, 223, 228, 282, 308, 337, 338, 358, 378, 396, 410, 420, 421, 475, 476, 481, 487, 488, 492, 493, 521, 613, 625, 672, 673, 676, 677, 682, 686, 705, 717, 718, 735, 751, 752, 755–757, 760, 761, 780, 781, 783–786, 829, 830, 835, 889, 891, 894, 938, 940–943, 946, 947, 949–956, 958, 959, 961–965, 968, 970–984, 986–993, 995, 996, 998, 1002, 1004–1013, 1015–1021, 1024, 1025, 1027–1029, 1035–1049
Бронштейн Д.И. 307
Брызгалов 454
Брютель 353, 354
Булати (Булатович) Петар 491
Булганин Н.А. 15, 24–29, 31, 33, 34, 36, 39, 43, 44, 46, 47, 65, 66, 78, 80, 85, 91–93, 97, 100, 103–105, 107, 108, 110, 136, 145, 150–152, 159, 164, 166, 168–170, 173, 174, 178, 183, 192, 194–199, 206–215, 220, 221, 223–226, 272, 273, 279, 281–283, 303–306, 308, 309, 328, 329, 334, 336–338, 348, 350, 358, 359, 361, 363, 369, 372–379, 386, 395, 396, 408–411, 414, 416, 420, 421, 442, 453, 462, 471, 473, 475, 476, 480–482, 486–489, 491–493, 510–512, 517, 521, 522, 539, 540, 541, 543, 574, 575, 580, 587, 600, 610, 611–613, 619, 620, 623, 625, 626, 654, 655, 672–674, 676–679, 686, 691, 695–697, 700, 702, 705, 706, 717–720, 730, 733–739, 744, 751, 752, 755, 758, 759–762, 781, 783, 830, 855, 862, 863, 895, 896, 899–902, 904–906, 912–920, 925–930, 932–942, 946, 947, 949–959, 961–965, 969–984, 986–990, 992–997, 999–1013, 1015–1018, 1021, 1033, 1040, 1048, 1051, 1056, 1058, 1059, 1063, 1064, 1070, 1084, 1087, 1089, 1090, 1092
Булохова Т.М. 433–436, 442, 967–969, 1067
Буссак Марсель– 830
Бычкова И.С. 440

Вагапов С.А. 35
Вальков В.А. 909
Ван Цзясян 201, 202, 938
Ванников Б.Л. 206, 209, 210, 309, 317, 320, 421, 933, 965
Василевская В.Л. 212, 419
Василевский А.М. 46, 47, 649, 650, 905, 906
Вараксин Ф.Д. 208
Вердье Робер– 353
Вермерш Жанетт 830, 833
Вершинин К.А. 683, 761, 1013
Видич Добривое 932
Викентий, сербский патриарх 471
Вильямсон Александер Уильям 204
Виноградов И.Т. 464, 982
Виноградов С.А. 829–832, 1088
Вишневский А.А. 443
Власов А.В. 101
Власова Т.В. 440
Влахович Велько 183, 184, 932, 994, 1003
Водопьянова З.К. 12, 928
Вознесенский Н.А. 665, 903, 904, 994
Волин А.А. 223, 224, 446, 493
Волков А.П. 925, 931, 1038
Волков И.А. 35, 139
Волкотрубенко И.И. 904
Волокитина Т.В. 913

Волченко Я.С. 112, 410, 964
Ворошилов К.Е. 15, 24–29, 33, 34, 36, 39, 43, 44, 46, 47, 78, 79, 91–93, 97, 100, 101, 103, 104, 107, 113, 122, 126, 127, 132, 135, 136, 139, 140, 145, 150–152, 164, 166–168, 170, 192, 193–199, 207–210, 212–215, 221, 223–227, 264, 272, 273, 279, 282, 283, 303, 305, 306, 308, 309, 328, 331, 334, 337, 338, 347, 348, 358, 369, 374, 375–378, 386, 396, 408, 409, 414, 416, 420, 421, 471, 475, 477, 479, 480, 482, 486–489, 491–493, 510, 517, 521, 540, 541, 574, 611–613, 619, 623, 674, 676–679, 688, 700, 705, 718–720, 730, 731, 734, 737, 739, 755, 757, 759, 780, 781, 783, 785, 791, 829–832, 834, 835, 852, 854, 855, 861, 862, 864, 889, 894, 895, 899–902, 905, 906, 912–921, 923–928, 933–947, 949–956, 958, 959, 961–966, 969–982, 986–990, 995–997, 1000, 1003–1012, 1015–1018, 1021, 1022, 1024, 1026–1035, 1038–1040, 1052, 1057, 1071, 1080, 1088
Вукманович-Темпо Светозар 81, 909, 932
Вуянович Никола 490
Вышинский А.Я. 582, 665

Галицкий К.Н. 1007
Гарбузов В.Ф. 409, 410
Гарст Росуэл 468
Гедвилас М.А. 223, 224, 946
Гедэ Т. 994
Гейтскелл Хью Тодд Нэйлор 279, 1058
Гелжинский Войцех 449
Гельфрейх В.Г. 215, архитектор
Георгадзе М.П. 283, 286, 678, 688, 780, 896
Георгиу-Деж Георге 489–491, 1025
Герасимов С.А. 307, 384
Герэ Эрне 364–368, 619–621, 989, 1062
Гиль С.К. 463, 969
Гитлер А. 878
Гоберман И.М. 762
Голль Шарль де 830–832, 834, 864, 865, 870, 877, 882, 888–890, 1028, 1029, 1034, 1035–1037, 1090, 1091
Голунский С.А. 582, 584
Гомулка Владыслав 29, 900, 970, 971, 1025
Горемыкин П.Н. 191
Горичев 220
Горкин А.Ф. 139, 574, 925, 982, 1008
Горошкин И.В. 173, 273
Горшенин К.П. 114, 122, 124–126, 223, 224, 227, 228, 230, 264, 922, 942
Горький Максим 450
Гоциридзе О.Д. 283
Гошняк Иван 328
Гречко А.А. 327
Григорьян В.Г. 34, 36
Григорян Х.И. 280
Гришин В.В. 114, 411, 492, 612, 678, 786, 1008, 1038
Гришин И.Т. 1026
Гришманов И.А. 220, 677, 696, 739, 741, 1008
Громов В.И. 299
Громов Е.И. 34–36, 136, 1026
Громов Е.П. 918
Громыко А.А. 26–28, 48, 60, 79, 80, 91, 93, 145, 150, 169, 178, 307, 331, 334, 335, 337, 422, 423, 425, 426, 429, 431, 433, 482, 486, 489, 491, 517, 540, 541, 580, 582–584, 587, 600, 601, 609, 623–631, 639, 640, 651, 658, 678, 681, 719, 720, 731, 734, 735, 739, 759, 782, 784, 785, 790, 791, 830, 832, 852–855, 856, 895, 903, 914–917, 926, 952, 966, 980, 981, 983–985, 990, 992, 1003, 1005, 1012, 1014, 1018–1021, 1026, 1031, 1032, 1036, 1053, 1060, 1066,1073, 1076, 1077, 1083, 1089
Гроот – см. Де Гроот
Гротеволь Отто 316, 665, 970, 993
Губкин К.Е. 852, 854
Гундобин Н.А. 174, 930
Гусев 790

Даллес Джон Фостер 181, 184, 185, 651–654, 759, 854–857, 933, 941, 955, 961, 962, 992, 1012, 1013, 1018, 1031, 1078, 1089
Дамянов Георги Пырванов 970
Де Гроот П. 205
Дегеи Имре 366
Дедов А.Л. 922
Дежан Морис 331, 1019
Дементьев П.В. 112, 191, 214, 226, 282, 340, 345, 350, 683, 685, 686, 761, 921, 1013

Демичев П.Н. 1034
Денисов А.И. 448, 452, 455
Денисов Г.А. 757
Депре Эдуард 356
Дербинов В.Н. 409, 1008
Джавахишвили Г.Д. 283
Джалилова Т.И. 928
Джафаров Ш.Ф. 440
Джилас Милован 56, 911
Дзержинский Ф.Э. 236
Доронин П.И. 757
Дорошев И.А. 60, 65, 1046
Дорошенко П.Е. 410, 465, 612, 733, 757, 834, 918, 1008, 1030
Дроздов Г.Т. 1008
Дубровина 113
Дудин С.Ф. 281
Дудинцев В.Д. 500
Дудоров Н.П. 101, 194, 210, 411, 412, 433, 434, 443, 455, 456, 460, 890, 922, 928, 942, 967, 1037, 1067
Дюзар Анри 353–355
Дюкло Жак 830, 833, 1029

Егоров С.Е. 231
Егорова Н.И. 931
Едемский А.Б. 907
Ежов Н.И. 28, 900
Еличев А.И. 433, 434, 443, 967, 1067
Емельянов С.Ф. 280, 281
Енютин Г.В. 786
Епишев А.А. 1026
Ермилов В.В. 448, 452–455, 1068
Ерофеев В.Я.. – 273
Ефимов А.П. 35
Ефремов Л.Н. 757

Жаворонков В.Г. 226–228, 230, 264, 944, 945
Жаворонков С.Ф. 214, 226, 282
Желтов А.С. 700, 717, 1000, 1008, 1082
Живков Тодор 80, 970, 1025
Жигарев П.Ф. 112, 191, 226, 282, 339, 678, 921, 944, 945
Жильбер 417
Жимерин Д.Г. 174, 760, 965, 930, 1013
Жданов А.А. 933, 976
Жданов Ю.А. 35
Жмаева Ф. 437
Жолио-Кюри Фредерик 395, 396, 962, 1026, 1064
Жуков Г.(Ю.)А. 351, 352, 443, 575, 1061
Жуков Г.К. 46, 47, 133, 150, 164, 169, 173, 197, 209–212, 221, 223, 224, 226, 227, 272, 273, 279, 282, 306, 308, 309, 327, 328, 334, 338, 340, 341, 345, 363, 369, 374, 376–379, 386, 396, 408, 409, 455, 464, 465, 471, 472, 475–477, 480, 481, 486–489, 491–493, 510, 511, 587, 600, 601, 603, 607, 610, 612, 613, 619, 620, 623, 626, 627, 630, 631, 639, 640, 644, 651, 659, 676–679, 685, 700, 705, 717, 718, 732, 758, 759, 760, 905, 933, 937, 939, 940, 943–949, 951, 955, 956, 958, 959, 961–963, 968–978, 982–984, 986–992, 994–996, 1000, 1002, 1012, 1077, 1083, 1085, 1086
Жуков Е.М. 582, 583

Завадский Александр 29, 30
Завенягин А.П. 173, 206, 209, 327, 328, 455, 511, 929, 965
Задемидко А.Н. 423, 625
Заккас 419, 420
Замбровский Роман 27, 29, 30
Замчевский И.К. 785
Зарезов Н.И. 418
Зарубин Г.Н. 132, 133, 830, 924, 925, 955, 1050
Засорин 378, 1063
Засядько А.Ф. 422, 423, 448,786, 894, 1038, 1039
Захаров А.Г. 662
Захаров А.В. 110, 659 , 790
Захаров М.В. 830
Захарченко В.Д. 307
Захариадис 138
Зверев А.Г. 12, 23, 166, 220, 274, 279, 281, 327, 455, 456, 580, 587, 612, 623, 677, 694–696, 705, 708, 733, 735, 739, 741, 757, 894, 989, 999, 1005, 1006, 1039
Земсков И.Н. 584
Зенченко Н.С. 1008
Зернов П.М. 173, 209, 784, 929
Зимянин М.В. 145, 830
Зихерл Борис 181, 932
Золотухин В.В. 113, 114, 122, 126, 221, 227, 228, 264, 411, 412, 922, 942, 1008

Зорин В.А. 26–29, 139, 145, 517, 582, 583, 600, 630, 631, 640, 680, 719, 785, 830, 889, 900, 919, 925, 997, 1003, 1020, 1036, 1077, 1080
Зотов В.П. 281, 410, 696, 708, 964
Зощенко М.М. 185, 933

Иванов В.И. 1026
Ивашутин П.И. 113, 114, 433, 493
Иващенко И.Т. 300, 301
Игнатов Н.Г. 677, 678, 695, 696, 700, 708, 717, 718, 733, 735, 737, 739, 741, 751, 752, 757, 759, 762, 780, 781, 783, 784, 786, 791, 829, 830, 832, 834, 835, 854, 855, 859, 860, 890, 891, 894, 895, 996, 999–1007, 1009–1012, 1014, 1016–1019, 1021, 1024, 1026, 1028–1032, 1039, 1040
Иден Антони 379, 408, 480, 486, 919, 959, 973, 974, 1070
Ильина 438, 454
Ильичев И.И. 111, 145, 273, 1049
Ильичев Л.Ф. 28, 273, 347
Инаури А.Н. 283
Иофан Б.М. 101, 103, 215, 216, 220, 918, 1048
Ишков А.А. 208, 447
Ищенко 368

Кабанов И.Г. 31, 110, 132, 150, 193, 196, 327, 328, 338, 377, 423, 425, 426, 429, 431, 466, 518, 580, 587, 658, 659, 662, 694, 695, 786, 787, 789, 790, 791, 909, 910, 982, 994, 999, 1023, 1025, 1053, 1066
Коваль К.И. 108–110, 328, 329
Каганович Л.М 15, 24, 26–29, 31, 33, 34, 36, 39, 43, 47, 65, 66, 78, 79, 91–93, 97, 100, 101, 103–105, 107, 136, 139, 140, 145, 149, 150–152, 164, 166, 168, 170, 173, 174, 178, 191–199, 206–215, 220–227, 264, 272, 273, 279, 282, 283, 306, 308, 309, 328, 329, 337, 338 348, 350, 363, 409–411, 414, 416, 417, 420, 421–423, 433, 443, 447, 448, 455, 462–465, 471, 472, 475–477, 480–482, 486, 488, 489, 491–493, 510–512, 517, 539, 540, 541, 574, 575, 580, 587, 600, 604, 605, 608–613, 619, 620, 623, 625, 626, 630, 644, 651, 654, 655, 672–674, 676, 781, 899–902, 904–906, 912–919, 925–930, 933–947, 949–956, 963–978, 983, 984, 986–995
Кадагидзе Г.И. 283
Кадар Янош 367, 481, 482, 487, 621, 622, 956, 972, 975, 1010, 1025, 1071
Кадзами Акира 678, 996, 1080
Казьмин Н.Д. 113, 409
Каиров И.А. 135, 307
Кайяли Фахер 732, 1084
Калантыров 440
Каллаи Дьюла 367
Калмыков В.Д. 191, 437, 580, 683, 686, 761
Калнберзин Я.Э. 700, 717, 737, 757, 781, 786, 830, 1000–1002, 1010, 1012, 1016–1018, 1021, 1038
Кальченко Н.Т. 211
Камалов С.К. 757
Камзамбеков 440
Каммари М.Д. 60, 65, 1046
Камочкин 434
Капитонов И.В. 101, 113, 114, 220, 757, 760, 966
Капустин Я.Ф. 904
Каргаева Е.А. 440
Каргль А. 112
Кардель Эдвард 57, 80, 180–182, 184, 476, 479, 482, 483, 911, 930, 932, 948, 972, 994, 1003, 1070
Карлов В.А. 113
Карпов Б.Г. 320
Карпов Г.Г. 471
Каутский Карл 57
Кафтанов С.В. 166, 375, 1063
Кебел Йозеф 366
Кекконен Урхо Калевала 1029
Керимов 438
Киву Стойка 1018
Кидин А.Н. 1008
Ким Ир Сен 997
Кириленко А.П. 695, 696, 700, 751, 757, 781, 786, 830, 996, 999–1002, 1007, 1010, 1016–1018, 1021, 1038
Кириллин В.А. 409, 1008
Кириченко А.И. 78, 105, 107, 113, 122, 126, 127, 135, 136, 139, 145, 150, 166, 173, 192, 194, 198, 199, 210, 220, 221, 223, 272, 281, 358, 473, 492, 507, 510, 511, 539, 575, 610, 613, 619, 623, 626,

676, 678, 696, 700, 702, 705, 708, 717, 733, 735, 739, 741, 751, 752, 757, 760–762, 780, 781, 783–787, 790, 791, 829, 830, 832, 834, 835, 852, 854–856, 859–861, 891, 894, 895, 901, 902, 905, 912, 917–921, 925, 926, 928, 929, 934, 937, 942, 949–951, 954–956, 969, 970, 972, 974, 978, 981–984, 986, 988, 989, 992, 996, 1000–1002, 1004–1007, 1009–1021, 1024, 1026–1032, 1037–1040, 1072
Киров С.М. 918
Киселев Е.Д. 379, 381, 384, 385, 414, 960, 964, 1039, 1063–1065
Кислин С.И. 1008
Киттикачон Таном 892
Кишкина-Иваненко М.Ф. 907, 925
Климов 696, 861
Климолина 438
Коваль К.И. 78, 108, 112, 145, 150, 212, 328, 329, 338–342, 345, 359, 362, 369–371, 423, 425, 426, 429, 431, 488, 518, 587, 859, 909, 910, 921, 940, 951, 953, 956, 957, 1060, 1062, 1066
Ковач Иштван 368
Коврига М.Д. 208
Ковригина М.Д. 307
Кожевников Е.Ф. 145–147, 149, 212, 925, 940
Козлов А.И. 43, 902, 905
Козлов В.И. 211, 686, 998
Козлов Ф.Р. 613, 677, 696, 700, 735, 739, 741, 755, 757, 760, 781, 785–787, 790, 829, 830, 834, 835, 855, 860, 861, 894, 895, 982, 984, 988, 990, 996, 1000–1002, 1006, 1007, 1009, 1010, 1012, 1015–1019, 1021, 1024, 1026–1032, 1037–1040
Козырев С.П. 145
Колесников 211
Комар В. 367
Колушинский 757
Колчановский Н.П. 582
Комаров П.Т. 937
Комиссаров И.С. 231
Коммен (Коммэн) Пьер 353, 354, 356, 338, 954
Конев И.С. 46, 47, 211, 471, 472, 476, 477, 517, 611, 626, 681, 697, 698, 700, 702, 717, 718, 731, 758, 761, 784, 790, 905, 906, 969, 986, 990, 998, 1000, 1001, 1011, 1013
Константинов Ф.В. 113, 264, 582, 583, 586, 950, 982, 1008, 1074
Корнейчук А.Е. 395, 396, 419, 628, 629, 990, 991, 1064, 1077
Корниец Л.Р. 112, 410, 462, 733, 860, 964
Коробов А.В. 33, 159, 361, 579, 706, 744, 760, 987
Королев С.П. 207, 696
Коротченко Д.С. 700, 781, 786, 830, 1000–1002, 1006, 1012, 1016–1018, 1021, 1038
Корпунин Л.С. 12
Корсакова Н.Л. 12
Костоусов А.И. 447, 760, 981
Костылев В.П. 145
Косыгин А.Н. 108, 151, 273, 274, 279, 420, 462, 511, 675, 676, 677, 679, 681, 682, 686, 688, 720, 735, 739, 741, 758, 780, 781, 783, 784, 830, 862, 864, 889, 891, 894, 920, 927, 995, 996, 998, 999, 1003–1007, 1009–1012, 1015–1021, 1024, 1033–1040
Косяченко Г.П. 173
Коти Рене 830, 831, 1028
Котин Ж.Я. 649, 650
Котлярова Л.А. 12
Котт Ян 449–451
Кочетов В.А. 307, 447
Красниковский 423
Крестьянинов Ф.С. 92, 696, 708, 709, 714, 1083
Кротов В.В. 751
Круглов С.Н. 10, 15, 18, 113, 114, 122, 124–126, 138, 167, 229, 230, 231, 263, 899, 922, 928
Крупинин Д.В. 1008
Крупская Н.К. 837, 968, 1030
Крюков Г.А. 1008
Куатли Шукри 544
Кудрявцев 113
Кузнецов А.А. 904
Кузнецов В.В. 28, 145, 306, 328, 396, 408, 679, 784, 830, 864, 865, 889, 891, 948, 962, 985, 997, 1019, 1034–1036, 1064
Кузнецов Н.Г. 681
Кузнецов Н.Д. 207, 939
Кузьмин И.И. 90, 338, 674, 677, 679, 695, 696, 751, 760, 786, 787, 789–791, 894,

913, 914, 954, 997, 999, 1013, 1024, 1025, 1027
Кузьмичева Т.М. 12
Кулиев Г. 438
Кулиев Т.И. 34, 35
Кулов К.Д. 36
Кумыкин П.Н. 48, 60, 80, 678, 913
Куракина В.К. 440
Курилов И.В. 904
Курчатов И.В. 12, 173, 206, 209, 210, 307, 929
Кучава М.Г. 283
Кучеренко В.А. 101, 220, 420, 511, 677, 696, 739–741, 918, 965, 996, 1084
Кучумов П.С. 92, 757
Куусинен О.В. 679, 681, 682, 686, 688, 694, 695, 700, 705, 718–720, 731, 734, 755, 781, 829, 830, 832, 855, 889, 894, 994, 996–1005, 1012, 1015–1018, 1021, 1028, 1029, 1031–1036, 1038–1040
Кэбин И.Г. 757

Лабэн Сюзанна 354, 355
Лаврентьев А.И. 953
Лазутин П.Г. 904
Ларионов А.Н. 757
Лацис В.Т. 139, 925
Лебедев В.С. 273
Лейпунский О.И. 852, 854
Лейшнер Б. 316
Ленин В.И. 57, 101–103, 183, 199, 215, 217–220, 266, 268, 270, 271, 285, 294, 375, 463, 500, 502, 504, 543, 549, 552, 556, 700, 726, 845, 922, 937, 942, 944, 968, 969, 977, 1048, 1054, 1056, 1068
Леонов Л.М. 307
Лесечко М.А. 350, 1038
Лихачев И.А. 208
Ллойд (Джон) Селвин (Брук) – 408
Лобанов П.П. 92, 916
Логинов Ф.Г. 762, 778
Лодж Генри Кэбот 985
Лозовский С.А. 582
Ломако П.Ф. 191, 329, 331, 951, 1060
Лоусон 417
Лошонци Гез 481
Лукьянов В.В. 35
Лунев К.Ф. 15, 114, 136
Лю Шаоцы 970, 971
Лясота Элигиуш 453

Мазуров К.Т. 695, 696, 700, 708, 757, 781, 786, 996, 999–1002, 1010, 1012, 1016–1018, 1021, 1038, 1040
Майский И.М. 582–584
Макаренко А.С. 236
Макелрой Мэйл 866, 871, 878
Макдаффи М. 466, 468
Макмиллан Гарольд 734, 864, 870, 877, 879, 882, 888–890, 1005, 1034, 1035–1037, 1084, 1090, 1091
Максарев Ю.Е. 752, 760
Малахов 340, 345
Маленков Г.М. 11, 15, 24, 26–29, 31, 33, 34, 36, 39–47, 78, 79, 91–93, 97, 104, 108, 110, 127, 132, 135, 136, 139, 140, 145, 150, 166, 168, 173, 178, 191, 192, 196, 198, 199, 206, 207, 210, 211, 224, 225, 264, 272, 273, 279, 281–283, 303, 306, 308, 309, 329, 331, 334, 348, 350, 358, 363, 369, 374–379, 386, 395, 396, 408–411, 414, 416, 422, 423, 433, 447, 448, 455, 462, 463, 466, 471, 475, 476, 479–483, 490, 510, 511, 541, 574, 575, 580, 587, 600, 607, 608, 610, 611–613, 619, 620, 623, 626, 627, 630, 644, 648, 651, 654, 655, 665, 672–674, 781, 899–906, 912–920, 922, 924–930, 933–940, 944–947, 949–951–956, 958, 959, 961–974, 979, 982–984, 986, 987–995, 1045, 1056, 10069
Малиев А.С. 440
Малик Я.А. 952
Малин В.Н. 7, 8, 10, 78, 103, 149, 224, 306, 331, 337, 352, 412, 425, 465, 518, 658, 697, 806, 809, 903, 905, 913, 915–928, 964, 972, 980, 986, 987, 1008, 1010, 1013
Малинин М.С. 999
Малиновский Р.Я. 700, 702, 717, 718, 731, 734, 752, 758, 783, 784, 790, 889, 1001, 1002, 1011, 1019, 1036
Малышев В.А. 90, 108, 350, 420, 511, 649, 650, 665, 914, 920, 994
Мальцев В.Ф. 1019
Мамонов Ф.А. 36
Мао Цзедун 66, 80, 169, 554, 891, 892, 912, 940, 1003, 1035, 1036, 1052
Маркарян Р.А. 280
Маркс Карл 271, 555, 845, 944

Марошан Дьердь 367
Мартон Хорват 366
Марфин А.И. 35
Марченко И.Т. 114
Масленников 300
Массю Жак 1028
Матвин Владыслав 452–454
Матич 375
Махмудов 438
Мацкевич В.В. 151, 196, 410, 612, 696, 733, 757, 936, 1005, 1030
Мельник С.М. 645
Мельников Л.Г. 35, 422, 423
Мельчин С.А 12, 925
Мендерес Аднан 697, 698, 999
Мензис Роберт Гордон 952
Меньшиков М.А. 1012, 1018, 1035
Мещеряков Г.П. 12
Мжаванадзе В.П. 283, 296, 303, 678, 695, 697, 700, 717, 757, 780, 781, 786, 830, 996, 999–1002, 1012, 1015–1018, 1038
Микоян А.И. 15, 24–29, 31–34, 36, 39, 43, 47, 65, 66, 78–80, 85, 91–93, 97, 100, 101, 104, 105, 107, 108, 110, 113, 122, 126, 127, 132, 133, 135, 136, 138, 139, 140, 143–145, 150–152, 164, 166, 168–170, 173, 174, 178, 181–183, 187, 191–200, 206, 209–212, 224–227, 264, 266, 268, 270–273, 279, 281, 282, 296, 303, 305, 306, 308, 328, 329, 331, 334, 337, 338, 347, 348, 364, 414, 416, 417, 420–423, 425, 433, 443, 446–448, 453, 455, 456, 462–467, 471–474, 476, 477, 481, 482, 486–489, 491–493, 510–512, 517, 521, 539, 540, 541, 574, 575, 580, 584, 587, 589, 611–613, 619, 620, 623–629, 654, 655, 658–662, 665, 672–679, 681, 682, 686, 688, 689, 694–697, 700, 702, 705, 708, 717–720, 730, 731, 733–735, 737, 739, 751, 752, 755, 757–762, 780, 781, 783–785, 787, 790, 791, 829, 830, 832, 834, 835, 852, 854–856, 859–865, 889, 894, 895, 899–906, 909, 912–937, 940, 942–947, 949–951–953, 956, 957, 964–970, 972–982, 986–990, 992–1024, 1027–1035, 1038–1040, 1045, 1069, 1074, 1078, 1079, 1088
Микоян Артем И. 761
Миллер 341
Минза 436
Минц Гилярий 26, 27, 29, 30, 900
Минц И.И. 584
Мирзаханов И.А. 904
Миронова З.В. 678
Мирошниченко П. 320
Митин М.Б. 448, 452, 454, 455, 694, 1068
Михайлов Н.А. 150, 166, 518, 678, 926, 927, 982, 1008
Михайлов Н.Н. 904, 947
Мичунович Велько 81, 971, 994
Молле Ги 57, 354, 356, 357, 379, 480, 486, 830, 959, 973, 1070
Молотов В.М. 25–29, 33, 34, 36, 39, 40, 43, 46, 47, 78, 79, 91–93, 97, 104, 105, 113, 122, 126, 127, 132, 135, 136, 139, 140, 145, 150, 164, 166, 168–170, 173, 174, 178, 181, 187, 192, 193–199, 206–209, 212–215, 220, 221, 223–226, 264, 272, 273, 279, 281–283, 303, 306, 308, 309, 327, 329, 331, 334, 347, 348, 350, 358, 359, 363, 369, 371, 376, 377, 422, 423, 433, 443, 447, 448, 455, 462–466, 471, 473, 475, 477, 480–482, 486–489, 491–493, 512, 517, 521, 539, 540, 541, 574, 575, 580, 587, 600, 602, 603, 606, 608–610, 613, 615–619, 623, 625–627, 630, 651, 654, 655, 665, 674, 676, 781, 900–902, 904–906, 912–915, 919, 921, 924–930, 933–947, 949–956, 967–994, 987–995, 1037, 1060, 1063, 1075,1091
Морозов 649
Москалев М.А. 502
Москаленко К.С. 328
Москатов П.Г. 1008
Московский В.А. 1008
Муравьева Н. 274, 279, 307
Мурашко Г.П. 913
Мусаев С.А. 440
Мустафаев И.Д. 442, 696, 757
Мухитдинов Н.А. 677, 678, 700, 705, 717, 718, 755, 757, 781, 783, 784, 829, 830, 834, 835, 855, 894, 926, 950–953, 958, 966, 976, 982, 996, 1000–1002, 1007, 1009–1012, 1014, 1015–1019, 1024, 1026–1030, 1037, 1038, 1040
Мыларщиков В.П. 92, 696, 697, 705, 708, 709, 714, 733, 757, 834, 891, 918, 1007, 1030, 1082

Мырцымов А.Ф. 350, 954
Мэрфи Роберт 181, 931
Мюнних Ференц 972
Мясишева А.Л. 300

Надь Имре 365, 478, 479, 481, 483–485, 490, 491, 621, 972, 973, 974, 1010, 1011, 1070, 1071
Надь Ференц 972
Намазов 441
Нариньяни С.Д. 446, 968, 1067
Насер Гамаль Абдель 332–334, 379–385, 401, 414, 480, 958, 960, 962, 964, 1034, 1063–1065
Наумов В.П. 904
Негарвилле Челесте 350
Неделин М.И. 207, 696, 784
Недосекин В.И. 34, 35
Немчина С.С. 732, 1084
Неру Джавахарлал 480, 486, 543, 568, 734, 864, 870, 877, 882, 887, 888, 892, 972, 974, 1005, 1034, 1035, 1070, 1084, 1090
Несмеянов А.Н. 307, 696
Нечкина М.В. 307
Никитин П.В. 108, 350, 362, 377, 455, 456, 659, 662, 1062
Никкольс 417
Никонов 454
Николаев Б.Ф. 35
Николаев В.Ф. 489–491, 1071
Ниязов А.И. 138, 926
Новик Ф.И. 907
Новиков Б.В. 125
Новиков Г.Н. 300
Новиков И.Т. 760
Новотный Антонин 79, 472, 970, 996, 1025
Ногради 366
Норте Г. 980
Носенко И.И. 649, 650
Носкова А.Ф. 913
Нун Малик Фероз-хан 892
Нуриев 696
Ньюбергер 467–470

Обичкин Г.Д. 950
Овечкин В.В. 447, 968, 1067
Овчинников 434
Олленхауэр Эрих 955
Опарин А.И. 511
Органов Н.Н. 757
Орехов А.М. 12
Орлов А.Л. 1008
Орлов Г.М. 677
Осипов 498
Охаб Эдвард 30, 361, 423, 425, 426, 433, 941, 967, 969, 971, 1067

Пааскиви Ю.К. 544
Павленко А.С. 174, 175, 177, 178, 930, 778, 1015, 1053
Павлов В.Н. 36
Павлов Д.В. 696
Павловский И.Г. 630
Пайетта Джанкарло 350
Палецкис Ю.И. 211
Панина А.Л. 899, 907
Панков 434
Пасечник И.П. 852, 854
Патоличев Н.С. 678, 679, 697, 698, 718, 719, 790, 894, 997, 999, 1003, 1036
Патон Б.Е. 12, 760, 761, 1013
Паустовский К.Г. 500, 976
Паутин Н.А. 110, 220, 590
Пашкин Г.А. 12
Пегов Н.М. 139, 210, 221, 274, 279, 942, 953
Пелипась М.Я. 960, 961
Пеллегрини Джакомо 350
Первухин М.Г. 15, 24–29, 33, 34, 36, 39, 43, 47, 65, 78, 79, 90–93, 97, 100, 101, 103–105, 136, 145, 150–152, 164, 166, 168, 173, 174, 178, 191–199, 206–209, 212–215, 220, 221, 223–227, 264, 273, 279, 281–283, 303, 306, 308, 309, 328, 329, 331, 334, 338, 347, 348, 350, 358, 359, 363, 369, 374–378, 386, 395, 396, 408, 411, 414, 416, 417, 420–423, 433, 446–448, 455, 462–466, 471, 479–482, 486–489, 491–493, 510, 511, 517, 521, 539, 540, 574, 575, 580, 587, 600, 611–613, 619, 623, 625–627, 630, 648, 651, 654, 674, 677, 681, 686, 700, 718, 719, 731, 735,760, 806, 809, 830, 899, 901, 902, 905, 906, 912–920, 926–930, 933–947, 949–959, 961–984, 986–992, 995–998, 1000–1007, 1009, 1010, 1012, 1013, 1021, 1025, 1026, 1058, 1088
Переверткин С.Н. 231

Перов Г.В. 689, 694, 695, 997, 999
Петер Габор 368
Петров Н.В. 1041
Петрова С.М. 12
Петухов (6–1958) – 350
Пивер 353
Пильняк Б.А. 185, 933
Пилюгин Н.А. 207
Пирош Ласло 367, 1075
Подгорный Н.В. 423, 757, 1038
Поддорогина Т.Ф. 12
Подковерина Л.Г. 440
Подугольников А.П. 110, 127
Подцероб Б.Ф. 28, 830
Пожаров А.И. 899
Пожидаев Д.П. 348–350, 1061
Покивайлова Т.А. 913
Поликарпов Д.А. 982, 1008
Полянский Д.С. 696, 708, 757, 862, 864, 889, 894, 1032, 1033–1035, 1037, 1040
Помазнев М.Т. 34, 36
Пономарев Б.Н. 48, 60, 65, 79, 91, 92, 127, 136, 169, 178, 200, 202, 203, 205, 214, 328, 338, 339, 341, 347, 350, 351, 363, 422, 464, 510, 582, 587, 654, 702, 718, 720, 730, 731, 791, 830, 832, 889, 902, 913, 923, 924, 938, 941, 948, 951, 953, 956, 966, 992, 994, 998, 1003, 1008, 1021, 1036, 1046, 1053, 1054, 1060, 1082
Пономаренко П.К. 39, 174, 198, 212, 448, 658, 929, 930, 933, 901, 902, 905, 936, 937, 970, 971
Попков П.С. 904
Попов В.Ф. 781
Попов Г.М. 24–30, 36, 900, 1044
Попов М.М. 717
Попова Н.В. 113, 114, 166, 1008
Попович Коча 81
Порошков В.В. 998
Посконов А.А. 227, 228, 230, 264, 409, 455
Поскребышев А.Н. 34, 35
Поспелов П.Н. 39, 47, 48, 79, 91, 92, 136, 166, 192, 198, 211, 264, 347, 350, 363, 377, 416, 446, 473, 475, 479, 492, 493, 613, 625, 686, 694, 700, 717, 718, 720, 730, 731, 734, 755, 781, 785, 829, 830, 832, 835, 862–864, 889, 899, 902, 905, 906, 913–921, 923, 925–928, 933–943, 947, 950–956, 958, 959, 963–984, 986–991, 999–1002, 1004, 1006–1010, 1017, 1018, 1020–1021, 1024, 1026, 1027–1035, 1038, 1040, 1054
Поташ Ирвинг 204
Потемкин В.П. 582, 585
Прасс Ф.М. 35
Приходов Ю.К. 1005, 1026
Прозуменщиков А.Ю. 12, 928
Промыслов В.Ф. 580
Пронин М.М. 717
Просвирова О.Б. 299
Псурцев Н.Д. 580
Пудовкин В.И. 307
Пузанов А.М. 44, 112, 905, 997, 1007
Пух Т.М. 925
Пушкин Г.М. 28, 327, 678, 830
Пфлимлен Пьер 830
Пшибось Юлиан 450
Пшулковский 30
Пысин К.Г. 757
Пэн Минь 146

Рагимов 442
Раззаков Исхак 757
Райк Ласло 368
Ракоши Матиас 80, 619–623, 989, 1075, 1076
Ранкович Александр 81, 476, 482, 483, 994, 1003, 1070
Ратиани Г.М. 351, 352, 357, 358, 1061, 1062
Реваи Йожеф 367
Ревес Г. 984
Редькин А.М. 686
Рейли Патрик 1019, 1021
Рогова Т.В. 12
Родионов М.И. 904
Родос Б.В. 195, 935, 1054
Розенко 423
Розенфельд 353
Рокоссовский К.К. 27–29, 752, 1007, 1085
Романов А.В. 1008
Романов М.В. 1008
Ромашкин ПС. 223
Ромм М.И. 454
Ротшильды 830
Рубинчик Ефим (Хаим) Э. 648, 651, 992, 1078

Рудаков А.П. 90, 350, 423, 696, 914
Руденко Р.А. 113, 114, 122–124, 126, 166, 194, 195, 210, 221, 224, 279, 411, 412, 455, 456, 460, 493, 922, 928, 940, 942, 964, 1008, 1049, 1065
Рузвельт Теодор 557
Рузвельт Франклин 569
Румянцев А.М. 1008
Рыбаков К.П. 1008
Рыжов Н.С. 108
Рюриков Б.С. 307
Рябиков В.М. 191, 681, 696, 998
Рязанский М.С. 207
Рясной В.С. 113, 114

Сааг А.В. 466–468, 470, 471, 1068
Сабуров М.З. 15, 24, 25, 28, 29, 31, 33, 34, 36, 39, 43, 47, 66, 78, 79, 90, 91–93, 97, 100, 101, 104–105, 107, 108, 110, 113, 122, 126, 127, 132, 135, 136, 139, 145, 150–152, 164, 166, 168, 170, 173, 174, 187, 191, 192, 194, 197–199, 206–215, 220, 223, 224, 226, 227, 264, 272–274, 279, 281, 282, 308–310, 328, 329, 331, 334, 337–339, 341, 347, 348, 410, 411, 416, 420, 421–423, 425, 426, 429, 431, 433, 443, 447, 448, 462, 463, 465, 471, 475, 480–482, 486–489, 491–493, 511, 512, 517, 521, 539, 540, 575, 587, 600, 611, 612, 619, 623, 625, 630, 644, 651, 655, 659, 672–674, 694, 899, 901, 902, 905, 906, 912–921, 923–930, 933–947, 949–953, 963–984, 986, 988–995, 999, 1059, 1060, 1072
Савельев Б.В. 92, 113, 151, 410, 462, 696, 708, 964
Савицкий Е.Я. 761, 1013
Садовский М.А. 852, 854
Санакоев Г.Г. 283
Сапунов 254
Сатюков П.А. 351, 352, 966, 1061
Светличный В. 751
Светозаров 434
Севастьянов М.М. 1008
Семенов В.С. 145, 378, 386, 582, 583, 695, 953, 999
Семенов Н.Н. 852, 854
Семенов Н.Л. 998
Семичастнов И.Ф. 590, 600, 984, 994
Семичастный В.Е. 678, 1008
Сербин И.Д. 191, 683, 756, 783, 784, 1998
Сергеев М.Г. 419, 420, 965, 1066
Сердюк З.Т. 696, 708, 757
Серов А.К. 926
Серов И.А. 15, 122, 124, 126, 150, 191, 210, 211, 264, 327, 339, 348, 378, 411, 471, 472, 476, 477, 493, 697, 702, 899, 922, 923, 940, 942, 953, 969, 986, 999, 1001, 1040, 1041, 1061, 1092
Сехниашвили 283
Сианук 892
Сиволобов М.А. 464, 465, 584, 1068
Сигачев Ю.В. 923
Сигемицу Маморе 379, 1063
Сидоров 708
Сидорович 342, 790
Силуянов Н.М. 1025
Симонов К.М. 419, 447, 500, 976
Сказкин С.Д. 582, 583
Скачков С.А. 790, 791, 1023
Славский Е.П. 12, 173, 206, 783, 784, 852, 853
Слонимский Антоний 450
Слайковский З.Ф. 420, 1066
Сланский Рудольф 203, 938
Слободчиков Л.С. 12
Смирнов А. 708
Смирнов Г.Л. 1008
Смирнова Н.Д. 925
Смыслов В.В. 307
Снечкус А.Ю. 757
Соболев А.А. 331, 333, 336, 887, 888, 890, 951, 952, 1014, 1035, 1036, 1060, 1090
Соболева Н.А. 1033
Соколов М.М. 584, 626
Соколов Я.П. 231
Соколовский В.Д. 325, 328, 338, 626, 731, 951, 990, 1014, 1025
Соловьев Л.Н. 113, 114, 274, 279
Спаак Поль-Анри 57
Спиридонов И.В. 678, 757
Сталин И.В. 7, 30, 41, 104, 268, 283–290, 292–296, 298, 301, 375, 494, 649, 665, 904, 907, 910, 911, 944, 947, 948, 950, 993, 994, 1048, 1059
Старовский В.Н. 220, 465, 466

Старцев А.А. 1008
Стассен Герольд Эдвард 641
Степанов А.С. 12
Столетов В.Н. 377
Стреляев В.М. 438
Строкин Н.И. 350, 358, 696, 954
Стыкалин А.С. 12, 974, 1011
Сукарно 383, 543, 892
Сурков А.А. 307
Суслов М.А. 15, 26, 27, 33, 34, 39, 47, 48, 79, 91, 92, 105, 112, 113, 122, 126, 127, 132, 135, 136, 139, 145, 150, 151, 166, 168, 169, 173, 178, 187, 192, 194, 195, 199, 200, 208, 210–215, 221, 223, 225–227, 264, 272, 282, 367, 396, 408, 410, 414, 416, 417, 420–423, 433, 443, 447, 448, 453, 462–466, 471, 473–476, 479–482, 487, 490, 510, 521, 539, 540, 541, 574, 584, 587, 600, 611, 613, 619, 623, 625, 628–630, 644, 654, 677, 678, 681, 682, 686, 687–889, 694–697, 700, 702, 705, 717, 718, 720, 730, 731, 734, 735, 737, 752, 755–757, 759, 780, 781–783, 785, 791, 830, 855, 862–865, 889–891, 894, 895, 899, 901, 902, 905, 906, 912–917, 921, 923–930, 933–947, 962–974, 977–984, 986–992, 996–1013, 1015–1021, 1024–1027, 1033, 1035–1040, 1053, 1069, 1070, 1081
Сустель Жак 1028

Тамм И.Е. 852, 854
Танцош Габор 365
Тарле Е.В. 582
Тарусова Е.С. 440
Тевосян И.Ф. 350, 420, 423, 448, 965, 977
Теплиц Теодор 449, 450
Тепляков 590
Терешкин В.П. 694, 832, 998
Терещенко В.И. 468–471, 1068
Тимотеевич 375
Тимошенко С.К. 49, 328, 906
Тито (Броз) Иосип 55, 80, 85, 180–185, 188, 306, 307, 328, 374, 375, 464, 475, 476, 482, 483, 490, 512, 907, 908, 910, 930, 932, 933, 948, 949, 951, 953, 956, 971, 974, 977, 994, 995, 1059, 1069 1070
Титов П.И. 35
Тихонов Н.С. 419, 420, 628
Тихомиров С.М. 108, 191, 686, 695, 696, 920, 999
Тихонов Н.С. 419
Тищенко 350
Товмасян 757
Тодорович М. 81, 948
Толстиков О.В. 231
Тольятти Пальмиро 80, 205, 206, 349, 365, 367, 1055, 1061
Томпсон Ллоуэллин 854, 856, 1012, 1019, 1021, 1089
Топуридзе 300
Топчиев А.В. 696
Торез Морис 80, 358, 830, 833, 1029
Трешников А.Ф. 307
Трояновский О.А. 273
Тугаринов И.И. 584, 830
Тункин Г.И. 85, 584, 911
Тупицын М.Н. 1008
Туполев А.Н. 210, 939
Турпитько П.П. 448, 449, 451–454, 968, 1067, 1068
Тухачевский М.Н. 644–646, 991, 992, 1078
Тэн Дай-юань 146, 147, 149

У Ну 892
Уборевич И.П. 644, 646, 991 992, 1078
Угорец 342
Улунян Ар.А. 907, 925
Ульбрихт Вальтер 80, 472, 792, 806, 970, 1025, 1088
Ульджабаев 757
Устинов Д.Ф. 191, 207, 340, 345, 686, 758, 762, 784, 1011, 1015, 1038
Устинов (МГК КПСС) – 6–1958

Фадеев А.А. 282, 947, 1058
Фаркаш Михай 367, 368
Федин К.А. 307
Федоренко Н.Т. 145, 421, 830
Федоров А.Г. 34, 36
Федоров Б.И. 12
Федоров Е.К. 852, 854
Федюнинский И.И. 283
Филип Андре 353, 356
Филиппов Н.Д. 466, 468, 471
Филиппов Т.Ф. 231, 233

Филитов А.М. 907, 1027
Фирюбин Н.П. 307, 374, 375, 476, 479, 482, 830, 891, 994, 995, 1063, 1069, 1070
Фостер Уильям 194, 195, 935, 1054
Фридрих II, прусский король 874
Фролов В.С. 1008
Фурдуев В.В. 216
Фурсенко А.А. 7, 12
Фурцева Е.А. 101, 113, 114, 166, 206, 211, 214, 220, 225–227, 264, 272, 281, 303, 306, 308, 338, 339, 423, 425, 446–448, 463, 471, 473, 475, 476, 480, 481, 492, 493, 521, 539, 541, 613, 623, 673, 676–678, 695, 696, 700, 705, 718–720, 735, 737, 739, 751, 755, 756, 762, 780, 781, 829, 830, 832, 834, 835, 852, 854–856, 891, 894, 938–947, 949–952, 954–956, 966–976, 979–982, 986, 988–993, 995, 996, 999–1018, 1021, 1024, 1026, 1027–1032, 1037–1040

Хаас В. 966, 980
Хальштейн Вальтер 957 (доктрина)
Хаммаршельд Даг Ялмар 864, 865, 879, 885, 887, 1035, 1090
Хаммедов 441
Харитон Ю.Б. 173, 929
Харлампиев (подполковник) – 118
Хачтурян А.И. 307
Хвостов В.М. 582–584
Хегедюш Андраш 366, 1075
Хен Юзеф 449, 450
Хилинская Камила 449, 451
Хламов 350
Хлопов В.Г. 923
Ходжа Энвер 80, 1025
Хорват Имре 984
Хрущев М.В. 112, 191, 207, 214, 226, 282, 681–683, 758, 761, 787, 789, 790, 944, 921, 998, 1011
Хрущев Н.С. 7, 8, 11, 15, 24–31, 33, 34, 36, 39, 43, 44, 46, 47, 65, 66, 78–80, 85, 90, 91–93, 97, 100, 101, 103–105, 107, 108, 110, 136, 145, 150, 151, 152, 164, 166, 168, 170, 173, 175, 178, 183, 184, 187, 190, 191–199, 206–208, 211–215, 220, 221, 223–226, 264, 272, 273, 279, 281–285, 294, 296, 303, 305, 306, 308, 309, 328, 331, 334, 337–339, 347, 348–350, 352, 358, 359, 361, 363, 369, 372, 374–379, 381, 386, 395, 409–411, 414, 416, 417, 419–421, 449, 452, 462, 471, 472, 475–477, 479–483, 485–489, 491–494, 510–512, 514, 517, 521, 522, 539–541, 543, 575, 580, 611–613, 615, 616, 619, 620, 626, 627, 630, 645, 648, 651, 654, 655, 672–674, 676–679, 682, 686, 691, 694–697, 700, 702, 705, 717–720, 730, 731, 733–736, 751, 752, 757–762, 766, 780, 781–787, 790–792, 830, 834, 835, 852–856, 858, 859, 861–864, 870, 877, 882, 887, 889, 890, 892, 894, 895, 899–906, 910, 912–920, 923, 926–930, 932, 933–943, 946–956, 958–961, 963–966, 970–983, 986–988, 992–997, 999–1021, 102, 1025–1040, 1047, 1051, 1056, 1058, 1059, 1062, 1063–1065, 1069, 1073, 1075, 1076, 1088–1091
Хумо 370
Хусейн I, король Иордании 867, 872, 873, 879, 1034
Хэйтер Уильям 408

Царапкин С.К. 145, 830, 852, 854
Цеткин Клара 976
Циллер - 316
Циранкевич Юзеф 667, 672, 971, 994, 1079
Цицин Н.В. 307
Цховребашвили В.Г. 34, 36
Цыбин Н.И. 1032, 1089
Цырень 341
Цырлин Л. 320

Чадаев Я.Е. 112
Чекменев - 708
Чепцов А.А. 279, 280, 1058
Червинские А.Ф. и Л.В. 28, 29, 900
Чернев А.Д. 904
Черничкин Д.С. 760
Чернышев В.Е. 420, 1066
Чернышева О.Н. 998
Чернуха В.Н. 205, 327, 507, 510
Чесноков Д.И. 35
Чжоу Эньлай 543, 554, 891, 994, 995
Чжу Дэ 285, 286, 543
Чистов В. 446

Чубинидзе М.Д. 283
Чуйков В.И. 1010
Чураев В.М. 1007, 1008
Чэнь Чу 443–445, 968, 1067

Шагинян М.С. 463, 968
Шамун Камиль Нимер 866, 879, 1034
Шамхалова 437
Шаталин Н.Н. 15, 24, 33, 34, 39, 899–902, 905, 922
Шатов 590
Шаумян Л.С. 950
Шахурин А.И. 790
Шаяхметов Ж. 35
Шверник Н.М. 39, 149, 173, 174, 192, 282, 475, 481, 521, 613, 644, 646, 648, 700, 717, 737,781, 786, 829, 832, 855, 863, 899, 902, 905, 921, 923, 925–927, 929, 930, 933–937, 942, 943–947, 949–953, 966–982, 986, 987–989, 993, 995–1002, 1004–1008, 1011–1018, 1020–1021, 1024, 1026, 1027–1029, 1032, 1037, 1038, 1040, 1078
Шевчук И.Н. 923
Шелепин А.Н. 113, 114, 411, 1041
Шепилов Д.Т. 48, 60, 65, 79, 80, 85, 91, 92, 100, 104, 192, 196, 207, 211, 213, 214, 220, 223, 264, 272, 273, 281, 282, 305, 306, 308, 331, 333, 334, 348, 358, 363, 369, 374, 375, 378, 379, 385, 386, 396, 408, 414, 472, 473, 475, 476, 479–482, 510, 512, 518, 540–542, 574, 581, 583, 585, 586, 610, 612, 613, 619, 625, 627–630, 651, 654, 674, 913, 915, 917–919, 929, 930, 934–949, 951, 952, 954–956, 958, 960–966, 969–973, 975, 977–980, 982, 983, 984, 986–993, 995, 1046, 1060, 1064, 1065, 1073, 1074, 1077
Шервуд Эдди 180
Шереметьев 350
Шикин И.В. 283, 756, 780, 1008, 1016
Шир Э. 655, 658, 666, 993, 1078
Широкий Вильям 373, 1063
Шитиков 1013
Шкирятов М.Ф. 904
Шнейдер Эжен 830
Шостакович Д.Д. 307
Штеменко С.М. 36
Штоф Вилли 970
Штраус Франц Йозеф 562
Штыков Т.Ф. 757
Шукуров 438

Щербаков Л.А. 489
Щербицкий В.В. 760
Щуко В.А. 215

Эйгель И.Ю. 918
Эйзенхауэр Дуайт 132, 180, 379, 382, 557–559, 566, 569, 623, 653, 734, 852, 853, 859, 864, 865, 869, 870, 877, 882, 888–890, 892, 925, 930, 941, 959, 973, 1005, 1012, 1018, 1021, 1031, 1032, 1034–1037, 1056, 1084, 1089–1091
Эйзенштейн С. 307
Эльснер Фред - 316
Энгельс Фридрих 183, 845
Эрве Пьер 358
Эренбург И.Г. 395, 396, 419, 628, 629, 1026, 1064
Эттли Клемент Ричард 57

Югов Антон 472, 970
Юдин П.Ф. 145, 148, 720, 731, 925, 889, 891, 966, 1003, 1026, 1035, 1051, 1090, 1091
Юзвяк Ф. 30
Юткевич С.И. 307

Якир И.Э. 644, 645, 991, 992, 1078
Якир С.Л. 644
Яковлев Д.Н. 442
Яковлев Н.Д. 904
Яковлев Ф.К. 1008
Яковлева 440
Ямада Отодзо 206, 938, 1055
Япаров Н. 435
Яросиньский Витольд 452, 453
Ярошевич Петр 29
Яснов М.А. 101, 211, 220, 224, 249, 465, 466, 612, 946, 1007
Ястребов И.П. 1008

СПИСОК СОКРАЩЕННЫХ СЛОВ И СЛОВОСОЧЕТАНИЙ

абз.	–	абзац
авиаконструктор	–	авиационный конструктор
автодорога	–	автомобильная дорога
АБП РФ	–	Архив внешней политики Российской Федерации
Агитпропотдел	–	отдел агитации и пропаганды ЦК КПСС
азерб.	–	азербайджанский
АМН	–	Академия медицинских наук
АН	–	Академия наук СССР
АН	–	самолет конструкции О.К. Антонова
АПН	–	Академия педагогических наук
АП РФ	–	Архив Президента Российской Федерации
АПТ	–	Албанская партия труда
АССР	–	Автономная Советская Социалистическая Республика
б.	–	бывший
Б	–	тип подводной лодки
БКП	–	Болгарская коммунистическая партия
б.м.	–	без места
боесостав	–	боевой состав
БССР	–	Белорусская Советская Социалистическая Республика
БСЭ	–	Большая советская энциклопедия
в.	–	век
Варшавский договор	–	Организация Варшавского договора
ВАСХНИЛ	–	Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина
ВВС	–	Военно-воздушные силы
ВВС СССР	–	Ведомости Верховного Совета СССР
ВГИК	–	Всесоюзный государственный ордена Трудового Красного Знамени институт кинематографии
ВГК	–	Верховное главнокомандование
ВДНХ	–	Выставка достижений народного хозяйства СССР
ВиЖ	–	Военно-исторический журнал
ВКП	–	Венгерская коммунистическая партия
ВКП(б)	–	Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков)
ВЛКСМ	–	Всесоюзный Ленинский коммунистический союз молодежи
ВМС	–	Военно-морские силы
ВМФ	–	Военно-морской флот

Внешторг – Министерство внешней торговли СССР
ВНИИ – Всесоюзный научно-исследовательский институт
внутр. – внутренние
ВНР – Венгерская Народная Республика
ВО – военный округ
ВОКС – Всесоюзное общество культурной связи с заграницей
ВПТ – Венгерская партия трудящихся
ВС – Вооруженные Силы
ВС – Верховный Совет
ВСМ – Всемирный совет мира
ВСНХ – Высший Совет народного хозяйства
ВСРП – Венгерская социалистическая рабочая партия
вуз – высшее учебное заведение
ВЦСПС – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
ВЧ – высокочастотная связь
ВЧК – Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем
ВЭФ – завод радиоаппаратуры в г. Рига
г – грамм
г. – год
г. – город
га – гектар
ГВФ – Гражданский воздушный флот
гг. – годы
ГДР – Германская Демократическая Республика
Генассамблея – Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций
Генсекретарь – Генеральный секретарь
Генштаб – Генеральный штаб
Гигаватт – миллиард ватт
гидроэлектростанция (ГЭС) – гидроэлектрическая станция
ГИТИС – Государственный институт театрального искусства
ГК – городской комитет КПСС
ГКО – Государственный комитет обороны
ГКП – Главный командный пункт
Главдорстрой – Главное управление по строительству автомобильных дорог
Главзападнефтедобыча – Главное управление по добыче нефти в южных и западных районах
Главзарубежстрой – Главное управление по строительству за рубежом

Главк	–	главное управление (ранее – главный комитет)
Главком	–	главнокомандующий
Главконцесском	–	Главный концессионный комитет
Главлит	–	Главное управление по охране государственных тайн в печати
Главмосстрой	–	Главное управление по жилищному и гражданскому строительству при Московском городском исполнительном комитете
Главнефтемонтаж	–	Главное управление по монтажу технологического оборудования предприятий нефтеперерабатывающей и нефтедобывающей промышленности
Главподшипник	–	Главное управление по производству подшипников (Министерства автомобильной промышленности СССР)
Главполитпросвет	–	Главный политико-просветительный комитет при Народном комиссариате просвещения РСФСР
Главполитуправление	–	Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота
ГлавПУР	–	Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота
Главхимстрой	–	Главное управление по строительству предприятий химической промышленности
Главэнерго	–	Главное управление энергетических служб и организаций (Министерства черной металлургии СССР)
г-н	–	господин
Горисполком	–	городской исполнительный комитет
Гоминьдан	–	Национальная партия (политическая партия в Китае)
гор.	–	город
Горком	–	городской комитет КПСС
Госаппарат	–	государственный аппарат
Госарбитраж	–	Государственный арбитраж СССР
Госбанк	–	Государственный банк СССР
Госбезопасность	–	государственная безопасность
Госгортехнадзор	–	государственная инспекция за соблюдением правил по безопасному ведению работ в угольной, горнорудной, нефте- и газодобывающей и некоторых других отраслях промышленности
Госдепартамент	–	Государственный департамент
Госсекретариат	–	Государственный секретариат

Госземводхоз	–	Государственный комитет Совета Министров СССР по водному и земельному хозяйству
Госкино (СССР)	–	Государственный комитет Совета Министров СССР по кинематографии
Госкомитет	–	государственный комитет
Госконтроль	–	Комиссия государственного контроля Совета Министров СССР
Госминистр	–	государственный министр
Госплан	–	Государственный плановый комитет Совета Министров СССР
Госполитиздат	–	Государственное издательство политической литературы
Госрезерв	–	государственный резерв
Госсекретарь	–	государственный секретарь
Госснаб	–	Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению
Госсобрание	–	Государственное собрание
Госсовнархоз	–	Государственный совет народного хозяйства
Госстрой	–	Государственный комитет Совета Министров СССР по строительству
ГОСТ	–	Государственный стандарт
Гостехника	–	Государственный комитет Совета Министров СССР по новой технике
Госхоз	–	государственное хозяйство
Госэкономкомиссия	–	Государственная экономическая комиссия Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства
Госэкономсовет	–	Государственный научно-экономический совет Совета Министров СССР
ГОЭЛРО	–	Государственная комиссия по электрификации России
ГПУ	–	Государственное политическое управление
ГРУ	–	Главное разведывательное управление
ГСНХ	–	Государственный совет народного хозяйства
Губком	–	губернский комитет
ГУГВФ	–	Главное управление гражданского воздушного флота
ГУЛАГ	–	Главное управление исправительно-трудовых лагерей и трудовых поселений НКВД (МВД) СССР
ГУМ	–	Государственный универсальный магазин
ГФР	–	Германская Федеральная Республика
ГЭС	–	гидроэлектрическая станция

Д.	–	дело
Дальстрой	–	Главное управление строительства Дальнего Севера
Дипкорпус	–	дипломатический корпус
Днепрострой	–	Государственное днепровское строительство
доп.	–	дополнительный
др.	–	Другой
ДРВ	–	Демократическая Республика Вьетнам
ДТ	–	танковый пулемет Дягтерева
ЕЭС	–	Европейское экономическое сообщество
ЖСК	–	жилищно-строительный кооператив
зав.	–	заведующий
Закбюро	–	Бюро ЦК КПСС по Закавказью
ЗСФСР	–	Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика
Заксовнархоз	–	Закавказский Совет народного хозяйства
зам.	–	заместитель
Зап. Германия	–	Западная Германия
Запорожсталь	–	Запорожский металлургический комбинат им. С. Орджоникидзе
ЗИЛ	–	завод имени Лихачева
и.о.	–	исполняющий обязанности
ИА	–	журнал «Исторический архив»
изд.	–	издание
ИККИ	–	Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала
ИКП	–	Итальянская коммунистическая партия
ИЛ	–	самолет конструкции С.В. Ильюшина
им.	–	имени
ИМЛ	–	Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС
Индел	–	иностранных дел
ИНК	–	Индийский национальный конгресс
Инодел	–	иностранных дел
Информбюро	–	см. Коминформ
Исполком	–	исполнительный комитет
ИТЛ	–	исправительно-трудовой лагерь
К-700	–	трактор «Кировец»
к.	–	копейка
Кавбюро	–	Кавказское бюро ЦК РКП(б)
капвложения	–	капитальные вложения
капиталовложения	–	см. капвложения
КБ	–	конструкторское бюро
кв.	–	квадратный
кв.	–	квартал
квт.	–	киловатт

кг	–	килограмм
КГБ СССР	–	Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР
км	–	километр
КМО СССР	–	Комитет молодежных организаций СССР
кн.	–	книга
КНДР	–	Корейская Народно-Демократическая Республика
КНР	–	Китайская Народная Республика
колхоз	–	коллективное хозяйство
командарм	–	командующий армией
комм.	–	комментарий
Коминтерн	–	Коммунистический Интернационал
Коминформ	–	Информационное бюро коммунистических и рабочих партий
Коминформбюро	–	см. Коминформ
комкор	–	командир корпуса
компартия	–	коммунистическая партия
комсомол	–	Коммунистический Союз молодежи
контрразведка «СМЕРШ»	–	«Смерть шпионам» – официальное название органов советской военной контрразведки (14 апреля 1943 г. – 15 марта 1946 г.)
концлагерь	–	концентрационный лагерь
коп.	–	копейка
КП	–	коммунистическая партия
КП(б)	–	Коммунистическая партия (большевиков)
КП(б)У	–	Коммунистическая партия (большевиков) Украины
КПК	–	Коммунистическая партия Китая
КПК при ЦК КПСС	–	Комитет партийного контроля при ЦК КПСС
КПП	–	Коммунистическая партия Польши
КПСС	–	Коммунистическая партия Советского Союза
КПУ	–	Коммунистическая партия Украины
КПФ	–	Коммунистическая партия Франции
КПЧ	–	Коммунистическая партия Чехословакии
КПЮ	–	Коммунистическая партия Югославии
КПЯ	–	Коммунистическая партия Японии
Крайисполком	–	краевой исполнительный комитет
Крайком	–	краевой комитет КПСС
Л.	–	лист
лит.	–	литр
м	–	метр

М.	–	г. Москва
МАГАТЭ	–	Международное агентство по атомной энергии
м.б.	–	может быть
МВД	–	Министерство внутренних дел СССР
МВТ	–	Министерство внешней торговли СССР
МГБ СССР	–	Министерство государственной безопасности СССР
МГК	–	Московский городской комитет КПСС
МГИМО	–	Московский государственный институт международных отношений
МГУ	–	Московский Государственный университет им. М.В. Ломоносова
мегатонна	–	миллион тонн
мехмат	–	механико-математический факультет
МИ	–	вертолет конструкции М.Л. Миля
МИГ	–	самолет конструкции А.И. Микояна и М.И. Гуревича
МИД	–	Министерство иностранных дел СССР
мин.	–	минута
Минвнешторг	–	Министерство внешней торговли СССР
Минздрав	–	Министерство здравоохранения СССР
Мининдел	–	см. МИД
Минфин	–	Министерство финансов СССР
Минобороны	–	см. МО
МК	–	Московский (областной) комитет КПСС
млн.	–	миллион
млрд.	–	миллиард
ММФ СССР	–	Министерство морского флота СССР
МНР	–	Монгольская Народная Республика
МНРП	–	Монгольская Народно-Революционная партия
Моссельпром	–	Московское объединение предприятий по переработке продуктов сельскохозяйственной промышленности МОСПО Московский областной союз потребительских обществ
МО	–	Министерство обороны СССР
МОПР	–	Международная организация помощи борцам революции
Моссовет	–	Московский городской Совет депутатов трудящихся
МОСХ	–	Московское отделение Союза художников РСФСР
МПВО	–	местная противовоздушная оборона
МПС	–	Министерство путей сообщения СССР
МТС	–	машинно-тракторная станция

МФД – Международная федерация по документации
МХАТ – Московский Художественный ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени академический театр СССР им. М. Горького нарком народный комиссар
Наркомат – Народный комиссариат
Наркомвнудел – см. НКВД
Наркомпрос – Народный комиссариат просвещения СССР (РСФСР)
НАТО – Организация Североатлантического договора
натуроплата – натуральная оплата
НИИ – научно исследовательский институт
НКВД – Народный комиссариат внутренних дел СССР (РСФСР)
НКГБ – Народный комиссариат государственной безопасности СССР (РСФСР)
НКИД – Народный комиссариат иностранных дел СССР (РСФСР)
НПКСК – Народный политический консультативный совет Китая
НРА – Народная Республика Албания
НРБ – Народная Республика Болгария
ОАР – Объединенная Арабская Республика
об. – оборот
обком – областной комитет КПСС
обл. – область
Облсовет – областной совет
Облисполком – областной исполнительный комитет
ОБХСС – Отдел борьбы с хищениями социалистической собственности и спекуляцией
ОВД – Организация Варшавского договора
ОВС – Объединенные вооруженные силы
ОГПУ – Объединенное государственное политическое управление при СНК СССР ОК – областной комитет
ОКБ – объединенное конструкторское бюро
окружком – окружной комитет
ООН – Организация Объединенных Наций
Оп. – Опись
оперотряд – оперативный отряд
опубл. – опубликовано
Оргбюро – организационное бюро
ОРУД – отдел регулирования уличного движения
П. – Политбюро ЦК КПСС

П.	–	Протокол
п.	–	пункт
партактив	–	партийный актив
партгруппа	–	партийная группа
партком	–	партийный комитет
партконференция	–	партийная конференция
парторг	–	партийный организатор
парторганизация	–	партийная организация
парторганы	–	местные органы КПСС
партработа	–	партийная работа
партработник	–	партийный работник
ПБ	–	см. Политбюро
ПВО	–	противовоздушная оборона
Пен-клуб (P.E.N.	–	poets, essayists, novelists) – международное объединение писателей
ПКК	–	Политический консультативный комитет
ПНР	–	Польская Народная Республика
Подфлот	–	подводный флот
Политбюро	–	Политическое бюро ЦК КПСС
политзаключенный	–	политический заключенный
Политиздат	–	Издательство политической литературы ЦК КПСС
Политуправление	–	политическое управление
политэкономия	–	политическая экономия
политэмигрант	–	политический эмигрант
полн.	–	полный
Полпред	–	полномочный представитель
ПОРП	–	Польская объединенная рабочая партия
пос.	–	поселок
ППР	–	Польская рабочая партия
ППС	–	Польская социалистическая партия
пр.	–	протокол
пр.	–	прочее
правопорядок	–	правовой порядок
пред.	–	председатель
Предсовмин	–	Председатель Совета Министров СССР
прибалты	–	коренные жители прибалтийских республик СССР – Латвийской ССР, Литовской ССР, Эстонской ССР
прим.	–	примечания
Промакадемия	–	Промышленная академия
Промбанк	–	Промышленный банк
прот.	–	протокол
профорганизация	–	профсоюзная организация
профсоюз	–	профессиональный союз
проч.	–	прочее
ПУР	–	Политическое управление

пятилетка – пятилетний план развития народного хозяйства
р. – ракета
р. – родился (рождения)
р. – рубль
р. – река
Р. – тип баллистической ракеты
рабфак – рабочий факультет
Радиокомитет – радиотрансляционный комитет
Разведупр – разведывательное управление
Райисполком – исполнительный комитет районного Совета депутатов трудящихся
Райком – районный комитет КПСС
РАН – Российская Академия наук
РВС – Революционный военный совет
РГАНИ – Российский государственный архив новейшей истории
Ревком – революционный комитет
Ревтрибунал – Революционный трибунал
РК – районный комитет КПСС
РКИ – Рабоче-крестьянская инспекция
РККА – Рабоче-крестьянская Красная Армия
РКП – Румынская Коммунистическая партия
РКП(б) – Российская Коммунистическая партия (большевиков)
РНР – Румынская Народная Республика
род. дом – родильный дом
РРП – Румынская рабочая партия
РСДРП – Российская социал-демократическая рабочая партия
РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
РТС – ремонтно-техническая станция
руб. – рубль
рук. – руководитель
РФ – Российская Федерация
с. – страница
СА – тип баллистической ракеты
сб. – сборник
СБ – Совет Безопасности
СВАГ – Советская военная администрация в Германии
с.г. – сего года
СДПГ – Социал-демократическая партия Германии
СЕАТО – Организация договора Юго-Восточной Азии

Сельхозбанк – сельскохозяйственный банк
Сельхозгиз – Государственное издательство сельскохозяйственной литературы, журналов и плакатов
сельхозмашина – сельскохозяйственная машина
Сельхозтехника – республиканское объединение по продаже сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах
сельхозотдел – сельскохозяйственный отдел
СЕНТО – Организация Центрального договора
СЕПГ – Социалистическая единая партия Германии
СКК – Союзная контрольная комиссия
СКЮ – Союз коммунистов Югославии
СМ – Совет Министров
см. – смотри
Смольный – здание б. Смольного института благородных девиц в С.-Петербурге (Петрограде, Ленинграде)
СНК СССР (РСФСР) – Совет народных комиссаров СССР (РСФСР)
СН – совет народного хозяйства
собр. – собрание
сов. – советский
Совмин – Совет Министров
Совнархоз – Совет народного хозяйства СССР
совпосол – посол СССР
совхоз – советское хозяйство
Соединенное Королевство – Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Великобритания)
сост. – составитель
Социнтерн – Социалистический Интернационал
соцлагерь – социалистический лагерь
соцпартии – социалистические партии
Союзглавхимкомплект – Главное управление по межреспубликанским поставкам оборудования, приборов, кабельных и других изделий для важнейших строящихся и реконструируемых предприятий химической промышленности при Госплане СССР
соч. – сочинение
Союзсельхозтехника – Всесоюзное объединение по продаже колхозам и совхозам сельскохозяйственной

		техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах
СП.	–	Санкт-Петербург
СП	–	Собрание постановлений и распоряжений Совета Министров СССР
СП СССР	–	Союз писателей СССР
спецгруз	–	специальный груз
специмущество	–	специальное имущество
спецпоселение	–	специальное поселение
спецслужбы	–	специальные службы
Средазбюро	–	Бюро ЦК КПСС по Средней Азии
Средмаш	–	Министерство среднего машиностроения СССР
ССР	–	Советская Социалистическая Республика
СССР	–	Союз Советских Социалистических Республик
ст.	–	статья
статуправление	–	статистическое управление
стенографич.	–	стенографический
СТО	–	Совет Труда и Обороны
стр.	–	страница
стройбаза	–	строительная база
Стройбанк	–	Строительный банк
стройматериалы	–	строительные материалы
строймонтажработы	–	строительно-монтажные работы
СФРЮ	–	Социалистическая Федеративная Республика Югославия
с/х	–	сельское хозяйство
с/х-во	–	сельское хозяйство
США	–	Соединенные Штаты Америки
СЭВ	–	Совет экономической взаимопомощи
Т.	–	том
т.	–	товарищ
т	–	тонна
ТАСС	–	Телеграфное агентство Советского Союза
т.д.	–	так далее
т.е.	–	то есть
теплоэлектростанция	–	тепловая электрическая станция
т.п.	–	тому подобное
тов.	–	товарищ
ТПК	–	Трудовая партия Кореи
тт.	–	товарищи
ТУ	–	самолет конструкции А.Н. Туполева
ТУДЕ	–	Народная партия Ирана
тыс.	–	тысяча

ТЭС	–	тепловая электрическая станция
ТЭЦ	–	тепловая электрическая централь (теплофикационная электрическая станция)
У-2	–	Тип американского разведывательного самолета
УВД	–	Управление внутренних дел
УГБ	–	Управление государственной безопасности при Совете Министров ВНР
угрозыск	–	уголовный розыск
указ.	–	указанное
УКГБ	–	Управление Комитета государственной безопасности СССР
УКНБ	–	Управление Комитета национальной безопасности СССР
УзССР	–	Узбекская Советская Социалистическая Республика
ул.	–	улица
УНКВД	–	Управление Народного комиссариата внутренних дел
УР	–	управляемая ракета
УССР	–	Украинская Советская Социалистическая Республика
Ф.	–	фонд
ФЗО	–	фабрично-заводское обучение
физкультура	–	физическая культура
ФКП	–	Французская Коммунистическая партия
ФНРЮ	–	Федеративная Народная Республика Югославия
ФРГ	–	Федеративная Республика Германия
ХДС	–	Христианско-демократический союз
хлебопродукты	–	хлебные продукты
ХСС	–	Христианско-социалистический союз
ц.	–	центнер
Цекомбанк	–	Центральный коммунальный банк СССР (Всесоюзный банк финансирования коммунального и жилищного строительства)
Центросоюз СССР	–	Центральный союз потребительских обществ СССР
ЦИК	–	Центральный Исполнительный Комитет
цит.	–	цитата
ЦК	–	Центральный Комитет
ЦКК	–	Центральная контрольная комиссия
цнт	–	центнер
ЦПТ	–	центральный тепловой пункт
ЦР	–	Центральное руководство
ЦРК	–	Центральная ревизионная комиссия

ЦРУ	–	Центральное разведывательное управление
ЦСУ	–	Центральное статистическое управление
Ч.	–	часть
ч.	–	час
час.	–	часов
ЧГК СССР	–	Чрезвычайная государственная комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям и государственным предприятиям и учреждениям при СНК СССР
чел.	–	человек
ЧССР	–	Чехословацкая Советская Социалистическая Республика
ш/т	–	шифрованная телеграмма
шифротелеграмма	–	шифрованная телеграмма
экономкомиссия	–	экономическая комиссия
электростанция	–	электрическая станция
электроэнергия	–	электрическая энергия
ЮНЕСКО	–	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЯАЗ	–	Ярославский автомобильный завод
Bp.	–	Будапешт
d	–	дело
doc.	–	документ
eds.	–	редакторы, издатели
et al.	–	и другие
JD.	–	A «Jelcin-dosszie» Szovjet dokumentumok 1956-ryl. Szerk/: Gal E., Hegedus B.A., Litvan Gy., Rainer M.J. Bp., 1993.
l.	–	лист
MA	–	Массачусетс (штат в США)
o.	–	страница
p.	–	страница
Pol.	–	Польша
pp.	–	страницы
s.	–	страница
U.S.	–	Соединенные Штаты Америки
vol.	–	том

ПЕРЕЧЕНЬ ОПУБЛИКОВАННЫХ ДОКУМЕНТОВ

1954 год

№ 1. Протокол № 50 от 8 февраля 1954 г.

1.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об образовании Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР». *8 февраля 1954 г.*
1.0.1. *[Приложение 1].* Записка МВД СССР о создании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР. *4 февраля 1954 г.*
1.0.2. *[Приложение 2].* Постановление ЦК КПСС «Об образовании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР». Проект. *[4 февраля 1954 г.]*
1.0.3. *[Приложение 3].* Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР». Проект. *[4 февраля 1954 г.]*
1.0.4. *[Приложение 4].* Постановление Совета Министров Союза ССР «Об образовании Комитета по делам государственной безопасности при Совете Министров СССР». Проект. *[4 февраля 1954 г.]*
1.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О награждении моряков крейсера "Варяг"». *8 февраля 1954 г.*

№ 2. Протокол № 51 от 13 февраля 1954 г.

2.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О вопросах, поставленных т. Поповым». *13 февраля 1954 г.*
2.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О т. Попове Г.М.». *16 марта 1954 г.*
2.1.1. *[Приложение 1].* Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о беседе с Председателем Совета Министров ПНР Б. Берутом. *8 января 1954 г.*
2.1.2. *[Приложение 2].* Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о встрече с Председателем Совета Министров ПНР Б. Берутом. *11 января 1954 г.*
2.1.3. *[Приложение 3].* Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о позиции ЦК ПОРП в вопросе о роспуске КПП. *11 января 1954 г.*
2.1.4. *[Приложение 4].* Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о встрече с министром национальной обороны ПНР К.К. Рокоссовским. *13 января 1954 г.*
2.1.5. *[Приложение 5].* Шифртелеграмма Г.М. Попова из Варшавы в ЦК КПСС о высказываниях члена Оргбюро ЦК ПОРП председателя Государственного Совета ПНР А. Завадского. *25 января 1954 г.*
2.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О поставках мяса из-за границы». *13 февраля 1954 г.*

2.2.1. *[Приложение 1].* Записка А.И. Микояна о необходимости дополнительных поставок мяса из-за границы. *11 февраля 1954 г.*
2.2.2. *[Приложение 2].* Постановление ЦК КПСС об утверждении проекта постановления Совета Министров СССР «О поставках мяса из-за границы». Проект. *[11 февраля 1954 г.]*
2.2.3. *Приложение 3.* Постановление Совета Министров СССР «О поставках мяса из-за границы». Проект. *[11 февраля 1954 г.]*

№ 3. Протокол № 53 от 2 марта 1954 г.

3.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Пленума ЦК КПСС». *2 марта 1954 г.*
3.0.1. *[Приложение].* Постановление Пленума ЦК КПСС «Об исключении из состава ЦК КПСС отдельных членов ЦК и кандидатов в члены ЦК». Проект. *[2 марта 1954 г.]*
3.0.2. *[Приложение 1].*Список членов ЦК КПСС, не справившихся со своими обязанностями. *[Не позднее 2 марта 1954 г.]*
3.0.3. *[Приложение 2].*Список кандидатов в члены ЦК КПСС, не справившихся со своими обязанностями. *[Не позднее 2 марта 1954 г.]*

№ 4. Протокол № 99 от 20 декабря 1954 г.

4.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании Верховного совета обороны СССР». *20 декабря 1954 г.*

1955 год

№ 5. Протокол № 104 от 22 января 1955 г.

5.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Пленума ЦК КПСС». *21 января 1955 г.*

№ 6. Протокол № 105 от 29 и 31 января 1955 г.

6.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О тов. Маленкове Г.М.». *29–31 января 1955 г.*
6.0.1. *[Приложение].* Постановление Пленума ЦК КПСС «О тов. Маленкове Г.М.». Проект. *[31 января 1955 г.]*
6.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О работе тов. Маленкова». 29*–31 января 1955 г.*

№ 7. Протокол № 106 от 7 февраля 1955 г.

7.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О порядке внесения на сессию Верховного Совета СССР предложения о Председателе Совета Министров СССР». *7 февраля 1955 г.*
7.0.1. Записка Г.М. Маленкова в связи с его заявлением об освобождении с поста Председателя Совета Министров СССР. *7 февраля 1955 г.*

7.0.2. *[Приложение].* Заявление Г.М. Маленкова об отставке с поста Председателя Совета Министров СССР. *8 февраля 1955 г.*
7.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Министре обороны СССР». *7 февраля 1955 г.*
7.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании Совета Обороны Союза ССР». 7 *февраля 1955 г.*
7.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы военного совещания». *7 февраля 1955 г.*

№ 8. Протокол № 120 от 19 мая 1955 г.

8.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Югославии». *19 мая 1955 г.*
8.0.1. *[Приложение 1].* Директивы делегации ЦК КПСС и Советского правительства при переговорах с югославскими руководящими деятелями. Проект. *[Не позднее 17 мая 1955 г.]*
8.0.2. *[Приложение 2].* Записка заместителя главного редактора журнала «Коммунист» И.А. Дорошева, главного редактора журнала «Вопросы философии» М.Д. Каммари, заведующего Международным отделом ЦК КПСС Б.Н. Пономарева, главного редактора газеты «Правда» Д.Т. Шепилова «К характеристике общественного и государственного строя современной Югославии». *12 мая 1955 г.*
8.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения». *19 мая 1955 г.*
8.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О сроке созыва очередного Пленума ЦК КПСС». *19 мая 1955 г.*
8.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О заключении Госплана СССР по проекту первого пятилетнего плана развития народного хозяйства КНР». *19 мая 1955 г.*
8.3.1. *[Приложение].* Замечания Госплана СССР и Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии по проекту первого пятилетнего плана развития народного хозяйства КНР. *[Не позднее 19 мая 1955 г.]*
8.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах подписки на государственный заем развития народного хозяйства СССР (выпуск 1955 года)». *19 мая 1955 г.*
8.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об Обращении ко всем рабочим и работницам, инженерно-техническим работникам и служащим промышленности Советского Союза». *19 мая 1955 г.*

№ 9. Протокол № 121 от 23 мая 1955 г.

9.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Югославии». *23 мая 1955 г.*
9.0.1. *Приложение 1.* Совместное заявление правительственных делегаций Союза Советских Социалистических Республик и

Федеративной Народной Республики Югославии. Проект. *[Не позднее 23 мая 1955 г.]*
9.0.2. *Приложение 2.* Совместное заявление делегаций ЦК КПСС и ЦК Союза коммунистов Югославии. Проект. *[Не позднее 23 мая 1955 г.]*
9.0.3. *Приложение 3.* Договор о дружбе и сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республикой Югославией. Проект. *[Не позднее 23 мая 1955 г.]*
9.0.4. *Приложение 4.* Телеграмма ЦК КПСС центральным комитетам Польской объединенной рабочей партии, Чехословацкой компартии, Румынской рабочей партии, Венгерской партии трудящихся, Болгарской компартии, Французской компартии и Итальянской компартии. *23 мая 1955 г.*
9.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники». *23 мая 1955 г.*

№ 10. Протокол № 122 от 25 мая 1955 г.

10.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект текста речи главы Советской Правительственной делегации т. Хрущева Н.С. на аэродроме в г. Белграде». *25 мая 1955 г.*

№ 11. Протокол № 125 от 6 июня 1955 г.

11.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад Правительственной делегации СССР о поездке в Югославию». *6 июня 1955 г.*

№ 12. Протокол № 126 от 8 июня 1955 г.

12.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект резолюции Президиума ЦК КПСС по докладу Правительственной делегации СССР о переговорах с Югославией». *8 июня 1955 г.*

№ 13. Протокол № 127 от 20 июня 1955 г.

13.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева Н.С. о проведенном совещании передовиков сельского хозяйства в г. Риге и о пребывании в г. Таллине». *20 июня 1955 г.*

№ 14. Протокол № 130 от 12 июля 1955 г.

14.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект заявления ТАСС по германскому вопросу». *12 июля 1955 г.*
14.0.1. *[Приложение].* Заявление ТАСС по германскому вопросу. Проект. *[Не позднее 9 июля 1955 г.]*

14.0.2. Заявление Председателя Совета Министров СССР Н.А. Булганина по германскому вопросу. Проект. *[Не позднее 9 июля 1955 г.]*

№ 15. Протокол № 167 от 5 ноября 1955 г.

15.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве совещания секретарей ЦК, крайкомов и обкомов партии и председателей Советов Министров республик, обл(край)исполкомов». *5 ноября 1955 г.*
15.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О строительстве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов». *5 ноября 1955 г.*
15.1.1. Записка архитектора Б.М. Иофана в Президиум ЦК КПСС о необходимости продолжить строительство Дворца Советов. *19 февраля 1955 г.*
15.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О председательствовании на заседаниях Президиума ЦК КПСС, Президиума Совета Министров СССР и Комиссии Президиума Совета Министров СССР по текущим делам». *5 ноября 1955 г.*
15.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с днем рождения И.В. Сталина — 21 декабря с.г.». *5 ноября 1955 г.*

№ 16. Протокол № 168 от 6–7 ноября 1955 г.

16.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дополнительных указаниях советской делегации на совещании министров иностранных дел четырех держав в Женеве по вопросу о европейской безопасности и Германии». *6–7 ноября 1955 г.*
16.0.1. *[Приложение].* Предложение делегации СССР «Европейская безопасность и Германия», подготовленное для совещания министров иностранных дел четырех держав в Женеве. Проект. *[Не позднее 6 ноября 1955 г.]*
16.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме новых членов в ООН». *6–7 ноября 1955 г.*

№ 17. Протокол № 169 от 16 ноября 1955 г.

17.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 годы». *16 ноября 1955 г.*
17.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О плане развития производства искусственных и синтетических волокон на 1956–1960 гг.». *16 ноября 1955 г.*
17.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О рекомендациях к разработке директив по составлению пятилетних планов развития основных отраслей промышленности и сельского хозяйства европейских стран народной демократии на 1956–1960 гг.». *16 ноября 1955 г.*
17.2.1. Постановление ЦК КПСС «О рекомендациях к разработке директив по составлению пятилетних планов развития

основных отраслей промышленности и сельского хозяйства европейских стран народной демократии на 1956–1960 гг.». Проект. *[Не ранее 16 ноября 1955 г.]*
17.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О предоставлении Советским Союзом займа Нижней Австрии». *16 ноября 1955 г.*
17.3.1. Письмо правительства Нижней Австрии послу СССР в Австрии И.И. Ильичеву с просьбой к советскому правительству о предоставлении кредита для дорожного строительства и для расширения обслуживания иностранного туризма. *25 октября 1955 г.*

№ 18. Протокол № 170 от 24 ноября 1955 г.

18.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О производстве самолетов Ил-14 в Чехословацкой Республике и Германской Демократической Республике». *24 ноября 1955 г.*
18.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О снижении плана хлебозаготовок на 1955 год по РСФСР». *24 ноября 1955 г.*
18.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О платности за обучение в средних и высших учебных заведениях». *24 ноября 1955 г.*

№ 19. Протокол № 171 от 1 декабря 1955 г.

19.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью». *1 декабря 1955 г.*
19.0.1. Письмо ЦК КПСС партийным организациям «О серьезных недостатках в воспитании детей». Проект. *[Не позднее 24 августа 1955 г.]*
19.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г. “О направлении особо опасных государственных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР”». *1 декабря 1955 г.*
19.1.1. Записка комиссии под председательством Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко в связи с подготовкой отмены Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г. *22 января 1955 г.*
19.1.2. Справка МВД СССР о количестве ссыльно-поселенцев, находящихся в местах поселений по состоянию на 1 января 1955 г. *13 апреля 1955 г.*
19.1.3. Записка Административного отдела ЦК КПСС по вопросам отмены Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г. *3 августа 1955 г.*
19.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты Уголовного Кодекса и Уголовно-Процессуального Кодекса СССР». *1 декабря 1955 г.*

№ 20. Протокол № 172 от 8 декабря 1955 г.

20.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об экспортно-импортном плане на 1956 год». *8 декабря 1955 г.*
20.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме ЦК Польской Объединенной рабочей партии (т. Берута)». *8 декабря 1955 г.*
20.1.1. *[Приложение].* Постановление ЦК КПСС «О письме ЦК Польской объединенной рабочей партии (т. Берута)». Проект. *8 декабря 1955 г.*
20.1.2. *Приложение 1.* Письмо ЦК КПСС Центральному Комитету ПОРП о необоснованном роспуске в 1938 г. Коммунистической партии Польши. *[Не позднее 8 декабря 1955 г.]*
20.1.3. *Приложение 2.* Письмо ЦК КПСС Центральным Комитетам коммунистических партий Италии, Болгарии и Финляндии о необоснованности роспуска Коммунистической партии Польши и реабилитации ее репрессированных руководителей. *[Не позднее 8 декабря 1955 г.]*
20.1.4. *Приложение 3.* Совместное заявление ЦК коммунистических партий Советского Союза, Болгарии, Италии, Финляндии и Польской объединенной рабочей партии о необоснованности роспуска Коммунистической партии Польши. *[8 декабря 1955 г.]*
20.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Предложение т. Зарубина по вопросам улучшения советско-американских отношений». *8 декабря 1955 г.*
20.2.1. *[Приложение].* Записка МИД СССР в связи с проектом ноты Советского правительства правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США. *7 декабря 1955 г.*
20.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О внедрении начал политехнического обучения в средних общеобразовательных школах сельской местности РСФСР».
8 декабря 1955 г.
20.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Греческой компартии». *8 декабря 1955 г.*
20.4.1. *[Приложение].* Постановление ЦК КПСС «О положении в коллективе греческих политэмигрантов в Ташкенте». Проект. *[Не позднее 7 декабря 1955 г.]*

№ 21. Протокол № 174 от 15 декабря 1955 г.

21.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с приездом в СССР иранской парламентской делегации». *15 декабря 1955 г.*
21.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ноты Советского Правительства Правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США». *15 декабря 1955 г.*
21.1.1. *Приложение.* Нота Советского Правительства Правительству США. Проект. *[Не позднее 7 декабря 1955 г.]*

21.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Юдина из Пекина от 10 декабря 1955 г. № [...]». *15 декабря 1955 г.*
21.2.1. Шифртелеграмма посла СССР в КНР П.Ф. Юдина из Пекина. *10 декабря 1955 г.*
21.2.2. Письмо Министерства транспортного строительства СССР в Президиум ЦК КПСС по вопросу о бескессонном способе строительства мостов в Китае. *14 декабря 1955 г.*
21.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос ЦК КП Узбекистана». *15 декабря 1955 г.*

№ 22. Протокол № 175 от 22 декабря 1955 г.

22.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма тт. Хрущева, Булганина № 86 от 16 декабря 1955 г. по вопросу оказания помощи Афганистану». *16 декабря 1955 г.*
22.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах поездки Советской Правительственной делегации в Индию, Бирму и Афганистан». *22 декабря 1955 г.*

№ 23. Протокол № 176 от 24 декабря 1955 г.

23.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг.». *24 декабря 1955 г.*
23.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока». *24 декабря 1955 г.*
23.1.1. *[Приложение].* Постановление Совета Министров СССР «О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока». Проект. *[Не позднее 24] декабря 1955 г.*
23.1.2. Записка Госэкономкомиссии СССР и Госплана СССР «О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока». *[Не позднее 24 декабря 1955 г.]*
23.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Министерства обороны СССР». *24 декабря 1955 г.*
23.2.1. Постановление ЦК КПСС «Вопросы Министерства обороны СССР». *[24 декабря 1955 г.]*
23.2.2. *[Приложение 1].* Постановление Совета Министров СССР «О реорганизации Четвертого и Восьмого Военно-морских флотов». Проект. *[Не позднее 24] декабря 1955 г.*
23.2.3. *[Приложение 2].* Постановление Совета Министров СССР «О включении территории Эстонской ССР с расположенными на ней войсками Ленинградского военного округа в состав Прибалтийского военного округа». Проект.
[Не позднее 24] декабря 1955 г.

23.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по улучшению работы театров и концертных организаций». *24 декабря 1955 г.*
23.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О внесении дополнения в Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 сентября 1955 года “О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, лиц, страдающих неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей”». *24 декабря 1955 г.*
23.4.1. *[Приложение].* Указ Президиума Верховного Совета СССР «О внесении дополнения в Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 сентября 1955 года “О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, лиц, страдающих тяжелым неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей”». Проект. *[Не позднее 24 декабря 1955 г.]*
23.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О новогодней приветственной речи председателя Президиума Верховного Совета СССР т. Ворошилова». *24 декабря 1955 г.*
23.6. Постановление Президиума ЦК КПСС «О правительственном новогоднем приеме». *24 декабря 1955 г.*

№ 24. Протокол № 177 от 31 декабря 1955 г.

24.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке к Совещанию представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии». *31 декабря 1955 г.*
24.0.1. *[Приложение].* Телеграмма ЦК КПСС председателю КПК Мао Цзэдуну с предложением направить представителя КПК в Москву для участия в Совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии. *[31 декабря 1955 г.]*
24.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ноты Советского Правительства Правительству Ирана по вопросу о присоединении Ирана к Багдадскому пакту». *31 декабря 1955 г.*

1956 год

№ 25. Протокол № 178 от 5 января 1956 г.

25.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад об испытании водородной бомбы». *5 января 1956 г.*
25.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О режиме рабочего времени в шестом пятилетии». *5 января 1956 г.*
25.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О повышении заработной платы низкооплачиваемым группам рабочих и служащих и упорядочении заработной платы в шестой пятилетке». *5 января 1956 г.*
25.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О генеральном плане электрификации железных дорог». *5 января 1956 г.*

25.3.1. *Приложение 1.* Записка Н.К. Байбакова, Б.П. Бещева и А.С. Павленко «О генеральном плане электрификации железных дорог». *[Не позднее 25 января 1956 г.]*
25.3.2. *Приложение 2.* Замечания министра электростанций СССР А.С. Павленко к проекту постановления Президиума ЦК КПСС «О генеральном плане электрификации железных дорог». *25 января 1956 г.*

№ 26. Протокол № 179 от 8 января 1956 г.

26.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект записки по вопросам взаимоотношений с Югославией». *8 января 1956 г.*
26.0.1. *Приложение.* Записка М.А. Суслова, Б.Н. Пономарева, А.А. Громыко «О некоторых итогах нормализации отношений с Югославией», подготовленная для глав делегаций стран народной демократии, присутствовавших на совещании коммунистических и рабочих партий». *[Не позднее 7 января 1956 г.]*
26.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект письма ЦК КПСС в адрес ЦК Союза коммунистов Югославии». *19 января 1956 г.*
26.1.1. *Приложение.* Письмо ЦК КПСС в ЦК СКЮ с информацией о Совещании представителей коммунистических и рабочих партий европейских социалистических стран в Москве. *[19 января 1956 г.]*

№ 27. Протокол № 180 от 10 января 1956 г.

27.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве совещания участников Варшавского договора». *10 января 1956 г.*

№ 28. Протокол № 182 от 19 января 1956 г.

28.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О состоянии работ по созданию систем “воздух – воздух”». *19 января 1956 г.*

№ 29. Протокол № 184 от 30 января 1956 г.

29.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Обмен мнениями по проекту отчетного доклада ЦК КПСС на XX съезде партии». *30 января 1956 г.*
29.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О заключении соглашения с правительством ФНРЮ о займе и товарном кредите». *30 января 1956 г.*
29.1.1. *[Приложение].* Записка министра внешней торговли СССР И.Г. Кабанова в ЦК КПСС о переговорах МВТ СССР и Госбанка СССР с Югославской правительственной делегацией по вопросу заключения соглашения о займе и товарном кредите. *28 января 1956 г.*
29.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О денежном довольствии». *30 января 1956 г.*

29.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О министре внутренних дел СССР». *30 января 1956 г.*
29.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы». *30 января 1956 г.*
29.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приветствии председателю Национального комитета Компартии США т. Фостеру». *30 января 1956 г.*
29.5.1. *Приложение.* Приветствие ЦК КПСС Уильяму Фостеру. *[30 января 1956 г.]*

№ 30. Протокол № 185 от 1 февраля 1956 г.

30.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О деле Родоса Б.В.». *1 февраля 1956 г.*

№ 31. Протокол № 186 от 3 февраля 1956 г.

31.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству». *3 февраля 1956 г.*

№ 32. Протокол № 187 от 9 февраля 1956 г.

32.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы экономических взаимосвязей СССР с Монголией». *9 февраля 1956 г.*
32.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об изменениях в Уставе КПСС». *9 февраля 1956 г.*
32.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Министерства обороны СССР». *9 февраля 1956 г.*
32.3. Сообщение Комиссии т. Поспелова. *9 февраля 1956 г.*

№ 33. Протокол № 188 от 13 февраля 1956 г.

33.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте регламента XX съезда КПСС». *13 февраля 1956 г.*
33.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об открытии пленума ЦК КПСС». *13 февраля 1956 г.*
33.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ознакомлении делегатов XX съезда КПСС с неопубликованными документами В.И. Ленина». *9 февраля 1956 г.*

№ 34. Протокол № 189 от 22 февраля 1956 г.

34.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении Совещания представителей компартий, прибывших в Москву в связи с XX съездом КПСС». *22 февраля 1956 г.*
34.0.1. *Приложение 1.* Записка Б.Н. Пономарева об обмене мнениями с рядом делегаций братских партий в период работы XX съезда КПСС по вопросу о дальнейшей работе Информбю-

ро и формах контактов и связей между компартиями. *7 февраля 1956 г.*
34.0.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС «Вопрос Отдела ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями». Проект. *[Не позднее 7 февраля 1956 г.]*
34.0.3. *[Приложение 3].* Вопросы для консультации между братскими компартиями и ЦК КПСС во время пребывания делегаций братских партий на XX съезде КПСС. *9 февраля 1956 г.*
34.0.4. *[Приложение 4].* Письмо генерального секретаря Итальянской компартии П. Тольятти по вопросу работы Информбюро. *20 февраля 1956 г.*
34.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О досрочном освобождении военнопленного японского генерала Ямада». *22 февраля 1956 г.*

№ 35. Протокол № 2 от 1 марта 1956 г.

35.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О строительстве атомных электростанций в 1956–1960 гг.». *1 марта 1956 г.*
35.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях, связанных с разработкой новых предложений по вопросу о разоружении и сокращении вооружений». *1 марта 1956 г.*
35.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальней ракете Р-7». *1 марта 1956 г.*
35.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О разработке вопросов, поставленных в докладе на XX съезде партии, требующих своего разрешения». *1 марта 1956 г.*
35.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О реорганизации союзных министерств». *1 марта 1956 г.*

№ 36. Протокол № 3 от 12 марта 1956 г.

36.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Министерства среднего машиностроения и Министерства обороны СССР». *12 марта 1956 г.*
36.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переоборудовании самолета Ту-95 для специальных целей». *2 марта 1956 г.*
36.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические и должностные преступления». *12 марта 1956 г.*

№ 37. Протокол № 4 от 13 марта 1956 г.

37.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи со смертью первого секретаря Центрального Комитета Польской объединенной рабочей партии Болеслава Берута». *13 марта 1956 г.*
37.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О советской правительственной делегации на похороны Первого секретаря ЦК ПОРП т. Болесава Берута». *13 марта 1956 г.*

№ 38. Протокол № 5 от 14 марта 1956 г.

38.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О разработке новых мероприятий по вопросу о разоружении и сокращении вооружений». *14 марта 1956 г.*

№ 39. Протокол № 6 от 16 марта 1956 г.

39.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об участии Советского Союза в строительстве железной дороги Ланьчжоу — Алма-Ата на участке от г. Урумчи до советско-китайской границы». *16 марта 1956 г.*

№ 40. Протокол № 7 от 22 марта 1956 г.

40.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева о поездке в Польшу». *22 марта 1956 г.*
40.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ответа т. Булганина на послание Эйзенхауэра от 1 марта 1956 г. по вопросу о разоружении». *22 марта 1956 г.*

№ 41. Протокол № 8 от 28 марта 1956 г.

41.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Информбюро коммунистических и рабочих партий». *28 марта 1956 г.*
41.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей». *28 марта 1956 г.*
41.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О возобновлении строительства в г. Москве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов». *28 марта 1956 г.*
41.2.1. *[Приложение].* Записка Комиссии ЦК КПСС по вопросу о возобновлении строительства Дворца Советов. *9 марта 1956 г.*

№ 42. Протокол № 9 от 5 апреля 1956 г.

42.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доллар и рубль». *5 апреля 1956 г.*
42.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект сообщения “В Президиуме Верховного Совета СССР” для опубликования в печати». *5 апреля 1956 г.*
42.1.1. *[Приложение].* Сообщение Президиума Верховного Совета СССР о мерах по быстрейшей ликвидации последствий преступной деятельности Берии и его сообщников. Проект. *[26 марта 1956 г.]*
42.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты Уголовного кодекса СССР и Уголовно-процессуального кодекса СССР». *5 апреля 1956 г.*

42.2.1. *[Приложение].* Записка К.Е. Ворошилова с просьбой рассмотреть проекты Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов и внести их на утверждение Верховного Совета СССР». *21 июня 1955 г.*

№ 43. Протокол № 10 от 13 апреля 1956 г.

43.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О новых мероприятиях по разоружению и сокращению вооружений». *13 апреля 1956 г.*
43.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании производственных советов при директорах предприятий». *13 апреля 1956 г.*
43.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об упорядочении дела с разработкой норм выработки и расценок в промышленности». *13 апреля 1956 г.*
43.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О призывах ЦК КПСС к 1 Мая 1956 года». *13 апреля 1956 г.*
43.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О портретах руководителей международного революционного движения на первомайской демонстрации 1956 г.». *13 апреля 1956 г.*

№ 44. Протокол № 11 от 19 апреля 1956 г.

44.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей». *19 апреля 1956 г.*
44.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О крупных недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению». *19 апреля 1956 г.*
44.1.1. *[Приложение 1].* Сопроводительная записка Правительственной комиссии по проверке работы МВД СССР. *24 марта 1956 г.*
44.1.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС «О крупных недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению». Проект. *[24 марта 1956 г.]*
44.1.3. *[Приложение 3].* Акт приема и сдачи дел Министерства внутренних дел СССР. *23 марта 1956 г.*
44.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью». *19 апреля 1956 г.*

№ 45. Протокол № 12 от 26 апреля 1956 г.

45.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке популярного марксистского учебника по истории Коммунистической партии Советского Союза». *26 апреля 1956 г.*
45.1. *[Приложение].* Постановление Секретариата ЦК КПСС «О подготовке популярного марксистского учебника по истории Коммунистической партии Советского Союза». *27 марта 1956 г.*

45.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О реорганизации министерств». *26 апреля 1956 г.*
45.2.1. *[Приложение].* Записка Н.А. Булганина М.Г. Первухину по поводу реорганизации министерств. *15 апреля 1956 г.*

№ 46. Протокол № 13 от 3 мая 1956 г.

46.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад тт. Булганина и Хрущева о поездке в Англию». *3 мая 1956 г.*

№ 47. Протокол № 14 от 7 мая 1956 г.

47.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект закона о государственных пенсиях». *7 мая 1956 г.*
47.0.1. *[Приложение].* Записка комиссии по подготовке проекта закона о государственных пенсиях в окончательной редакции закона. *3 мая 1956 г.*
47.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О статье Гейтскелла в газете "Рейнольдс Ньюс"». *7 мая 1956 г.*
47.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О деле Багирова». *7 мая 1956 г.*
47.2.1. *[Приложение].* Записка временно исполняющего обязанности Генерального прокурора СССР П.В. Баранова и председателя Военной коллегии Верховного Суда СССР А.А. Чепцова о состоявшемся открытом судебном процессе по делу М.А. Багирова и других. *4 мая 1956 г.*
47.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Государственном комитете Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы». *7 мая 1956 г.*

№ 48. Протокол № 15 от 10 мая 1956 г.

48.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по увеличению производства сахарной свеклы и выработки сахара». *10 мая 1956 г.*
48.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О самолетах Ту-104». *10 мая 1956 г.*

№ 49. Протокол № 16 от 14 мая 1956 г.

49.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение о смерти кандидата в члены ЦК КПСС Фадеева А.А.». *14 мая 1956 г.*

№ 50. Протокол № 17 от 23 мая 1956 г.

50.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос ЦК КП Грузии». *23 мая 1956 г.*
50.0.1. *[Приложение 1].* Докладная записка Бюро ЦК КП Грузии о массовых волнениях населения гг. Тбилиси, Гори, Кутаиси,

Сухуми и Батуми 4–9 марта 1956 г. в связи с осуждением культа личности Сталина. *[Не позднее 23 мая 1956 г.]*
50.0.2. *[Приложение 2].* Докладная записка ЦК КП Грузии Н.С. Хрущеву о проявлениях националистических настроений грузинского населения в связи с осуждением культа личности Сталина на XX съезде КПСС. *[Не позднее 23 мая 1956 г.]*

№ 51. Протокол № 18 от 25 мая 1956 г.

51.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О реорганизации министерств СССР». *25 мая 1956 г.*
51.0.1. *[Приложение].* Записка Н.А. Булганина об одобренных правительством проектах реорганизации союзных министерств. *18 мая 1956 г.*
51.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об открытии Пленума ЦК КПСС». *25 мая 1956 г.*
51.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с предстоящим приездом и пребыванием т. Тито в СССР». *25 мая 1956 г.*
51.2.1. *Приложение.* Постановление ЦК КПСС «О подготовке материалов с нашей стороны для югославской печати и радио». *25 мая 1956 г.*

№ 52. Протокол № 19 от 26 мая 1956 г.

52.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О назначениях по Министерству иностранных дел». *26 мая 1956 г.*

№ 53. Протокол № 20 от 28 мая 1956 г.

53.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О назначениях по Министерству иностранных дел СССР». *28 мая 1956 г.*

№ 54. Протокол № 21 от 1 июня 1956 г.

54.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Пленуме ЦК КПСС». *1 июня 1956 г.*

№ 55. Протокол № 22 от 7 июня 1956 г.

55.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект статьи о И.В. Сталине для очередного тома Большой Советской энциклопедии». *7 июня 1956 г.*

№ 56. Протокол № 23 от 16 июня 1956 г.

56.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании ГДР экономической помощи». *16 июня 1956 г.*
56.0.1. *[Приложение 1].* Докладная записка первого заместителя Председателя Совета Министров СССР М.З. Сабурова об экономическом положении ГДР. *14 июня 1956 г.*

56.0.2. *Приложение 2.* Справка об уровне жизни трудящихся ГДР. *[Не позднее 14 июня 1956 г.]*
56.0.3. *[Приложение 3].* Записка министра иностранных дел СССР В.М. Молотова о необходимости устранения в ГДР некоторых институтов оккупационного периода. *28 мая 1956 г.*
56.0.4. *Приложение 4.* Постановление ЦК КПСС «Вопросы отношений с ГДР». Проект. *[Не ранее 16 июня 1954 г.]*

№ 57. Протокол № 24 от 19–20 июня

57.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы в связи с пребыванием в СССР югославской правительственной делегации». *19 июня 1956 г.*
57.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с экономической делегацией ФНРЮ». *19 июня 1956 г.*
57.1.1. *[Приложение].* Записка начальника Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии К.И. Коваля и министра цветной промышленности СССР П.Ф. Ломако о строительстве алюминиевого завода в Югославии с помощью СССР и ГДР. *18 июня 1956 г.*
57.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об алжирском вопросе». *19 июня 1956 г.*
57.2.1. *Приложение 1.* Указания Президиума ЦК КПСС по алжирскому вопросу, направленные в Каир министру иностранных дел СССР Д.Т. Шепилову. Проект. *Не ранее 19 июня 1956 г.*
57.2.2. *Приложение 2.* Указания Президиума ЦК КПСС по алжирскому вопросу, направленные в Нью-Йорк постоянному представителю СССР в Совете Безопасности ООН А.А. Соболеву. Проект. *Не ранее 19 июня 1956 г.*

№ 58. Протокол № 25 от 21 июня 1956 г.

58.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект указаний представителю СССР в Комиссии ООН по разоружению». *21 июня 1956 г.*
58.0.1. *[Приложение].* Записка А.А. Громыко с предложением к проекту указаний представителю СССР в Комиссии ООН по разоружению. *15 июня 1956 г.*
58.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О количестве заместителей министров и членов коллегий министерств СССР». *21 июня 1956 г.*
58.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации работы исполнительных органов ЦК КПСС и Совета Министров СССР». *21 июня 1956 г.*
58.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О порядке работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, созываемого 22 июня 1956 г.». *21 июня 1956 г.*
58.3.1. *[Приложение 1].* Записка М.З. Сабурова, К.И. Коваля, Н.К. Байбакова и Б.Н. Пономарева с предложениями к повест-

ке дня работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран.
20 июня 1956 г.
58.3.2. *[Приложение 2].* О повестке дня и порядке работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран. *[21 июня 1956 г.]*
58.3.3. *Приложение 3.* Проект директив делегации КПСС на Совещании руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран. *[21 июня 1956 г.]*
58.3.4. *[Приложение 4].* Предложение делегации КПСС «О формах контактов между коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран на Совещании руководящих деятелей соцстран». *[21 июня 1956 г.]*

№ 59. Протокол № 26 от 29 июня 1956 г.

59.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об информации о переговорах с югославской делегацией». *29 июня 1956 г.*
59.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос МИД СССР». *29 июня 1956 г.*
59.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка Комитета госбезопасности (т. Серова) от 28 июня 1956 г.». *29 июня 1956 г.*
59.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка Комитета госбезопасности (т. Серова) от 28 июня 1956 г.». *29 июня 1956 г.*
59.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Пожидаева из Рима от 28 июня 1956 г.». *29 июня 1956 г.*
59.4.1. Приложе*ние 1.* Проект указаний ЦК КПСС советскому послу в Риме о согласии на приезд делегации ИКП в СССР. *[Не ранее 29 июня 1956 г.]*
59.4.2. *[Приложение 2].* Шифртелеграмма советника-посланника посольства СССР в Риме Д.П. Пожидаева в ЦК КПСС о письме генерального секретаря ЦК КПИ П. Тольятти в связи с приездом делегации итальянской компартии в СССР. *28 июня 1956 г.*
59.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О контактах с компартией Франции». *29 июня 1956 г.*

№ 60. Протокол № 27 от 5–6 июля 1956 г.

60.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О работе Министерства черной металлургии». *5 июля 1956 г.*
60.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Ратиани к итогам поездки делегации Французской социалистической партии в Москву». *5 июля 1956 г.*
60.1.1. *[Приложение 1].* Сопроводительное письмо заместителей главного редактора газеты «Правда» Ю.А. Жукова и П.А. Сатюкова к докладной записке корреспондента газеты «Правда» Г.М. Ратиани. *29 июня 1956 г.*
60.1.2. *[Приложение 2].* Записка корреспондента «Правды» во Франции Г.М. Ратиани «К итогам поездки делегации Французской социалистической партии в Москву». *21 июня 1956 г.*

60.1.3. *[Приложение 3].* Запись беседы Г.М. Ратиани с французским писателем Л. Арагоном. *21 июня 1956 г.*
60.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении работы автомобильной промышленности». *5 июля 1956 г.*
60.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О восстановлении Ленинских премий за особо выдающиеся научные труды, изобретения, произведения литературы и искусства». *5 июля 1956 г.*

№ 61. Протокол № 28 от 9 и 12 июля 1956 г.

61.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании экономической помощи Польской Народной Республике». *9 июля 1956 г.*
61.0.1. *Приложение 1.* Постановление Совета Министров СССР «Об оказании экономической помощи Польской Народной Республике». Проект. *[9 июля 1956 г.]*
61.0.2. *Приложение 2.* Письмо Н.С. Хрущева ЦК ПОРП об оказании Польше экономической помощи. Проект. *[9 июля 1956 г.]*
61.0.3. *[Приложение 3].* Записка Н.К. Байбакова, П.В. Никитина и К.И. Коваля по вопросу оказания экономической помощи Польше. *9 июля 1956 г.*
61.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ноты Советского правительства правительству США в связи с нарушениями американскими военными самолетами воздушного пространства Советского Союза». *9 июля 1956 г.*
61.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приветствии ЦК КПСС съезду социал-демократической партии Германии». *12 июля 1956 г.*
61.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Андропова из Будапешта от 9 июля 1956 г.». *12 июля 1956 г.*
61.3.1. *[Приложение].* Телеграмма Ю.В. Андропова в МИД СССР о беседе с Э. Гере о нарастании общественно-политического кризиса в Венгрии. *9 июля 1956 г.*

№ 62. Протокол № 29 от 20 июля 1956 г.

62.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с правительственной экономической делегацией ФНРЮ». *20 июля 1956 г.*
62.0.1. *[Приложение].* Записка начальника Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии К.И. Коваля по вопросу сотрудничества СССР, ГДР и ФНРЮ в строительстве алюминиевого завода и гидроэлектростанции в Югославии. *14 июля 1956 г.*

№ 63. Протокол № 30 от 3 августа 1956 г.

63.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании в Чехословакии органа по вопросам обороны страны». *3 августа 1956 г.*

63.0.1. *[Приложение 1].* Письмо В. Широкого Н.А. Булганину с просьбой о консультации по вопросу создания в республике органа по руководству обороной страны. *5 июля 1956 г.*
63.0.2. *[Приложение 2].* Ответ Н.А. Булганина Председателю правительства Чехословацкой Республики В. Широкому о создании в Чехословакии органа по вопросам обороны страны. Проект. *19 июля 1956 г.*
63.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Фирюбина из Белграда от 2 августа 1956 г. [...]». *3 августа 1956 г.*
63.1.1. *[Приложение 1].* Шифртелеграмма посла СССР в Белграде Н.П. Фирюбина о запрещении демонстрации в Югославии советского фильма «Дружба навечно». *2 августа 1956 г.*
63.1.2. *[Приложение 2].* Записка заместителя министра культуры СССР С.В. Кафтанова о запрещении демонстрации в Югославии советского фильма «Дружба навечно». *4 августа 1956 г.*
63.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Международной конференции по вопросу о Суэцком канале». *3 августа 1956 г.*
63.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О выездах тт. Хрущева и Молотова в промышленные районы Украины». *3 августа 1956 г.*
63.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О строительстве атомных электростанций». *3 августа 1956 г.*

№ 64. Протокол № 31 от 9 августа 1956 г.

64.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по улучшению подготовки и аттестации научных и педагогических кадров». *9 августа 1956 г.*
64.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об объеме и структуре внешней торговли на 1957 год». *9 августа 1956 г.*
64.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Хрущева о поездке в районы Урала, Сибири и Казахстана». *9 августа 1956 г.*
64.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Засорина из Дамаска от 6 августа 1956 г.». *9 августа 1956 г.*
64.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О заявлении Советского правительства по вопросу о Суэцком канале». *9 августа 1956 г.*
64.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме Сигемицу». *9 августа 1956 г.*
64.6. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Международной конференции по вопросу о Суэцком канале». *4 августа 1956 г.*
64.6.1. *Приложение 1. У*казания послу СССР в Каире Е.Д. Киселеву в связи с его беседой с президентом Египта Г.А. Насером. Проект. *[4 августа 1956 г.]*
64.6.2. *[Приложение 2].* Шифртелеграмма Е.Д. Киселева из Каира о беседе с Г.А. Насером. *3 августа 1956 г.*
64.7. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Международной конференции по вопросу о Суэцком канале». *5 августа 1956 г.*

64.7.1. *Приложение.* Телеграмма Д.Т. Шепилова в Каир Е.Д. Киселеву о визите к Г.А. Насеру. Проект. *[5 августа 1956 г.]*

№ 65. Протокол № 32 от 11 августа 1956 г.

65.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах делегации СССР на конференции по вопросам Суэцкого канала». *11 августа 1956 г.*
65.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах советской делегации на конференции по вопросу о Суэцком канале». *13 августа 1956 г.*
65.1.1. *[Приложение 1].* Указание советской делегации на конференции по вопросу Суэцкого канала». *13 августа 1956 г.*
65.1.2. *[Приложение 2].* Основные принципы свободы судоходства по Суэцкому каналу. *[13 августа 1956 г.]*
65.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Всемирного Совета Мира». *11 августа 1956 г.*
65.2.1. *Приложение.* Телеграмма советских представителей во Всемирном Совете Мира А.Е. Корнейчука и И.Г. Эренбурга председателю Совета Ф. Жолио-Кюри в связи с обстановкой, сложившейся вокруг национализации Суэцкого канала. *[11 августа 1956 г.]*

№ 66. Протокол № 34 от 14 августа 1956 г.

66.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты заявлений т. Шепилова на конференции по вопросу о Суэцком канале». *14 августа 1956 г.*
66.0.1. *Приложение 1.* Телеграмма первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова в Лондон министру иностранных дел СССР Д.Т. Шепилову в связи с открытием Международной конференции по Суэцкому каналу. Проект. *14 августа 1956 г.*
66.0.2. *Приложение 2.* Заявление советской делегации об основных принципах свободы судоходства по Суэцкому каналу. Проект. *14 августа 1956 г.*
66.0.3. *Приложение 3.* Заявление советской делегации по вопросу об организации конференции. Проект. *14 августа 1956 г.*
66.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект телеграммы т. Шепилову». *14 августа 1956 г.*
66.1.1. *Приложение.* Телеграмма Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Лондон министру иностранных дел СССР Д.Т. Шепилову. *14 августа 1956 г.*

№ 67. Протокол № 35 от 16 августа 1956 г.

67.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации школ-интернатов». *16 августа 1956 г.*

№ 68. Протокол № 36 от 24 августа 1956 г.

68.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева о поездке в Донбасс». *24 августа 1956 г.*
68.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по увеличению производства и заготовок семян масличных культур и выработки растительных масел». *24 августа 1956 г.*
68.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами и приобщении к труду кочующих цыган». *24 августа 1956 г.*
68.2.1. *[Приложение 1].* Записка Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко к проектам Указов Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами», «О приобщении к труду кочующих цыган» и постановление Совета Министров СССР по исполнению этих Указов. *22 августа 1956 г.*
68.2.2. *[Приложение 2].* Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами». Проект. *[Позднее 24 августа 1956 г.].*
68.2.3. *[Приложение 3].* Указ Президиума Верховного Совета СССР «О приобщении к труду кочующих цыган». Проект. *[Позднее 24 августа 1956 г.]*
68.2.4. *[Приложение 4].* Постановление Совета Министров СССР [«О приобщении к труду кочующих цыган»]. Проект. *[Позднее 24 августа 1956 г.]*

№ 69. Протокол № 37 от 27 августа 1956 г.

69.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад т. Шепилова о Лондонском совещании по вопросу о Суэцком канале». *27 августа 1956 г.*
69.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях послу СССР в Каире». *27 августа 1956 г.*
69.1.1. *Приложение.* Указания послу СССР в Каире Е.Д. Киселеву о вручении президенту Г.А. Насеру заявления Советского правительства по поводу предложения правительства Индии на Лондонском совещании по Суэцкому каналу. Проект. *[27 августа 1956 г.]*
69.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Замечания Госплана СССР по проекту директив по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства КНР на 1958–1962 годы и о поставке оборудования из СССР в КНР в 1957–1960 гг.». *27 августа 1956 г.*
69.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О посылке студентов и учащихся средних школ на сельскохозяйственные работы». *27 августа 1956 г.*
69.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О пьяницах». *27 августа 1956 г.*
69.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы т. Абрамова из Тель-Авива от 25 августа 1956 г. № [...]». *27 августа 1956 г.*

69.5.1. *[Приложение].* Шифртелеграмма посла СССР в Израиле А.Н. Абрамова о подготовке своей речи на приеме миссий в связи с новогодним еврейским праздником. *25 августа 1956 г.*
69.6. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Сергеева из Афин от 25 августа 1956 г. № [...]». *27 августа 1956 г.*
69.6.1. *[Приложение].* Шифртелеграмма посла СССР в Афинах М.Г. Сергеева в ЦК КПСС о приглашении делегации Советского комитета защиты мира посетить Грецию для установления контактов с греческой общественностью. *25 августа 1956 г.*
69.7. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы тт. Чернышева и Слайковского из Калининграда от 26 августа 1956 г. № [...]». *27 августа 1956 г.*

№ 70. Протокол № 38 от 31 августа 1956 г.

70.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте контрольных цифр по капитальным вложениям на 1957 год». *31 августа 1956 г.*
70.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О строительстве атомных электростанций в 1956–1960 гг.». *31 августа 1956 г.*

№ 71. Протокол № 39 от 6 сентября 1956 г.

71.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Трудовой партии Кореи». *6 сентября 1956 г.*

№ 72. Протокол № 42 от 25 сентября 1956 г.

72.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект ответной ноты Советского правительства на ноту и меморандум правительства ФРГ по германскому вопросу от 7 сентября 1956 г.». *25 сентября 1956 г.*

№ 73. Протокол № 43 от 27 сентября 1956 г.

73.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «а) О неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР. б) О неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР». *27 сентября 1956 г.*

№ 74. Протокол № 44 от 4 октября 1956 г.

74.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы, связанные с поставкой угля из Польши в СССР по специальной договорной цене». *4 октября 1956 г.*
74.0.1. *[Приложение 1].* Докладная записка М.З. Сабурова, Н.К. Байбакова, И.Г. Кабанова, К.И. Коваля и А.А Громыко по вопросу экономической помощи СССР Польше. *29 сентября 1956 г.*

74.0.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС «Об ответе Центральному Комитету ПОРП на вопросы, поставленные т. Охабом в беседе 18 сентября с.г.». Проект. *[Позднее 18 сентября 1956 г.]*
74.0.3. *Приложении 3.* Памятная записка о поставках угля из Польши в СССР в 1946–1953 гг. и об экономической помощи СССР Польше в этот период. Проект. *[29 сентября 1956 г.]*
74.0.4. *[Приложение 4].* Справка о поставке угля из Польши в СССР по Соглашению от 16 августа 1945 г. *[29 сентября 1956 г.]*
74.0.5. *[Приложение 5].* Справка о репарационных поставках Польше. *[29 сентября 1956 г.]*
74.0.6. *[Приложение 6].* Справка об экономической помощи, оказанной Советским Союзом Польской Народной Республике, за период с 1944 г. по 1956 г. *[29 сентября 1956 г.]*
74.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О советниках КГБ в Польше». *4 октября 1956 г.*
74.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка тт. Дудорова и Еличева по делу об убийстве Булоховой Т.М.». *4 октября 1956 г.*
74.2.1. *[Приложение].* Докладная записка заместителя министра внутренних дел СССР Н.П. Дудорова и заведующего сектором Отдела административных органов ЦК КПСС А.И. Еличева в Президиум ЦК КПСС о состоянии уголовной преступности в Азербайджане. *1 октября 1956 г.*
74.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Объяснения редакций “Правды” и “Известий” и ТАСС в связи с опубликованием речи Временного поверенного в делах КНР в Москве т. Чэнь Чу на торжественном заседании, посвященном VII годовщине со дня провозглашения Китайской Народной Республики». *4 октября 1956 г.*
74.3.1. *[Приложение].* Справка об опубликованных 29 сентября в газете «Правда» текстов речи Временного поверенного в делах КНР в СССР т. Чэнь Чу. *[Не позднее 4 октября 1956 г.]*
74.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О фельетоне С. Нариньяни “Вместо благодарности”, опубликованном в “Правде” от 30 сентября 1956 г.». *4 октября 1956 г.*
74.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О статье В. Овечкина “Писатели и читатели”, опубликованной в “Литературной газете” 2 октября 1956 г.». *4 октября 1956 г.*
74.6. Постановление Президиума ЦК КПСС «а) О неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР. б) О неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР». *4 октября 1956 г.*
74.7. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы т. Турпитько из Варшавы от 26 сентября 1956 г. [...] и от 29 сентября 1956 г. [...]». *4 октября 1956 г.*
74.7.1. *[Приложение 1].* Шифртелеграмма советника посольства СССР в Варшаве П.П. Турпитько в ЦК КПСС о публикациях антисоветского содержания в польской периодической печати. *26 сентября 1956 г.*
74.7.2. *[Приложение 2].* Шифртелеграмма П.П. Турпитько в ЦК КПСС об оценке польской газеты «Попросту» членами совет-

ской делегации В.В. Ермиловым и М.Б. Митиным, принимавшими участие в месячнике польско-советской дружбы в Варшаве. *29 сентября 1956 г.*
74.7.3. *[Приложение 3].* Записка В.В. Ермилова и М.Б. Митина в ЦК КПСС по поводу телеграмм П.П. Турпитько из Варшавы о положении в польской прессе. *4 октября 1956 г.*

№ 75. Протокол № 46 от 11 октября 1956 г.

75.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О рабочей силе для предприятий Министерства среднего машиностроения». *11 октября 1956 г.*
75.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР». *11 октября 1956 г.*
75.1.1. *[Приложение].* Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению». Проект. *[10 октября 1956 г.]*
75.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О нормах встречной продажи зерна сдатчикам льна и конопли». *11 октября 1956 г.*
75.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О порядке издания произведений о В.И. Ленине». *11 октября 1956 г.*
75.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы, связанные с выпуском “Политического словаря”». *11 октября 1956 г.*
75.4.1. *[Приложение].* Записка директора Госполитиздата М.А. Сиволобова в связи с подготовкой к выпуску в свет «Политического словаря». *5 октября 1956 г.*
75.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О выполнении плана хлебозаготовок по Казахской ССР и РСФСР». *11 октября 1956 г.*
75.6. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об американской выставке в Москве». *11 октября 1956 г.*
75.6.1. *[Приложение 1].* Запись беседы члена Президиума Всесоюзной торговой палаты начальника отдела выставок А.В. Саага со вторым секретарем посольства США в Москве Армитажем. *28 сентября 1956 г.*
75.6.2. *[Приложение 2].* Запись беседы члена Президиума Всесоюзной торговой палаты начальника отдела выставок А.В. Саага с представителем американской фирмы «Интернейшнл Трейд Шоуз» В.И. Терещенко. *6 октября 1956 г.*
75.7. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме сербского патриарха Викентия». *11 октября 1956 г.*

№ 76. Протокол №... от 20 октября 1956 г.[1]

76.0. I. Информация делегации КПСС о поездке в Варшаву.
II. О Венгрии. *20 октября 1956 г.*

[1] Здесь и в № 79, 80 и 81 формулировки вопросов приведены по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Т. 1. С. 173, 178–187.

№ 77. Протокол № 47 от 21–22 октября 1956 г.

77.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Польши». *21 октября 1956 г.*
77.0.1. *Приложение 1.* Телеграмма ЦК КПСС центральным комитетам компартий Чехословакии, Болгарии и Социалистической единой партии Германии с предложением созвать в Москве консультативную встречу в связи с обострением обстановки в Польше. *[21 октября 1956 г.]*
77.0.2. *[Приложение 2].* Телеграмма ЦК КПСС Центральному Комитету КПК с предложением обсудить ситуацию, сложившуюся в Польше. *[21 октября 1956 г.]*

№ 78. Протокол № 48 от 23 октября 1956 г.

78.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Польши». *23 октября 1956 г.*

№ 79. Протокол №... от 24 октября 1956 г.

79.0. Информация о положении в Польше и Венгрии. *24 октября 1956 г.*

№ 80. Протокол №... от 26 октября 1956 г.

80.0. Обмен мнениями о положении в Польше и Венгрии.
Обсуждение информации тт. Микояна и Суслова.
О положении в Венгрии.
О поездке т. Микояна в Австрию. *26 октября 1956 г.*

№ 81. Протокол №... от 28 октября 1956 г.

81.0. О положении в Венгрии. *28 октября 1956 г.*

№ 82. Протокол № 49 от 30 и 31 октября 1956 г.

82.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Венгрии». *30 октября 1956 г.*
82.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Венгрии». *31 октября 1956 г.*
82.1.1. *Приложение.* Телеграмма в Белград послу СССР Н.П. Фирюбину о срочной встрече Н.С. Хрущева и Г.М. Маленкова с И.Б. Тито в связи с положением в Венгрии. *31 октября 1956 г.*

№ 83. Протокол № 50 от 1 и 2 ноября 1956 г.

83.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Венгрии». *1 ноября 1956 г.*
83.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с событиями в Венгрии». *2 ноября 1956 г.*

№ 84. Протокол № 51 от 3 и 4 ноября 1956 г.

84.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении в Венгрии». *3 ноября 1956 г.*
84.0.1. *Приложение.* Телеграмма ЦК КПСС о положении в Венгрии. Проект. *3 ноября 1956 г.*
84.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Фирюбина из Белграда от 4 ноября 1956 г.». *4 ноября 1956 г.*
84.1.1. *Приложение.* Телеграмма ЦК КПСС послу СССР в Белграде Н.П. Фирюбину по вопросу о передаче Революционному рабоче-крестьянскому правительству в Сольноке И. Надя и его группы. Проект. *4 ноября 1956 г.*

№ 85. Протокол № 52 от 5 ноября 1956 г.

85.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании помощи Египту». *5 ноября 1956 г.*

№ 86. Протокол № 53 от 6 ноября 1956 г.

86.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об обращении Временного Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии». *6 ноября 1956 г.*
86.0.1. *[Приложение].*Поправки к проекту обращения Временного Центрального Комитета ВСРП к венгерским коммунистам, членам Венгерской партии трудящихся. *[6 ноября 1956 г.]*
86.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах делегации СССР на XI сессию Генеральной Ассамблеи ООН». *6 ноября 1956 г.*
86.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Фирюбина из Белграда от 5 ноября 1956 г.». *5 ноября 1956 г.*
86.2.1. *Приложение.* Письмо ЦК КПСС И. Броз Тито, Э. Карделю и А. Ранковичу о необходимости передачи И. Надя и его сторонников в распоряжение правительства Венгрии. Проект. *[5 ноября 1956 г.]*
86.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект письма премьер-министру Индии Неру». *6 ноября 1956 г.*

№ 87. Протокол № 54 от 10 ноября 1956 г.

87.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты ответов т. Булганина на письма А. Идена и Ги Молле от 6 ноября 1956 г.». *10 ноября 1956 г.*
87.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект заявления ТАСС по египетскому вопросу». *10 ноября 1956 г.*

№ 88. Протокол № 55 от 13 ноября 1956 г.

88.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы тт. Суслова и Аристова от 12 ноября № [...] и т. Андропова от 13 ноября 1956 г. № [...]». *13 ноября 1956 г.*

88.0.1. *Приложение.* Телеграмма ЦК КПСС в Будапешт Я. Кадару о согласии на участие делегации КПСС в Совещании коммунистических и рабочих партий европейских социалистических стран. Проект. *13 ноября 1956 г.*

№ 89. Протокол № 58 от 20 ноября 1956 г.

89.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переносе сроков кредитования Югославии». *20 ноября 1956 г.*
89.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О пятилетнем плане развития народного хозяйства на 1956–1960 гг. и народнохозяйственном плане на 1957 год». *20 ноября 1956 г.*

№ 90. Протокол № 59 от 22 ноября 1956 г.

90.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О посылке ответа от т. Ворошилова английской королеве на телеграмму, полученную в адрес т. Ворошилова от бельгийской королевы». *22 ноября 1956 г.*

№ 91. Протокол № 60 от 27 ноября 1956 г.

91.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Николаева из Бухареста от 26 ноября 1956 г. № [...]». *27 ноября 1956 г.*
91.0.1. *[Приложение].* Телеграмма В.Ф. Николаева из Бухареста в МИД СССР о беседе с Э. Боднарашем о позиции руководства РРП в связи с протестом Югославии против депортации И. Надя и его группы в Румынию. *[26 ноября 1956 г.]*
91.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Венгрии». *27 ноября 1956 г.*

№ 92. Протокол № 61 от 29 ноября 1956 г.

92.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Пленума ЦК КПСС». *29 ноября 1956 г.*
92.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении работы профсоюзов». *29 ноября 1956 г.*

№ 93. Протокол № 62 от 6 декабря 1956 г.

93.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект письма ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов». *6 декабря 1956 г.*
93.0.1. *[Приложение 1].* Постановление ЦК КПСС «Письмо ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов». Проект. *[21 ноября 1956 г.]*
93.0.2. *Приложение 2.* Письмо Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза «Центральным комите-

там компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам, райкомам, всем первичным парторганизациям КПСС». Проект. *21 ноября 1956 г.*
93.0.2. *[Приложение 3].* Замечания первого секретаря ЦК Компартии Украины А.И. Кириченко к проекту письма ЦК КПСС «О мерах по пресечению действий антисоветских и враждебных элементов». *6 декабря 1956 г.*

№ 94. Протокол № 63 от 8 декабря 1956 г.

94.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме ЦК СКЮ от 3 декабря 1956 г.». *8 декабря 1956 г.*

№ 95. Протокол № 64 от 13 декабря 1956 г.

95.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «а) О контрольных цифрах шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956–1960 гг.). б) О народнохозяйственном плане на 1957 год». *13 декабря 1956 г.*

№ 96. Протокол № 65 от 18 декабря 1956 г.

96.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект постановления Пленума ЦК КПСС по докладам тт. Байбакова и Сабурова о завершении работ по составлению шестого пятилетнего плана и направлении уточнений контрольных цифр на 1956–1960 годы и народнохозяйственного плана на 1957 год». *18 декабря 1956 г.*

№ 97. Протокол № 66 от 28 декабря 1956 г.

97.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О перенесении сроков строительства в Югославии с помощью СССР и ГДР предприятий алюминиевой промышленности». *28 декабря 1956 г.*
97.0.1. *Приложение.* Письмо ЦК КПСС в ЦК СКЮ о перенесении сроков строительства в Югославии с помощью СССР и ГДР предприятий алюминиевой промышленности. *29 декабря 1956 г.*

1957 год

№ 98. Протокол № 68 от 11 января 1957 г.

98.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О передаче правительству Народной Республики Болгарии кораблей, радиоаппаратуры и дорожно-землеройной техники». *11 января 1957 г.*

№ 99. Протокол № 69 от 24 января 1957 г.

99.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О позиции СССР в германском вопросе и дальнейших шагах в отношении ФРГ». *24 января 1957 г.*

99.0.1. *[Приложение 1].* Постановление ЦК КПСС «О позиции СССР в германском вопросе и дальнейших шагах в отношении ФРГ». Проект. *[Не позднее 19 января 1957 г.]*
99.0.2. *[Приложение 2].* Заявление посла СССР федеральному канцлеру ФРГ. Проект. *[Не позднее 19 января 1957 г.]*

№ 100. Протокол № 70 от 28 января 1957 г.

100.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении организации руководства промышленностью и строительством (вносится т. Хрущевым)». *28 января 1957 г.*
100.0.1. *[Приложение].* Записка Н.С. Хрущева «Некоторые соображения об улучшении организации руководства промышленностью и строительством». *27 января 1957 г.*

№ 101. Протокол № 71 от 2 февраля 1957 г.

101.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Пленума ЦК КПСС». *2 февраля 1957 г.*
101.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О встрече представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран». *2 февраля 1957 г.*
101.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О присутствии послов стран НАТО на VI сессии Верховного Совета СССР». *2 февраля 1957 г.*
101.2.1. *[Приложение].* Записка А.А. Громыко с предложением не приглашать послов стран НАТО на открытие сессии Верховного Совета СССР. *24 января 1957 г.*

№ 102. Протокол № 73 от 6 февраля 1957 г.

102.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект доклада т. Шепилова на шестой сессии Верховного Совета СССР “Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза”». *6 февраля 1957 г.*
102.0.1. *[Приложение].* Доклад Д.Т. Шепилова «Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза» на VI сессии Верховного Совета СССР. Проект. *1 февраля 1957 г.*
102.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект доклада т. Горкина на шестой сессии Верховного Совета СССР “Об утверждении указов Президиума Верховного Совета СССР”». *6 февраля 1957 г.*

№ 103. Протокол № 78 от 21 февраля 1957 г.

103.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке к празднованию 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции». *21 февраля 1957 г.*
103.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны». *21 февраля 1957 г.*

103.1.1. *Приложение.* Постановление ЦК КПСС «О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны». Проект. *[16 февраля 1957 г.]*
103.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О новом издании “Истории дипломатии” и “Дипломатического словаря”». *21 февраля 1957 г.*
103.2.1. *Приложение 1.* Сопроводительная записка министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова и заведующего Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам Ф.В. Константинова в связи с подготовкой нового издания «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря». *18 января 1957 г.*
103.2.2. *Приложение 2.* Постановление Секретариата ЦК КПСС «О новом издании “Истории дипломатии” и “Дипломатического словаря”». *11 февраля 1957 г.*
103.2.3. *[Приложение 3].* Записка Д.Т. Шепилова по вопросу о подготовке нового издания «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря». *4 декабря 1956 г.*
103.2.4. *Приложение 4.* Постановление ЦК КПСС «О новом издании “Истории дипломатии” и “Дипломатического словаря”». Проект. *[Не позднее 18 января 1957 г.]*

№ 104. Протокол № 79 от 28 февраля 1957 г.

104.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы к переговорам с Правительственной делегацией Венгерской Народной Республики в Москве». *28 февраля 1957 г.*
104.0.1. *[Приложение 1].* Записка А.И. Микояна в связи с подготовкой переговоров о взаимных поставках товаров между СССР и ВНР в 1957 г. и оказании Венгрии экономической помощи. *20 февраля 1957 г.*
104.0.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС «Вопросы предстоящих переговоров с Правительственной делегацией Венгерской Народной Республики в Москве». Проект. *[Не позднее 20 февраля 1957 г.]*
104.0.3. *Приложение 3.* Протокол по вопросам, обсуждавшимся в переговорах между делегацией правительства Союза ССР и делегацией Революционного рабоче-крестьянского правительства ВНР, проходивших в Москве в марте 1957 г. Проект. *[Ранее 20 февраля 1957 г.]*
104.0.4. *[Приложение 4].* Объяснительная записка к проекту постановления Совета Министров СССР об оказании Венгрии экономической помощи и о взаимных поставках товаров СССР и Венгрии в 1957 г. *[Не позднее 20 февраля 1957 г.]*

№ 105. Протокол № 80 от 4 марта 1957 г.

105.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект указаний представителю СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению». *4 марта 1957 г.*

105.0.1. *[Приложение 1].* Указания представителю СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению. Проект. *[26 февраля 1957 г.]*
105.0.2. *[Приложение 2].* Справка МИД СССР «Отличие новых предложений СССР от прежних наших предложений по вопросу о разоружении». *[26 февраля 1957 г.]*
105.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны». *4 марта 1957 г.*

№ 106. Протокол № 81 от 11 марта 1957 г.

106.0. «О хулиганском нападении на студентов русской национальности Тбилисского института инженеров железнодорожного транспорта». *[11 марта 1957 г.]*

№ 107. Протокол № 82 от 15 марта 1957 г.

107.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Политического консультативного комитета, учрежденного в соответствии с Варшавским договором». *15 марта 1957 г.*

№ 108. Протокол № 83 от 19 марта 1957 г.

108.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О займах». *19 марта 1957 г.*
108.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации совхозов на базе отстающих колхозов». *19 марта 1957 г.*

№ 109. Протокол № 84 от 22 марта 1957 г.

109.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект тезисов доклада т. Хрущева “О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством”». *22 марта 1957 г.*

№ 110. Протокол № 85 от 27 марта 1957 г.

110.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Письма т. Ракоши от 25 марта 1957 г. и тт. Хегедюша и Пирош от 22 марта 1957 г.». *27 марта 1957 г.*
110.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Молотова о проекте тезисов доклада т. Хрущева “О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством” и ответ т. Хрущева». *27 марта 1957 г.*
110.1.1. *[Приложение 1].* Записка В.М. Молотова в связи с обсуждением проекта тезисов доклада Н.С. Хрущева на Президиуме ЦК КПСС 22 марта 1957 г. *24 марта 1957 г.*
110.1.2. *[Приложение 2].* Записка Н.С. Хрущева по поводу записки В.М. Молотова, содержащей критику тезисов «О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством». *26 марта 1957 г.*

110.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О совещаниях работников сельского хозяйства в гг. Москве и Воронеже». *27 марта 1957 г.*

№ 111. Протокол № 86 от 4 апреля 1957 г.

111.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР, и о письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г.» *4 апреля 1957 г.*
111.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР, и о письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г. в ЦК КПСС». *18 апреля 1957 г.*
111.1.1. *Приложение 1.* Постановление Президиума ЦК КПСС «О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР». *18 апреля 1957 г.*
111.1.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС «О письме т. Ракоши от 25 марта 1975 г. в ЦК КПСС». *18 апреля 1957 г.*
111.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О государственных займах, размещаемых по подписке среди трудящихся Советского Союза». *4 апреля 1957 г.*
111.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О выдаче виз на въезд в СССР на IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии представителям властей Южной Кореи и Южного Вьетнама и представителю от Тайваня». *4 апреля 1957 г.*
111.3.1. *[Приложение 1].* Записка А.А. Громыко по вопросу о визах на въезд в СССР представителям Тайваня, Южной Кореи и Южного Вьетнама. *26 марта 1957 г.*
111.3.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС по вопросу об отказе в выдаче виз на въезд в СССР представителям Тайваня, Южной Кореи и Южного Вьетнама для участия в Международной конференции по эпизоотии. Проект. *[26 марта 1957 г.]*
111.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект приветствия ЦК КПСС Второму Всесоюзному съезду композиторов». *28 марта 1957 г.*

№ 112. Протокол № 87 от 6 апреля 1957 г.

112.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О присвоении звания Героя Социалистического Труда и награждении орденами и медалями СССР работников угольной промышленности и шахтного строительства». *6 апреля 1957 г.*

№ 113. Протокол № 88 от 6 апреля 1957 г.

113.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О награждении Первого секретаря ЦК КПСС Героя Социалистического Труда т. Хрущева Н.С. орденом Ленина и второй Золотой медалью «Серп и Молот». *6 апреля 1957 г.*

№ 114. Протокол № 89 от 13 апреля 1957 г.

114.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дополнительных директивах представителю СССР в Подкомитете по разоружению». *13 апреля 1957 г.*

№ 115. Протокол № 90 от 18 апреля 1957 г.

115.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О заявлении Советского Комитета защиты мира в связи с кампанией за прекращение испытаний ядерного оружия». *18 апреля 1957 г.*
115.0.1. *[Приложение 1].* Записка секретарей ЦК КПСС М.А. Суслова, Д.Т. Шепилова и министра иностранных дел СССР А.А. Громыко в связи с принятием Бюро Всемирного Совета Мира Воззвания о запрещении испытаний атомного и водородного оружия». *8 апреля 1957 г.*
115.0.2. *Приложение 2.* Телеграмма ЦК КПСС члену Бюро Всемирного Совета Мира А.Е. Корнейчуку с предложением представить объяснение о причинах согласия советской делегации на принятие текста Воззвания Всемирного Совета Мира о запрещении испытаний атомного и водородного оружия. Проект. *[8 апреля 1957 г.]*
115.0.3. *Приложение 3.* Телеграмма ЦК КПСС А.Е. Корнейчуку о необходимости выработки мероприятий по реализации Воззвания Всемирного Совета Мира от 2 апреля 1957 г. о запрещении испытаний атомного и водородного оружия. Проект. *[8 апреля 1957 г.]*
115.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об устранении серьезных недостатков в работе по повышению ресурса и улучшению экономичности авиационных двигателей». *18 апреля 1957 г.*

№ 116. Протокол № 91 от 23 апреля 1957 г.

116.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты Памятной записки, Декларации и указаний представителю СССР в Подкомитете по разоружению». *23 апреля 1957 г.*
116.0.1. *[Приложение 1].* Сопроводительное письмо А.А. Громыко и Г.К. Жукова с просьбой рассмотреть проекты документов по вопросу о разоружении. *20 апреля 1957 г.*
116.0.2. *[Приложение 2].* Памятная записка по вопросу о проведении частичных мероприятий в области разоружения. Проект. *[20 апреля 1957 г.]*
116.0.3. *[Приложение 3].* Декларация о мерах по укреплению всеобщего мира и безопасности народов. Проект. *[20 апреля 1957 г.]*
116.0.4. *[Приложение 4].* Телеграмма ЦК КПСС В.А. Зорину в связи с предложением Советского правительства о частичных мероприятиях в области разоружения. Проект. *[Не позднее 20 апреля 1957 г.]*

№ 117. Протокол № 92 от 25 апреля 1957 г.

117.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О партийной реабилитации (посмертно) бывшего члена ЦК ВКП(б), члена КПСС с апреля 1917 г. Якира И.Э., бывших кандидатов в члены ЦК ВКП(б), члена КПСС с апреля 1918 г. Тухачевского М.Н. и члена КПСС с марта 1917 г. Уборевича И.П.». *25 апреля 1957 г.*
117.0.1. *[Приложение 1].* Записка председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Н.М. Шверника о партийной реабилитации И.Э. Якира. *10 апреля 1957 г.*
117.0.2. *[Приложение 2].* Записка председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Н.М. Шверника о партийной реабилитации М.Н. Тухачевского. *10 апреля 1957 г.*
117.0.3. *[Приложение 3].* Записка председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Н.М. Шверника о партийной реабилитации И.П. Уборевича. *10 апреля 1957 г.*
117.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Заявление бывшего директора завода "Красное Сормово" т. Рубинчика Е.Э. о снятии с него обвинения и реабилитации по делу о плавающем танке». *25 апреля 1957 г.*
117.1.1. *[Приложение].* Заявление Е.Э. Рубинчика о снятии с него обвинений в безответственном отношении к выполнению государственного задания по изготовлению плавающего танка. *11 апреля 1957 г.*
117.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект Заявления ТАСС по поводу выступления государственного секретаря США Даллеса». *25 апреля 1957 г.*
117.2.1. *Приложение.* Заявление ТАСС по поводу выступления государственного секретаря США Д.Ф. Даллеса. Проект. *[Не позднее 25 апреля 1957 г.]*

№ 118. Протокол № 93 от 4 мая 1957 г.

118.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме делегации ЦК Компартии Германии в ЦК КПСС». *4 мая 1957 г.*
118.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об изменении порядка приема в высшие учебные заведения СССР». *4 мая 1957 г.*

№ 119. Протокол № 95 от 31 мая 1957 г.

119.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение о переговорах с делегацией ЦК ПОРП». *31 мая 1957 г.*
119.0.1. *Приложение 1.* Записка Министерства внешней торговли СССР о переговорах с представителем правительства ПНР Э. Широм по вопросу подписания заключительного Протокола о репарационных поставках Польше. *10 мая 1957 г.*
119.0.2. *Приложение 2.* Записка А.И. Микояна по вопросам подготовки к советско-польским переговорам в Москве. *22 мая 1957 г.*

119.0.3. *[Приложение 3].* Постановление ЦК КПСС «Вопросы переговоров с делегацией ЦК ПОРП». Проект. *[22 мая 1957 г.]*
119.0.4. *[Приложение 4].* Директивы делегации ЦК КПСС к переговорам с делегацией ЦК ПОРП по вопросам военной техники. Проект. *[22 мая 1957 г.]*
119.0.5. *[Приложение 5].* Директивы делегации ЦК КПСС к переговорам с делегацией ЦК ПОРП по вопросам атомной энергетики. Проект. *[22 мая 1957 г.]*
119.0.6. *[Приложение 6].* Директивы делегации ЦК КПСС к переговорам с делегацией ЦК ПОРП по вопросам расчетов по транзитным коммерческим перевозкам через Польшу поездами СССР. Проект. *[22 мая 1957 г.]*
119.0.7. *[Приложение 7].* Справка Министерства внешней торговли СССР по вопросу переговоров о подписании заключительного Протокола о производимых поставках Польше в счет ее доли репараций с Германией. *[21 мая 1957 г.]*
119.0.8. *[Приложение 8].* Записка по вопросу подписания окончательного Протокола о полученных Польшей репарационных поставках, врученная советской стороне председателем Совета Министров ПНР Ю. Циранкевичем. *[Не позднее 25 мая 1957 г.]*
119.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О шагах по развитию контактов между ЦК КПСС и ЦК СКЮ». *31 мая 1957 г.*
119.1.1. *Приложение.* Памятная записка для ЦК СКЮ об организации встречи представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран. Проект. *[31 мая 1957 г.]*
119.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Министерства государственного контроля СССР». *31 мая 1957 г.*

№ 120. Протокол № 97 от 10 июня 1957 г.

120.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О расширении торговли между СССР и Австрией». *10 июня 1957 г.*

№ 121. Протокол № 98 от 15 июня 1957 г.

121.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О размещении в странах народной демократии заказов на поставку в СССР оборудования и машин в 1958 году». *15 июня 1957 г.*

№ 122. Протокол № 100 от 8 июля 1957 г.

122.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Микояна о поездке в Китайскую Народную Республику». *8 июля 1957 г.*
122.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Совета обороны». *8 июля 1957 г.*
122.1.1. *Приложение.* Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О составе Совета обороны Союза ССР». Проект. *8 июля 1957 г.*

122.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О председательствовании на заседаниях Президиума ЦК КПСС и Президиума Совета Министров СССР». *8 июля 1957 г.*
122.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отпуске т. Ворошилову К.Е.». *8 июля 1957 г.*

№ 123. Протокол № 102 от 20 июля 1957 г.

123.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос ЦК КП Украины». *20 июля 1957 г.*

№ 124. Протокол № 103 от 26 июля 1957 г.

124.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О жилищном строительстве». *26 июля 1957 г.*
124.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы, связанные с поездкой партийно-правительственной делегации СССР в ГДР». *26 июля 1957 г.*

№ 125. Протокол № 105 от 3 августа 1957 г.

125.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме японского общественного деятеля Кадзами Акира». *3 августа 1957 г.*

№ 126. Протокол № 106 от 6 августа 1957 г.

126.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Корейской Народно-Демократической Республики». *6 августа 1957 г.*
126.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «К переговорам в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению». *6 августа 1957 г.*
126.1.1. *Приложение.* Указания В.А. Зорину в связи с работой Подкомитета по разоружению Комиссии ООН. Проект. *[6 августа 1957 г.]*

№ 127. Протокол № 110 от 5 сентября 1957 г.

127.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект директив советской делегации на XII сессии Генеральной Ассамблеи». *5 сентября 1957 г.*

№ 128. Протокол № 112 от 12 сентября 1957 г.

128.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос министерств обороны, авиационной промышленности и Специального комитета». *12 сентября 1957 г.*
128.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении качества авиационной техники». *12 сентября 1957 г.*
128.1.1. *Приложение 1.* Записка членов комиссии по выработке проекта постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о повышении качества авиационной техники. *[12 сентября 1957 г.]*

128.1.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении качества авиационной техники». Проект. *[12 сентября 1957 г.]*
128.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР». *12 сентября 1957 г.*
128.2.1. *Приложение 1.* Записка секретаря ЦК КПСС М.А. Суслова по вопросу отмены налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан. *10 сентября 1957 г.*
128.2.2. *Приложение 2.* Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР». Проект. *[Не позднее 10 сентября 1957 г.]*

№ 129. Протокол № 113 от 19 сентября 1957 г.

129.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР». *19 сентября 1957 г.*
129.0.1. *Приложение 1.* Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы». Проект. *19 сентября 1957 г.*
129.0.2. *Приложение 2.* Текст сообщения ЦК КПСС и Совета Министров СССР о разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг. Проект. *[19 сентября 1957 г.]*
129.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с делегацией Социалистической партии Японии». *19 сентября 1957 г.*

№ 130. Протокол № 114 от 26 сентября 1957 г.

130.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О внешней торговле в 1958 году». *26 сентября 1957 г.*

№ 131. Протокол № 116 от 10–11 октября 1957 г.

131.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об основных направлениях в разработке и составлении пяти – семилетнего плана развития народного хозяйства СССР». *10 октября 1957 г.*
131.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О заготовках продуктов животноводства и о дальнейшей политике цен с учетом возможности снижения как заготовительных, так и отпускных цен, особенно на мясо и птицу». *10 октября 1957 г.*
131.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение о запуске искусственного спутника Земли». *11 октября 1957 г.*
131.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с положением вокруг Сирии». *11 октября 1957 г.*
131.3.1. *[Приложение 1].* Постановление ЦК КПСС «Сирийский вопрос». Проект. *[11 октября 1957 г.]*

131.3.2. *Приложение 2.* Поправки к проектам писем ЦК КПСС руководящим органам социалистических партий Великобритании, Франции, Норвегии, Италии, ФРГ, Дании, Бельгии и Голландии по сирийскому вопросу. *[11 октября 1957 г.]*

№ 132. Протокол № 117 от 17 октября 1957 г.

132.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад начальника ГлавПУРа т. Желтова о состоянии партийно-политической работы в Советской Армии». *17 октября 1957 г.*
132.1. Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем повышении роли Военных советов, политических органов и партийных организаций в Советской Армии и Флоте». Проект. *[17 октября 1957 г.]*

№ 133. Протокол № 119 от 18 октября 1957 г.

133.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О принципиальных направлениях в дальнейшем развитии специальной техники». *[18 октября 1957 г.]*
133.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма тт. Пономарева и Андропова из Белграда от 18 октября 1957 г.». *[18 октября 1957 г.]*

№ 134. Протокол № 118 от 19 октября 1957 г.

134.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте». *19 октября 1957 г.*
134.0.1. *Приложение.* Постановление ЦК КПСС «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте». Проект. *19 октября 1957 г.*

№ 135. Протокол № 120 от 25 октября 1957 г.

135.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект доклада о 40-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции». *25 октября 1957 г.*
135.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо гусей и уток». *25 октября 1957 г.*
135.1.1. *Приложение 1.* Постановление Совета Министров СССР «О снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо гусей и уток». Проект. *25 октября 1957 г.*
135.1.2. *Приложение 2.* Записка Комиссии по изучению вопроса о снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину и мясо птицы. *21 октября 1957 г.*
135.1.3. *Приложение 3.* Справка заведующего Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР В.П. Мыларщикова и первого заместителя заведующего Сельскохозяйственным отде-

лом ЦК КПСС по союзным республикам Ф.С. Крестьянинова к проекту постановления Совета Министров СССР о снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо гусей и уток. *23 октября 1957 г.*
135.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах обсуждения на собраниях партийных активов в военных округах постановления ЦК КПСС об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте». *25 октября 1957 г.*

№ 136. Протокол № 121 от 26 октября 1957 г.

136.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Жукова о поездке в Югославию и Албанию». *26 октября 1957 г.*
136.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Министре обороны СССР». *26 октября 1957 г.*

№ 137. Протокол № 122 от 2 ноября 1957 г.

137.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Совещания коммунистических и братских партий в Москве». *2 ноября 1957 г.*
137.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Громыко из Нью-Йорка от 28 октября 1957 г.». *2 ноября 1957 г.*
137.1.1. *[Приложение].* Телеграмма А.А. Громыко из Нью-Йорка от 28 октября 1957 г. по вопросу о разоружении. *[28 октября 1957 г.]*

№ 138. Протокол № 124 от 10 ноября 1957 г.

138.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О докладе на Совещании братских партий». *10 ноября 1957 г.*
138.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран». *10 ноября 1957 г.*
138.1.1. *[Приложение].* Совместная Декларация Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, подготовленная КПСС и КПК. Проект. *[Не позднее 10 ноября 1957 г.]*

№ 139. Протокол № 125 от 12 ноября 1957 г.

139.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О представителях КПСС на Совещании братских партий социалистических стран, Совещании всех компартий и организационные вопросы совещаний». *12 ноября 1957 г.*

№ 140. Протокол № 126 от 15 ноября 1957 г.

140.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейших шагах в отношении Ближнего и Среднего Востока». *15 ноября 1957 г.*

140.0.1. *[Приложение].* Шифртелеграмма посла СССР в Сирии С.С. Немчины из Дамаска о беседе с министром общественных работ Ф. Кайяли по вопросу о возможности предоставления СССР гарантий безопасности сирийских границ. *13 ноября 1957 г.*

№ 141. Протокол № 127 от 28 ноября 1957 г.

141.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О государственном плане заготовок и закупок хлеба из урожая 1958 года». *28 ноября 1957 г.*
141.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переводе МТС на хозрасчет». *28 ноября 1957 г.*
141.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы организации работ в области ракетной и военной техники». *28 ноября 1957 г.*
141.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект Заявления МИД СССР в связи с предстоящей сессией Совета НАТО». *29 ноября 1957 г.*

№ 142. Протокол № 128 от 7 декабря 1957 г.

142.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проекты посланий в адрес Эйзенхауэра, Аденауэра, Неру и Макмиллана по вопросам, связанным с мероприятиями, направленными на ослабление международной напряженности». *7 декабря 1957 г.*
142.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О ценах на товары по торговым соглашениям между Советским Союзом и Болгарией». *7 декабря 1957 г.*

№ 143. Протокол № 129 от 14 декабря 1957 г.

143.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте государственного бюджета СССР на 1958 год». *14 декабря 1957 г.*
143.0.1. *[Приложение 1].* Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об отмене 20-процентой надбавки к закупочным ценам на молоко и животное масло и об изменении цены на обезжиренное молоко (обрат)». Проект. *[14 декабря 1957 г.]*
143.0.2. *[Приложение 2].* Записка Н.А. Булганина в связи с представленным на утверждение проектом государственного бюджета на 1958 г. *12 декабря 1957 г.*

№ 144. Протокол № 131 от 30 декабря 1957 г.

144.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке конкретных предложений по разоружению и посылке их странам – членам НАТО». *30 декабря 1957 г.*
144.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О развитии жилищно-строительной кооперации». *30 декабря 1957 г.*
144.1.1. *[Приложение 1].* Записка комиссии Совета Министров СССР под председательством В.А. Кучеренко о развитии жилищно-строительной кооперации. *23 декабря 1957 г.*

144.1.2. *Приложение 2.* Постановление Совета Министров СССР «О развитии жилищно-строительной кооперации». Проект. *[Не позднее 30 декабря 1957 г.]*
144.1.3. *[Приложение 3].* Справка о жилищно-строительной кооперации и индивидуальном жилищном строительстве в СССР. *[Не позднее 30 декабря 1957 г.]*
144.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации производства легковых микролитражных автомобилей на предприятиях Свердловского экономического административного района». *30 декабря 1957 г.*
144.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Рокоссовском». *31 декабря 1957 г.*

1958 год

№ 145. Протокол № 132 от 3 января 1958 г.

145.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О пополнении состава Бюро ЦК КПСС по РСФСР». *3 января 1958 г.*
145.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об образовании Комиссии ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей». *3 января 1958 г.*
145.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании промышленных военных отделов в ЦК, крайкомах, обкомах и горкомах партии промышленных центров». *3 января 1958 г.*
145.2.1. *[Приложение].* Постановление Секретариата ЦК КПСС «О создании отделов оборонной промышленности в обкомах и крайкомах партии». *10 декабря 1957 г.*

№ 146. Протокол № 137 от 30 января 1958 г.

146.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О машинно-тракторных станциях, их функциях и взаимоотношениях с колхозами». *30 января 1958 г.*
146.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма Сталинградского обкома КПСС и облисполкома от 22 января 1958 г. № 77/ш». *30 января 1958 г.*

№ 147. Протокол № 138 от 5 февраля 1958 г.

О процессе над Надь Имре.

№ 148. Протокол № 139 от 13 февраля 1958 г.

148.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке предложений к совещанию стран – участниц Варшавского договора по оборонным вопросам». *13 февраля 1958 г.*

№ 149. Протокол № 140 от 20 февраля 1958 г.

О т. Жукове Г.К.

№ 150. Протокол № 141 от 27 февраля 1958 г.

150.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке к встрече глав правительств». *27 февраля 1958 г.*
150.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О т. Жукове Г.К.». *27 февраля 1958 г.*
150.1.1. *[Приложение].* Постановление Совета Министров СССР «Об увольнении в отставку и материальном обеспечении Маршала Советского Союза Жукова Г.К.». Проект. *[Не позднее 27] февраля 1958 г.*

№ 151. Протокол № 142 от 6 марта 1958 г.

151.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники». *6 марта 1958 г.*
151.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы противовоздушной обороны страны». *6 марта 1958 г.*
151.1.1. Постановление ЦК КПСС «Вопросы противовоздушной обороны страны». *[6 марта 1958 г.]*

№ 152. Протокол № 143 от 13 марта 1958 г.

152.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О более широком внедрении в городское хозяйство г. Москвы транспорта на электротяге и о развитии перевозок стройматериалов из пригородной зоны г. Москвы железнодорожным и речным транспортом». *13 марта 1958 г.*

№ 153. Протокол № 144 от 20 марта 1958 г.

153.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О сокращении сроков и снижении стоимости строительства электростанций и электросетей». *20 марта 1958 г.*
153.0.1. Доклад Министерства электростанций СССР о мероприятиях по снижению стоимости и сокращению сроков строительства электростанций и электросетей. *16 марта 1958 г.*
153.0.2. *[Приложение].* Постановление ЦК КПСС «О мероприятиях по сокращению сроков и снижению стоимости строительства гидравлических и тепловых электростанций и электрических и тепловых сетей». Проект. *[Не позднее 16 марта 1958 г.]*

№ 154. Протокол № 145 от 25 марта 1958 г.

154.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об обсуждении вопросов о развитии химической промышленности и плана дальнейшего развития животноводства на Пленумах ЦК КПСС». *25 марта 1958 г.*
154.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы первой сессии Верховного Совета СССР». *25 марта 1958 г.*

154.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О т. Булганине Н.А.». *25 марта 1958 г.*
154.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Председателе Совета Министров СССР». *25 марта 1958 г.*

№ 155. Протокол № 146 от 29 марта 1958 г.

155.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с решением бундестага ФРГ об оснащении западногерманских вооруженных сил атомным и ракетным оружием». *29 марта 1958 г.*

№ 156. Протокол № 147 от 31 марта 1958 г.

156.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект Обращения Верховного Совета СССР к бундестагу ФРГ». *31 марта 1958 г.*

№ 157. Протокол № 148 от 1 апреля 1958 г.

157.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении переговоров с представителями Румынской Народной Республики по вопросам, связанным с временным пребыванием советских войск на территории РНР». *1 апреля 1958 г.*

№ 158. Протокол № 150 от 17 апреля 1958 г.

158.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об образовании специального Военного научно-технического Комитета при Совете Обороны СССР». *17 апреля 1958 г.*
158.0.1. Постановление ЦК КПСС «Об образовании специального Военного научно-технического Комитета при Совете Обороны СССР». *[17 апреля 1958 г.]*
158.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с послами США, Великобритании и Франции по вопросам подготовки встречи министров иностранных дел». *17 апреля 1958 г.*

№ 159. Протокол № 151 от 24 апреля 1958 г.

159.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переговорах с послами США, Англии и Франции по вопросам созыва совещания на высшем уровне». *24 апреля 1958 г.*

№ 160. Протокол № 152 от 4 мая 1958 г.

160.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы отношений с Югославией». *4 мая 1958 г.*

№ 161. Протокол № 153 от 13 мая 1958 г.

161.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах работы промышленности за первый квартал 1958 года». *6 мая 1958 г.*

161.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация об отношениях с Югославией». *6 мая 1958 г.*
161.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад т. Микояна о подготовке к Совещанию руководителей братских партий социалистических стран». *13 мая 1958 г.*
161.2.1. *[Приложение 1].* Предложения о порядке проведения Совещания руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран 20 мая 1958 года». *[Не позднее 12 мая 1958 г.]*
161.2.2. *[Приложение 2].* Постановление ЦК КПСС «Вопросы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран». Проект. *[Не позднее 12 мая 1958 г.]*

№ 162. Протокол № 154 от 16 мая 1958 г.

162.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О новых мероприятиях по вопросам разоружения». *16 мая 1958 г.*
162.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме т. Хрущевым патриарха Алексия». *16 мая 1958 г.*

№ 163. Протокол № 155 от 28 мая 1958 г.

163.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании экономической помощи ГДР». *28 мая 1958 г.*
163.0.1. Письмо Первого секретаря ЦК СЕПГ В. Ульбрихта о политическом и социально-экономическом положении ГДР и перспективах ее развития. *13 мая 1958 г.*
163.0.2. Записка посла СССР в ГДР М.Г. Первухина о состоянии и дальнейшем развитии экономики ГДР. *17 мая 1958 г.*
163.0.3. *[Приложение].* Записка Посольства СССР в ГДР об основных вопросах состояния и дальнейшего развития экономики ГДР. *17 мая 1958 г.*

№ 164. Протокол № 157 от 7 и 9 июня 1958 г.

164.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Виноградова из Парижа от 6 июня 1958 г. № [...]». *7 июня 1958 г.*
164.0.1. Шифртелеграмма посла СССР во Франции С.А. Виноградова из Парижа. *6 июня 1958 г.*
164.0.2 Постановление Президиума ЦК КПСС «О безответственном высказывании т. Ворошилова К.Е. иностранному корреспонденту по поводу событий во Франции». *9 июня 1958 г.*
164.0.3. *[Приложение].* Телеграмма ЦК КПСС совпослу во Франции С.А. Виноградову. *[Не позднее 9 июня 1958 г.]*

№ 165. Протокол № 158 от 12 июня 1958 г.

165.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Пленума ЦК КПСС». *12 июня 1958 г.*
165.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О системе народного образования в СССР». *12 июня 1958 г.*

165.1.1. Записка Н.С. Хрущева о системе народного образования в СССР. *5 июня 1958 г.*
165.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О вопросах, связанных с подготовкой к совещанию экспертов по изучению способов обнаружения ядерных взрывов». *12 июня 1958 г.*
165.2.1. *[Приложение].* Памятная записка Советского правительства в связи с посланием Д. Эйзенхауэра от 10 июня 1958 г. Проект. *[Не позднее 12] июня 1958 г.*

№ 166. Протокол № 159 от 23 июня 1958 г.

166.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Проект Заявления Министра иностранных дел СССР послу США в Москве по поводу пресс-конференции Даллеса от 17 июня 1958 г.». *23 июня 1958 г.*
166.0.1. Сопроводительная записка министра иностранных дел СССР А.А. Громыко к проекту заявления послу США в Москве в связи с высказыванием государственного секретаря США Д.Ф. Даллеса на пресс-конференции 17 июня 1958 г.
20 июня 1958 г.
166.0.2. *[Приложение 1].* Постановление ЦК КПСС «О заявлении послу США в Москве по поводу пресс-конференции Даллеса от 17 июня». Проект. *[Не позднее 20 июня 1958 г.]*
166.0.3. *[Приложение 2].* Заявление министра иностранных дел СССР А.А. Громыко послу США в Москве Л. Томпсону. Проект. *[Не позднее 20 июня 1958 г.]*

№ 167. Протокол № 160 от 24 июня 1958 г.

167.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О закупочных ценах на сельскохозяйственные продукты». *24 июня 1958 г.*
167.0.1. *[Приложение].* Распоряжение Совета Министров СССР «О сокращении расходов в связи с изменением порядка и условий заготовок сельскохозяйственных продуктов». Проект. *От [24] июня 1958 г.*

№ 168. Протокол № 161 от 30 июня 1958 г.

168.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О передаче дивизии т. Цыбина самолетов Ту-104». *30 июня 1958 г.*

№ 169. Протокол № 163 от 15 июля 1958 г.

169.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании КНР технической помощи в строительстве Военно-Морского Флота». *15 июля 1958 г.*
169.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Заявление т. Булганина Н.А. с просьбой о переводе его временно на пенсию с освобождением от работы». *15 июля 1958 г.*
169.1.1. Письмо Н.А. Булганина Н.С. Хрущеву. *14 июля 1958 г.*

169.1.2. *[Приложение].* Заявление Н.А. Булганина с просьбой об оформлении на пенсию по болезни с освобождением от работы. *14 июля 1958 г.*

№ 170. Протокол № 165 от 18 июля 1958 г.

170.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О новом Государственном гимне Советского Союза». *18 июля 1958 г.*

№ 171. Протокол № 166 от 19 июля 1958 г.

171.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке». *19 июля 1958 г.*
171.0.1. *[Приложение 1].* Постановление ЦК КПСС «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке». Проект. *[19 июля 1958 г.]*
171.0.2. *[Приложение 2].* Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева президенту США Д. Эйзенхауэру в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке. Проект. *19 июля 1958 г.*
171.0.3. *[Приложение 3].* Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева премьер-министру Великобритании Г. Макмиллану. Проект. *19 июля 1958 г.*
171.0.4. *[Приложение 4].* Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева председателю Совета Министров Франции Ш. де Голлю в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке. Проект. *19 июля 1958 г.*
171.0.5. *[Приложение 5].* Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева премьер-министру Индии Дж. Неру в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке. Проект. *19 июля 1958 г.*
171.0.6. *[Приложение 6].* Сопроводительное письмо постоянного представителя СССР при ООН А.А. Соболева Генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке. Проект. *[19 июля 1958 г.]*

№ 172. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке». *19 июля 1958 г.*

№ 173. Протокол № 168 от 24 июля 1958 г.

173.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Юдина из Пекина от 23 июля 1958 г. № [...]». *24 июля 1958 г.*

№ 174. Протокол № 172 от 4 августа 1958 г.

174.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Хрущева о поездке в КНР». *4 августа 1958 г.*

174.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответах т. Хрущева на послания Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.». *4 августа 1958 г.*

№ 175. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «Об ответах тов. Хрущева на послание Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.». *4 августа 1958 г.*

№ 176. Протокол № 174 от 15 августа 1958 г.

176.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация о поездке в Смоленск». *15 августа 1958 г.*

№ 177. Протокол № 183 от 25 сентября 1958 г.

О высказываниях Молотова с китайскими [товарищами].

№ 178. Протокол № 184 от 27 сентября 1958 г.

178.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях Советского правительства по ликвидации напряженности на Дальнем Востоке». *27 сентября 1958 г.*
178.0.1. *[Приложение].* Указания послу СССР в Пекине П.Ф. Юдину в связи с обострившейся ситуацией на Дальнем Востоке. Проект. *[Не позднее 27 сентября 1958 г.]*

№ 179. Протокол № 185 от 2 октября 1958 г.

О праздновании 1500-летия Тбилиси.

№ 180. Протокол № 188 от 23 октября 1958 г.

Проект тезисов доклада на XXI съезде КПСС «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы».

№ 181. Протокол № 189 от 30 октября 1958 г.

181.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О работе Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам». *30 октября 1958 г.*

№ 182. Протокол № 190 от 6 ноября 1958 г.

182.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад Комиссии ЦК о мероприятиях по переводу рабочих и служащих на сокращенный рабочий день в 1959–1965 гг.». *6 ноября 1958 г.*
182.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Германии». *6 ноября 1958 г.*

№ 183. Протокол № 191 от 20 ноября 1958 г.

183.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене постановления Политбюро ЦК о присвоении т. Булганину Н.А. воинского звания Маршала Советского Союза». *20 ноября 1958 г.*
183.0.1. *[Приложение].* Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 3 ноября 1947 г.». Проект. *[Не позднее 20 ноября 1958 г.]*

№ 184. Протокол № 192 от 24 ноября 1958 г.

О т. Серове.

№ 185. Протокол № 194 от 3 декабря 1958 г.

О т. Серове.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 7
1954 год 13
1955 год 37
1956 год 171
1957 год 515
1958 год 753
Примечания 897
Указатель имен 1042
Список сокращенных слов и словосочетаний 1056
Перечень опубликованных документов 1070

Президиум ЦК КПСС 1954–1964
Т. 2
Постановления
1954–1958

Редактор *Г.Л. Бондарева*
Художественное оформление *А.К. Сорокин*
Компьютерная верстка *В.Г. Верхозин*

Л.Р. № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 04.04.2006
Формат 60×90 1/16. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.
Усл.-печ. л. 70,0. Тираж 1000 экз. Заказ №

Издательство «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН)
117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 82. Тел. 334-81-87 (дирекция);
Тел./Факс 334-82-42 (отдел реализации)